

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования
«Белгородская государственная сельскохозяйственная академия»

УТВЕРЖДАЮ:
Проректор Белгородской ГСХА
по научной работе
_____ В.Ф. Ужик
«__» _____ 2010 г.

УДК 631.115.11(047)
ББК 65.324
№ госрегистрации 01201062181
Инв № _____

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

по теме
**«ПРОВЕСТИ ИССЛЕДОВАНИЕ И РАЗРАБОТАТЬ МОДЕЛЬ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ
МАЛОГО СЕМЕЙНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АПК»**
(заключительный)

Заказчик: _____

Начальник НИЧ _____ Н.К. Потапов

Руководитель темы _____ А.В. Турьянский

Белгород 2010

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы:

к.э.н., доцент

А.В. Турьянский

Исполнители темы:

к.э.н., доцент

А.В. Турьянский

к.т.н.

В.И. Ужик

к.э.н.

Д.Ю. Чугай

Ю.А. Китаёв

РЕФЕРАТ

Объем отчета 164 с., 3 ч., 28 рис., 26 табл., 156 источников, 17 прил.

Ключевые слова: малое семейное предпринимательство, личное подсобное хозяйство, кооперация, государственная поддержка, организационно-правовые формы, крестьянское трудовое хозяйство (КТХ).

Объектом исследования выступают процессы организационно-экономического взаимодействия органов государственной власти и малых семейных форм предпринимательства в АПК Белгородской области.

Целью проведения работы является разработка научно-методических основ формирования системы поддержки малого и семейного бизнеса в АПК региона на основе кооперации, которые позволят эффективно развивать семейный бизнес в аграрном секторе Белгородской области и Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели использовались монографический, графический, экономико-статистический, абстрактно-логический методы, методы статистических группировок, эмпирические исследования, логико-смысловое моделирование, обобщения и формирования выводов, анкетирование, корреляционный и сравнительный анализы. Обработка данных осуществлялась с использованием современной компьютерной техники.

Проведенное научное исследование позволило обосновать перспективное направление организационно-правовых форм в виде крестьянского трудового хозяйства, определить основные показатели экономической эффективности его функционирования и разработать концепцию интеграции КТХ в систему народнохозяйственных связей с использованием принципов кооперации.

Разработанные предложения применены хозяйствующими субъектами малого семейного предпринимательства в АПК Белгородской области.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО СЕМЕЙНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АПК	
1.1. Семейные фермы и ЛПХ как субъекты малого предпринимательства	8
1.2. Отечественный и зарубежный опыт развития семейных форм хозяйствования в АПК	21
2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО СЕМЕЙНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	
2.1. Условия и анализ производственно-сбытовой деятельности малых семейных форм хозяйствования в Белгородской области	36
2.2. Инвестиционная политика поддержки малых семейных форм хозяйствования в Белгородской области	62
3. НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО СЕМЕЙНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕЛЕ	
3.1. Организационно-экономическое обоснование создания и функционирования организационно-правовой формы крестьянских трудовых хозяйств	81
3.2. Модель государственной поддержки на региональном уровне малого семейного предпринимательства в АПК	104
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	120
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	124
ПРИЛОЖЕНИЯ	145

ВВЕДЕНИЕ

Развитие малых форм хозяйствования на селе в настоящее время является одним из важнейших направлений развития сельского хозяйства. Как показывает практика последних двадцати лет самой распространенной формой экономической активности сельского населения остаются личные подсобные хозяйства. Организационно-правовая форма крестьянского (фермерского) хозяйства, которая должна была стать преобладающей в малом бизнесе на селе не нашла отклика в среде российского крестьянства.

В целом по Российской Федерации по состоянию на 2009 год личными подсобными хозяйствами населения было произведено 46,4 % валовой продукции сельского хозяйства. В Белгородской области данный показатель за аналогичный период значительно ниже и составляет 16,0 %, что обусловлено развитым крупным сельскохозяйственным производством в регионе. Однако, с учетом того, что данная категория сельхозтоваропроизводителей производит более 70 % отдельных видов сельскохозяйственной продукции, следует говорить о ЛПХ как о значительном резерве повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

На сегодняшний момент в стране в целом и в регионе в частности существует большое количество эффективных подсобных хозяйств, которые при создании благоприятных организационных условий могли бы значительно активизировать сектор малого семейного предпринимательства на селе. Таким образом, возникает объективная необходимость разработки новой организационно-правовой формы хозяйствования в АПК, которая бы отвечала современным требованиям, устоям сельских жителей, обеспечивала условия для развития сектора малого семейного бизнеса в АПК.

Теория и практика развития малого семейного предпринимательства в свое время послужила предметом исследования А.И. Чупрова, А.Ф. Фортунатова, К.А. Пожитнова, М.И. Туган-Барановского, Н.П. Макарова, А.Н. Челинцева, А.В. Чаянова, которых признанно считают классиками отечественного коопера-

тивного движения. Также свой вклад в исследование социально-экономических проблем развития малых форм хозяйствования внесли современные ученые – аграрники А.В. Петриков, Н. Г. Тарасов, З.Н. Шуклина, В.Я. Узун, Р.Э. Прауст, В.А. Богдановский, И.Г. Ушачев, И.Н. Буздалов, Г.И. Шмелев, К.В. Копач, Б.И. Пошкус, Е.Г. Лысенко и другие.

Вместе с тем, многие аспекты развития малого семейного предпринимательства в агропромышленном комплексе остаются недостаточно исследованными. Происходящие в аграрном секторе экономики изменения обуславливают объективную необходимость обобщения науки и практики по означенной проблеме, разработки новых малых форм хозяйствования на селе и адекватного механизма их функционирования.

Целью настоящего исследования является разработка научно-методических основ формирования системы поддержки малого и семейного бизнеса на региональном уровне на примере Белгородской области.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- уточнить сущность, роль и место малого семейного предпринимательства в системе аграрных отношений;
- выявить основные признаки, формы и функции личных подсобных хозяйств на современном этапе;
- раскрыть современные формы государственной и региональной поддержки малого семейного предпринимательства в России и за рубежом;
- провести анализ производственно-сбытовой деятельности ЛПХ Белгородской области;
- оценить инвестиции в сектор малого семейного бизнеса на примере Белгородской области;
- проанализировать условия деятельности личных подсобных хозяйств в Белгородской области;
- обосновать наиболее оптимальные организационно-правовые формы развития малого семейного предпринимательства и механизм его функ-

ционирования;

- провести экономическое обоснование функционирования крестьянских трудовых хозяйств;

- разработать концепцию интеграции крестьянских трудовых хозяйств в систему общественного производства.

Теоретической и методологической основой работы послужили фундаментальные и прикладные исследования зарубежных и отечественных ученых-экономистов в области функционирования малых семейных форм хозяйствования в АПК, законодательные и нормативно-правовые документы, справочные материалы, разработки исследовательских институтов, публикации в периодической печати, интернет-ресурсы, материалы международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций, результаты собственных исследований.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО СЕМЕЙНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АПК

1.1. Семейные фермы и ЛПХ как субъекты малого предпринимательства

Переход от социалистического хозяйствования производства к рыночному оказался долгим и сложным. Намеченную в начале реформ простую и ясную схему преобразования колхозов и совхозов в фермерские хозяйства реализовать не удалось. Жизнь, как всегда, оказалась сложнее и разнообразнее предлагаемых схем. Вместо разукрупнения хозяйств в ряде случаев произошло их дальнейшее укрупнение: сформировались агрофирмы и агрохолдинги. Вместо ферм западного типа, казавшихся в начале реформ слишком мелкими, основными производителями сельскохозяйственной продукции на большей части России стали личные подсобные хозяйства (ЛПХ), размеры которых в десятки раз меньше западных ферм [147].

В связи с этим, для аграрной науки значительный интерес представляет уточнение социально-экономической сущности малых семейных форм предпринимательства, их роли и места в условиях новой рыночной системы хозяйствования на селе.

Несмотря на то, что личное подсобное хозяйство, как форма организации производства сельскохозяйственной продукции, не ново, исследователи не сформировали единой точки зрения по вышеозначенным вопросам. Более того, необходимо отметить значительный разброс мнений о сущности и эволюции мелкотоварного производства, доходящий в некоторых вопросах до диаметральной противоположности.

Современной наукой был определен и смысл крестьянского хозяйствования на земле. Один из ее классиков, основоположник западного крестьяноведения Роберт Редфилд подчеркивал, что для крестьянина земледелие есть не просто занятие или средство получения дохода, а образ жизни; признак, характеризующий крестьянина как человеческий тип [153].

Однако, по сей день среди ученых-аграрников продолжают дискуссии по вопросу, когда возникли ЛПХ. От этого во многом зависит и разграничение на условные исторические периоды. Ряд авторов считает, что ЛПХ возникли только в условиях коллективизации сельского хозяйства, а затем под воздействием различных политических и экономических факторов постепенно видоизменились [49].

Вместе с тем, другие исследователи утверждают, что крестьянские подворья имеют более глубокие исторические корни. Например, Е.Г. Лысенко в своих трудах утверждает, что крестьянское хозяйство, еще до 1861 г., всегда имело свой приусадебный участок, который назывался крестьянским двором. После 1886 г. происходит его расширение за счет прибавления полевого надела. Все это в совокупности объединялось в понятие крестьянское хозяйство.

В дальнейшем в ходе разработки нормативно-правовых актов периода коллективизации данное понятие крестьянского хозяйства было изменено на колхозный двор, хотя, по мнению Е.Г. Лысенко, между этими терминами существуют значительные различия. Крестьянский двор представлял собой трудовое хозяйство, в составе которого находился приусадебный участок и полевой надел, в то время как колхозный двор являлся приусадебным участком, производство в котором имело подсобный характер и было тесно связано с общественным хозяйством [85].

Таким образом, с упразднением крепостной зависимости, при либерализации общинного права и в противоречивом взаимодействии с ним, крестьянское хозяйствование в России начало приобретать свою классическую форму семейного предприятия [55]. Мелкое производство, по определению из «Капитала» «...достигает расцвета, проявляет всю свою энергию, приобретает адекватную классическую форму лишь там, где работник является свободным частным собственником своих, им самим применяемых условий труда» [92].

На семейственный характер крестьянских подворий А.В. Чаянов обращал внимание еще в 1911 году, отмечая, что «...крестьянское хозяйство есть,

прежде всего, хозяйство семейное, весь строй которого определяется размером и составом ее потребительских запросов и его рабочих рук ... задачей крестьянского трудового хозяйства является доставление средств существования хозяйствующей семье, путем наиболее полного использования имеющихся в ее распоряжении средств производства и рабочей силы [137].

Координально ситуация изменилась с 30-х гг. 20 века. Индивидуальная частная трудовая собственность, которая являлась основой крестьянского производства, как таковая перестала существовать и на смену ей пришли государственная собственность и колхозно-кооперативная собственность. Выделялась также и личная собственность, однако ей отводилось незначительное, подсобное значение. На основе данной формы собственности и развилась в дальнейшем специфическая форма сельскохозяйственного производства, которая получила название «личное подсобное хозяйство» [141].

В конце 1958 г. на Пленуме ЦК КПСС был принят ряд мер ограничивающих деятельность ЛПХ, в результате реализации которых поголовье крупного рогатого скота в личной собственности населения снизилось на 17,5 %, свиней – на 13 %, овец и коз – на 14,5 % (по состоянию на 01.01.1964 г. по сравнению с началом 1959 г.), что сказалось на обеспеченности продовольствием.

К середине 80-х гг. руководство страны осознает роль ЛПХ в аграрном секторе экономики и в сентябре 1977 г. принимается специальное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан и коллективном садоводстве и огородничестве». Данное постановление рассматривает ЛПХ как один из важных источников производства мяса, яиц, картофеля, овощей, фруктов и другой сельскохозяйственной продукции и направлено на укрепление связей между общественным производством и ЛПХ с целью более эффективного сотрудничества.

Следующей знаменательной вехой в истории развития ЛПХ стало принятие в марте 1989 г. постановление Пленума ЦК КПСС « Об аграрной политике КПСС в современных условиях», которое допускало многоукладное

развитие аграрного сектора. Согласно постановлению наряду с крупными коллективными предприятиями допускалось функционирование и более мелких хозяйств, однако в действительности развитие ЛПХ часто ограничивалось «местными» инициативами, поэтому эффект от принятия нормативного акта был половинчатым [47].

Кроме того, был принят Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» № 348-1 от 22.11.1990 г., согласно которому крестьянское (фермерское) хозяйство (К(Ф)Х) являлось самостоятельным хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, представленным отдельным гражданином, семьей или группой лиц, осуществляющим производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе использования имущества и находящихся в их пользовании, в том числе в аренде, в пожизненном наследуемом владении или в собственности земельных участков [26]. И хотя такой нормативно-правовой акт во многом стоит считать более чем своевременным, так как позволил реализовать частную инициативу на селе, все же он не обеспечивал массовой поддержки малого бизнеса из-за низкой инициативы населения по участию в фермеризации.

И только лишь с принятием нового Федерального Закона «О личном подсобном хозяйстве» от 7 июля 2003 г., который впервые уравнивал их с другими формами сельскохозяйственного производства, подсобные хозяйства получили новые возможности для развития. Согласно данному закону ЛПХ определяются как форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, а реализация сельскохозяйственной продукции гражданами, ведущими ЛПХ, произведенной и переработанной при их ведении, не является предпринимательской деятельностью [13].

Как отмечает Е.Г. Лысенко, ЛПХ узаконено как форма подсобной непредпринимательской деятельности. Изменилась форма собственности на земельный участок, который ныне находится в частной собственности. Предоставлено право расширения участка за счет различных источников, в

том числе купли-продажи, аренды земли, а также полевого надела. Оставаясь натуральным, полунатуральным и потребительским хозяйством, ЛПХ имеет возможности трансформироваться в другие формы хозяйствования, в частности в К(Ф)Х. Все это позволило им занять свою нишу в многоукладной экономике аграрного сектора России, увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции и ее удельный вес в общем производстве [85].

В дополнение к федеральному закону, многие субъекты федерации принимают региональные законы, как, например Архангельская и Томская области. Однако, в части определения признаков ЛПХ их текст дублирует федеральный закон и уточняющего характера не носит.

Таким образом, основной целью ведения ЛПХ закон называет удовлетворение личных потребностей, что не позволяет однозначно их идентифицировать и требует конкретизации признаков данной формы сельскохозяйственного производства.

В имеющихся на данный момент научных источниках можно отметить ряд попыток выявить характерные особенности подсобных хозяйств как специфической формы хозяйствования в АПК. Так М.Н. Гутова в качестве основных организационно-экономических признаков предлагает применять следующие:

- нетоварная и непредпринимательская цель деятельности, предполагающая реализацию только той части продукции, которая остается у семьи после удовлетворения ее потребностей;
- небольшие размеры и неспециализированный характер производства продукции с применением преимущественно ручных орудий труда;
- использование в хозяйственной деятельности собственных средств производства, природных ресурсов общего пользования, а также производственных ресурсов и услуг сельскохозяйственных предприятий;
- трудовое участие в производственной деятельности всех членов семьи, включая лиц пенсионного возраста и подростков;

- высокая заинтересованность и стремление членов хозяйств к повышению результативности производства;

- передача опыта, традиций, навыков и знаний младшим членам хозяйства, в значительной мере компенсирующая отсутствие у них специальной подготовки [58].

Е.А. Пехутова в своей работе выдвигает мнение, что сущность ЛПХ сводится всего лишь к трем признакам:

- основное назначение ЛПХ состоит в первую очередь в обеспечении членов семьи продуктами питания и дополнительным доходом;

- ЛПХ носит, как правило, вторичный характер занятости;

- ЛПХ находится в неразрывной взаимосвязи с крупным сельскохозяйственным производством и не может существовать изолированно от него [108].

Очевидно, это не относится ко всем группам ЛПХ и такая размытая формулировка вместе с отсутствием по сей день четких критериев определения ЛПХ не дает возможности выделить их как отдельную группу сельхозтоваропроизводителей. Все это позволило развиваться данной категории хозяйств во всевозможных видах и формах, которые на данный момент с трудом поддаются классификации.

В настоящее время, несмотря на большое количество публикаций по означенной теме, так и не было сформировано единого подхода к классификации форм ЛПХ в стране. Очевидно, что часть ЛПХ подпадает под вышесказанное определение, по форме соответствует существующему законодательству, а другая часть не отвечает этому закону. На самом деле эти мелкие хозяйства по сути являются предпринимательскими, носят товарную форму и должны обрести свою юридическую форму и классифицироваться как предпринимательские структуры с капиталистическим способом производства.

Еще в конце 19 века земские статистики, с легкой руки Шликевича, стали применять к разработке статистических материалов подворных пере-

писей метод группировки хозяйств по размерам землепользования каждого из них, по посевной площади и по наличности скота.

В результате этих группировок оказалось, что крестьянские хозяйства чрезвычайно разнообразны по своим размерам, и в их среде наряду с мельчайшими хозяйствами встречаются хозяйства средние и крупные, в пять-шесть раз превосходящие по своей площади величину хозяйства своих соседей.

Вместе с тем, постепенно стало складываться убеждение, что социальное строение деревни и процессы развития в ней капитализации должны изучаться не на основе косвенных группировок по размерам хозяйства, а прямым изучением капиталистических отношений в деревне.

Первым на этот путь встал В.Г. Громан, который в статистических переписях ставил перед собою группировки по отношению найма. К таким же группировкам прибег при исчислении трудовых норм землепользования и Н.П. Макаров, а летом 1924 г. для выяснения этих отношений в современной деревне был произведен ряд экспедиций Научно-исследовательского института сельскохозяйственной экономики [137].

Материалы, собранные этими экспедициями, позволили установить шесть основных социальных типов крестьянских хозяйств:

I. Классические кулацкие хозяйства, которые могут вести свое земледельческое предприятие и без наемного труда, но центр тяжести доходов коего лежит в торговых оборотах, ростовщическом кредите и, как частный случай, в сдаче на кабальных условиях инвентаря и других средств производства малоимущим хозяйствам. Источником капиталистического дохода здесь являются или торговая прибыль и сверхприбыль, или же доходы от обращения капиталов в чужом предприятии.

II. Хозяйства, не занимающиеся ни ростовщичеством, ни торговлей, но долженствующие быть причисленными к полукапиталистическим, потому что в своем сельскохозяйственном или кустарном производстве, обычно наряду со своим трудом, они постоянно и в большом количестве используют наемный труд в целях получения от этого использования предприниматель-

ского дохода.

III. Хозяйства, не прибегающие к найму или другим формам капиталистической эксплуатации, ведущие свои хозяйства трудом своей многочисленной семьи, хорошо снабженные средствами производства и потому развивающие объем хозяйственной работы, иногда не уступающей второму типу, особенно при применении сложных машин и трактора.

IV. Хозяйства, не нанимающие рабочей силы и сами не нанимающиеся в другие хозяйства, но в силу малочисленности состава семьи или недостатка средств производства или земли не могущие развить мощные хозяйства третьего типа. Хозяйства этого типа являются наиболее распространенными.

V. Хозяйства, которые благодаря недостаткам в землепользовании или средствах производства или по каким-либо другим причинам некоторую часть своей рабочей силы отдают внаем хозяйствам второй группы или другим нанимателям. Несмотря на отчуждение части своей рабочей силы, хозяйства не прекращают вести полного сельскохозяйственного предприятия с развитой товарной частью его.

VI. Пролетарские хозяйства, главным доходом которых является доход от продажи своей рабочей силы, т. е. заработная плата. Хозяйства эти имеют тем не менее свои земледельческие хозяйства, обычно очень небольшие и, как правило, почти всегда потребительские.

Необходимо отметить, что при разработке изложенной классификации не принимался к учету отход на промысловые заработки и домашние кустарные промыслы. Это было допущено потому, что в тех районах, где они развиты, эта форма использования рабочей силы отдельных членов семей бывает свойственна в равной мере всем шести типам крестьянских хозяйств [39].

В советский период также предлагались различные варианты классификации ЛПХ. Так, по мнению В.Б. Островского, ЛПХ могут подразделяться по местоположению участка, типу сельского поселения, составу семьи и возрасту их владельцев, профессии и месту их работы, уровню образования и прочее. Однако главным критерием, определяющим тип хозяйства, является

уровень товарности, исторически сложилось три типа хозяйств: первый – подсобное, многоотраслевое, потребительское хозяйство, владельцы которого потребляют всю произведенную продукцию; второй – потребительско-товарное хозяйство, реализующее излишки продукции на рынке; третий – товарное, монокультурное, специализированное, рыночное хозяйство [101].

В настоящее время, существует большое количество классификаций ЛПХ. Например, классификация предложенная З.Н. Шуклиной, предлагает разделить их на четыре группы. К первой группе были отнесены многоотраслевые потребительские хозяйства, ориентированные на самообеспечение семьи продуктами питания, ко второй – многоотраслевые потребительско-товарные хозяйства, реализующие излишки продукции, к третьей – многоотраслевые товарные хозяйства с уровнем товарности свыше 50 %, реализующие продукцию по различным каналам и в четвертую группу вошли специализированные товарные хозяйства [146].

Несколько позже, в 1997-1998 гг., сотрудниками Всероссийского НИИ экономики и нормативов была предложена классификация, основой которой стали товарность и производственные размеры подсобного хозяйства. Данные критерии были выбраны в качестве основополагающих в силу того, что основная масса обследованных ЛПХ специализировались на производстве продукции животноводства и именно животноводство ориентировано на получение денежного дохода. Такой подход позволил выделить 4 типа ЛПХ – малое натуральное, малое полунатуральное, среднетоварное и крупное [82].

А.Н. Адукова, Н.В. Гончарова в своих работах предлагают следующую систему классификации ЛПХ:

- по сфере занятости владельцев предлагается различать: ЛПХ работников сельскохозяйственных предприятий, работников других сфер, пенсионеров, (ЛПХ инвалидов, ЛПХ специалистов с.-х. производства и т.д.);
- по территориальному расположению: пригородные, удаленные;
- по степени реформирования базового сельскохозяйственного предприятия: ЛПХ на территории реорганизованных сельскохозяйственных

предприятий, ЛПХ на территории не реорганизованных сельскохозяйственных предприятий;

- по уровню товарности: потребительские, товарно-потребительские, товарные и высокотоварные;

- по наличию техники в ЛПХ: с техникой и без техники;

- по наличию скота в ЛПХ: без скота, с мелким скотом, с мелким скотом и коровой, со всеми видами скота;

- по составу и структуре семьи (соотношение иждивенцев к работникам): количество иждивенцев больше чем работников и, меньше или одинаковое;

- по степени интеграции с сельскохозяйственным предприятием: получающие помощь от общественного предприятия на бесплатной основе, получающие помощь на платной основе и не получающие помощь от сельскохозяйственного предприятия [38, 57].

Р.Э. Прауст в своих работах попытался комбинировать классификации В.Б. Островского и М. Брыткова. Предложенная им классификация основывается на том предположении, что размеры хозяйствования определяются объемом сельскохозяйственной продукции, а производство имеет целью удовлетворение потребностей семьи. К категории «крупных-предпринимательских» он отнес хозяйства, которые покрывают почти все (не менее 80 %) расходы семьи на потребление и воспроизводство; к категории «малых-полупотребительских» были отнесены хозяйства покрывающие от одной трети до 80 %; к категории «мельчайшие-потребительские» были отнесены все остальные хозяйства [110].

И.И. Петрова в своих трудах предлагает классификацию на основе 7 критериев:

1. по формам хозяйствования: ЛПХ сельских жителей; коллективное (или индивидуальное) садоводство; коллективное (или индивидуальное) огородничество; коллективное (индивидуальное) животноводство; смешанные, промежуточные формы.

Однако, на наш взгляд, данная классификация не совсем правомерна,

так как стирает грань между понятием «личного подсобного хозяйства» в классическом его понимании и иными формами семейного подсобного сельскохозяйственного производства.

2. по праву на землю и вид собственности на нее.

3. по категориям населения, владеющего ЛПХ: ЛПХ городских жителей и ЛПХ сельских жителей, которые подразделяются на ЛПХ приусадебного типа; расположенные отдельно от дома и смешанные, использующие приусадебный участок и наделы в полях или другие земельные наделы.

4. по специализации ЛПХ: узкоспециализированные хозяйства; умеренно специализированные хозяйства; широко специализированные хозяйства; диверсифицированные хозяйства.

5. ресурсообеспеченность и ресурсный потенциал: размер земельного участка, стоимость производственных фондов, поголовье крупного рогатого скота, свиней, овец, птицы и т.д.

6. по уровню товарности.

7. по стадиям развития рыночных отношений в аграрном секторе экономики: ЛПХ периода перехода к рынку и нарастания общего кризиса аграрной сферы экономики; периода постепенного преодоления экономического кризиса; периода цивилизованного развития рыночных отношений, агропроизводства и продовольственного рынка [107].

Заслуживает внимания и классификация Г.И. Шмелева в которой разделение проводится на основе двух признаков: по производственно-товарным признакам, по местонахождению и социальному составу ЛПХ.

По производственно-товарным признакам автор выделял: ЛПХ чисто потребительского характера; ЛПХ преимущественно потребительского характера с реализацией небольшой части произведенной продукции; ЛПХ преимущественно ориентированные на сбыт продукции.

По местонахождению и социальному составу ЛПХ автор выделял ЛПХ горожан и сельских жителей, которые в свою очередь подразделялись на ЛПХ работников сельскохозяйственных предприятий, включая ЛПХ ферме-

ров и прочих селян [144].

Также при классификации необходимо учитывать структуру, характер ЛПХ по формам производства и реализации продукции, его материально-техническим и финансовым возможностям. Поэтому К.В. Копач классифицирует ЛПХ по условиям ведения; по уровню хозяйствования и его отдаче и по мотивации к труду и намерениям к развитию в них производства [80].

Исходя из того, что ЛПХ весьма разнообразны по форме и виду, то можно предположить, что выполняемые ими функции весьма разнообразны. С течением времени круг функций подсобных хозяйств только увеличивается.

Так, по мнению К.В. Копач и Е.А. Пехутова, выделяются общественные и личные функции ЛПХ. Общественная функция состоит в том, что данная категория производит для общества те виды продукции, которые в силу технологических и иных особенностей не в состоянии произвести промышленные предприятия. В то время как личная функция обеспечивает повышение реальных доходов членов хозяйства и способствует повышению уровня жизни отдельных групп сельского населения. Отдельно выделяются три социальные функции, такие как: перемена труда; использование труда пенсионеров, инвалидов и подростков; трудовое воспитание детей [79, 108].

Однако, наиболее оптимальной и полной на наш взгляд можно считать классификацию функций ЛПХ, предложенную Н.И. Федяковой. Автор предлагает выделять две большие группы функций – общественные и личные соответственно, которые состоят из ряда подгрупп, содержащих конкретные функции.

В общественные функции входят три подгруппы функций:

а) экономические: обеспечение продовольственной безопасности страны за счет дополнительного производства сельскохозяйственной продукции; удовлетворение продовольственной потребности общества в целом, в том числе самообеспечение; снижение уровня инфляции.

б) социальные: повышение социальной стабильности сельских территорий и рост качества жизни сельского населения; обеспечение социального контроля над сельской территорией за счет традиционных для российского

села методов; содействие занятости сельского населения; сохранение традиционного сельского образа жизни и традиционной для местности культуры;

в) экологические: производство экологически чистой продукции высокого качества; сохранение естественного почвенного плодородия земельных угодий; поддержание биоразнообразия в характерных для территории агроценозах; поддержание общего экологического равновесия в биосфере планеты.

Личные функции ЛПХ сгруппированы автором в две подгруппы:

а) экономические: обеспечение членов семьи практически всеми необходимыми продуктами питания; получение дополнительного дохода для семьи ведущей подсобное хозяйство за счет реализации излишков продукции на свободном рынке; воспроизводство рабочей силы для всех отраслей АПК; обеспечение роста благосостояния семейного хозяйства за счет стабильного дохода не зависящего от основного места работы;

б) социальные: перемена труда, что обеспечивает эмоциональную и психологическую разгрузку работников всех сфер народного хозяйства, ведущих ЛПХ; формирование предпринимательских навыков у глав и членов подсобных хозяйств; ведение активного и здорового образа жизни в естественной для жителя сельской местности форме; воспитание трудолюбия подрастающего поколения на собственном примере; ЛПХ является сферой использования дополнительных трудовых ресурсов подростков, инвалидов и пенсионеров [150].

Таким образом, функции, выполняемые ЛПХ как непосредственно для семьи его ведущей, так и для общества в целом имеют очень важное значение. Исходя из проведенного исследования, мы можем говорить о том, что семейные подсобные хозяйства, несмотря на всю противоречивость мнений современных ученых-аграрников, во многом обеспечивают жизнеспособность сельского населения страны. Вместе с тем, есть достаточно крупная группировка хозяйств в среде малого семейного бизнеса, которая не вписывается в определение натуральных хозяйств, основанных на традициях и образе жизни сельских жителей. Она носит явно предпринимательский характер со всем присутствующим бизнесу инструментарием, не отвечая по форме существующему законо-

дательству, что должно найти свое отражение в государственной политике.

1.2. Отечественный и зарубежный опыт развития семейных форм хозяйствования в АПК

В современных условиях для успешного развития малых форм хозяйствования актуальным направлением становится организация их кооперирования. В связи с этим изучение опыта прошлого, в том числе и советского периода, в деле развития кооперации и выявления ее потенциала становится весьма важным направлением.

Кооперативное движение впервые возникло в Великобритании в конце XVIII века. Более широкий размах оно приобрело, когда некоторые прослойки рабочих, а также сельского населения увидели в кооперативах средство возможного противодействия против усиления социального гнёта. Кроме того, по их мнению, они могли обеспечить постепенный переход производства в руки тех, кто создаёт материальные ценности своим трудом, с целью социалистического преобразования общества.

В середине XIX века были сформулированы важнейшие принципы кооперативного движения: добровольность участия в кооперативе; свободный доступ в общество для новых членов; демократический характер управления и контроля; одинаковые права членов кооперативов, независимо от их паевых взносов; продажа товаров по среднерыночным ценам и только за наличный расчёт; продажа только доброкачественных товаров, чистым весом и точной мерой; отчисление части прибыли в резервный и образовательный фонды и др.; распределение основной части прибыли между членами кооператива по количеству приобретённых товаров и др.

Вслед за Великобританией кооперативное движение стало развиваться и в других странах Европы. Стали возникать кооперативные союзы, получила развитие кредитная, снабженческо-сбытовая, а также потребительская кооперация. Кооперативные концепции Шульце-Делича и Райфайзена были направлены на возможность создания в рамках капитализма условий для укрепления экономической устойчивости мелких крестьянских хозяйств и

благополучного существования.

В России и странах Восточной Европы сельскохозяйственная кооперация стала развиваться во 2-й половине XIX века. Сельскохозяйственная кооперация развивалась преимущественно как кооперация снабженческо-сбытовая, члены которой производили продукцию преимущественно для рынка и объединялись для её совместной реализации. Одновременно они снабжали своих членов некоторыми товарами производственного назначения.

Развитие кооперации проявлялось в совершенствовании её организационных форм, создании общенациональных кооперативных организаций: Кооперативное оптовое общество в Великобритании, Шотландское кооперативное оптовое общество, Британский кооперативный союз; Шведский оптовый кооператив, Кооперативная лига Соединённых Штатов. Таким образом, кооперативы стали составной частью капиталистической экономики, которая постоянно оказывала влияние на их развитие.

После первой мировой войны и в последующие годы удельный вес кооперации в различных сферах хозяйства капиталистических стран существенно вырос. Особенно быстрыми темпами стала развиваться сельскохозяйственная кооперация, которая заняла монопольное положение в области сбыта ряда сельскохозяйственных продуктов.

Увеличение размеров кооперативов и масштабов их деятельности сопровождалось часто отказом от основополагающих кооперативных принципов («один член – один голос»), что способствовало приближению некоторых из них по характеру их деятельности к акционерным обществам.

На современном этапе, в мировой практике наиболее распространены являются обслуживающие фермерские кооперативы с многообразием видов их деятельности: сбыт, снабжение, сервис, переработка, кредитование, транспортное обслуживание и прочее. Вместе с тем, в условиях роста безработицы на селе, возникновения рынка земли, конкуренции сельскохозяйственной продукции, имеют место и производственные кооперативы. В Германии, например, функционируют фермы по производству молока в услови-

ях семейной фермы, где вряд ли целесообразен замкнутый цикл.

В Нидерландах функционируют два основных кооператива фермеров-производителей молока. Каждый из них взаимодействует с одной из двух крупнейших компаний Нидерландов, действующих на рынке молочных продуктов. Кооперативы созданы для защиты фермеров от экспансии молокоперерабатывающих предприятий. Такой кооператив имеет не только коллективный договор с продовольственной компанией, но и обладает долей акций в этой компании.

Прогрессивные кооперативы стараются воздействовать на условия труда рабочих, противостоят росту цен на предметы народного потребления, выполняя некоторые функции торговых посредников.

В России кооперативное движение возникло в 60-е гг. XIX века в условиях относительно развитого товарного производства и обращения. Оно развивалось под сильным влиянием западноевропейского кооперативного движения. Кооперативы в России существовали в виде производственных и земледельческих артелей, потребительских обществ, ссудо-сберегательных товариществ и других организаций. Это была попытка противостоять зависимости от помещиков, ростовщиков и скупщиков. Недостаточное развитие капиталистических отношений и пережитки крепостничества сдерживали рост кооперативного движения.

Дореволюционную кооперацию в России можно подразделить на два периода: первый, охватывающий 1864-1904 гг., когда потребительская кооперация развивалась в условиях капитализма свободной конкуренции; второй – с 1905-1917 гг., когда это развитие осуществлялось в условиях монополистического капитализма.

В России существовала сложная процедура утверждения устава каждого вновь создаваемого кооператива. По ходатайству кооператоров в 1897 г. правительство утвердило типовой устав потребительского общества. С этого момента уставы стали утверждаться на местах губернаторами, что несколько облегчило создание новых обществ потребителей.

В 90-е гг. произошёл подъём кооперативного движения: создаются земледельческие артели, появляются первые маслодельные артели, образуется союз потребительских обществ, развивается кредитная кооперация.

Сельскохозяйственная кооперация развивается преимущественно в форме кредитной, что связано с возросшей, в результате Столыпинской аграрной реформы, потребностью устойчивых хозяйств в материально-техническом обеспечении. Эти кооперативы выполняли также и снабженческо-сбытовые функции.

Теоретические принципы российского кооперативного движения существенно не отличались от концепции западноевропейских кооператоров. Также разделялись положения о нейтральности кооперативов и всеобщем сотрудничестве, достижении социального прогресса путём экономической борьбы с крупным капиталом и прочее. Кооператоры придавали большое значение народным артельным начинаниям и общинным традициям.

Количество кооперативов в России к 1914 г. составило 32975 из них: кредитных кооперативов 13839, потребительских 10000, сельскохозяйственных 8576, ремонтных 500 и 60 прочих. По общему количеству кооперативных организаций Россия уступала только Германии.

В 20-е годы XX века образуются специализированные центры сельскохозяйственной кооперации: руководящий орган, закупочный центр и прочее. Однако, полностью специализация не завершилась и оставалось много кооперативов со смешанными функциями.

В этот же период произошло огосударствление кооперации, органы советской власти фактически полностью стали распоряжаться имуществом всех видов кооперации [51].

Введение НЭПа ограничило вмешательство государства в работу кооперативов, дало им возможность создавать добровольные союзы потребителей по территориальному или профессиональному принципу. В первые годы нэпа быстро развивалась потребительская кооперация, избавлявшая крестьянские хозяйства от эксплуатации со стороны торгового капитала. Сельскохозяй-

ственная кооперация в процессе своего развития создавала переходные ступени от кооперирования торгового оборота к кооперированию производства.

Одновременно с сельскохозяйственной и потребительской кооперацией развивались и другие виды кооперации: промысловая, жилищная, кооперация инвалидов, кустарно-промысловая кооперация.

В период Великой Отечественной войны советская потребительская кооперация сконцентрировала свою работу по поиску дополнительных источников продовольствия и мобилизации местных ресурсов.

В послевоенный период сфера деятельности кооперации постепенно переносится в область заготовок и торговли, развивается жилищная кооперация, промысловая кооперация ликвидируется [66].

Современный этап развития сельскохозяйственного кооперативного движения в России характеризуется преобладающим развитием производственных кооперативов. Медленно развиваются сельскохозяйственные потребительские кооперативы: перерабатывающие, снабженческие, сбытовые и кредитные, которые способны стимулировать развитие малого и среднего семейного бизнеса на селе и именно здесь сельские жители проявляют наибольшую предпринимательскую инициативу. Это позволит создать рыночную инфраструктуру для малых семейных форм хозяйствования на основе сложившихся экономических закономерностей и общемировых кооперативных принципов. Следует отметить, что в ряде регионов сельскохозяйственные кооперативы являются основной организационно-правовой формой хозяйствования.

В отдельных субъектах Российской Федерации создаются вертикальные сельскохозяйственные кооперативы. Преимущественно речь идет о сельскохозяйственных кредитных кооперативах, созданных сельскохозяйственными товаропроизводителями и ориентирующихся исключительно на производственное кредитование.

Так же необходимо отметить широкое распространение различного рода неформальных объединений, имеющих сходные с кооперативами черты (стихийные, незарегистрированные кооперативы). Они возникают между

сельскохозяйственными товаропроизводителями всех форм собственности, а также с владельцами семейных хозяйств и между К(Ф)Х.

Широкое распространение неформальной кооперации объясняется тем, что сельскохозяйственные товаропроизводители вступают в кооперативные отношения для того, чтобы обеспечить выживание в тяжелых условиях, складывающихся сегодня в деревне; во-вторых, кооперативы избегают регистрации с целью ухода от налогов [134].

Таким образом, используя кооперацию как метод развития взаимоотношений между субъектами хозяйственной деятельности, возможно совершенствование предпринимательских способностей малых семейных форм хозяйствования, и самое главное – обеспечение более справедливого распределения доходов, экономических и социальных гарантий работникам села.

В конце XX века и, особенно в условиях реформ, произошла качественная трансформация социально-экономической природы и функций малого предпринимательства, что позволило выделить новую организационную форму малого семейного предпринимательства – ЛПХ. Роль и масштабы которого в последующие годы существенно возрос. В них стал производиться значительный объем продукции сельского хозяйства. Так, в ЛПХ населения Белгородской области, производится 16,1 % валовой сельскохозяйственной продукции. Если сравнивать ЛПХ с сельскохозяйственными организациями, то производство продукции в них более эффективно, об этом свидетельствуют данные об урожайности культур и продуктивности животных.

Как одно из возможных направлений увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции, а так же гармонизации форм собственности и хозяйствования необходимо рассматривать кооперацию ЛПХ и их взаимодействие с общественным производством.

ЛПХ стали возникать по причине того, что основное производство не могло обеспечить сельское население достаточным ассортиментом продуктов питания. Поэтому крестьянину приходилось на своем подворье держать скот, птицу, заниматься выращиванием растениеводческой продукции.

Термин «личное подсобное хозяйство», как выражение определенных экономических отношений утвердился в научном обиходе в 1936 г., а сами ЛПХ представляли собой временную переходную форму становления новых социалистических отношений в колхозной деревне.

В период 50-х годов и начало 70-х годов наблюдается существенная противоречивость в развитии ЛПХ. В послевоенный период, с целью восстановления народного хозяйства и развития общественного сельскохозяйственного производства были снижены, а затем отменены обязательные поставки государству сельскохозяйственных продуктов семейными хозяйствами крестьян, что в значительной степени стимулировало их развитие. В конце 60-х годов был взят курс на свертывание ЛПХ, по причине достаточного уровня дохода у работников совхозов. Однако, уже через несколько лет было принято постановление «Об устранении необоснованных ограничений личного хозяйства колхозников, рабочих и служащих». Существенным недостатком развития ЛПХ в этот период было то, что не уделялось должного внимания его рациональному сочетанию с общественным производством.

Доходы ЛПХ способствуют сглаживанию дифференциации семей и сближают уровни семейных доходов различных групп населения. За счет производимой в них продукции в общественном сельскохозяйственном производстве достигается значительная экономия материально-денежных средств, происходит рост товарности общественного хозяйства, развитие его специализации.

С середины 70-х годов ЛПХ являются органическим, неотъемлемым элементом системы социалистического сельского хозяйства. ЛПХ представляет собой форму производства, которая базируется на государственной собственности на землю, личном труде и носит трудовой характер. Существует неразрывная связь ЛПХ с общественным производством.

Со второй половины 80-х годов ставится вопрос о правомерности термина «подсобное» применительно к личному хозяйству граждан, поскольку оно, как и сельскохозяйственные организации, К(Ф)Х является составной его

частью, позволяющей наиболее полно удовлетворять потребности населения. В хозяйствах населения в целом более широкий ассортимент производимой продукции, чем в сельскохозяйственных организациях, то есть обе основные категории хозяйств дополняют друг друга.

Развитие ЛПХ в большинстве регионов России является сейчас главным условием выживания семей, по причине кризисного состояния коллективных предприятий, узости сферы приложения труда в сельской местности, свертывания сферы услуг. Возрастает роль ЛПХ в обеспечении занятости сельского населения в условиях роста сельской безработицы, существующей дифференциации уровня жизни в городе и деревне [145].

В этих условиях многие сельские жители основную ставку делают на ЛПХ, основными особенностями которых является в основном потребительский характер, низкий уровень товарности, частная собственность на землю, преимущественно ручной труд, низкая производительность труда, производство продукции осуществляется членами семьи, наемный труд используется крайне редко.

ЛПХ – специфическая форма хозяйственной деятельности, которая присуща многим странам. За рубежом основная масса сельскохозяйственных формирований представлена семейными фермами. Наряду с традиционными видами агробизнеса они активно занимаются освоением новых производств, обеспечивающих выпуск экологически чистой продукции, организацией прямых поставок мелких партий произведенной продукции узким группам потребителей, сельскохозяйственным туризмом и другое. Семейные фермы поддерживают традиционный уклад сельской жизни и обеспечивают социальный контроль над территорией, действуют на рынке как равноправные субъекты и оказывают значительное влияние на развитие аграрного сектора.

В Венгрии хозяйства, похожие на ЛПХ нашей страны назывались приусадебными. К ним относились хозяйства, в которых осуществлялась мелко-товарная деятельность членов сельскохозяйственных кооперативов. В законе о сельскохозяйственных производственных кооперативах было предусмотре-

но, что всем членам производственного кооператива, которые выполняют свои обязанности в коллективном хозяйстве, производственный кооператив обязан выделить землю или же корма для ведения приусадебного хозяйства и оказывать им многостороннюю помощь.

В ГДР согласно Примерному уставу производственного кооператива каждый член данного кооператива имел право на ведение личного подсобного хозяйства. Кооператив должен был помогать своим членам в ведении ЛПХ. Размер участка под ЛПХ устанавливался в зависимости от трудового участия члена кооператива в его деятельности. Корма для содержания скота также распределялись в зависимости от трудового вклада его членов.

В Болгарии Примерным уставом трудового кооператива земледельческого хозяйства предусматривалось право члена кооператива иметь свое ЛПХ. Размер участка определялся общим собранием членов кооператива и регламентировался Уставом. При определении размера участка, предоставленного в личное пользование, учитывалось не только личное трудовое участие в деятельности кооператива, но и число членов крестьянского двора.

В Чехословакии также существовали ЛПХ. Примерным уставом единого сельскохозяйственного производственного кооператива при определении размера земельного участка принималось во внимание не только личное трудовое участие члена кооператива в его деятельности, но и трудовое участие в общественном хозяйстве членов семьи.

Удельный вес продукции ЛПХ в валовой продукции сельского хозяйства различался по странам и зависел от различий в уровне развития производительных сил сельского хозяйства, его структуры и других причин социально-экономического характера. Причем, наиболее значительным удельный вес продукции, произведенной в ЛПХ, был в животноводстве.

В последние годы появились существенные различия в размерах и направлениях деятельности ЛПХ как в мировой, так и в отечественной практике. Наряду с производством сельхозпродукции для личного потребления, появились высокотоварные малые формы хозяйств. По мнению В. Богдановского среди малых семейных форм хозяйствования сформирова-

лось четыре группы хозяйств [46]. Первую группу образуют хозяйства товарного типа. Они наиболее значительны по размерам, используют не только приусадебные участки, земельные паи семьи, но и арендованные земельные паи соседей. Занятость в таких хозяйствах является для их владельцев основной, а чаще — единственной работой, доход от которой доминирует в совокупном доходе семьи. Для осуществления работы используется также наёмная рабочая сила. Его можно охарактеризовать как мелкотоварное сельскохозяйственное производство семейно-крестьянского типа.

Вторая группа семейных хозяйств сельского населения. Это прежние ЛПХ, производство в которых ведется преимущественно на приусадебных участках. Труд для занятых в них является дополнительной работой, основная же — в сельскохозяйственных и иных предприятиях и организациях.

Наиболее распространена третья группа семейных хозяйств. Это так называемые потребительские подворья, ведущие натуральное хозяйство. Получаемые же доходы, преимущественно в виде продуктов питания для собственного потребления, невелики, нередко меньше пособия по безработице. Эта категория сельского населения находится вне рынка труда: не относится ни к занятым, ни к безработным, лишена социальной поддержки, связанной со статусом формальной занятости.

Четвертую группу хозяйств представляют собой ЛПХ неработающих пенсионеров которые составляют свой статус только по доходам.

Важное значение для дальнейшего развития ЛПХ, как формы малого семейного предпринимательства, приобретает их кооперация, позволяющая им пользоваться выгодами и преимуществами крупного хозяйства: создание устойчивой и конкурентоспособной среды на селе, обеспечивающей преодоление монополизма заготовительных организаций, снижение негативных последствий диспаритета цен и прочее. ЛПХ, объединенные в кооператив, становятся конкурентоспособными с крупными сельскохозяйственными предприятиями. Она может осуществляться в различных формах и масштабах (рис 1).

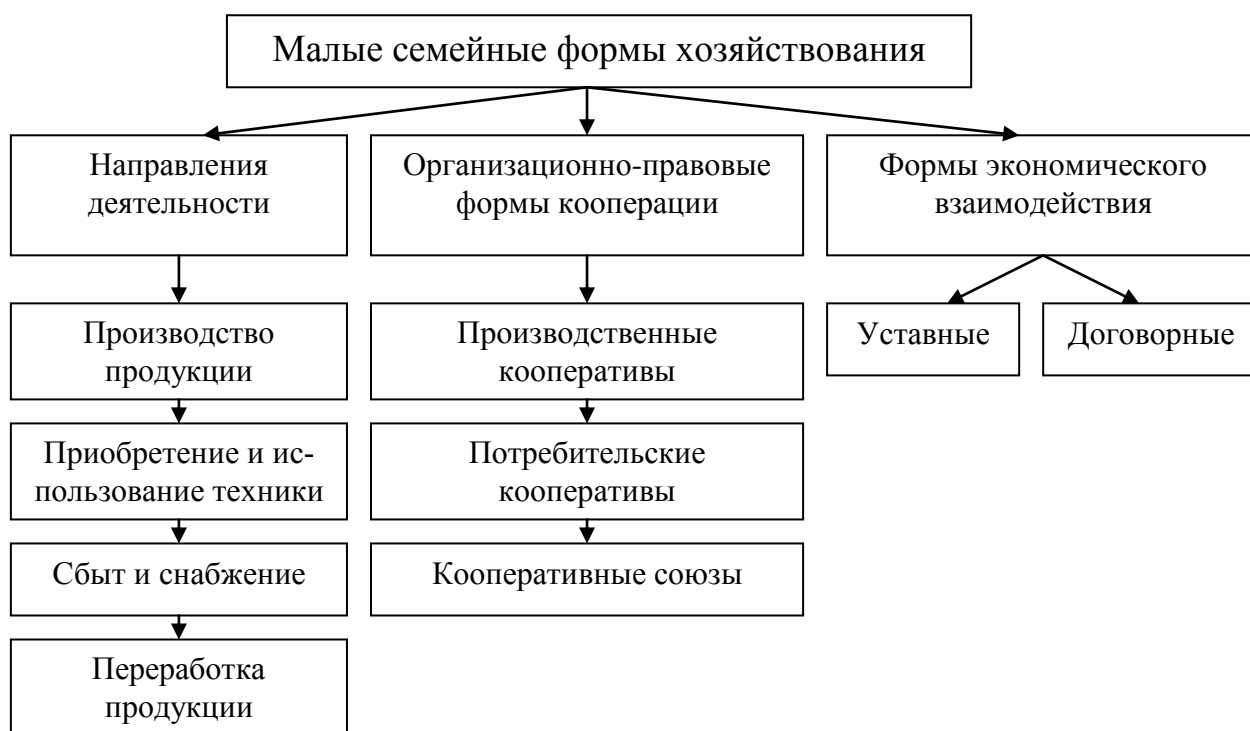


Рисунок 1 – Система кооперации малых семейных форм хозяйствования

Перспективным направлением является создание системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов по продуктовому признаку. В состав СССПоК могут входить три категории пайщиков: ЛПХ, К(Ф)Х и сельскохозяйственные организации (рис. 2).

В целом кооперация малых форм хозяйствования делает в России первые шаги. Она проявляется в форме совместного использования заемных средств, организации сельских промыслов, открытии филиалов городских предприятий, организации общественных работ на селе и сельского туризма [81; 91; 142].

На увеличение объемов производства и повышение товарности продукции производимой малыми формами хозяйствования направлен приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Этого предполагается достичь путем удешевления кредитных ресурсов, привлекаемых малыми формами хозяйствования, развития инфраструктуры их обслуживания посредством создания сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов, развития системы земельно-ипотечного кредитования, которая позволит разрешить проблему залоговой базы для малых форм хозяйствования.

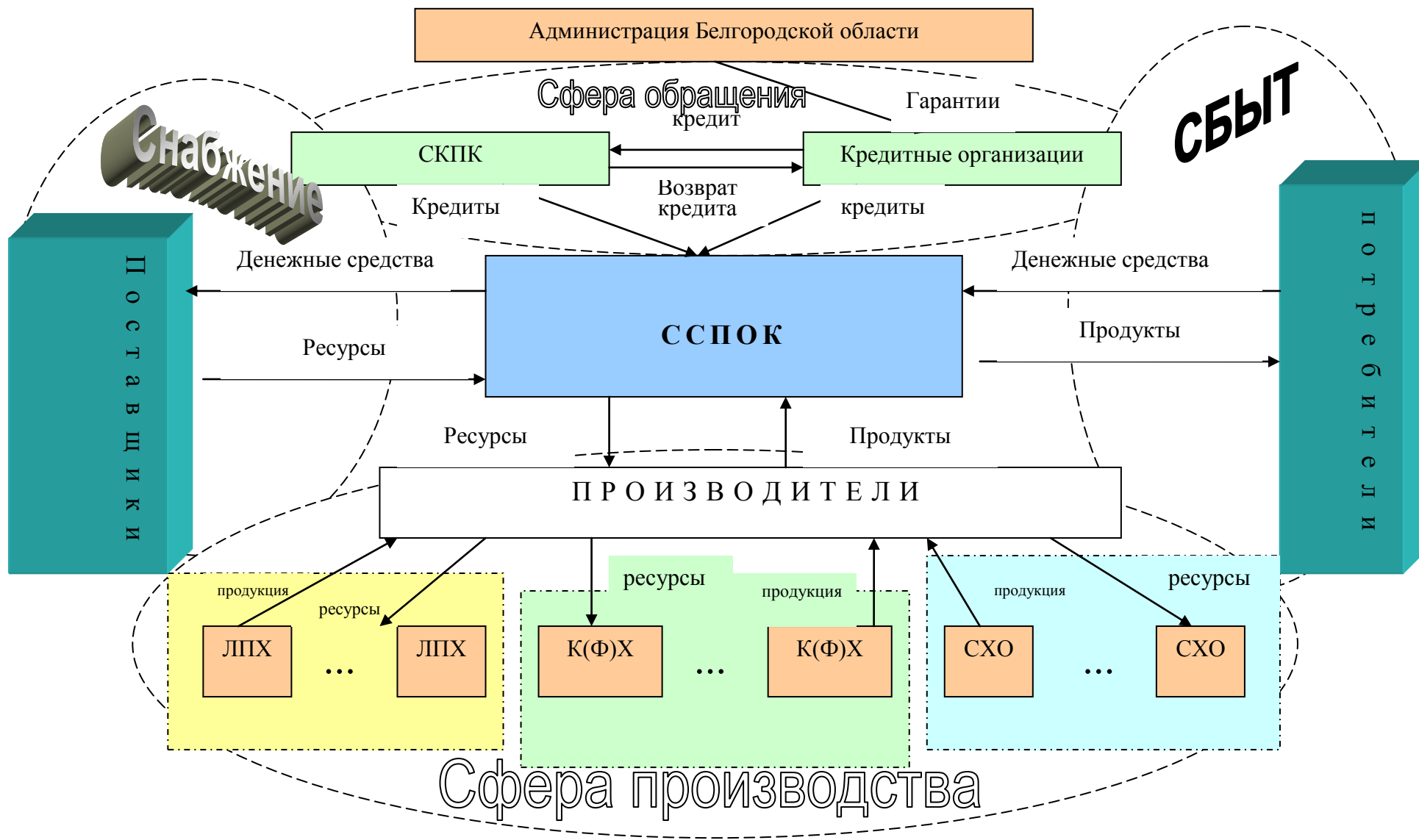


Рисунок 2 – Укрупненная схема функционирования СССПоК

К выше указанным мероприятиям можно добавить также стимулирование развития кредитной кооперации (потребность в кредитах удовлетворена всего на 31 %) на основе привлечения бюджетных ресурсов, поскольку предъявляется слишком высокая залоговая база при получении кредитов; предоставление кооперативам долгосрочных ссуд на приобретение производственного оборудования.

Таким образом, чтобы параллельно со снабжением кооперативных объединений материальными ресурсами, оказанием работ и услуг, сбытом продукции осуществлялось их кредитование, актуальным является развитие системы их общественных представительских объединений (союзов, ассоциаций), то есть они будут брать на себя дополнительные функции по обслуживанию кооперативов и их членов (рис. 3).

Кооперация в сельском хозяйстве на современном этапе существует в двух видах: производственной и потребительской. В 2009 г. в Белгородской области насчитывалось 465 сельскохозяйственных кооперативов, из них кредитных – 223, перерабатывающих – 12, снабженческо-сбытовых – 189, прочих – 41.

В Белгородской области появилась новая форма организации производственной деятельности малых форм хозяйствования, так называемые семейные фермы, занимающиеся производством молока. Они кооперируют и интегрируют все личные подворья, где производят товарную продукцию. Имеется собственная дилерская сеть для семейных ферм, развивающаяся торговая сеть [122]. Главная цель данной программы – социальная стабильность сельских территорий.

В современных условиях нерегулируемых рыночных отношений в аграрной сфере кооперация малых форм хозяйствования еще не получила широкого развития, что связано с рядом особенностей, обусловленных спецификой и условиями функционирования малых семейных форм хозяйствования. Прежде всего, с семейным характером производства, то есть стремлением



Рисунок 3 – Перспективы взаимодействия потребительских и производственных кооперативов

максимального удовлетворения возрастающих потребностей членов своей семьи и повышением уровня товарности. Они могут быстро изменить структуру производства, являясь более гибкими и мобильными по сравнению с крупными сельхозпредприятиями. Третья особенность – многоканальность сбыта продукции, связанная с отсутствием гарантий заключения и продления договоров на ее поставку и выполнения условий. Четвертой особенностью сбыта является высокий уровень реализационных затрат на единицу продукции. Пятая особенность заключается в неразвитости рыночной инфраструктуры сбыта продукции (монополизм перерабатывающих предприятий).

Несмотря на достижения науки в области решения проблем малых форм хозяйствования, остается еще ряд нерешенных вопросов, к которым можно отнести анализ новых явлений, имеющих место в малых формах хозяйствования, изменение их функций, проблемы эффективности, товарности, связи с потребительскими рынками, места и роли в современном совершенствовании межхозяйственных взаимоотношений. Все это подтверждает актуальность и перспективность направления кооперирования малых семейных форм хозяйствования и интеграции их в систему народнохозяйственных связей.

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО СЕМЕЙНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Условия и анализ производственно-сбытовой деятельности малых семейных форм хозяйствования в Белгородской области

В агропромышленном комплексе России, благодаря планомерной поддержке государства, отмечаются существенные позитивные изменения, формируется многоукладная сельская экономика, основанная на различных формах собственности и хозяйствования. Агропромышленный комплекс постепенно избавляется от образа хронически депрессивного сектора экономики.

Несмотря на сохраняющиеся сложные экономические условия, АПК Белгородской области функционирует устойчиво и на протяжении последнего десятилетия непрерывно наращивает объемы производства сельскохозяйственной продукции. В АПК области занят каждый шестой работник отраслей материального производства, что обуславливается стабильным ростом промышленного производства продукции АПК. На данный момент в сельском хозяйстве области сосредоточено более 15 % основных фондов, 12-15 % валового регионального продукта.

Наряду с промышленным производством на территории области имеются все предпосылки для развития личного подсобного хозяйства. В настоящее время на территории области насчитывается около 240 тыс. ЛПХ граждан, чья доля в объеме регионального сельхозпроизводства составляет около 16,0 % (рис. 4).

Если рассматривать динамику производства сельскохозяйственной продукции в Белгородской области, то её отличают устойчивые темпы роста. Производство валовой продукции в сельскохозяйственных организациях за 2009 г. составило 77,4 млрд. руб., что более чем в 10,5 раз больше, чем в 2005 г. В расчете на 1 га в 2009 г. было произведено продукции на сумму 64264 руб.

В целом по области в 2009 г. в сельскохозяйственных организациях было получено 9,96 млрд. прибыли, что на 43,5 % больше 2008 года. Рентабельность сельскохозяйственного производства составила 16 %, что на 3 процентных пункта больше, нежели в предыдущем году. Из 280 сельскохозяйственных организаций 191 (68 %) завершили год с прибылью [100].

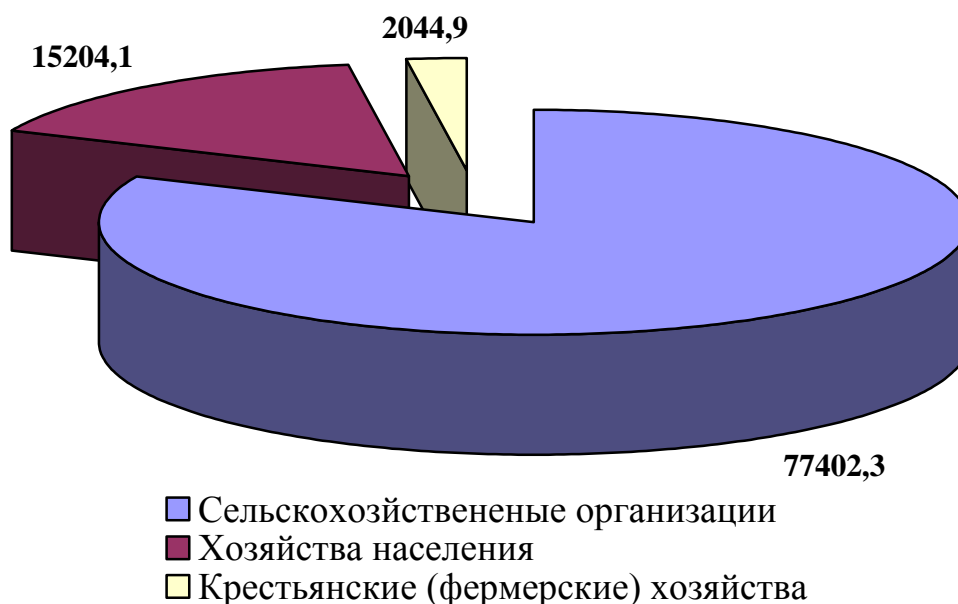


Рисунок 4 – Производство продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в 2009 г, млн. руб.

Что касается хозяйств населения, то рост объемов производства сельскохозяйственной продукции отмечается, однако, не столь быстрыми темпами как в крупном сельскохозяйственном секторе производства (табл. 2.1).

Таблица 2.1 – Стоимость сельскохозяйственной продукции хозяйств населения Белгородской области в 2005-2009 гг., млн. руб.

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 2005 г.
Продукция, всего	9675,1	9642,9	12469,9	13740,8	15204,1	157,1
растениеводство	4115,7	4118,9	5694,1	6331,3	6956,7	169,0
животноводство	5559,4	5524,0	6775,8	7409,4	8247,4	148,4

Анализируя данные таблицы 2.1, следует отметить рост стоимости сельскохозяйственной продукции в фактических ценах за последние пять лет

на 57,1 %, что в стоимостном выражении составило 5592,0 млн. рублей, из них на долю растениеводства приходится 2841,0 млн. руб. и 2688,0 млн. руб. приходятся на отрасль животноводства. При этом максимальные объемы производства за исследуемый период приходятся на 2009 г. [40, 41, 42, 43, 44].

Соотношение производства продукции хозяйствами населения по отраслям менялась незначительно (рис. 5).

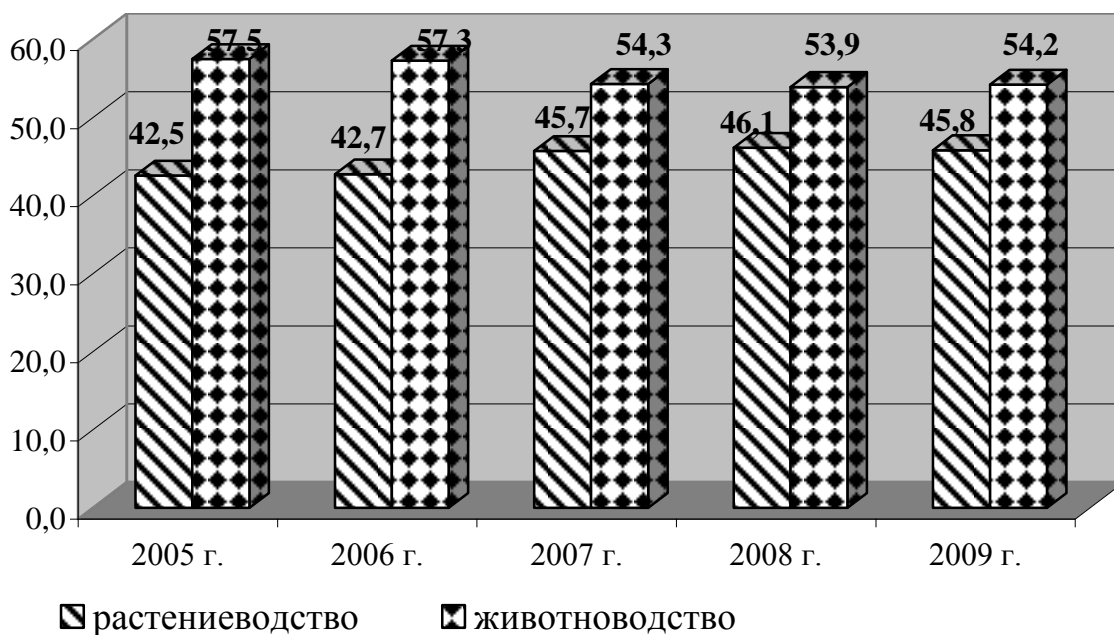


Рисунок 5 – Отраслевая структура производства продукции хозяйствами населения в 2005-2009 гг., %

В 2009 г. доля отрасли растениеводства составила 54,2 %, что на 3,3 % меньше, чем в 2005 г., в то время как доля отрасли животноводства возросла, составив в отчетном году 45,8 %.

Заслуживает внимания тот факт, что хозяйства населения, производя 16,0 % продукции сельского хозяйства, располагают ничтожно малым количеством земельных ресурсов, являющихся в сельском хозяйстве основным средством производства. Это позволяет говорить о хозяйствах населения как о высокоэффективной форме агропромышленного производства. Если в целом на территории области в 2009 г. в распоряжении хозяйств всех категорий имелось 2,1 млн. га сельскохозяйственных угодий, из которых только 1652 тыс. га составляла пашня, то на долю хозяйств населения приходилось всего 101,8 тыс.

га пашни, что составляет 6,2 %, при этом на 1 га пашни в данной категории хозяйств было произведено 8,82 тыс. руб. валовой продукции. Однако, имеющих площади достаточно, чтобы подсобные хозяйства занимались возделыванием отдельных сельскохозяйственных культур (табл. 2.2).

Таблица 2.2 – Площадь посевов сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения Белгородской области в 2005-2009 гг., тыс. га.

Культуры	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 2005 г.
Всего	118,4	121,0	118,8	101,0	101,8	86,0
Зерновые	15,3	16,6	16,5	12,0	12,0	78,4
Технические	7,7	7,9	7,8	4,2	4,0	51,9
Картофель и овощебахчевые	76,1	76,7	74,6	63,9	65,0	85,4
Кормовые	19,3	19,8	19,9	20,8	20,8	107,8

Как видно из таблицы 2.2, за анализируемый период, площадь посевов сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения области изменилась и в 2009 г. составила 101,8 тыс. га, что на 16,6 тыс. га меньше, чем в 2005 г. Наиболее значительное снижение посевных площадей произошло по техническим культурам на 48,1 %, и только лишь площадь посевов кормовых культур незначительно увеличилась на 7,8 % [40, 41, 42, 43, 44].

Характерной особенностью отрасли растениеводства в подсобных хозяйствах населения является более тщательный и бережный уход за растениями, что позволяет получать данному сектору порядка 30 % от валового сбора сельскохозяйственных культур всеми категориями хозяйств (табл. 2.3, приложение 1).

Приведенные в таблице 2.3 данные свидетельствуют о том, что в хозяйствах населения в 2009 г. значительно снизился валовой сбор сахарной свеклы, картофеля, плодов и ягод, составив 75,5 %, 80,3 %, и 66,2 % соответственно от уровня 2005 г. В то же время, валовой сбор овощей вырос на 7,5 % или 10,2 тыс. т. Такие изменения вызваны с одной стороны развитием крупного производства в АПК и с другой – реализацией ряда региональных программ, направленных на развитие ЛПХ, что позволило сконцентрировать усилия хозяйств населения

Таблица 2.3 – Валовой сбор продукции растениеводства
в хозяйствах населения Белгородской области в 2005-2009 гг., тыс.т.

Культуры	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 2005 г.
Зерно	32,5	31,4	32,0	35,7	31,0	95,4
Сахарная свекла	30,2	22,4	19,6	33,8	22,8	75,5
Подсолнечник	3,8	4,3	4,4	4,2	4,2	110,5
Картофель	517,6	372,5	494,8	422,6	415,8	80,3
Овощи	135,2	136,6	128,9	139,1	145,4	107,5
Плоды и ягоды	23,4	17,2	14,4	14,9	15,5	66,2

на производстве ряда сельскохозяйственных культур. Так в 2009 г. в подсобных хозяйствах было произведено 90,0 % картофеля, 83,9 % овощей и 44,2 % плодов и ягод, что позволило максимизировать имеющийся потенциал данного сектора.

Кроме растениеводства современные подсобные хозяйства обладают значительным потенциалом для развития животноводства и имеют достаточное поголовье сельскохозяйственных животных (табл. 2.4).

Таблица 2.4 – Поголовье скота в хозяйствах населения
Белгородской области в 2005-2009 гг., тыс. голов

Виды животных	2005 г.	2006 г.	2007г.	2008г.	2009г.	2009 г. в % к 2005 г.
КРС	95,3	88,8	92,5	82,2	73,5	77,1
в т.ч. коровы	52,6	47,7	46,0	44,5	36,7	69,8
Свиньи	105,5	109,9	96,1	75,1	77,0	73,0
Овцы и козы	46,8	48,9	49,9	54,6	60,6	129,5
в т.ч. овцы	21,5	24,0	28,0	32,0	37,3	173,5
Лошади	5,8	5,0	4,6	4,2	3,8	65,5

Как мы можем отметить, поголовье практически всех видов скота за последние пять лет сокращается: КРС – на 21,8 тыс. голов; свиней – на 15,9 тыс. голов; лошадей – на 2 тыс. голов. Такая ситуация в отрасли так же связана с интенсивным развитием промышленного животноводства, конкурентные преимущества которого в несколько раз выше, чем в малых семейных формах хозяй-

ствования, вследствие чего происходит снижение интереса в них к данному виду деятельности и естественное снижение поголовья. Вместе с тем поголовье овец и коз в 2009 г. выросло на 29,5 % в сравнении с 2005 г. и составило 37,3 тыс. голов. Следует отметить, что овцы и козы практически не содержатся в крупных агропромышленных предприятиях, и данная рыночная ниша занимает малыми семейными формами предпринимательства [40, 41, 42, 43, 44].

Несмотря на снижение поголовья сельскохозяйственных животных на личных подворьях, сектор хозяйств населения производит 11,4 % от всей производимой на территории области продукции животноводства (табл. 2.5). При этом наиболее высока роль хозяйств населения в производстве шерсти и меда: 77,3 % и 98,7 % соответственно. В Белгородской области хозяйствами населения производится порядка трети молока, в то время как в других регионах данным сектором производится 50 % и более молока-сырья.

Таблица 2.5 – Производство продуктов животноводства хозяйствами населения Белгородской области в 2005-2009 гг.

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007г.	2008г.	2009г.	2009 г. в % к 2007 г.
Скот и птица на убой (в живой массе) тыс. тонн	46,7	42,7	40,8	40,7	37,1	79,4
Молоко, тыс. тонн	199,9	202,3	214,4	219,4	207,6	103,9
Яйца, млн. шт.	185,9	169,6	167,4	166,5	162,9	87,6
Шерсть, тонн	52	45	48	46	51	98,1
Мед, тонн	746	874	865	917	1165	156,2

На основе приведенной таблицы мы можем сделать вывод, что, за анализируемый период, в хозяйствах населения сократилось производство скота и птицы на убой на 20,6 % и яиц на 12,4 %, что связано с развитием промышленного производства. В то же время своевременно принятые региональные программы позволили увеличить производство молока в мелкотоварном секторе на 3,9 %, а меда – на 56,2 % [40, 41, 42, 43, 44].

Из проведенного выше анализа следует, что хозяйства населения, даже в условиях Белгородской области, где крупное эффективное производство занимает все больший удельный вес в аграрном секторе, остаются главными поставщиками некоторых специфических и наиболее трудоемких видов сельскохозяйственной продукции на рынок.

В растениеводстве доля подсобных хозяйств остается незначительной в связи с тем, что основные виды сельскохозяйственных культур возделываются в условиях промышленных технологий на крупных сельскохозяйственных предприятиях, но и здесь существуют исключения. Так, картофеля в 2009 г. хозяйствами населения было реализовано 84,6 тыс. тонн, что составляет 72,9 % от реализации данного вида продукции хозяйствами всех категорий. Кроме того, представляет интерес следующая динамика: в 2009 г. было реализовано картофеля на 22,4 % меньше, чем в 2005 г., в то же время в отчетном экстремально засушливом году в сравнении с 2006 г. его было реализовано более чем в три раза больше (табл. 2.6).

Таблица 2.6. – Реализовано продукции растениеводства по всем каналам хозяйствами населения в 2005-2009 гг., тонн.

Продукция	2005 г	2006 г.	2007г.	2008г.	2009г.	2009 г. к 2005 г., %	2009 г. к 2007 г., %
Зерновые -всего	-	1403	7543	7210	8426	-	111,7
Пшеница	-	114	1003	1108	1180	-	117,6
Рожь	-	1	15	15	14	-	93,3
Просо	-	4	3	3	3	-	100,0
Гречиха	-	-	37	39	40	-	108,1
Кукуруза	-	640	2356	2140	2959	-	125,6
Ячмень-всего	-	573	3968	3769	4097	-	103,3
Зернобобовые - всего	-	65	24	26	21	-	87,5
Горох	-	22	19	18	16	-	84,2
Овес	-	6	102	101	104	-	101,9
Прочие зерновые	-	-	8	8	8	-	100,0
Масличные куль- туры – всего	-	1026	887	836	779	-	87,8
Подсолнечник	-	1026	850	836	778	-	91,5
Соя	-	-	-	-	1	-	-
Сахарная свекла	-	51391	33078	32096	21409	-	64,7

Картофель - всего	108990	154279	27650	29300	84592	77,6	305,9
-------------------	--------	--------	-------	-------	-------	------	-------

Для выявления причин снижения объемов производства в 2007-2008 гг. определим уровень товарности картофеля. В 2005 г. уровень товарности составил 21,1 %, в 2006 г. – 41,4 %, а уже в 2007 г. наблюдается резкое его падение до 5,6 % с последующим ростом к 2009 г до уровня 20,9 %. Таким образом, возникают все основания предполагать, что картофель подсобными хозяйствами реализовывался (значительного снижения объема производства в исследуемый период не отмечается), однако, по каналам, не учитываемым органами государственной статистики, что искажает реальную картину.

Несколько иная ситуация сложилась в отрасли животноводства (табл. 2.7)

Таблица 2.7 – Реализация продукции животноводства хозяйствами населения Белгородской области в 2005-2009 гг., тонн

Продукция	2005 г.	2006 г.	2007г.	2008г.	2009г.	2009 г. к 2005 г., %	2009 г. к 2007 г., %
Скот и птица (в живом весе) - всего	14952	18363	20358	14748	42016	281,0	206,4
КРС	10957	9599	8301	8151	25214	230,1	303,7
Овцы и козы	327	118	90	87	756	231,2	840,0
Свиньи	3185	8073	6854	5822	14562	457,2	212,5
Птица	422	352	432	394	1468	347,8	339,8
Прочие виды скота	60	221	301	294	16	26,7	5,3
Молоко	138681	141627	123242	151086	124168	89,5	100,7
Яйца, тыс. шт.	7290	4223	15465	12152	24690	338,7	159,7
Шерсть(в физическом весе)	9	-	65	64	-	-	-
Мед	469	651	640	619	572	121,9	89,4

Как мы можем отметить, практически по всем видам сельскохозяйственной продукции объем реализации вырос значительно. Объем реализованного молока составил 124168 тонн, что меньше показателя 2005 г. на 10,5 %, но больше показателя 2007 г на 0,7 %. При этом доля молока реализованного подсобными хозяйствами составляет 26,2 %. Несколько иная ситуация со скотом и птицей в живом весе. Объем его реализации растет, как в сравне-

нии с 2005 г. – на 181,0 %, так и в сравнении с 2007 г., однако доля его реализации хозяйствами населения в 2009 г. составила всего 4,6 %. В то же время в 2005 г. подсобными хозяйствами реализовывалось 29,3 % скота и птицы в живом весе от общего объема продаж.

Однако, сельские жители в большинстве случаев сталкиваются с трудностями при реализации продукции. Связано это с тем, что традиционные виды деятельности, распространенные на селе, с развитием индустриального производства потеряли экономическую целесообразность. Кроме того, начинающим предпринимателям на селе зачастую не хватает средств и знаний для развития собственного дела.

Если говорить о секторе в целом, то в масштабах страны система сбыта продукции ЛПХ остается несовершенной, нет развитой рыночной инфраструктуры, позволяющей снизить транзакционные издержки, эффективно работать и конкурировать на рынке [129].

Необходимость решения вышеозначенной проблемы, а также наличие благоприятных условий для производства сельхозпродукции, послужили предпосылками создания в 2007 г. областной целевой программы правительства Белгородской области «Семейные фермы Белогорья», которая органически вписалась в Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» и позволила в некоторой мере решить проблему сбыта продукции для ЛПХ.

Основными субъектами программы стали семейные фермы, которые зарекомендовали себя не только жизнеспособной, но и экономически эффективной формой сельскохозяйственного производства.

При этом были четко определены основные характеристики семейного сельского хозяйства:

- оно должно быть имуществом фермера, основная работа которого – это работа на ферме;
- фермер должен иметь знания, необходимые для рационального хозяйствования;
- обязанностью фермера является рациональное использование земель-

ных угодий;

- семейное хозяйство должно обеспечивать работой в среднем 1,5-3 работника из расчета 2300 часов на работника в год [33, 35].

Изначально данная программа была рассчитана на реализацию до 2012 г. и выпуска товарной продукции предприятиями малых форм хозяйствования до совокупного объема 10 млрд. руб., однако, успешный опыт функционирования позволил развить ее до 2015 г., поэтому на данный момент основные показатели программы выглядят следующим образом (табл. 2.8)

Таблица 2.8 – Основные показатели областной целевой программы
«Семейные фермы Белогорья»

Основные показатели программы	2009 г.	2012 г.	2015 г.
Количество участников, тыс. чел.	17,5	20,0	25,0
Выручка от реализации, млрд. руб.	2,1	10,0	14,0
в т.ч. на одного участника, тыс. руб.	120	500	560
Сумма инвестиций, млрд. руб.	0,6	8,0	12,2

Следует отметить, что по итогам 2009 г. количество участников программы достигло 17,5 тыс. домохозяйств, кроме того, предусматривается увеличение их числа в 2015 г. - до 25 тыс. Выручка от реализации продукции в прошедшем году составила 2,1 млрд. руб. Сумма инвестиций, которую планируется вложить в этот сектор, составляет не менее 12,2 млрд. рублей к 2015 г. Иными словами, это означает значительный прирост новых рабочих мест на селе, а подворья граждан, которые производят сельхозпродукцию на рынок, служат мощным фактором социальной стабильности на селе. [121]

Программа «Семейные фермы Белогорья» разделена 4 блока: организация систем сбыта, транспортировки и хранения продукции малых форм сельского хозяйства на внутреннем рынке области и за ее пределами; организация эффективной переработки сельскохозяйственной продукции для выхода на потребительские рынки Белгородской области и Российской Федерации; организация эффективного производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции в формате семейных ферм, объединенных в по-

ребительские кооперативы и отраслевые союзы; организация вертикально интегрированной трехуровневой системы управления «область – район – поселение» [121].

В рамках региональной программы «Семейные фермы Белогорья» предусмотрено развитие в первую очередь тех сфер и видов продукции, которые не будут освоены крупными формированиями в силу особенностей региональных рынков, а именно выращивание плодов, ягод, овощей, грибов, пчеловодство, кролиководство и т.д.

Программа «Семейные фермы Белогорья» в настоящее время включает ряд направлений. Одним из них является подпрограмма «Парное молоко», которая предусматривает создание кооперативов по заготовке молока, в каждом из которых имеется небольшой приемный пункт с холодильником и средствами перевозки молока. Для создания условий эффективного функционирования кооперативов было создано ООО «ПК «Домашнее молоко» обеспечивающее систему сбора, охлаждения и реализации молока, произведенного в личных подсобных хозяйствах [70].

Производственная компания «Домашнее молоко» занимается управлением 10 снабженческо-сбытовыми сельскохозяйственными потребительскими кооперативами (СССПоК), которые расположены в районных центрах области, а именно в Ровеньском, Вейделевском, Валуйском, Красногвардейском, Красненском, Алексеевском, Новооскольском, Чернянском, Корочанском районах и в Губкинском городском округе. Владельцы ЛПХ вступают в СССПоК и гарантировано получают возможность ежедневно сдавать молоко в ближайшие молокоприемные пункты, тем самым, производственная компания предоставляет сервис по сбору и реализации молочного сырья на перерабатывающие заводы. Кроме того, за качество и жирность молока СССПоК доплачивает денежные средства молокодатчикам. В течение 3-х часов с момента дойки молоко охлаждается на молокоприемном пункте. Затем, за ним приходит транспорт с ближайших молокоперерабатывающих заводов. В среднем 50 % молока, собираемого в частных подворьях, проходит через

СССПоК. Часть молока реализуется через розничную сеть магазинов «Фермер». С 2008 г. в десяти районах области компания создала инфраструктуру для ведения бизнеса: запущено в работу 38 молокоприемных пункта, 83 единицы специального транспорта осуществляют сбор молока в ЛПХ, персонал компании насчитывает 234 человека [98].

Вторым направлением реализации областной целевой программы является проект «Домашняя птица», получивший практическую реализацию в 2009 г. В рамках первой очереди проекта введены в эксплуатацию 21 ферма по откорму утки на мясо в Чернянском, Алексеевском и Красногвардейском районах, репродуктор второго порядка в Алексеевском районе, а инкубатор и предприятие убоя и переработки в Красногвардейском районе Белгородской области. Каждую ферму обслуживает одна семья. Задача фермера - выращивать птицу, а обязанности по предоставлению суточного молодняка, ветеринарному обслуживанию, разработке рецептуры кормов, забою и реализации готовой продукции берет на себя группа предприятий «Домашняя птица».

Использование интенсивной технологии позволяет выращивать уток с живой массой 3,35 кг, убойной массой 2,1 кг. Мощность 1 фермы в год составляет около 112 тонн мяса утки в убойном весе.

Производство мяса утки является одной из перспективных отраслей птицеводства, доступных для развития в формате малых форм хозяйствования. Мировая практика современного птицеводства показывает, что данная отрасль является высокоэффективной отраслью животноводства, характеризуется высокой рентабельностью и экономически выгодной именно для ЛПХ.

Пилотный проект «Овощеводство» предполагает три основных направления – производство посадочного материала, выращивание и сбыт овощей. В настоящее время уже имеются действующие семейные предприятия. Так, в Прохоровском районе в овощеводстве работает 4 хозяйства, ими получен доход от реализации продукции в сумме 5320 тыс. руб. [115]. В Алексеевском районе насчитывается 17 участников пилотного проекта, а к 2015 году их количество возрастет до 36, что поспособствует снижению уровня безработицы

и увеличению количества рабочих мест до 40, а их общая выручка составит 50 мил. руб. в год. Основной объем продукции реализуется в СССПоК «Алексеевские семейные фермы», который в свою очередь поставляет овощи в социальные учреждения, на рынки и в розничную сеть района и области.

Отрасль грибоводства, как отдельное направление развития программы «Семейные фермы Белогорья» в области планируется развивать по двум направлениям. Первое - это производство шампиньонов, второе направление - выращивание вешенок. В перспективе производство вешенок будет осуществляться целой сетью ферм семейного типа, объединённых в крупные кооперативы. В целом в 2010 году в рамках проекта «Семейные фермы Белогорья» планируется произвести более 200 тонн грибной продукции [45].

Интересным направлением развития семейного предпринимательства является пилотный проект «Пчелопарк», который касается комплексного производства продукции пчеловодства, который планируют осуществить в Шебекинском районе. Основными задачами данного проекта являются разведение пчёл, получение экологически чистых продуктов, выращивание лекарственных растений, производство семян медоносов, введение передовых методов пчёлоразведения и создание новых рабочих мест.

На начальном этапе планируется задействовать 300 пчелосемей, при этом будет получено продукции на 6,4 мил. руб. Сюда войдёт производство мёда (7,5 тонн в 2010 году), семян (62 тонны), пчелопакетов, лекарственных растений. Для реализации проекта «Пчелопарк» потребуются финансовые инвестиции в размере 8,5 мил. руб., которые окупятся через 2,6 года [50].

Отдельный интерес, с точки зрения перспектив развития семейного предпринимательства, представляют так называемые экофермы, к созданию которых приступили в 2009 г. в рамках программы «Развитие молочного скотоводства в области на 2009-2012 гг.». По своей сути экоферма представляет собой ферму семейного типа на 100 коров с удоем порядка 5500 килограмм в год. В течение трех лет в области планируется создать 54 такие фермы с высоким уровнем механизации производства. Общая стоимость проекта состав-

ляет 2,2 млрд. руб. Для обеспечения кормами этих хозяйств создана специализированная кормовая компания, изготавливающая сено и сенаж в упаковке. Такая организация производственного процесса позволит работающей на ферме семье скормливать имеющемуся поголовью готовые корма [149].

Уже есть некоторый опыт функционирования создаваемых экоферм. Так в 2009 г. ими были произведены первые 2 тыс. тонн молока, что составило всего лишь 0,3 % от валового производства, однако по имеющимся прогнозам к 2012 г. данная категория хозяйств будет получать до 30 тыс. т молока в год [112]. Безусловно, их доля в производстве будет невелика и не превысит 5 %, однако, не следует забывать, что развитие данной формы сельхозпроизводства позволит создать дополнительно 250 рабочих мест, и обеспечить население качественной, экологически чистой молочной продукцией.

Для решения проблемы сбыта продукции хозяйств населения в рамках все той же программы «Семейные фермы Белогорья» была создана сеть магазинов шаговой доступности «Фермер». При этом магазины позиционируются как торговые точки, реализующие продукцию местных производителей. На данный момент в продаже представлено 2 тысячи ассортиментных групп, из которых порядка 80 % продукции – это продукция Белгородских производителей, из них 30 % продукция ЛПХ. В магазинах торговой сети покупатели могут приобрести свежие, экологически чистые виды продукции: разливное молоко 4 % жирности, домашние рассольные сыры, разливное подсолнечное масло, натуральный цветочный мёд, свежее охлаждённое домашнее мясо и т.д.

Для реализации продукции произведенной в семейных фермах был разработан и зарегистрирован одноименный бренд и уже сейчас на рынке области можно встретить фирменное масло «Семейные фермы Белогорья», мягкий сыр с белой плесенью «Камамбер», пастеризованное молоко с массовой долей жира 2,5 % и 3,2 %, цельное молоко, топленое молоко, сметану жирностью 15 % и 20 %, сгущенное молоко «Семейные фермы Белогорья». произведенные из фермерского молока [102].

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что положительные результа-

ты реализации проектов, наработанные схемы кооперации сельхозпроизводителей и созданная инфраструктура развития подобных подпрограмм позволяют быть уверенными в осуществлении проектов и в других отраслях сельскохозяйственного производства, таких как декоративное и плодово-ягодное садоводство, цветоводство и другие.

С целью определения современного состояния сектора ЛПХ на территории Белгородской области во второй половине 2008 г. сотрудниками ФГОУ ВПО «Белгородской государственной сельскохозяйственной академии» совместно со студентами было проведено анкетирование глав ЛПХ во всех районах области. В анкетировании приняло участие 330 респондентов, которым был задан ряд вопросов (приложения 1,2).

Первый раздел предлагаемой анкеты направлен на всестороннее изучение различных сфер жизнедеятельности владельцев ЛПХ. По результатам полученных ответов была построена иерархическая структура (табл. 2.9), которая отражает степень удовлетворенности той или иной сферой жизнедеятельности крестьян.

Таблица 2.9 – Степень удовлетворенности глав ЛПХ различными сферами жизнедеятельности, %.

№	Вопрос	Да	Нет
1	Транспортное обслуживание	57,0	43,0
2	Бытовое обслуживание	55,5	44,5
3	Обеспеченность животными	53,6	46,4
4	Обеспеченность техникой	47,9	52,1
5	Жилищные условия	46,7	53,3
6	Строительство надворных построек	44,5	55,5
7	Условия воспитания и образования детей	42,7	57,3
8	Состояние здоровья	37,6	62,4
9	Обеспеченность кормами	37,0	63,0
10	Медицинское обслуживание	33,9	66,1
11	Политическая и экономическая ситуация	30,9	69,1
12	Занятость населения в сельхозпредприятиях	30,3	69,7
13	Материальное положение семьи	27,0	73,0
14	Будущее детей	21,2	78,8
15	Размер заработной платы	20,3	79,7

Как мы можем отметить, более половины глав ЛПХ удовлетворены состоянием транспортного обслуживания сельских территорий (57,0 %), уровнем бытового обслуживания селян (55,5 %) и уровнем обеспеченности животными (53,6 %). Особое внимание стоит обратить на то, что в значительной степени не удовлетворены жители сельской местности размером заработной платы (79,7 %), будущим детей (78,8 %) и материальным положением семьи (73,0%). Данные результаты позволяют говорить о том, что уровень социально-экономического развития сельских территорий и сектора ЛПХ, несмотря на все прилагаемые государством меры, остается недостаточным [72].

Анализ производственной сферы, на которую был направлен второй раздел анкеты, позволил установить современное состояние ЛПХ, роль которых, в обеспечении населения продовольствием, и по сей день остается значительной. На данный момент только 17,6 % подсобных хозяйств производят продукцию для личного потребления. Все остальные можно считать в той или иной мере товарными: 47,6 % хозяйств реализуют незначительную часть своей продукции, до половины произведенной продукции реализует 19,4 % личных подворий и 15,5 % ЛПХ можно считать высокотоварными, которые реализуют до 70 % производимой продукции. Причем наиболее часто реализуемой продукцией является картофель, молоко, скот и птица на убой и овощи.

При этом основным каналом реализации произведенной продукции является продажа частным заготовителям, которой пользуется 43,8 % респондентов. На сельском и городских рынках продукцию реализуют 54,7 % ЛПХ и только 14 % реализуют продукцию посредством закупочно-заготовительных кооперативов, которые в первую очередь должны обеспечивать сбыт сельскохозяйственной продукции на селе. Существующее положение в сфере сбыта устраивает 42,3 % опрошенных респондентов, 27,9 % - не удовлетворены имеющимися возможностями реализации продукции.

Следовательно, система сбыта продукции, произведенной в ЛПХ в большей части не соответствует требованиям членов личных подворий и имеются достаточные основания предположить, что в данной системе существуют проблемы, препятствующие эффективной реализации продукции. Для

выявления этих проблем в анкету был включен вопрос «Какие проблемы у Вас возникают в связи с реализацией продукции?». Опрошенные респонденты на него давали следующие ответы (рис. 6): низкие закупочные цены – 59,2 %, удаленность места реализации – 22,8 %, отсутствие стабильного спроса – 29,0 %, высокая конкуренция – 15,1 % и никаких проблем не видят 1,5 %.

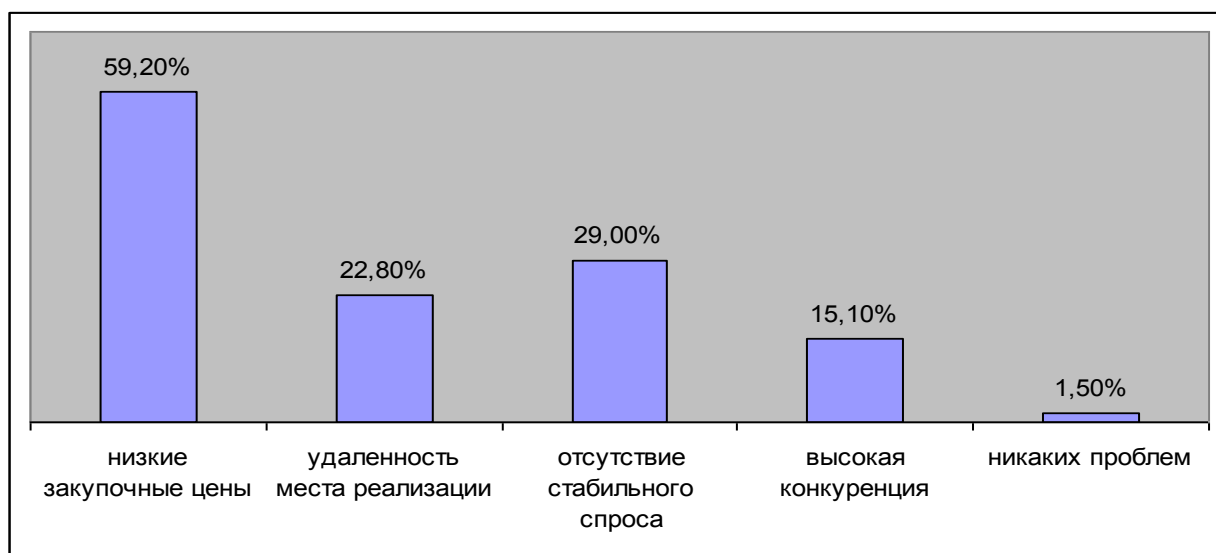


Рисунок 6 – «Какие проблемы у Вас возникают в связи с реализацией продукции?»

В силу того, что ЛПХ является самой маленькой формой организации сельскохозяйственного производства, они, как правило, не имеют достаточной материально-технической обеспеченности и вынуждены часто пользоваться услугами сторонних организаций. Среди них, по результатам анкетирования, наиболее часто используемыми являются: вспашка земли – 57,9 %, ветеринарные услуги – 39,4 % и транспортные услуги – 31,5 % и только лишь 4,8 % ЛПХ не пользуются никакими услугами. Это позволяет нам говорить о значительной зависимости ЛПХ от крупных сельскохозяйственных предприятий, расположенных на территории сельских поселений.

Таким образом, можно выдвинуть гипотезу, что сектор ЛПХ может развиваться только при условии многообразия форм хозяйствования и постоянного взаимодействия между ними. Это предположительно приведет к пропорциональному росту секторов экономики и стабилизации структуры про-

изводства продукции различными организационными и правовыми формами сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В связи с этим возрастает роль государства в косвенном регулировании социально-экономических процессов на селе. Государственное вмешательство носит форму конкретных мер и мероприятий, однако главы ЛПХ либо не знают о них, либо знают недостаточно, что подтверждается результатами анкетирования. Только 17,6 % респондентов ответили утвердительно на вопрос «Знаете ли Вы о мерах государственной поддержки ЛПХ?», 59,4 % - знают, но недостаточно и 23,0 % - не знают о мерах государственной поддержки ЛПХ.

Низкая информированность о мерах государственной поддержки ЛПХ объясняет низкий уровень вовлеченности сельских подворий в соответствующие мероприятия и программы. По данным анкетного опроса самыми распространенными мерами являются: консультационная поддержка, бюджетные субсидии, бесплатный ежегодный ветеринарный осмотр, а 28,5 % вообще не пользуются никакой поддержкой со стороны государства (рис. 7).

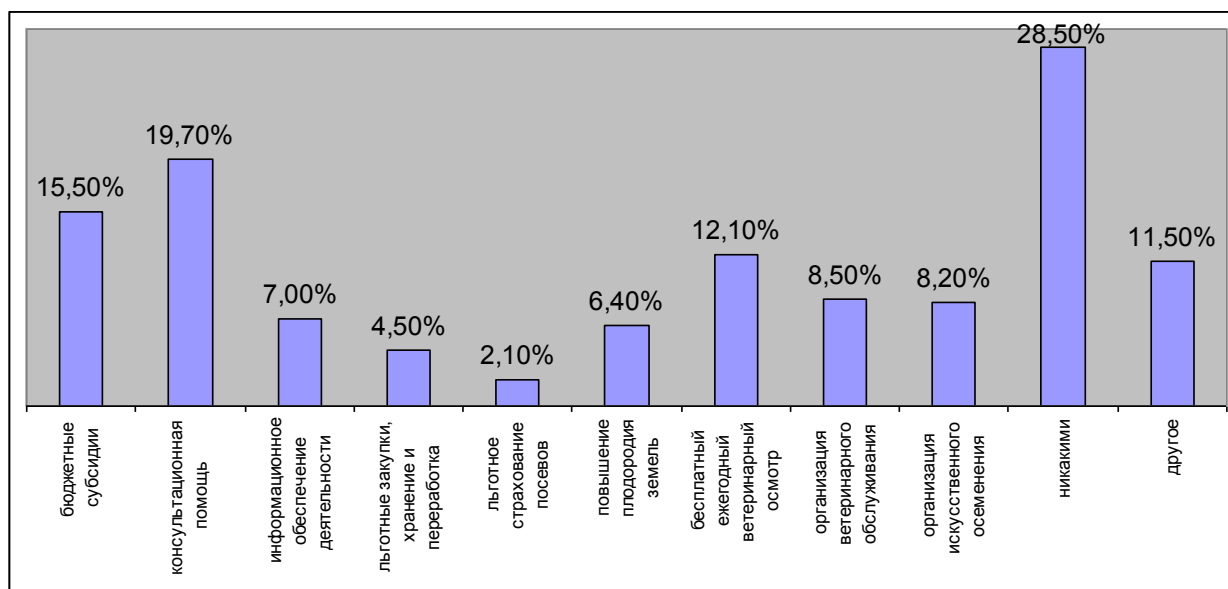


Рисунок 7 – Вовлеченность ЛПХ в мероприятия по государственной поддержке, %

Степень вовлеченности личных подворий в подобные мероприятия в большинстве случаев является своеобразным индикатором эффективности, массовости мер государственной поддержки и во многом определяет основ-

ные направления развития сектора. Так, из 330 опрошенных респондентов только 102 дали утвердительный ответ на вопрос «Планируете ли вы развивать Ваше ЛПХ?». Следует также обратить внимание на тот факт, что 80 из них планируют развиваться не меняя организационную форму ЛПХ, и только 22 готовы развиваться и в дальнейшем зарегистрироваться как К(Ф)Х. Следовательно, у глав сельских подворий есть желание развивать сектор хозяйств населения, но не регистрируя их как К(Ф)Х. Также велика доля домохозяйств, которые затрудняются ответить на заданный вопрос – 39,7 %, что свидетельствует о наличии препятствий для расширения хозяйства.

По мнению респондентов, таковыми препятствиями, прежде всего, являются: недостаток денежных средств – 54,5 %, низкие цены на реализуемую продукцию – 40,3%, недостаточная поддержка со стороны государства – 29,1%, недостаток свободного времени – 20,0 % и другое. Только 3,3 % глав ЛПХ в качестве проблем препятствующих развитию сельских подворий указали другие причины (рис. 8).

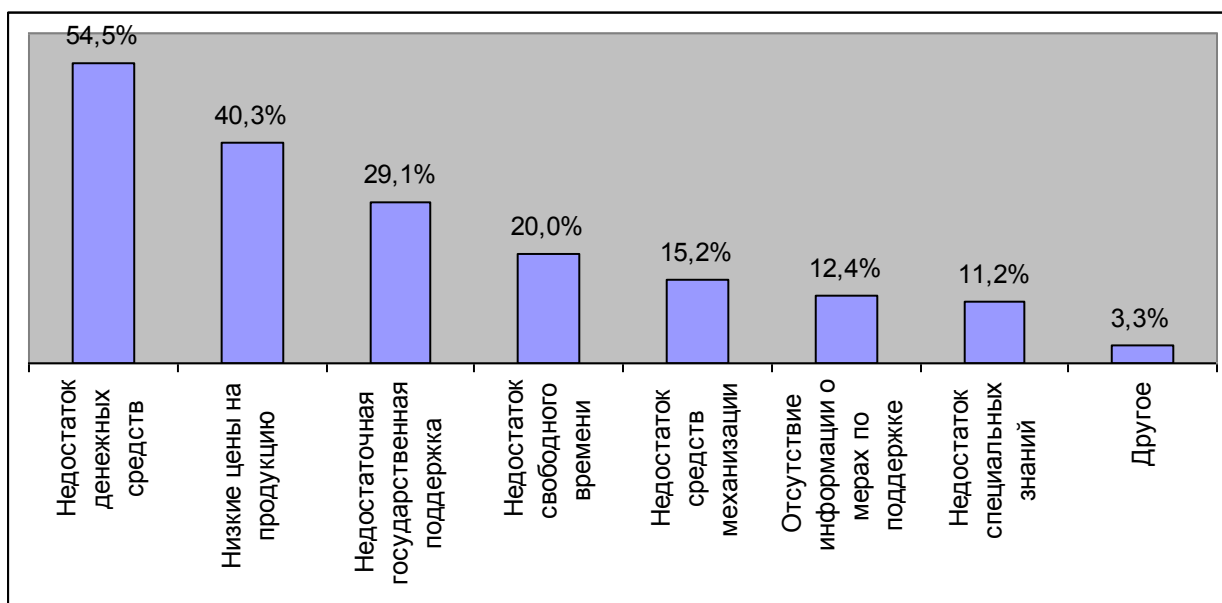


Рисунок 8 – Основные проблемы, сдерживающие развитие ЛПХ, %

В этой ситуации следует иметь ввиду, что некоторые отрасли и виды продукции не будут освоены крупными промышленными формированиями из-за особенностей региональных рынков, поэтому ЛПХ должны ориентиро-

ваться на специфические виды деятельности. Как показало анкетирование, 26,4 % из опрошенных сельских домохозяйств уже сейчас готовы заняться такими видами производства. Данное направление развития ЛПХ позволит российскому крестьянству наиболее полно реализовать свой потенциал на основах семейственности, обеспечить накопление опыта, преемственность поколений и вовлечение детей в трудовой процесс [68].

Исходя из того, что недостаток денежных средств был определен как основная причина, препятствующая развитию сектора ЛПХ, третий раздел анкеты был посвящен степени вовлеченности данной категории сельскохозяйственных товаропроизводителей в кредитные отношения.

В результате анкетного опроса нами была получена информация о том, что только 43,9 % ЛПХ привлекают кредитные ресурсы. При этом наиболее часто используемыми источниками получения финансовых средств являются: Сбербанк – 49,7 % респондентов, пользующихся кредитами; Россельхозбанк – 36,6 % и Внешторгбанк - 15,2 % (рис. 9). Только лишь 1,4 % глав ЛПХ используют иные источники кредитования, также имеют место случаи, когда финансовые ресурсы привлекаются из различных источников.

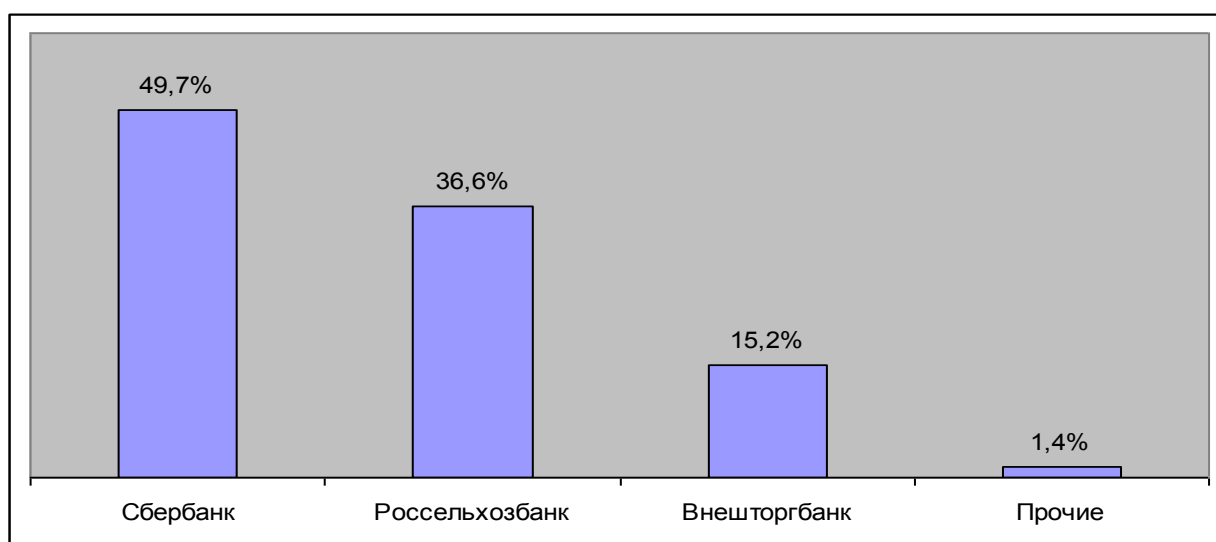


Рисунок 9 – Использование источников кредитных ресурсов, %

Важным аспектом кредитования малых семейных форм хозяйствования является целевое назначение получаемого кредита. Существующие усло-

вия не позволили провести детальный анализ целевого назначения финансовых ресурсов, но было установлено, что 60,7 % из них привлекаются для текущих нужд и только 39,3 % для расширения производства. Столь низкая вовлеченность ЛПХ в кредитные отношения обусловлена тем, что процедура получения кредита остается достаточно сложной.

Как подтвердил опрос, наиболее часто называемой проблемой стала сложная процедура оформления кредита. Невыгодность условий кредита отмечает 31,0 % респондентов, пользующихся кредитными ресурсами, 20,0 % обратили внимание на длительность процедуры, в то время как 15,2 % трудностей не испытали (рис. 10).

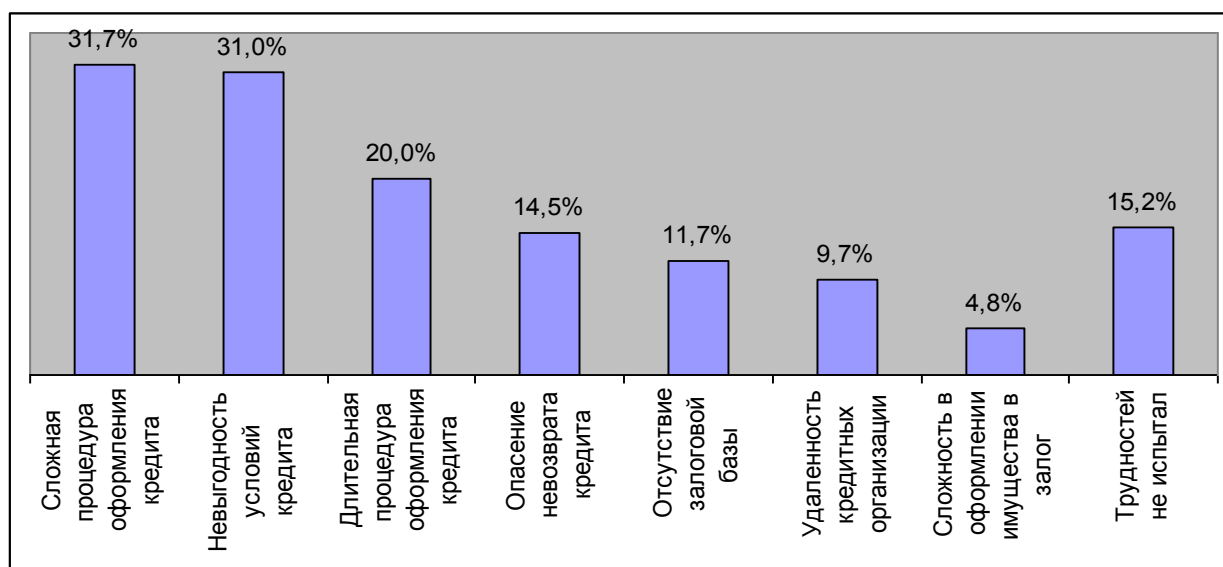


Рисунок 10 – Трудности, возникающие в процессе получения кредита, %

Такое положение дел позволило выдвинуть гипотезу об обратной зависимости между наличием проблем, препятствующих эффективному кредитованию малых семейных форм хозяйствования и вероятностью повторного обращения в кредитные институты, что полностью подтвердилось.

Только 29,0 % из опрошенных глав ЛПХ, которые уже пользовались кредитными ресурсами, намерены повторно обратиться за кредитами. Достаточно велика доля респондентов, которые затруднились ответить (42,0 %), что позволяет говорить о том, что при устранении существующих проблем, данная категория опрошенных повторно обратится за кредитом. Респонден-

ты, не желающие вновь кредитоваться, составляют 29,0 % и, по-видимому, имеют негативный опыт работы с кредитными организациями.

Это подтверждается и ответами на вопрос «Существует ли у Вас опасение в невозврате кредита?». Только лишь 27,6 % респондентов абсолютно уверены в том, что смогут вернуть кредит, 31,0 % - ответили «скорее да», 18,6 % - заведомо уверены в невозможности вернуть кредит.

Следовательно, система кредитования сектора ЛПХ остается не достаточно эффективной и нуждается в корректировке. По итогам опроса, среди основных мер, которые должны способствовать развитию кредитования сектора ЛПХ в первую очередь были названы упрощение правил и процедуры получения кредита, увеличение субсидий и дотаций, расширение возможностей и условий сбыта и только 13,6 % видят другие пути стимулирования кредитования (рис. 11).

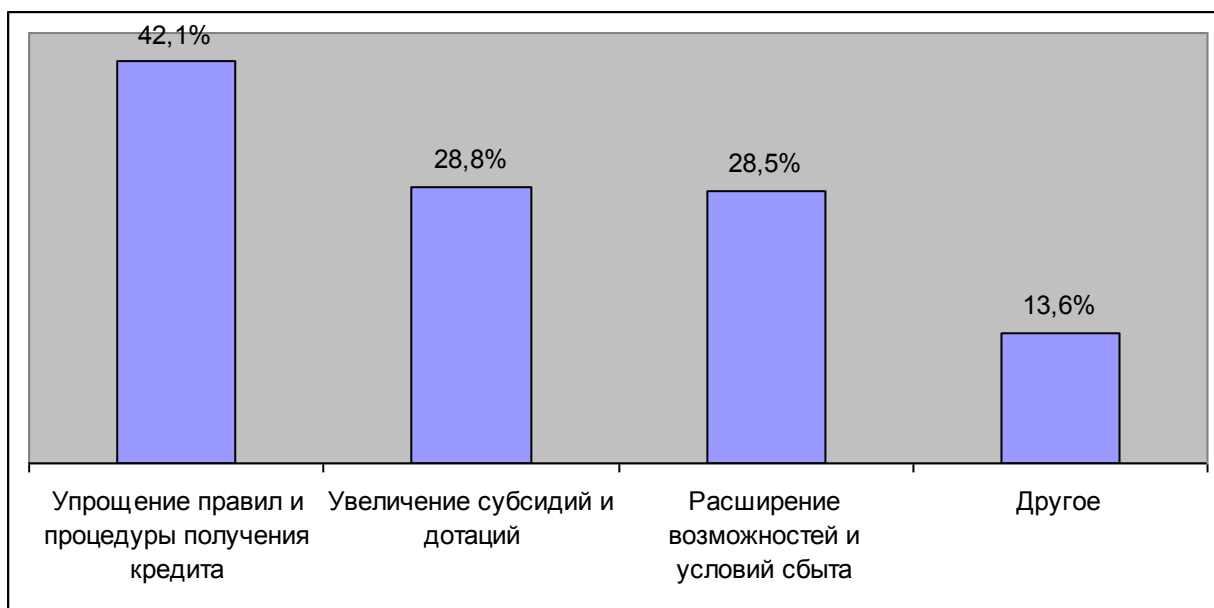


Рисунок 11 – Меры, способные активизировать кредитование ЛПХ, %

Приоритетный национальный проект «Развитие АПК», со временем превратившийся в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., предоставляет сектору малого семейного бизнеса большие перспективы. В рамках данной меры ЛПХ могут получать кре-

дитные ресурсы, процентная ставка по которым субсидируется в размере 95 % ставки рефинансирования Банка России, что, безусловно, делает такие кредиты привлекательными. Данной возможностью, по данным исследования, планировали воспользоваться только 10,0 % респондентов, 51,5 % - затруднились ответить и 38,5 % кредитоваться не собираются.

Предположительно, такой низкий процент желающих получить льготный кредит, связан с недостаточной информированностью глав ЛПХ. Как показал опрос, 43,0 % респондентов узнали о такой возможности из СМИ, 20,3 % - в местной администрации, 11,2 % - в кредитных организациях, 24,8 % ответили, что не знают о возможности до сих пор.

Следовательно, объясняется и большая доля респондентов 54,5 %, затруднившихся однозначно ответить, улучшит ли приоритетный национальный проект положение аграрного сектора. И только лишь 26,4 % уверены в положительном эффекте от мероприятий.

В сложившейся ситуации эффективной мерой государственной поддержки может стать создание кооперативных формирований, модернизация и развитие инфраструктурной сети которых предполагается как важнейшее мероприятие Приоритетного национального проекта по направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе».

К сожалению, на данный момент опыт членства в кооперативах имеет только лишь 17,0 % глав ЛПХ, при этом положительное отношение к кооперативным формированиям имеют 27,0 % из опрошенных респондентов. Около 57,3 % опрошенных не сформировали своего отношения к ним.

Кроме того, опрос показал, что 20,9 % глав ЛПХ имеют желание вступить в кооперативы. Из желающих вступить в кооперативные отношения 37,7 % респондентов готовы принять участие в деятельности производственного кооператива, 36,2 % - сбытового, 20,3 % - кредитного потребительского и 13,0 % - перерабатывающего кооператива (рис. 12). На основании полученной информации можно предположить, что кооперативы, как форма организации производства в аграрном секторе АПК, могут обеспечить консолидацию мелких разроз-

ненных ЛПХ и поспособствовать их эффективному развитию.

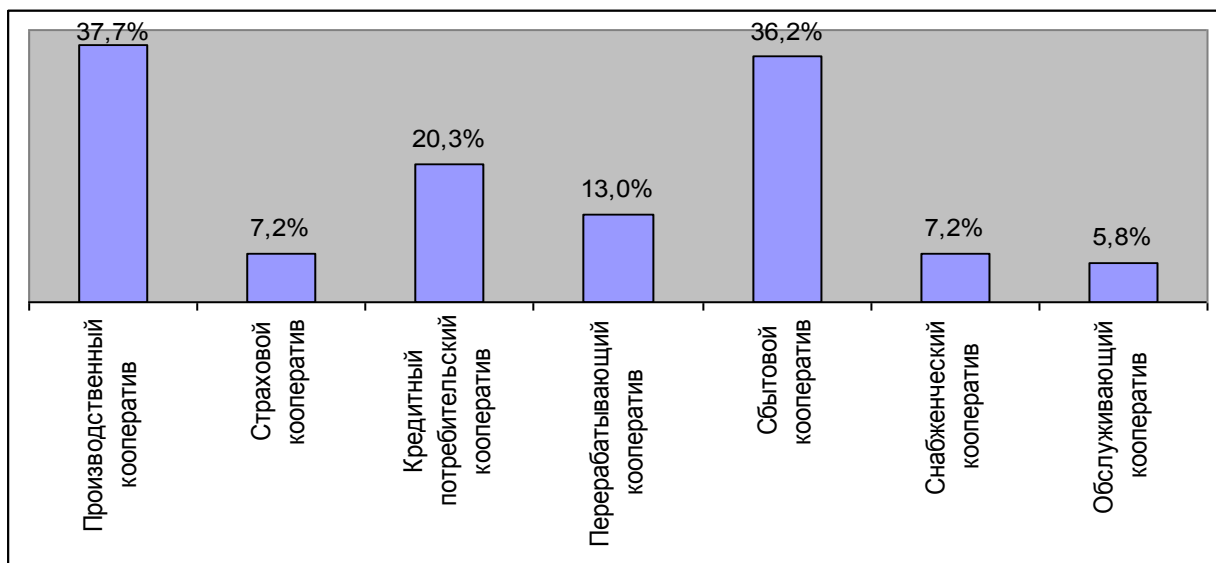


Рисунок 12 – Популярность различных форм кооперативных формирований, %

Однако, как показывает опыт последних лет, идеи кооперации не получили широкого распространения в секторе ЛПХ. Для того чтобы понять причины столь неоднозначной ситуации, респондентам был задан вопрос «Что препятствует Вашему вступлению в кооператив?». Полученные ответы позволили выявить основные проблемы, препятствующие вступлению ЛПХ в кооператив (рис. 13).

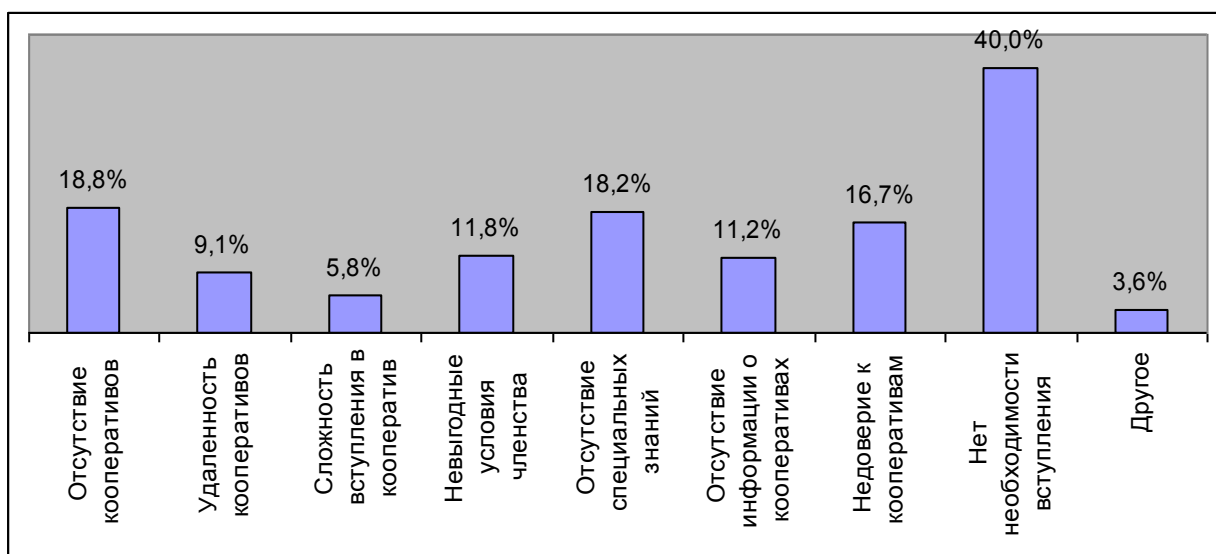


Рисунок 13 – «Что препятствует Вашему вступлению в кооператив?», %

40,0 % опрошенных считают, что нет необходимости вступления в ко-

оператив. Второй по популярности причиной стало отсутствие кооперативов как таковых на территории сельских поселений и 18,2 % респондентов ссылаются на недостаточные специальные знания в данной сфере. Испытывают недоверие к кооперативам 16,7 % глав ЛПХ. Также среди причин непопулярности идей кооперации на селе были названы отсутствие информации о кооперативах; удаленность существующих; сложность вступления в них; невыгодные условия членства и другие.

Проведенный анкетный опрос глав ЛПХ позволил нам сформировать каталог проблем развития ЛПХ. В данный каталог вошли 12 наиболее важных проблем, сформулированных на основе ответов респондентов. Однако, мы можем предположить, что озвученные респондентами проблемы не равнозначимы и каталог нуждается в структуризации. Для определения иерархической структуры проблем воспользуемся методом логико-смыслового моделирования, который описывает в своих трудах Е.П. Голубков (табл. 2.10)

Таблица 2. 10 – Результаты оценки проблем развития ЛПХ Белгородской области по отношению «проблема-следствие»

Проблемы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма
1. Несовершенная система реализации	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	3
2. Низкие цены реализации	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2
3. Удаленность мест реализации	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
4. Отсутствие стабильного спроса	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	3
5. Недостаточная информированность о мерах государственной поддержки	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	4
6. Нежелание легализовывать производственную деятельность	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
7. Недостаток денежных средств	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
8. Недостаточная государственная поддержка	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	7
9. Недостаток времени	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
10. Недостаток профессиональных знаний	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1
11. Сложная и длительная процедура кредитования	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1
12. Невыгодность условий кредитования	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
Сумма	2	2	0	2	0	4	4	0	2	1	2	4	23

На основе таблицы 2.10 строится граф проблем. На первом уровне графа проблем представляются проблемы, набравшие наибольшее число «еди-

ничек». Следующие уровни последовательно образуют проблемы с меньшим числом «единичек». На последнем уровне располагаются проблемы, которые по отношению ко всем вышерасположенным проблемам являются следствиями (имеют только «нули»). Стрелки характеризуют движение от проблем — следствий к проблемам — причинам (рис. 14).

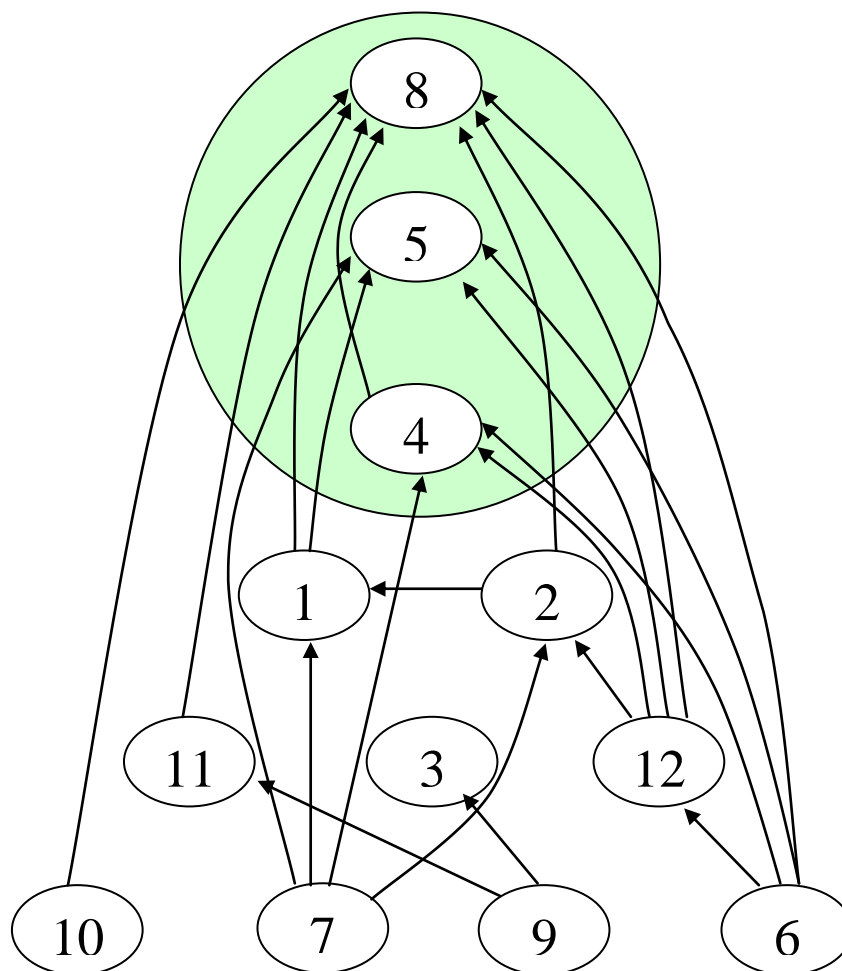


Рисунок 14 – Граф проблем развития ЛПХ на территории Белгородской области

В нашем случае такими проблемами являются проблемы 8 (недостаточная государственная поддержка) и 5 (недостаточная информированность о мерах государственной поддержки). Кроме того, проблемой – причиной является удаленность мест реализации, однако данная проблема значительно менее значима, нежели предыдущие. После решения этих проблем создаются предпосылки для успешного решения проблем — следствий. [56].

2.2. Инвестиционная политика поддержки малых семейных форм хозяйствования в Белгородской области

В России сектор малого семейного предпринимательства производит более 50 % общего объема производства валовой продукции сельского хозяйства, при этом, например, деятельность ЛПХ рассматривается преимущественно как нетоварная, то есть направленная на обеспечение семьи основными продуктами питания. ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» закрепил статус ЛПХ как форму непредпринимательской деятельности. Однако, по оценкам ВИАПИ им. А.А. Никонова, 20 % ЛПХ, то есть 3,46 млн. хозяйств, регулярно продают свою продукцию на рынке.

Министерство сельского хозяйства РФ целенаправленно формирует и реализует государственную политику, направленную на всестороннюю поддержку всех субъектов малого предпринимательства в аграрном секторе экономики. Так, например, в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. предусмотрено направление «Повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе». С 2006 г. по 2008 г. субъектам малого предпринимательства выдано 143,3 млрд. руб. кредитов и займов, выплачено 9,6 млрд. руб. субсидий [131].

На данный сектор экономики возлагаются большие надежды, поскольку малые семейные формы хозяйствования играют существенную роль в обеспечении населения необходимым продовольствием и агропродовольственной безопасности страны.

В Белгородской области в 2009 г. число сельскохозяйственных товаропроизводителей, участвующих в экономическом процессе составляло 238956 единиц, из них сельскохозяйственных организаций 280 ед., К(Ф)Х – 1546 ед. и ЛПХ – 237130 ед. (приложение 3). За период 2000-2009 гг. число сельскохозяйственных товаропроизводителей сократилась на 13,8 %, наиболее существенно сократилось число сельскохозяйственных организаций на 42 %. Одна-

ко, за анализируемый период, произошло увеличение производства валовой продукции данной категорией хозяйств на 944,2 %, то есть можно сделать вывод о том, что произошло сокращение числа неэффективных предприятий (рис. 15, приложение 4). Аналогичная тенденция прослеживается и в К(Ф)Х.



Рисунок 15 – Динамика производства ВП, выделенных субсидий и выданных кредитов сельскохозяйственным организациям за период 2000-2009 гг., млн. руб.

Анализ динамики выделения кредитов на поддержку сельскохозяйственных организаций свидетельствует о существовании положительной тенденции, и только в 2008 г. было отмечено снижение объемов кредитования, в результате развития финансово-экономического кризиса. Однако, следует отметить, ответную реакцию Правительства РФ и субъектов РФ на сложившуюся ситуацию, заключающуюся в увеличении объемов выделяемых субсидий в 2 раза.

На фоне общей тенденции сокращения числа сельскохозяйственных

товаропроизводителей, произошло сокращение количества ЛПХ. Наиболее существенное сокращение отмечается в 2009 г. по сравнению с 2008 г., а именно на 16,0 %. Производство валовой продукции, за анализируемый период, увеличилось в 2 раза, а доля ЛПХ в общей сумме произведенной валовой продукции в 2009 г. составила 15204,1 млн. руб. или 16,1 % (рис. 16, приложение 4).



Рисунок 16 – Динамика производства ВП, выделенных субсидий и выданных кредитов ЛПХ за период 2000-2009 гг., млн. руб.

Рассматривая динамику выдачи кредитов и выделения субсидий на поддержку ЛПХ, можно отметить тенденцию аналогичную сельскохозяйственным организациям. При этом важно отметить, что, начиная с 2006 г., уделяется особое внимание развитию ЛПХ как одной из эффективных форм хозяйственной деятельности, а также осуществляется их поддержка в условиях финансово-экономического кризиса. Так, в 2009 г. было выделено субсидий на сумму 83,2 млн. руб., что в 25,3 раза больше, чем в 2006 г.

Для более детального исследования влияния государственной поддержки на объемы валового производства, рассмотрим динамику темпов ро-

ста валового производства, размеров выделенных субсидий и выданных кредитов сельскохозяйственным организациям (рис. 17).

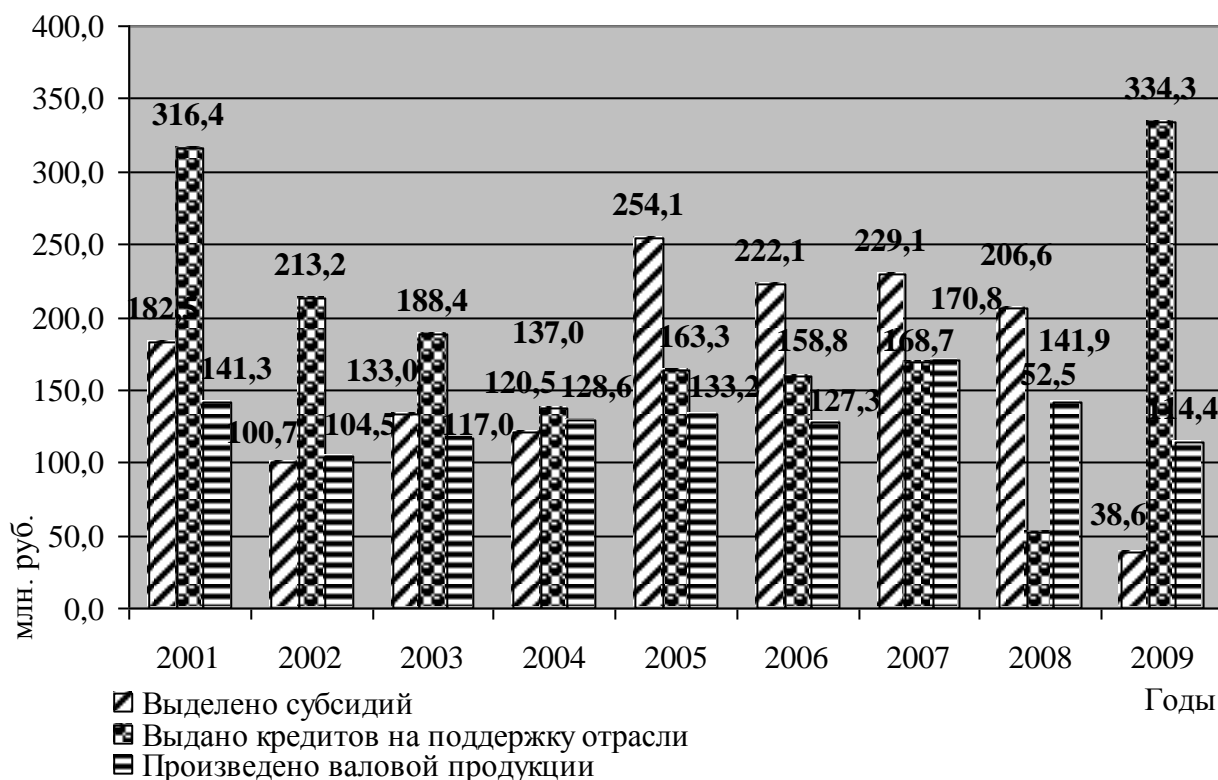


Рисунок 17 – Темпы роста производства ВП, выделенных субсидий и выданных кредитов сельскохозяйственным организациям за период 2000-2009 гг., %

Анализируя данные рисунка 5 можно сделать вывод о том, что объемы выдачи кредитов зависели от финансово-экономической стабильности государства. Так, за период 2001-2007 гг. происходили несущественные колебания их объемов, а в 2008 г. произошло значительное снижение объемов выданных кредитов в 1,9 раза. Однако, уже в 2009 г., в период экономической стабилизации в стране, темпы роста объемов выданных кредитов увеличились и составили 334,3 %.

Исследование темпов роста объемов выделенных субсидий и темпов роста производства валовой продукции, позволяет выделить две тенденции. Во-первых, существует прямая связь между объемами выделенных субсидий и производством валовой продукции. Так, в 2006 г. темп роста объемов вы-

деленных субсидий составил 222,1 %, в 2007 г. – 229,1 %, в 2008 г. – 206,6 % и в 2009 г. – 38,6 %, а темп роста валовой продукции составил 127,3 %, 170,8 %, 141,9 % и 114,4 % соответственно. Во-вторых, в период экономического спада, сопровождаемого снижением темпов роста объемов выданных кредитов, происходит увеличение размеров и темпов роста объемов выделенных субсидий. Особенно ярко данная тенденция прослеживается в период 2005-2009 гг.

Анализ темпов роста производства валовой продукции, объемов выделенных субсидий и выданных кредитов ЛПХ свидетельствует о том, что оказание поддержки данной форме хозяйствования является своевременной (рис. 18).



Рисунок 18 – Темпы роста производства валовой продукции, выделенных субсидий и выданных кредитов ЛПХ за период 2000-2009 гг., %

Так, в 2006 г. темп роста производства валовой продукции составлял 98,6 %, а в 2007 г. – 133,8 %, который является его максимальным значением за анализируемый период. Это стало возможным благодаря выделению субсидий и выдаче кредитов на поддержку ЛПХ, темпы роста которых в 2007 г.

составили 1312,1 % и 133,8 % соответственно.

Подтверждением вышесказанного, является увеличение производства валовой продукции ЛПХ в расчете на 1 руб. выданных им кредитов, в 2009 г. по сравнению с 2006 г. на 20,08 руб. (табл. 2.11). Производство валовой продукции в расчете на 1 руб. выделенных субсидий в 2008 г. составило 169,98 руб., а в 2009 г. – 182,73 руб. Большое значение данного показателя в 2006 г. является результатом временного несовпадения влияния выделенных субсидий на финансово-экономические результаты деятельности.

Таблица 2.11 – Динамика производства валовой продукции в расчете на 1 руб. выданных кредитов и выделенных субсидий за период 2006-2009 гг., руб.

Показатели	Годы				Отклонение (+; -)
	2006	2007	2008	2009	
Произведено ВП на 1 руб. выданных кредитов ЛПХ	43,29	23,30	36,55	63,37	20,08
Произведено валовой продукции на 1 руб. выделенных субсидий ЛПХ	3260,46	331,42	169,98	182,73	-3077,73
Произведено ВП на 1 руб. выданных кредитов сельскохозяйственным организациям	1,73	1,75	4,72	1,61	-0,11
Произведено ВП на 1 руб. выделенных субсидий сельскохозяйственным организациям	19,59	14,60	10,03	29,72	10,13

Существенное изменение показателя валового производства сельскохозяйственными организациями в расчете на 1 руб. выданных им кредитов и выделенных субсидий в 2008-2009 гг., связано со значительным ростом первых и одновременным снижением последних.

Для анализа системы субсидирования малых форм хозяйствования в Белгородской области, целесообразно рассмотреть в целом динамику и структуру выплаты им субсидий. В 2006 г. из Федерального бюджета было выделено 30433,5 тыс. руб., из них на долю ЛПХ приходилось 10,4 %, К(Ф)Х – 15,6 % и СССПоК – 74,0 %, в последующие годы происходят изменения,

связанные с увеличением доли субсидирования ЛПХ и снижением доли субсидирования других малых форм хозяйствования. Так, в 2009 г. на долю ЛПХ было выделено 64,0 %, К(Ф)Х – 17,4 % и СССПоК – 18,6 %. Аналогичная тенденция отмечается и в субсидировании из средств областного бюджета (табл. 2.12).

Таблица 2.12 – Выплата субсидий малым формам хозяйствования в Белгородской области за 2006-2009 гг., тыс. руб.

Формы хозяйствования	Годы				2009 г. в % к 2006 г.
	2006	2007	2008	2009	
Федеральный бюджет					
ЛПХ	3176,7	41268,6	75763,6	79545,7	2501,7
%	10,4	42,2	61,5	64,0	-
К(Ф)Х	4757,3	7824,2	17765,2	21605,0	454,1
%	15,6	8,0	14,4	17,4	-
СССПоК	22499,5	48791,7	29622,8	23174,5	103,0
%	74,0	49,8	24,1	18,6	-
Итого	30433,5	97884,5	123151,6	124325,2	408,5
%	100	100	100	100	-
Областной бюджет					
ЛПХ	111,0	2006,6	3994,4	4165,8	3753,0
%	8,5	39,9	60,7	63,3	-
К(Ф)Х	259,9	368,9	925,6	1157,6	445,4
%	20,0	7,3	14,1	17,6	-
СССПоК	930,9	2658,5	1659,1	1257,2	135,1
%	71,5	52,8	25,2	19,1	-
Итого	1301,8	5034,0	6579,1	6580,6	505,5
%	100	100	100	100	100
Всего	31735,3	102918,5	129730,7	130905,8	412,5

В целом, за анализируемый период, размер выделяемых субсидий различного уровня увеличился в 4,1 раза, при этом доля субсидий из областного бюджета оставалась практически неизменной и составляла около 5 % от общего объема субсидирования.

В 2009 г. было просубсидировано районными Сельскохозяйственными управлениями 10741 дело (табл. 2.13). Максимальный размер субсидий был выделен Красногвардейскому району: из Федерального бюджета – 8698,1 тыс. руб.

Таблица 2.13 – Информация о субсидировании ЛПХ в районах Белгородской области по состоянию на 31 декабря 2009 г.

Наименование районов	Находится дел в районном управлении			Количество дел просубсидированных районным управлением	Просубсидировано из федерального бюджета, руб.		Просубсидировано из областного бюджета, руб.	
	Всего ЛПХ	в т.ч. субсидии краткосрочные	% краткосрочных субсидий к общему количеству		Всего	в т.ч. ЛПХ	Всего	в т.ч. ЛПХ
Алексеевский	1070	1056	91 %	997	6493974,2	5852423,0	341622,2	309722,9
Белгородский	104	104	87 %	89	1493870,8	827723,9	78590,2	43554,4
Борисовский	182	182	88 %	172	1088407,5	1088407,5	57287,9	57287,9
Валуйский	580	576	86 %	502	4088482,9	2517446,3	213790,1	132155,2
Вейделевский	885	759	79 %	654	9848860,1	7308456,1	509181,5	373840,5
Волоконовский	381	379	69 %	340	3105919,5	2795740,3	164176,2	147851,0
Грайворонский	445	445	88 %	418	2936789,9	2767372,6	171672,1	149341,1
Губкинский	183	183	87 %	160	1687685,2	876887,8	88824,0	46150,4
Ивнянский	386	386	82 %	345	6916468,6	2608505,6	350000,0	137191,6
Корочанский	693	692	85 %	623	4683691,9	4402284,6	246510,6	231698,6
Красненский	686	685	89 %	618	5073593,4	4617296,8	267039,9	243024,3
Красногвардейский	970	963	88 %	929	8730863,9	8698131,5	459799,2	458076,6
Краснояружский	409	409	89 %	325	2392506,0	1868803,0	125896,4	98049,0
Новооскольский	708	708	82 %	666	4807207,6	4548414,1	253048,3	239427,6
Прохоровский	971	966	85 %	924	6598735,9	4531520,4	348495,9	237230,3
Ракитянский	339	334	82 %	310	2502142,7	2414303,7	132399,7	127725,5
Ровеньской	880	877	90 %	813	8439047,4	6017588,8	445931,9	318486,4
Старооскольский	149	149	71 %	143	1585445,7	670087,8	80000,0	34703,0
Чернянский	693	674	75 %	661	7670000,0	5584548,9	410000,0	277681,2
Шебекинский	668	659	87 %	640	6000224,8	4545949,1	315800,9	239259,9
Яковлевский	459	444	93 %	412	4522176,5	4522176,5	239609,9	239609,9
Всего:	11841	11630	85%	10741	100666094,2	79064068,0	5299677,1	4142067,0

и областного бюджета – 458,1 тыс. руб. В данном районе насчитывалось 970 ЛПХ, из которых 929 было просубсидировано. Минимальный размер субсидий был выделен Борисовскому району 1145,7 тыс. руб., где было просубсидировано всего 172 ЛПХ. Следует отметить, что из общего объема выделенных субсидий доля краткосрочных составила 85 %.

Таким образом, государственная поддержка малых форм хозяйствования осуществляется посредством предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах на развитие несельскохозяйственных видов деятельности [32, 34].

Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах ЛПХ, предполагается предоставлять субъектам РФ на условиях их долевого финансирования в размере 95 % ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка РФ, действующей на дату заключения кредитного договора (договора займа), за счет средств федерального бюджета и 5 % ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка РФ, действующей на дату заключения кредитного договора, за счет средств областного бюджета по следующим направлениям:

- на срок до 2 лет – на приобретение ГСМ, запасных частей и материалов для ремонта сельскохозяйственной техники и животноводческих помещений, минеральных удобрений, средств защиты растений, кормов, ветеринарных препаратов и других материальных ресурсов для проведения сезонных работ, материалов для теплиц, молодняка сельскохозяйственных животных, а также на уплату страховых взносов при страховании сельскохозяйственной продукции при условии, что общая сумма указанного кредита (займа), полученного гражданином в текущем году, не превышает 300 тыс. руб. на одно хозяйство;

- на срок до 5 лет – на приобретение сельскохозяйственных животных, сельскохозяйственной малогабаритной техники, тракторов мощностью до 100 л. с. и агрегатируемых с ними сельскохозяйственных машин, грузоперевозящих автомобилей полной массой не более 3,5 т, оборудования для животноводства и переработки сельскохозяйственной продукции, на ремонт, реконструкцию и строительство животноводческих помещений, а также на приобретение газового оборудования и подключение к газовым сетям при условии, что общая сумма указанного кредита (займа), полученного гражданином в текущем году, не превышает 700 тыс. руб. на одно хозяйство.

По указанным кредитам (займам), оформленным после 1 января 2010 г., возмещение части затрат на уплату процентов предполагается осуществлять в пределах одной второй ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату заключения договора кредита (займа), но не более фактических затрат на уплату процентов по кредиту (займу).

Кредитованием сельскохозяйственных товаропроизводителей в Белгородской области занимаются преимущественно две кредитно-финансовые организации в лице ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк». Наибольшая доля кредитов приходится на ОАО «Россельхозбанк» около 63 %.

В 2009 г. малым формам хозяйствования было выдано кредитных ресурсов в размере 550436 тыс. руб., из них кредитов ЛПХ в размере 238856 тыс. руб., К(Ф)Х – 160320 тыс. руб., СССПоК – 150177 тыс. руб. (табл. 2.14). Следует отметить, что в 2009 г. объем выданных кредитов снизился по сравнению с 2006 г. на 28,1 %.

За период 2006-2009 гг. было выдано 13904 кредитов ЛПХ, из них наибольшее количество было выдано в Алексеевском районе – 1157, Прохоровском районе – 1138 и Красногвардейском районе – 1113. Количество ЛПХ прокредитованных на 1000 подворий в целом по области составило 58,6 ед.

Кроме того, с целью осуществления мероприятий по снижению рисков в сельском хозяйстве, в том числе и в ЛПХ, осуществляется снижение рисков потери доходов при производстве сельскохозяйственной продукции в случае

Таблица 2.14 – Информация о выданных кредитах малым форма хозяйствования в районах Белгородской области по состоянию на 31 декабря 2009 г.

Наименование районов	Приходится прокредитованных ЛПХ на 1000 подворий, ед.	Выдано кредитных ресурсов в 2009 г.								Всего выдано ресурсов за 2006 г.	Всего выдано ресурсов за 2007 г.	Всего выдано ресурсов за 2008 г.	
		ЛПХ				К(Ф)Х до 100 млн. руб.		СССПоК					Всего выдано ресурсов
		Кредиты		Займы		Всего		Всего					
		Количество ед.	Сумма, тыс. руб.	Количество ед.	Сумма, тыс. руб.	Количество ед.	Сумма, тыс. руб.	Количество ед.	Сумма, тыс. руб.				
Алексеевский	101,0	203	12083			4	3956	1	17000	33039	52859	54457	56203
Белгородский	4,8	28	4337			0	0			4337	10896	5700	8926
Борисовский	35,4	80	8365			0	0			8365	7030	5217	6655
Валуйский	46,8	35	2737			11	12470	2	6470	21677	47049	49325	37315
Вейделевский	142,7	146	18945			9	34269			53214	34050	76590	79548
Волоконовский	66,1	67	7246			1	1730			8976	11104	27602	22878
Грайворонский	53,3	39	4700			0	0			4700	38704	36411	26712
Губкинский	15,8	79	5629			2	6408	2	4320	16357	29814	10490	9331
Ивнянский	70,3	35	4210			7	18426			22636	35023	47633	46796
Корочанский	51,2	101	12503			1	1400	2	6470	20373	43243	65885	33910
Красненский	100,3	112	10482			1	4846			15328	50886	49506	45551
Красногвард	72,6	117	15720	16	605	0	0	2	71500	87825	67004	106855	50159
Красноярж.	147,3	35	4245			2	1516			5761	27902	18957	10035
Новооскол.	74,9	257	22155			2	2500	4	20461	45116	38551	41780	26204
Прохоровский	118,1	104	10625			4	11299			21924	26774	69146	63821
Ракитянский	60,4	144	13435			0	0			13435	28915	10884	25955
Ровеньский	173,2	178	19895			8	12930			32825	54111	73727	84583
Старооскол.	10,0	144	10491			2	2050			12541	38952	14465	15325
Чернянский	113,2	176	26306			10	39920	4	23956	90182	65239	78784	99514
Шебекинский	39,8	181	18690			2	1100			19790	16830	37995	34828
Яковлевский	47,4	63	6057	32	478	2	5500			12035	40509	50849	21824
Всего	58,6	2324	238856	48	1083	68	160320		150177	550436	765445	932258	806073

наступления неблагоприятных событий природного характера, а также при ценовых колебаниях на промышленную и сельскохозяйственную продукцию посредством: увеличения удельного веса застрахованных посевных площадей в общей посевной площади до 40 %; обеспечения устойчивого воспроизводства в ЛПХ в условиях роста цен на промышленную продукцию; стабилизации финансово-экономического состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей; повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства.

Государственная поддержка предполагает предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов РФ для возмещения 40 % затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых взносов по договорам страхования, заключенным ими со страховыми организациями, имеющими лицензию на проведение такого вида страхования.

Кроме того, государственная поддержка граждан ведущих ЛПХ заключается в формировании инфраструктуры обслуживания (подъездные пути, средства связи, водо- и энергоснабжение и другое), содействии созданию бытовых (торговых), перерабатывающих, обслуживающих и иных сельскохозяйственных потребительских кооперативов; проведении мероприятий по повышению качества продуктивных и племенных сельскохозяйственных животных, организации искусственного осеменения сельскохозяйственных животных; ежегодном бесплатном проведении ветеринарного осмотра скота, организации его ветеринарного обслуживания, борьба с заразными болезнями животных.

Средние показатели не дают конкретного представления об объекте исследования и не учитывают структурных особенностей, поэтому нами проведена группировка ЛПХ и сельскохозяйственных организаций по районам Белгородской области, в зависимости от численности сельскохозяйственных товаропроизводителей, площади сельскохозяйственных угодий и объема выделенных субсидий. На основе использования статистических методов и проведения проверки данных на достоверность из 21 района было выделено 3 груп-

пы ЛПХ и сельскохозяйственных организаций (табл. 2.15).

Таблица 2.15 – Влияние численности ЛПХ и сельскохозяйственных организаций на эффективность их финансово-экономической деятельности по районам Белгородской области в 2009 г.

Группы районов по численности сельскохозяйственных товаропроизводителей, ед.	Количество районов в группе, ед.	Количество сельскохозяйственных товаропроизводителей в группе, ед.	Площадь сельскохозяйственных угодий, га	Объем выделенных субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям, тыс. руб.	ВП произведенная сельскохозяйственными товаропроизводителями, млн. руб.
ЛПХ					
I – до 8400	2	6444	3287	3413,6	372,80
II – 8401-16400	14	12048	4577	3877,3	653,29
III – свыше 16400	5	17914	7842	4419,3	915,96
Итого в среднем	21	12911	5231	3962,2	689,12
Коэффициент корреляции			0,52	0,18	0,67
Коэффициент детерминации			0,27	0,03	0,45
Сельскохозяйственные организации					
I – до 8	4	8	6147	138899,1	361,15
II – 9-15	13	13	5908	105348,5	268,29
III – свыше 15	4	19	4796	91620,2	211,71
Итого в среднем	21	13	5742	109123,6	274,86
Коэффициент корреляции			-0,27	-0,13	-0,26
Коэффициент детерминации			0,08	0,02	0,07

Анализ данных табл. 2.15 показывает, что между величиной численности ЛПХ в районе, наблюдается прямая зависимость с площадью сельскохозяйственных угодий, объемом выделенных субсидий и произведенной валовой продукцией. Увеличение числа ЛПХ в определенных районах Белгородской области, вызвано такими объективными причинами, как более благоприятные, чем в других районах экономические и социальные условия. Благоприятная экономическая среда способствуют эффективному развитию ЛПХ, которые в своем развитии нуждаются в таком ресурсе как земля, что и находит свое отражении в увеличении размеров площадей сельскохозяйственных угодий, и как следствие росту производства валовой продукции. Касательно роста размеров выделенных субсидий, то в данном случае речь идет о поддержке развития наиболее эффективных субъектов хозяйствования.

Высокие показатели финансово-экономического состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей наблюдаются в районах с численностью ЛПХ свыше 16400 единиц, где площадь сельскохозяйственных угодий в 2,4 раза больше, чем в первой группе, объем выделенных субсидий на 29,5 %, и производство валовой продукции в 2,5 раза больше.

Для подтверждения данных выводов, нами рассчитаны коэффициенты корреляции и детерминации, которые по основным показателям (площадь сельскохозяйственных угодий, объем выделенных субсидий и произведенной валовой продукции) показывают среднюю связь. Увеличение числа ЛПХ в районе на 1 %, вызывает рост объемов валовой продукции на 0,45 %, площади сельскохозяйственных угодий на 0,27 %, объемов выделенных субсидий на 0,03 %.

Таким образом, результаты группировки свидетельствуют о том, что увеличение числа ЛПХ в районе способствует повышению эффективности их функционирования, формируются благоприятные условия для их развития.

Для осуществления группировки районов Белгородской области по таким показателям, как площадь сельскохозяйственных угодий и объем произведенной валовой продукции, необходимо произвести учет фактора численно-

сти сельскохозяйственных товаропроизводителей, поскольку данные показатели имеют ограничения.

Группировка районов области по показателю численности сельскохозяйственных организаций, свидетельствует о наличии обратной зависимости данного показателя с площадью сельскохозяйственных угодий, объемом выделенных субсидий и произведенной валовой продукцией, что подтверждают коэффициенты корреляции: $-0,27$, $-0,13$ и $-0,26$ соответственно.

Таким образом, можно сделать вывод, что в районах, где численность сельскохозяйственных товаропроизводителей минимальная, площадь сельскохозяйственных угодий на 1 сельскохозяйственную организацию максимальная, как и объемы выделенных субсидий и произведенной валовой продукции.

Одним из существенных факторов, влияющих на эффективность функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, является имеющаяся у них площадь сельскохозяйственных угодий. В области можно выделить 3 группы районов в зависимости от размера сельскохозяйственных угодий в расчете на 1 хозяйство района (табл. 2.16).

Анализ данных табл. 2.16 свидетельствует о том, что наибольший объем валовой продукции ЛПХ отмечается в группе районов, где средняя площадь сельскохозяйственных угодий составила 8372 га. В этой же группе отмечается самая большая численность ЛПХ – 15809 единиц и наибольший объем выделенных субсидий – 4165,2 тыс. руб. Наибольшие значения коэффициентов корреляции наблюдаются между показателями в парах «размер сельскохозяйственных угодий – ВП» - 0,69, «размер сельскохозяйственных угодий – количество сельскохозяйственных товаропроизводителей» – 0,52, «размер сельскохозяйственных угодий – объем выделенных субсидий» – 0,43.

Группировка районов области по площади сельскохозяйственных организаций свидетельствует о наличии прямой зависимости данного показателя с объемами выделенных субсидий и произведенной валовой продукцией, и обратной с численностью сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, объем выделенных субсидий в третьей группе на 45,8 % больше, чем в первой,

объем валовой продукции на 17,6 %, а количество сельскохозяйственных товаропроизводителей, наоборот, на 6 единиц меньше. Отсюда можно сделать

Таблица 2.16 – Влияние размера площади сельскохозяйственных угодий ЛПХ и сельскохозяйственных организаций на эффективность их финансово-экономической деятельности по районам Белгородской области в 2009 г.

Группы районов по размеру сельскохозяйственных угодий, га	Количество районов в группе, ед.	Площадь сельскохозяйственных угодий в группе, га	Количество сельскохозяйственных товаропроизводителей, ед.	Объем выделенных субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям, тыс. руб.	ВП произведенная сельскохозяйственными товаропроизводителями, тыс. руб.
ЛПХ					
I – до 3000	4	2383	9509	3734,2	483,78
II – 3001-6000	11	4554	12568	3934,4	651,03
III – свыше 6000	6	8372	15809	4165,2	895,85
Итого в среднем	21	5231	12911	3962,2	689,12
Коэффициент корреляции			0,52	0,43	0,69
Коэффициент детерминации			0,27	0,18	0,48
Сельскохозяйственные организации					
I – до 5200	7	4319	15	85221,8	233,62
II – 5201-6200	10	5795	14	119792,5	255,58
III – свыше 6200	4	8100	9	124279,3	395,26
Итого в среднем	21	5742	13	109123,6	274,86
Коэффициент корреляции			-0,27	0,36	0,18
Коэффициент детерминации			0,08	0,13	0,03

вывод о том, что в районах с минимальным количеством сельскохозяйственных товаропроизводителей, на 1 организацию приходится в среднем большее количество сельскохозяйственных угодий, а также выделенных субсидий, это в свою очередь влияет на объемы валового производства, которые от первой группы ко второй имеют тенденцию роста.

На эффективность функционирования ЛПХ и сельскохозяйственных организаций оказывает существенное влияние величина государственной поддержки в виде выделенных субсидий. Нами проведена группировка районов по объему выделенных субсидий и выделено 3 группы сельскохозяйственных товаропроизводителей (табл. 2.17).

Самый высокий объем выделенных субсидий по районам наблюдается в третьей группе, которая характеризуется наиболее высокими показателями эффективности работы организаций. В этой группе площадь сельскохозяйственных угодий превышает данный показатель в первой группе в 2,1 раза, объем валовой продукции в 1,4 раза.

Взаимосвязь между ростом показателей финансово-экономического состояния ЛПХ и объемом выделенных субсидий подтверждается коэффициентами корреляции и детерминации. С увеличением объемов субсидий на 1 район на 1 %, площадь сельскохозяйственных угодий увеличится на 0,18 %, валовая продукция на 0,10 %, численность ЛПХ на 0,01 %.

Анализ данных табл. 2.17 по части группировки районов в зависимости от объемов выделенных субсидий сельскохозяйственным организациям, свидетельствует о том, что наибольший объем валовой продукции отмечается в группе районов, где средний объем субсидий составил 384617,3 тыс. руб. В этой же группе отмечается самая большая площадь сельскохозяйственных угодий – 7701 га и наименьшее число товаропроизводителей – 10 единиц.

Для подтверждения данных выводов, нами рассчитаны коэффициенты корреляции и детерминации, которые по основным показателям (численность товаропроизводителей, площадь сельскохозяйственных угодий и валовая продукция) показывают среднюю связь. Наибольшие значения коэффициентов корреляции наблюдаются между показателями в парах «объем выделенных

Таблица 2.17 – Влияние объема выделенных субсидий ЛПХ и сельскохозяйственным организациям на эффективность их финансово-экономической деятельности по районам Белгородской области в 2009 г.

Группы районов по объему выделенных субсидий, млн. руб.	Количество районов в группе, ед.	Объем выделенных субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям в группе, тыс. руб.	Количество сельскохозяйственных товаропроизводителей, ед.	Площадь сельскохозяйственных угодий, га	ВП произведенная сельскохозяйственными товаропроизводителями, тыс. руб.
ЛПХ					
I – до 3200	10	1940,9	12869,60	4162	627,12
II 3201-6200	9	5217,6	12936,67	5625	719,09
III – свыше 6200	2	8419,3	13003,00	8807	864,25
Итого в среднем	21	3962,2	12911	5231	689,12
Коэффициент корреляции			0,11	0,43	0,31
Коэффициент детерминации			0,01	0,18	0,10
Сельскохозяйственные организации					
I – до 40000	7	23016,2	15	4802	153,41
II – 40001-140000	11	88785,7	13	5624	294,36
III – свыше 140000	3	384617,3	10	7701	488,81
Итого в среднем	21	109123,6	13	5742	274,86
Коэффициент корреляции			-0,36	0,68	0,43
Коэффициент детерминации			0,13	0,46	0,19

субсидий – размер сельскохозяйственных угодий» - 0,68, «объем выделенных субсидий – ВП» – 0,43, «объем выделенных субсидий – количество сельскохозяйственных товаропроизводителей» – - 0,36. Увеличение объема субсидий на 1 район на 1 %, вызывает рост площади сельскохозяйственных угодий на 0,46 %, объемов валовой продукции на 0,19 %.

Из выше изложенного можно сделать вывод, что существует четкая прямая связь между мерами государственной поддержки развития малых семейных форм хозяйствования, посредством выделения субсидий из федерального и регионального бюджетов, и результатами их хозяйственной деятельности, проявляющихся в виде роста площадей сельскохозяйственных угодий, производства валовой продукции, а также роста занятости сельского населения. Таким образом, эффективная инвестиционная политика государства является важным рычагом поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Особую актуальность, данная поддержка имеет в условиях общемирового экономического кризиса. В Белгородской области уделяется должное внимание развитию малых семейных форм хозяйствования, в том числе ЛПХ. Положительная динамика главного показателя эффективности функционирования ЛПХ, то есть увеличение объема произведенной валовой продукции является главным тому подтверждением.

3. НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО СЕМЕЙНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕЛЕ

3.1. Организационно-экономическое обоснование создания и функционирования организационно-правовой формы крестьянских трудовых хозяйств

На протяжении всего периода своего развития аграрная экономика России всегда имела ряд характерных особенностей. Даже в дореформенный период, когда во всех отраслях народного хозяйства существовала только государственная собственность, в АПК получила развитие в первую очередь собственность коллективная, а преобладающей организационно-правовой формой стали коллективные и совместные хозяйства.

Однако с проведением реформ в начале 90-х годов ситуация координально изменилась, причем не в самую лучшую сторону. В первую очередь на условиях хозяйствования сельскохозяйственных предприятий негативно сказалась либеризация цен на сельскохозяйственную продукцию, что, для дотируемых не один десяток лет предприятий АПК, стало едва ли не губительным.

Вторым значимым изменением макросреды деятельности сельхозтоваропроизводителей стало введение частной собственности. Первым толчком к этому стало принятие Закона «О кооперации в СССР», что и дало впервые возможность реализовать частную инициативу, которая в АПК приняла в первую очередь форму СПК. Одновременно с этим в ноябре 1990 года принимается закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», что дает жизнь абсолютно новой и не характерной для страны организационно-правовой форме – крестьянскому (фермерскому) хозяйству, на которую возлагались большие надежды. Однако кооперативные формирования в условиях частной собственности просуществовали сравнительно не долго, чему значительно

поспособствовало принятие в 1994 году первой части Гражданского кодекса. Второй главой первой части Гражданского кодекса вводились хозяйственные общества и товарищества, которые с незначительными уточнениями и по сей день являются наиболее популярными в АПК. Позже всего, в 2003 году, был принят нормативно-правовой акт, регламентирующий деятельность ЛПХ – Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве». [27, 26, 13]

Таким образом, с точки зрения существующего законодательства, в АПК страны имеет место значительное разнообразие организационно-правовых форм хозяйствования на селе. На данный момент согласно Федеральному закону «О развитии сельского хозяйства» от 24.07.2006 г. с поправками от 24.07.2009 г. сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются:

- организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую переработку при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем 70 % за календарный год;
- граждане, ведущие личное подсобное хозяйство;
- сельскохозяйственные потребительские кооперативы;
- крестьянские (фермерские) хозяйства. [16]

Современным законодательством Российской Федерации сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются следующие категории:

- хозяйственные общества и товарищества;
- сельскохозяйственные производственные кооперативы;
- крестьянские (фермерские) хозяйства;
- хозяйства населения (включающие в свой состав ЛПХ, граждан не имеющих земельных участков, но имеющих сельскохозяйственных животных и т.д.) [3]

Однако, на основании проведенного анализа следует констатировать, что существующие организационные и правовые формы сельхозтоваропр-

изводства не в полной мере удовлетворяют условиям и требованиям современной многоукладной аграрной экономики.

Это связано с тем, что в АПК страны и региона в частности нередки случаи, когда К(Ф)Х успешно развиваются и по своим размерам превышают хозяйственные общества или товарищества. Это обуславливается тем, что К(Ф)Х являясь по своей сути семейной формой ведения хозяйства, допускает членство граждан, не состоящих в родстве с главой хозяйства и привлечение наемного труда. Такая трактовка Федерального закона позволяет данной категории сельхозтоваропроизводителей привлекать значительное количество наемных работников, многократно превышающее число членов фермерского хозяйства, не меняя организационно-правовую форму. Это в конечном итоге приводит к минимизации личного участия членов хозяйства, что, на наш взгляд, в корне противоречит идеологии фермерства.

Одновременно с этим, лица, проявившие инициативу создания К(Ф)Х в более поздние сроки (2000 гг.), зачастую не имея достаточного производственного потенциала и доступа к производственным ресурсам, ведут хозяйство в несоизмеримо малых размерах без привлечения наемного труда. Такие хозяйства имеют низкие финансовые результаты, которые не могут обеспечить достаточный уровень жизни своим членам, а тем более развитию хозяйства, что ставит их на один уровень с ЛПХ.

Еще одной особенностью современного этапа развития аграрной экономики стало постепенное, эволюционное возникновение различных семейных форм хозяйствования на селе, в первую очередь сельских подворий, которые зачатую имеют размеры соизмеримые со средним фермерским хозяйством, но как К(Ф)Х в силу ряда причин не регистрирующиеся. При этом такие подворья являются для занятых в нем граждан основным местом работы и источником дохода.

Таким образом, возникает объективная необходимость уточнения некоторых аспектов существующего законодательства и введение количественных критериев ограничения некоторых организационно-правовых форм. В первую очередь изменения должны коснуться малых сельхозтоваропроизво-

дителей, поскольку правовая основа их деятельности и по сей день остается не достаточно проработанной и допускает двойственную трактовку.

Одной из таких форм является К(Ф)Х, которое согласно действующему в настоящее время Федеральному закону «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» №74-ФЗ от 11.06.2003 г. ставит целью совместное осуществление производственной и иной хозяйственной деятельности (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. При этом создано оно может быть всего лишь одним гражданином и осуществлять предпринимательскую деятельность без образования юридического лица [11].

В условиях современной многоукладной экономики организационно-правовая форма К(Ф)Х требует нормативно-правового ограничения предельного размера и четкого критерия, превышение которого должно сопровождаться сменой правовой формы – реорганизацией в хозяйственное общество или товарищество [64].

В связи с этим предлагается использовать систему критериев, которые позволят однозначно идентифицировать К(Ф)Х как малую форму предпринимательства. Предлагаемая система содержит ограничения по следующим направлениям:

– по привлечению рабочей силы. Предлагается ограничить объем работ выполняемых сезонными и временными работниками в К(Ф)Х трехкратным размером работ выполняемых самими членами фермерского хозяйства [6];

– по размеру производственной мощности. Предлагается ограничить размер фермерского хозяйства:

а) в животноводстве – поголовье сельскохозяйственных животных;

б) в растениеводстве – площадь сельскохозяйственных угодий;

– по доле сельскохозяйственной продукции в общем объеме продаж продукции (товаров, услуг). Предлагается ограничить долю иных видов деятельности (пассажирские перевозки, грузоперевозки, торговля запасными частями, ГСМ, оказание услуг по техническому обслуживанию автотранспорта

и т.д.), которые не являются смежными или сопутствующими до 25 %.

Кроме того, с целью активизации частной семейной инициативы в сельской местности предлагается ввести новую организационно-правовую форму – крестьянского трудового хозяйства (КТХ), которое должно стать промежуточной формой между К(Ф)Х и ЛПХ (рис. 19).

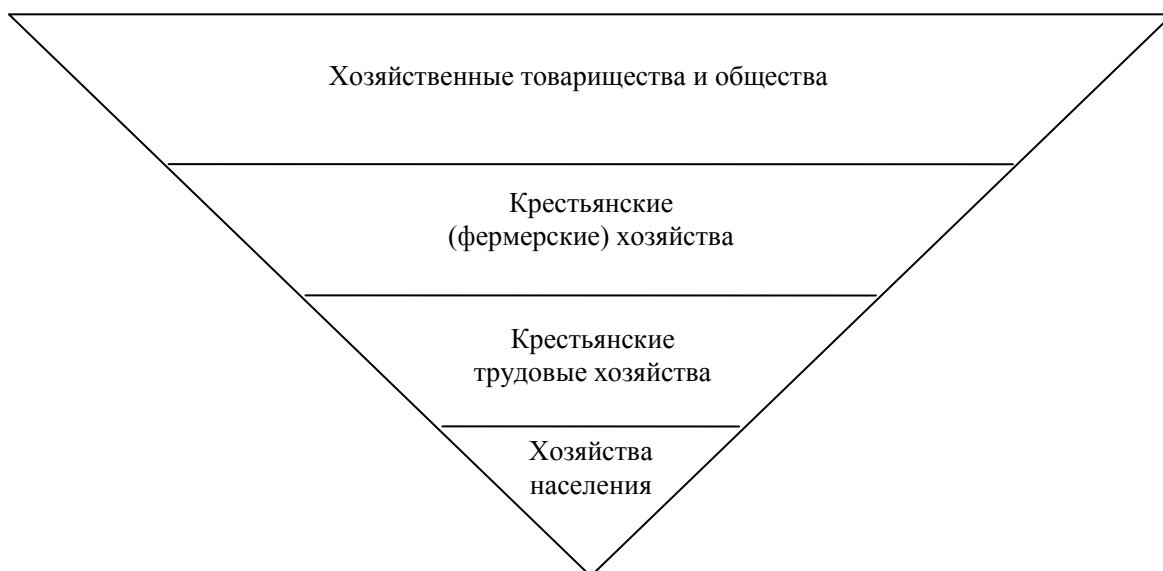


Рисунок 19 – Место крестьянских трудовых хозяйств среди сельскохозяйственных товаропроизводителей

Главной особенностью данной формы станет ее простота в регистрации, отчетности, минимальный размер и, в отличие от К(Ф)Х, полное исключение наемного труда. Основой данной формы хозяйствования должны стать мелкие фермерские хозяйства, в которых заняты только лишь члены семьи фермера и ЛПХ, ведущие эффективное сельскохозяйственное производство.

Таким образом, крестьянское трудовое хозяйство – это объединение граждан, связанных родством, совместно осуществляющих производственную или иную хозяйственную деятельность в сфере агропромышленного комплекса основанную на личном трудовом участии и исключающее привлечение наемного труда. Оно должно носить форму товарного производства

Введение предлагаемой организационно-правовой формы хозяйствования в АПК преследует несколько целей:

- поддержание частной семейной инициативы развивающейся без привлечения наемного труда. Как показали проведенные исследования, порядка 31 % проанкетированных ЛПХ имеют тенденцию к развитию, при этом до 25 % из них - не регистрируясь как фермерские хозяйства, что позволяет говорить о неприятии фермерства, в современном его виде, крестьянством. В первую очередь это связывается у респондентов с сложностями регистрации и необходимостью документального сопровождения хозяйственной деятельности К(Ф)Х;

- легализация трудовой деятельности сельскохозяйственных подворий, для которых производимая продукция является основным источником дохода. Исходя из того, что 35 % из опрошенных подсобных хозяйств можно считать в той или иной мере высокотоварными, следует признавать работу в нем для некоторых селян основной. Введение формы КТХ позволит занятым в нем гражданам узаконить свое положение и стать полноценными участниками общественного производства. Кроме того, использование новой формы хозяйствования может решить проблему учета производства сельскохозяйственной продукции в товарных сельских подворьях, которая на данный момент осуществляется на основе четырехступенчатой вероятностной выборки, с вероятностью, пропорциональной общей площади выделенной хозяйствам населения земли на каждой ступени отбора [93].

- стимулирование самозанятости сельского населения в условиях кризиса. На основании ФЗ от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», и постановления Правительства РФ от 14 декабря 2009 г. №1011 «О предоставлении в 2010 и 2011 гг. субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации» в области была разработана «Программа стабилизации ситуации на рынке труда Белгородской области». Данная программа предусматривает в качестве меры по снижению сельской безработицы развитие сельскохозяйственного производства в ЛПХ. Однако,

развивая подсобное хозяйство крестьянин получая, пускай и значительный доход, с юридической точки зрения остается безработным, поэтому применение в данном случае КТХ позволит создать объект предпринимательства на селе с минимальными на то затратами [23, 31, 114];

- упрощение процедуры кредитования объектов аграрного семейного предпринимательства. Поскольку подавляющее большинство сельских подворий ведут свою деятельность, не регистрируясь в качестве предпринимателей (фермеров), то при обращении в кредитные организации главы таких подворий выступают как физические лица, доход которых (при условии их занятости только на подворье) не может быть ничем подтвержден. Таким образом, регистрация подсобного хозяйства в качестве КТХ дает основание рассматривать его как субъект предпринимательской деятельности, что существенно повышает его кредитоспособность;

- увеличение эффективности мероприятий по поддержке малого семейного бизнеса в АПК. Главным средством поддержки малого семейного предпринимательства на селе в настоящее время является их объединение в кооперативы. Использование же организационно-правовой формы КТХ даст возможность подворьям развиваться не только в рамках кооператива, но и в качестве самостоятельной формы сельхозтоваропроизводства, что в сочетании с кооперацией повышает эффективность государственной поддержки.

Крестьянское трудовое хозяйство, как организационно-правовая форма, должно иметь четкие количественные критерии, позволяющие отнести малое предприятие к данной форме хозяйствования. В связи с этим целесообразно относить к КТХ малые (микро) предприятия удовлетворяющие следующим признакам:

1. Члены КТХ должны являться гражданами Российской Федерации и проживать в сельской местности;

2. Хозяйство должно иметь минимальный размер производственной мощности. Исходя из существующей конъюнктуры, минимальные и максимальные ограничения следует наложить по трем направлениям:

а) в отрасли животноводства поголовье сельскохозяйственных животных;
б) в отрасли растениеводства – площадь сельскохозяйственных угодий;
в) в сфере аграрного туризма – число гостевых мест в усадьбе с проживанием.

3. Работа в КТХ должна быть основным местом работы для его главы и членов.

4. Объекты производственной инфраструктуры должны принадлежать главе (членам) подворья.

В случае превышения количественных критериев отнесения малой формы хозяйствования к КТХ семейное предприятие должно прекратить хозяйственную деятельность как крестьянское трудовое хозяйство и реорганизоваться либо в хозяйственное общество, либо в К(Ф)Х.

Таким образом, КТХ будет представлять собой наиболее простую и оптимальную для сельского населения организационно-правовую форму, существование которой целесообразно и оправдано только лишь при соблюдении ряда условий:

- максимально упрощенная регистрация КТХ в органах федеральной налоговой службы;
- минимальное налогообложение;
- отсутствие или снижение до минимума статистической и иной отчетности КТХ;
- снижение требований к санитарным, техническим и противопожарным требованиям к жилым помещениям не влекущее за собой опасности жизнедеятельности человека (по направлению аграрного туризма);
- отсутствие лицензирования и получения специальных разрешений для традиционных видов деятельности, не представляющих опасности жизни человека и экономическим интересам государства [69].

Для государственной регистрации КТХ, как субъекта предпринимательской деятельности, предлагается упрощенный механизм (рис. 20).

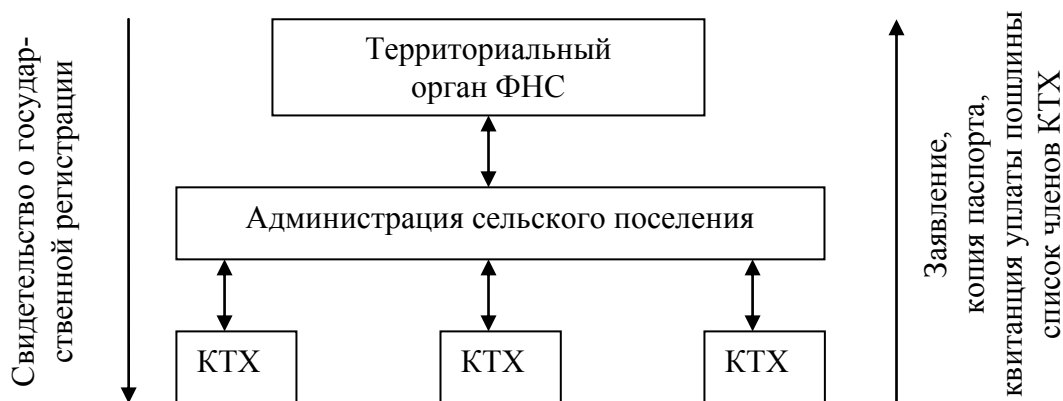


Рисунок 20 – Механизм государственной регистрации крестьянских трудовых хозяйств

Особенность такого механизма состоит в том, что главы КТХ для упрощения государственной регистрации не обращаются напрямую в территориальный орган Федеральной налоговой службы, а делегируют это право специалистам администрации сельского поселения [7]. Если адаптировать данный механизм к существующему законодательству, то государственная регистрация КТХ будет иметь следующий последовательность:

1) уплата государственной пошлины. В настоящее время размер государственной пошлины за государственную регистрацию крестьянского трудового хозяйства может составить 800 рублей; [5]

2) подача в администрацию сельского поселения перечня необходимых документов. Для государственной регистрации КТХ гражданин должен подать:

- подписанное главой сельского подворья заявление по установленной форме с нотариально засвидетельствованной подписью (приложение 5);
- нотариально заверенная копия паспорта главы подворья;
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;
- перечень членов семьи, которые будут заняты в КТХ, по установленной форме (приложение 6) и нотариально заверенные копии их паспортов [28];

3) подача документов в органы ФНС. В течение трех дней специалист администрации сельского поселения подает пакет документов в территориальный орган Федеральной налоговой службы, о чем получает расписку от

специалиста ФНС (приложение 7).

4) принятие решения о государственной регистрации. В течение пяти рабочих дней сотрудниками налоговой службы выносится решение о государственной регистрации подворья в качестве крестьянского трудового хозяйства. В случае положительного решения КТХ заносится в соответствующий реестр и не позднее одного рабочего дня с момента государственной регистрации в администрацию сельского поселения высылается документ, подтверждающий факт внесения записи в соответствующий реестр (предположительно – «Свидетельство о государственной регистрации подворья в качестве крестьянского трудового хозяйства»).

5) извещение главы сельского подворья о государственной регистрации. В течение двух дней с момента получения документа, подтверждающего факт внесения записи в соответствующий реестр, специалист администрации уведомляет главу сельского подворья о государственной регистрации.

Таким образом, главы сельских подворий, желающие зарегистрироваться в качестве КТХ имеют возможность без значительных на то усилий получить свидетельство о государственной регистрации, тем самым, узаконив свой статус как сельхозтоваропроизводителя.

С момента государственной регистрации члены КТХ трудоспособного возраста получают возможность самостоятельно обеспечивать себе ряд социальных гарантий, а именно в первую очередь трудовые пенсии по достижении пенсионного возраста, пенсии по инвалидности в случае наступления стойкой утраты трудоспособности и получение медицинской и лекарственной помощи и т.п.

Что касается пенсионного обеспечения, то существующее законодательство при незначительной корректировке позволит участникам КТХ обеспечить себя всеми видами трудовых пенсий. Согласно Федеральному закону «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет, одновременно с этим существует условие, что тру-

довая пенсия по старости назначается при наличии не менее пяти лет страхового стажа [8, 19].

Схожие особенности существуют и в сфере медицинского страхования, цель которого гарантировать гражданам, при возникновении страхового случая, получение медицинской помощи за счет накопленных средств и финансировать профилактические мероприятия. Медицинское страхование осуществляется в форме договора, между страхователем (организацией) и страховой медицинской организацией, в соответствии с которым последняя обязуется организовывать и финансировать предоставление застрахованному контингенту медицинской помощи определенного объема и качества или иных услуг по программам медицинского страхования [21, 24].

Обеспечение социальных гарантий невозможно без уплаты страховых платежей во внебюджетные фонды. В связи с этим предлагается механизм, позволяющий КТХ участвовать в уплате страховых взносов, тем самым обеспечить себе социальные гарантии (рис. 21.).

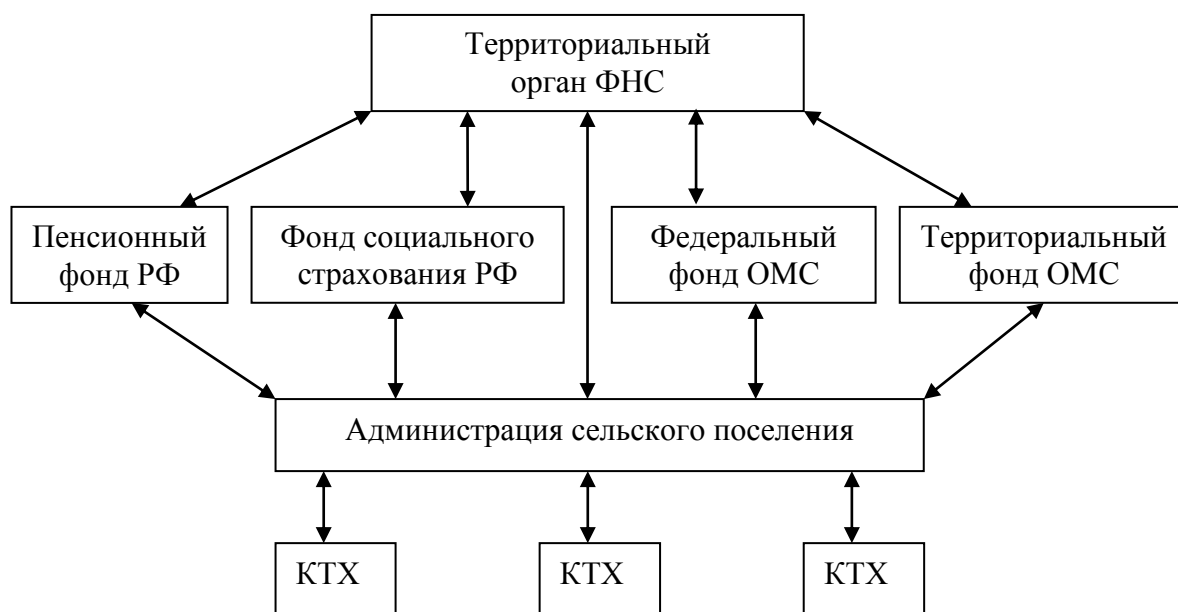


Рисунок 21 – Механизм обеспечения социальных гарантий населения занятого в крестьянских трудовых хозяйствах

Особенность предлагаемого механизма состоит в том, что КТХ взаи-

модействуют с внебюджетными фондами не напрямую, а опосредованно, что позволяет облегчить уплату страховых платежей КТХ (приложение 8).

Таким образом, введение организационно-правовой формы крестьянского трудового хозяйства может стать оправданной и своевременной мерой государственной поддержки, способствующей развитию малого семейного предпринимательства на селе. Предлагаемые механизмы ее создания и функционирования позволяют говорить о том, что создание новой малой формы хозяйствования на селе позволит узаконить существующие на данный момент высокотоварные сельские подворья и позволить им самостоятельно обеспечивать себя главными социальными гарантиями – трудовой пенсией и медицинским обслуживанием.

Рассматривая самообеспеченность КТХ, следует выделять самостоятельную деятельность жителей сельской местности, которая заключается в поддержании и улучшении уровня личной материальной и социальной обеспеченности и жизненного уровня членов семьи. Следовательно, самообеспечение необходимо рассматривать в двух аспектах: с точки зрения самообеспечения социального и материального.

Материальное самообеспечение подразумевает получение величины дохода от деятельности в КТХ, обеспечивающего доход на каждого члена хозяйства не менее прожиточного минимума, который в Белгородской области по данным Белгородстата во втором квартале 2010 г. составил в среднем 4482 руб. Эта сумма разнится в зависимости от трудоспособности населения. Так, для трудоспособного населения прожиточный минимум составляет 4805 руб., для пенсионеров – 3640 руб., а для детей – 4437 руб. Для обоснования введения организационно-правовой формы КТХ проведем расчет их эффективности по различным видам деятельности [14, 15, 111].

Среди основных производственных видов деятельности следует выделить молочное скотоводство, ставшее традиционным для сельских семейных подворий. В качестве исходных данных определим, что на подворье трудятся 5 членов семьи, два из которых трудоспособного возраста, двое трудоспо-

собного возраста не достигли, и один член КТХ – пенсионер. Хозяйство располагает необходимым минимумом сельскохозяйственной техники для ведения хозяйства данного типа.

Для расчета эффективности молочного скотоводства определим общее поголовье КРС в количестве 20 голов, из которых 8 голов – коровы, 2 головы – нетели, 10 голов – животные на выращивании и откорме. Условное поголовье скота в данном случае составит $8*1,0 + 10*0,5 + 2*0,125 = 13,25$ голов.

Плановая продуктивность составит 6000 кг/год на одну голову, среднесуточный прирост животных на выращивании и откорме – 900 грамм.

Расчет начинается с составления плана осеменения, отелов и движения поголовья КРС. Данные планы составляются с учетом условий кормления, содержания и сроков реализации скота.

При составлении плана осеменения и отелов необходимо обоснованно установить: сроки отелов коров и нетелей; количество телят и сроки своевременного осеменения коров после отела; поступление молока и живой массы молодняка по месяцам года.

Выбраковка коров из стада составляет 12-15 %.

Из имеющегося поголовья будет случено 7 коров в возрасте от 2-5 лет и 2 нетели (приложение 9). Следовательно, в будущем году будет получено 9 голов приплода КРС: при этом коэффициент выхода приплода на одну корову составит 1,0, который достигается за счет применения двукратного осеменения.

Далее рассчитаем движение поголовья скота. Следует отметить, что в плановом обороте стада падеж не планируется, однако возможен вынужденный забой и прочие причины выбытия (приложение 10). Таким образом, на конец года поголовье возрастет и составит 23 головы. При этом поголовье коров увеличилось на 2 головы за счет перевода в группу основного дойного стада 2 нетелей, 2 головы из группы животных на выращивании и откорме были переведены в группу нетелей, 6 голов скота из группы животных на выращивании и откорме была реализована на мясо.

После расчета движения поголовья проведем планирование продуктивности скота. В планируемом периоде планируемый удой от одной коровы составляет 6000 кг, поэтому для расчета валового производства продукции необходимо рассчитать среднегодовое поголовье коров: $(8+10)/2 = 9$ гол.

Валовое производство молока составит $9 \text{ гол} * 6000 \text{ кг} = 540 \text{ ц}$

При этом реализовано будет не все произведенное молоко. Часть из него будет израсходована на выпойку телят из расчета 1,5 ц молока на одну голову. Потребность в молоке для выпойки телят составит $9 \text{ гол} * 1,5 \text{ ц} = 13,5 \text{ ц}$

Реализация молока составит: $540 \text{ ц} - 13,5 \text{ ц} = 526,5 \text{ ц}$

Для расчета валового производства продукции необходимо рассчитать среднегодовое поголовье животных по каждой группе (табл. 3.1).

Таблица 3.1 – Расчет объемов прироста живой массы молодняка и откорма взрослого скота

Показатели	Молодняк старше года	Молодняк до года	Молодняк до 6 мес.
Количество животных, гол.	8	2	9
Продолжительность выращивания и откорма, мес.	6	12	6
Среднесуточный прирост, гр.	900	900	900
Прирост 1 гол. за период откорма, кг	162	328,5	162
Общий прирост, ц (количество гол.* прирост 1 гол. за период)	129,6	65,7	145,8

Таким образом, мы можем предполагать, что в планируемом году будет реализовано 6 гол. молодняка старше года средней массой 454 кг (162 кг – прирост планируемого года и 292 кг прирост предыдущего года).

При производстве продукции молочного скотоводства значительная доля затрат приходится на корма, потребность в которых может рассчитываться двумя способами: на продукцию (сколько молока, мяса произвели); на поголовье с учетом продуктивности.

Для расчета потребности в кормах воспользуемся первым способом,

при этом необходимую норму расхода кормов на производство единицы продукции (приложения 11, 12) умножают на валовой сбор запланированной продукции.

В нашем случае надой молока составит 540 ц. Для производства 540 ц молока требуется 702 ц. к. ед. (1,3 ц к. ед. * 540 ц). Далее необходимо определить количество кормовых единиц, приходящихся на каждый вид корма.

Согласно приложению 13, структура кормления молочных коров при удое свыше 5000 кг, выглядит следующим образом: концентраты – 7 %; грубые – 35 % в т.ч. сено – 27 %, солома – 8 %; сочные – 10 % в т.ч. корнеплоды – 3,0 %, картофель 5,0 %, отходы – 2,0 %; зеленые 28 % в т.ч. пастбища 6 %. Исходя из данной структуры определим потребность в кормовых единицах по видам кормов. Так, например, концентрированные корма в структуре занимают 7 %, значит на них приходится 49,14 ц. к. ед. (702 ц. к. ед. * 7 : 100). Аналогичный расчет проведем и по другим видам корма (приложение 14).

Далее необходимо определить количество кормов в натуральных величинах для этого необходимо расход кормовых единиц разделить на питательность кормов (табл. 3.2, приложение 15).

Таблица 3.2 – Потребность в кормах по видам на все поголовье, ц

Виды кормов	Питательность всего объема, ц. к. ед.	Питательность вида корма, к. ед.	Потребность в кормах, ц.
Концентрированные корма	49,14	0,90	54,6
Грубые корма	245,7		
сено	189,54	0,45	421,2
солома	56,16	0,23	244,17
Сочные	70,2		
корнеплоды	21,06	0,12	175,5
картофель	35,1	0,30	117,0
Летние зеленые корма	336,96	0,2	1684,5
ИТОГО:	687,96	X	X

Расчет потребности в кормах для молодняка КРС выполняется аналогичным способом согласно нормативу приложений 15, 16 и 17. Общее количество кормовых единиц т.е. для производства 341,1 ц продукции выращивания в год требуется 2114,8 к.ед. (6,2 ц к.ед. *341,1 ц).

Структура расхода кормов при откорме КРС в хозяйствах населения выглядит следующим образом: концентраты – 15 %; грубые – 33 % в т.ч. сено – 27 %, солома – 5 %; сочные – 10 % в т.ч. корнеплоды – 2,0 %, картофель 4,0 %; отходы – 4,0 %, зеленые 35,0 %, молоко 5,5 %, обрат – 1,5 %. Из данного рациона исключим молоко и обрат, так как их расход на выпойку телят уже учтен ранее.

Далее определяем потребность кормов по видам в к. ед. (приложение 16) и осуществляем расчет потребности кормов в натуральных показателях для производства привеса КРС по всему поголовью (табл. 3.3).

Таблица 3.3 – Потребность в кормах по видам на все поголовье на откорме, ц

Виды кормов	Питательность всего объема, ц. к.ед.	Питательность вида корма, к.ед.	Потребность в кормах, ц.
Концентрированные корма	317,22	0,90	352,5
Грубые корма	697,88		
сено	570,99	0,45	1268,9
солома	105,74	0,23	459,7
Сочные	211,48		
корнеплоды	42,296	0,12	352,47
картофель	84,592	0,30	281,97
Летние зеленые корма	740,18	0,2	3700,9
ИТОГО:	1882,21	X	X

На основе полученных данных определим общую потребность в кормах по всему поголовью и видам получаемой продукции с учетом формирования страхового фонда, размер которого по Центрально-Черноземному району составляет 14,5 %. (табл. 3.4)

Таблица 3.4 – Расчет потребности в кормах по всем видам продукции с учетом страхового фонда, ц

Виды продукции	Количество продукции, ц	Расход корм. ед. - всего	Концентра-ты	Грубые		Сочные		Летние зел. корма
				сено	солома	Картофель	Корне-плоды	
Молоко	540	702	54,6	421,2	244,2	117	175,5	1684,5
Прирост КРС	341,1	1966,8	352,5	1268,9	459,7	281,97	352,47	3700,9
Страховой фонд			59,03	245,06	102,07	57,85	76,55	780,88
ИТОГО	X		466,13	1935,16	805,97	456,82	604,52	6166,28

После расчета потребности в кормах в натуральных величинах необходимо определить размер земельных угодий, которые позволят произвести нужное количество кормов. Определим потребность в земельных угодьях для производства необходимого объема кормов (табл. 3.5)

Таблица 3.5 – Расчет посевных площадей под кормовые культуры

Виды кормов	Потребность и поступление кормов в планируемом году, ц					
	Концен-триро-ванные корма	Грубые корма		Сочные корма		Зеленые корма
		Сено	Солома	Картофель	Корне-плоды	
Всего требуется кормов, ц	466,13	1935,16	805,97	456,82	604,52	6166,28
Проектная урожайность, ц/га	31,5	95,0	17,1	140,0	320,0	250,0
Необходимая площадь посева кормовых культур, га	14,8	20,4	x	3,3	1,9	24,7

Данные таблицы свидетельствуют о том, что для кормления планового поголовья необходимо 65,1 га земельных угодий. Однако, предлагая организационно-правовую форму крестьянского хозяйства, мы вводим ограничение на размер собственных земельных угодий в 20 условных га. Таким образом, на землях принадлежащих КТХ планируется производить концентрированные корма (зерновые), и сочные (картофель и кормовые корнеплоды) [61, 116].

Что касается удовлетворения потребностей в грубых (сена) и зеленых

кормах, то ст. 80 Земельного кодекса РФ предусматривается создание фонда перераспределения земель, за счет которого согласно Федеральному закону «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» гражданам могут предоставляться в аренду земельные участки для сенокошения и выпаса скота. Исходя из этого для проектируемого КТХ предлагается взять в аренду для нужд сенокошения 45,1 га, которые будут обеспечивать КРС как зелеными кормами, так и сеном [4, 20].

Следовательно, на самостоятельное производство кормов на всем массиве сельскохозяйственных угодий КТХ понесет дополнительные издержки, которые связаны в первую очередь с затратами на семенной материал, ГСМ и привлечение специализированной сельскохозяйственной техники (табл. 3.6).

Таблица 3.6 – Основные затраты на производство кормов в проектом КТХ

Виды кормов	Статьи затрат			Итого
	семена	ГСМ	уборка	
Концентрированные корма	2,1 ц/га * 14,8 га * 600 руб/ц = 18648,0 руб.	46,74 л/га * 14,8 га * 16,2 руб/л = 11206,4 руб.	14,8 га * 1200 руб/га = 17760,0 руб.	47614,4 руб.
Сено	40 кг/га * 20,4 га * 35 кг/га = 28560,0 руб.	29,54 л/га * 20,4 га * 16,2 руб/л = 9762,4 руб.	20,4 га * 2 раза * 500 руб/га = 20400,0 руб.	58722,4 руб.
Зеленый корм	2,1 ц/га * 24,7 га * 600 руб/ц = 31122,0 руб.	29,54 л/га * 24,7 га * 16,2 руб/л = 11820,1 руб.	24,7 га * 500 руб/га = 12350,0 руб.	55292,1 руб.
Картофель	–	62,56 л/га * 3,3 га * 16,2 руб/л = 3344,5 руб.	–	3344,5 руб.
Кормовые корнеплоды	–	103,27 л/га * 1,9 га * 16,2 руб/л = 3178,7 руб.	–	3178,7 руб.
Итого	78330,0 руб.	39312,1 руб.	50510,0 руб.	168152,1 руб.

Таким образом, при производстве собственных кормов хозяйство понесет затраты общей суммой 168152,1 руб.

Непокрытой остается только потребность в соломе, которой будет получено при производстве концентрированных кормов 253,0 ц при потребности 805,97 ц. Недостающее количество данного вида корма предлагается восполнить путем приобретения его у сельскохозяйственных организаций в

объеме 552,97 ц. При цене соломы в 45 руб/ц затраты составят 24883,65 руб.

На основании проведенных расчетов определим чистый доход от ведения данного вида деятельности путем сопоставления выручки от реализации произведенной продукции со всеми затратами на производство кормов и аренду земельных угодий для сенокошения (табл. 3.7)

Таблица 3.7 – Основные результаты экономической деятельности проектного КТХ

Доходы от данного вида деятельности		
1	Доход от реализации молока (9 голов * 6000 кг – 1350 кг)* 11,47 руб.	603895,5 руб.
2	Доход от реализации скота на мясо 6 гол * 454 кг * 80,0 руб/кг	217920,0 руб.
	Итого доходы	821815,5 руб.
Расходы по данному виду деятельности		
1	Расходы по производству концентрированных кормов 18648,0 руб. + 11206,4 руб. + 17760,0 руб.	47614,4 руб.
2	Расходы по производству сена 28560,0 руб. + 9762,4 руб. + 20400,0 руб.	58722,4 руб.
3	Расходы по производству зеленых кормов 31122,0 руб. + 11820,1 руб. 12350,0 руб.	55292,1 руб.
4	Расходы по производству сочных кормов 3344,5 руб. + 3178,7	6523,2 руб.
5	Расходы по приобретению соломы 552,97 ц * 45 руб/ц	24883,65 руб.
6	Расходы по аренде земельных угодий 45,1 га * 1500 руб/га	67650,0 руб.
	Итого расходы	260685,8 руб.
	Чистый доход от деятельности	561129,7 руб.

Что касается реализации КРС в живом весе, то установившаяся на рынке Белгородской области цена в 80,0 руб./кг позволяет выручить за данный вид сельскохозяйственной продукции 217920,0 руб. [118, 119].

Таким образом, чистый доход на все семейное хозяйство составит 561129,7 руб. в год или 46760,8 руб. в месяц, что позволит обеспечить всех членов семьи доходом, превышающим прожиточный минимум в 1,5-2 раза.

Условное распределение дохода между членами КТХ для определения

покрытия прожиточного минимума предлагаем осуществлять пропорционально размеру прожиточного минимума по категориям, путем введения поправочных коэффициентов, отражающих соотношение прожиточного минимума между различными категориями населения:

$$1,320055x + 1,320055x + 1,218956x + 1,218956x + x = 46760,8 \text{ руб.}$$

Однако не следует забывать о том, что различные категории работников, занятых в КТХ в силу объективных особенностей принимают различное участие в трудовой деятельности. Это касается в первую очередь несовершеннолетних детей. С целью учета данного фактора при распределении дохода, введем для несовершеннолетних детей, принимающих участие в трудовом процессе поправочные коэффициенты, основанные на нормах трудового законодательства и отражающие соотношение продолжительности рабочей недели несовершеннолетнего и взрослого работника [6]:

$$1,320055x + 1,320055x + (24/40)*1,218956x + (35/40)*1,218956x + x = 46760,8$$

Определим среднемесячный доход в расчете на каждого члена КТХ:

$$1,320055x + 1,320055x + (24/40)*1,218956x + (35/40)*1,218956x + x = 46760,8$$

$$1,320055x + 1,320055x + 0,731374x + 1,066587x + x = 46760,8$$

$$5,43807x = 46760,8$$

$$x = 8598,8$$

Таким образом, доход членов крестьянского трудового хозяйства по категориям с учетом нормативов прожиточного минимума и участия в производственном процессе составит:

- работники трудоспособного возраста: $1,320055 * 8598,80 \text{ руб.} = 11350,90 \text{ руб.};$

- работники в возрасте 15-16 лет: $0,731374 * 8598,80 \text{ руб.} = 6288,90 \text{ руб.};$

- работники в возрасте 16-18 лет: $1,066587 * 8598,80 \text{ руб.} = 9171,30 \text{ руб.};$

- работники пенсионного возраста: $1,0 * 8598,80 = 8598,80 \text{ руб.}$

Следовательно, существование организационно-правовой формы крестьянского трудового хозяйства, занимающегося молочным скотоводством оправдано и экономически эффективно.

Что касается сферы услуг, как перспективного направления деятельно-

сти КТХ, то при оптимальном сочетании профессий членов семьи, значительный интерес будет представлять бурно развивающийся в последние годы сельский туризм. Так, например, зоотехник или ветеринар совместно с работником культуры или педагогом могут активно развивать данное направление по принципу немецких туров «Каникулы на крестьянском подворье» («Urlaub auf dem Bauernhof») [60].

Такую возможность не напрямую, но косвенно предоставляет Федеральный закон «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации», который признает туризмом временные выезды граждан Российской Федерации с постоянного места жительства в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых, религиозных и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в месте временного пребывания. Этим же документом осуществляется разделение всех отдыхающих на непосредственно туристов и экскурсантов. Таким образом, появляется возможность создавать в сельской местности, как экскурсионные усадьбы, так и гостевые [12, 22, 89].

Экскурсионные усадьбы могут развиваться по следующим направлениям:

- простые экскурсионные усадьбы без ярко выраженной специфики, которые предполагают общее обзорное знакомство с сельским жизненным укладом, дегустацией традиционных, экологически чистых продуктов и т. д. Данные усадьбы могут быть включены в общие обзорные экскурсионные маршруты;

- православные экскурсионные усадьбы, характеризующиеся сохранившимися религиозными традициями. Усадьбы такого типа могут органично вписаться в любой маршрут религиозного туризма;

- экологические экскурсионные усадьбы, которые располагаются в экологически чистой местности и имеют возможность организовать посещение памятников природы, рыбалку, катание на лодках и т. п.;

- этнографические экскурсионные усадьбы, представляющие собой подворья с надомными мастерскими самобытных мастеров и ремесленников;

- аграрные сельские усадьбы с развитым животноводством (скотоводство, свиноводство, овцеводство, пчеловодство) и растениеводством (цветоводство, овощеводство). Посещение усадеб может успешно сочетаться с дегу-стацией домашней экологически чистой продукции произведенной на подво-рье;

- краеведческие экскурсионные усадьбы – усадьбы с сохранившимся традиционным местным укладом, отражающим культурные особенности территории на которой располагаются и могут быть включены в различные краеведческие туры [73];

Для экономического обоснования определим экономический эффект от данного вида деятельности для КТХ (табл. 3.8)

Таблица 3.8. Обоснование создания экскурсионной усадьбы в проектном КТХ

№ п/п	Показатель	Значение
1	Занято на обслуживании, чел.	2
2	Стоимость обслуживания 1 чел./посещения, руб.	50
3	Размер экскурсионной группы, чел.	15
4	Кратность приема экскурсий в день, раз	3
5	Потенциальное число дней приема гостей с уче-том сезонности (коэффициент сезонности 0,7)	81,0
6	Число чел./посещений в год	3645,0
7	Доход КТХ от экскурсионной деятельности, руб./год.	182250,0
8	Доход КТХ от продажи сопутствующей продук-ции, руб. (коэффициент 0,3)	54675,0 руб.
	Итого доход	236952,0 руб.

Таким образом, молодая семья из 2 человек может организовать экс-курсионную усадьбу, которая будет по выходным и праздничным дням при-нимать экскурсионные группы. Принимая в день 3 экскурсионные группы по 15 человек, может обеспечить себе доход в размере 182250 руб. Кроме того, сопутствующая продажа сельскохозяйственной и иной продукции позволит получить дополнительно до 30 % дохода. Следовательно, совокупный годо-вой доход будет равен 236952 руб. или 9873 руб./мес. в расчете на одного за-нятого в обслуживании.

Второе направление сельского туризма – гостевые усадьбы, которые представляют собой отдельный сельский дом, либо часть дома с отдельным входом из трех и более комнат, верандой, кухней. Питание предоставляется хозяевами, либо по желанию туристы могут готовить сами. Продукты питания при этом используются местные, экологически чистые - мясо, сало, молоко, масло, яйца, овощи и др. На территории гостевой усадьбы располагается подсобное хозяйство, где гости могут ухаживать за растениями и животными. Таким образом, гостевые усадьбы позволяют полностью удовлетворить потребность городского населения в рекреационной потребности и стать эффективным средством борьбы с синдромом хронической усталости горожан.

Для определения эффекта от создания гостевой усадьбы рассчитаем основные экономические показатели деятельности (табл. 3.9)

Таблица 3.9 – Обоснование создания гостевой усадьбы в проектом КТХ

№ п/п	Показатель	Значение
1	Занято на обслуживании, чел.	3
2	Стоимость обслуживания 1 чел./дня, руб.	900
3	Количество мест, ед.	4
4	Потенциальное число дней приема гостей с учетом сезонности (коэффициент сезонности 0,7)	81,0
5	Число чел./мест в год	324,0
7	Доход КТХ от деятельности, руб./год.	291600,0
8	Доход КТХ от продажи сопутствующей продукции, руб./год (коэффициент 0,3)	87480,0 руб.
	Итого доход	379080,0 руб.

Исходя из данных таблицы, мы можем сделать вывод, что при создании гостевой усадьбы на 4 места, в обслуживании которой занято 3 человека доход может составить 379080 руб./год. или 10530 руб./мес. на человека. При этом стоимость проживания в гостевой усадьбе составит 900 руб./день с человека.

Таким образом, мы считаем функционирование КТХ целесообразным и экономически обоснованным, как промежуточной формы между ЛПХ и К(Ф)Х. Введение данной организационно-правовой формы позволит активизировать семейную предпринимательскую инициативу на селе и вывести «из тени» ЛПХ уже сейчас занимающиеся хозяйственной деятельностью в мас-

штабах, позволяющих вести товарное производство.

3.2. Модель государственной поддержки на региональном уровне малого семейного предпринимательства в АПК

На протяжении всего двадцатилетнего развития АПК в постсоветский период отношение руководства страны к сельскому хозяйству менялось более чем значительно. Если в начале 90-х аграрное производство рассматривалось только лишь как отрасль, обеспечивающая страну продовольствием и сырьем для пищевой промышленности, то на современном этапе ему отводится центральное место. Такое отношение не замедлило дать свои результаты – только за последние пять лет производство продукции сельского хозяйства в целом по стране выросло на 70 %, а в регионах, где данному направлению уделялось значительное внимание, например, Белгородской области, объем производства за тот же период вырос более чем в 2,4 раза. Значительный рост аграрного производства в регионе стал возможен благодаря интенсивному развитию промышленного производства основных видов сельскохозяйственной продукции - молока, мяса, зерна - в крупных специализированных агрохолдингах. Такой подход можно считать оправданным, с точки зрения общественного производства. Максимальное производство сельскохозяйственной продукции при минимальных затратах на ее производство позволяет обеспечить население региона всеми необходимыми продуктами питания, что позволяет в некоторой мере говорить о продовольственной безопасности.

Однако все чаще и чаще современные ученые-аграрники обращают внимание на всевозможные формы хозяйств населения, которые по своей сути являются значительным ресурсом, как роста общественного производства, так и роста благосостояния сельского населения.

Растущий интерес к малым семейным формам сельского предпринимательства, по мнению академика А.В. Петрикова, обуславливается тем, что между мелким и крупным производством в аграрной экономике складывается есте-

ственное разделение труда: в крупных предприятиях сосредотачиваются высокомеханизированные производства, в мелких производствах, где велик удельный вес трудоемких, – ручных не поддающихся механизации операций. Таким образом, малые формы хозяйствования потенциально могут стать основными производителями высококачественного продовольствия, произведенного без использования химикатов, рынок которых в мире стремительно развивается.

Кроме того, развитие и поддержка малого и семейного агробизнеса на селе предполагает не только повышение экономического благосостояния сельчан, но и имеет важнейшее социально-культурное значение. Хозяйства населения, являясь основой жизненного уклада крестьян, обеспечивают в первую очередь социальный контроль над сельской территорией; сохранение традиционной аграрной культуры и ландшафта, поддерживая социальное здоровье сельского социума; социализацию личности, преемственность поколений; удовлетворение рекреационных потребностей городского населения; сохранение биоразнообразия традиционных сельскохозяйственных культур, способов возделывания и местной рецептуры переработки продукции. [104]

Однако ни одна форма хозяйствования как в АПК, так и любой другой отрасли экономики, не может функционировать изолированно. Эффективное развитие возможно только лишь при многообразии форм собственности, способов хозяйствования и непрерывном взаимодействии между ними.

В агропромышленном комплексе необходимость такого взаимодействия проявляется наиболее ярко. Так, например, основные объемы продукции производятся крупными агропромышленными предприятиями, основным недостатком которых невозможность и нецелесообразность оперативно реагирования на некоторые потребности рынка, в то время как малые семейные формы, к которым в первую очередь относятся ЛПХ, обладая высокой степенью гибкости производственного процесса, могут их удовлетворить. С другой стороны, личные подсобные хозяйства, долгое время суще-

ствовавшие в неразрывной связи с коллективным производством, не могут существовать независимо, так как не обладают достаточной материально-технической базой для полноценного производства. Таким образом, эти формы сельскохозяйственного производства дополняют друг друга и позволяют компенсировать недостатки одного преимуществами другого.

В связи с этим предлагается модель государственной поддержки на региональном уровне малого семейного предпринимательства в АПК. Данная модель основана на кооперативных принципах потому, что только кооперативные принципы предполагают взаимное сотрудничество при трудовом участии его членов, достигая определенной доверительности. Она может охватить все многообразие малых (мельчайших) форм хозяйствования в АПК, и построить систему связей между ними. Кроме того, модель позволит задействовать финансово-кредитные институты, органы и организации поддержки малого бизнеса на селе, институты государственной власти, и организации научно-технического характера. Поэтому, разработанная модель с учетом всех вышеперечисленных требований имеет пять основных крупных блоков, которые для эффективного функционирования должны находиться в постоянном взаимодействии между собой (рис. 22):

А – научно – консультационный блок;

Б – блок контроля, координации, регулирования и развития;

В – производственный блок;

Г – блок потребительской кооперации;

Д – социальный блок. [69, 75]

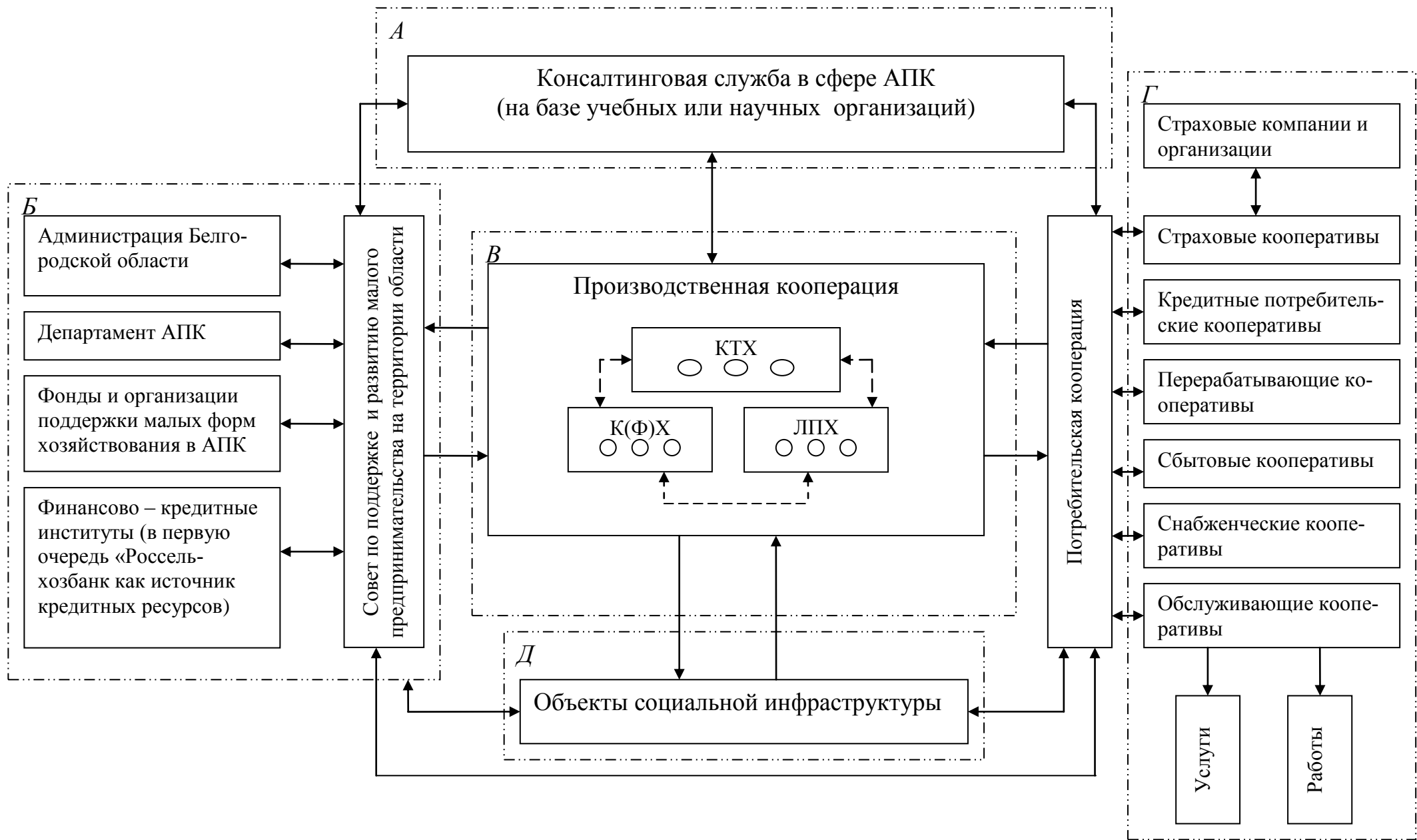


Рисунок 22 – модель государственной поддержки на региональном уровне малого семейного предпринимательства в АПК

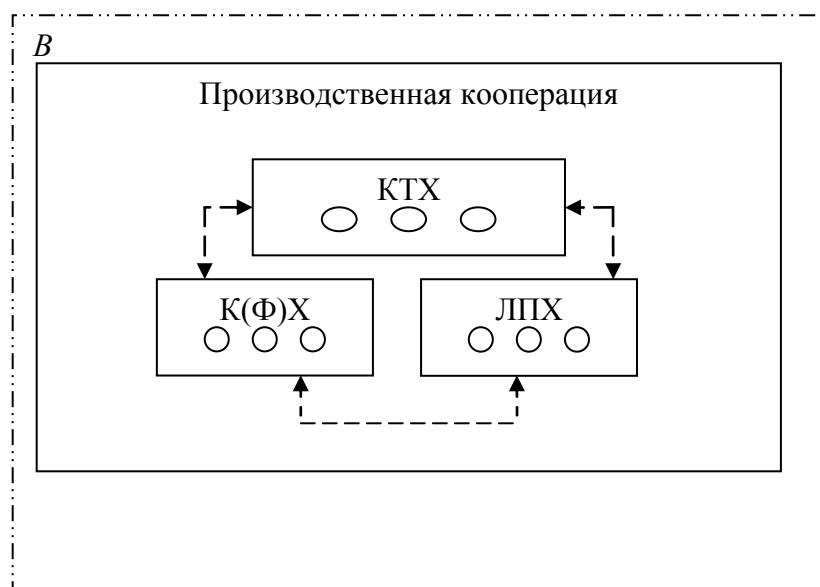


Рисунок 23 – Блок В – производственный блок

Блок В. Производственный блок. Занимает центральное место. Предполагает создание производственных кооперативов на основе горизонтальной кооперации. Он формируется на базе разрозненных крестьянских фермерских хозяйств, крестьянских трудовых хозяйств и личных подсобных хозяйств.

Для этого могут быть созданы производственные кооперативы первого уровня из однородных по организационно-правовой форме хозяйствования объектов. Это консолидирует мощности членов кооперативов. Такая структура позволит создавать кооперативы из разнородных по правовому статусу хозяйств, что разнообразит формы производственной кооперации, оптимизировать организационный процесс производства и найти наилучшее соотношение членов в кооперативе в зависимости от требований их членов. [132]

Помимо первичных кооперативных формирований могут быть созданы производственные кооперативы второго уровня. Например кооперативы созданные на основе КТХ будут вступать в отношения, взаимодействовать с кооперативами созданными на основе К(Ф)Х.

Блок В предполагает связи с научно-консультационным блоком для постоянного получения необходимой информации, с блоком контроля, координации, регулирования и развития по поводу институциональных изменений,

с блоком потребительской кооперации для обеспечения деятельности производственных кооперативов и с социальным блоком, с целью удовлетворения социальных нужд членов кооператива.



Рисунок 24 – Блок Б – блок контроля, координации, регулирования и развития

Блок Б. Блок контроля, координации регулирования и развития. Данный блок представлен органами исполнительной власти, департаментами и иными государственными органами, внебюджетными фондами и организациями по поддержке и развитию малого предпринимательства, финансово – кредитными институтами, и иными организациями, которые могут способствовать активному развитию малого бизнеса в АПК.

Все эти элементы концепции должны взаимодействовать с другими блоками посредством уполномоченного на то формирования. В Белгородской области таковым может стать Совет по поддержке и развитию малого предпринимательства на территории области. Он может стать своеобразным «буфером» между блоком Б и остальными блоками концепции. С одной стороны это облегчит учет и контроль над сектором малого бизнеса в АПК и увеличит

эффективность мер по развитию данного сектора и упростит их реализацию за счет укрупнения объектов воздействия. В процессе своей деятельности данному блоку необходимо иметь непрерывную связь с научно-консультационным блоком, что позволит своевременно применять на научной основе передовые разработки в области развития малого предпринимательства в АПК, производственным блоком, блоком потребительской кооперации и социальным блоком для осуществления мониторинга состояния сектора и оперативного вмешательства в случае необходимости.

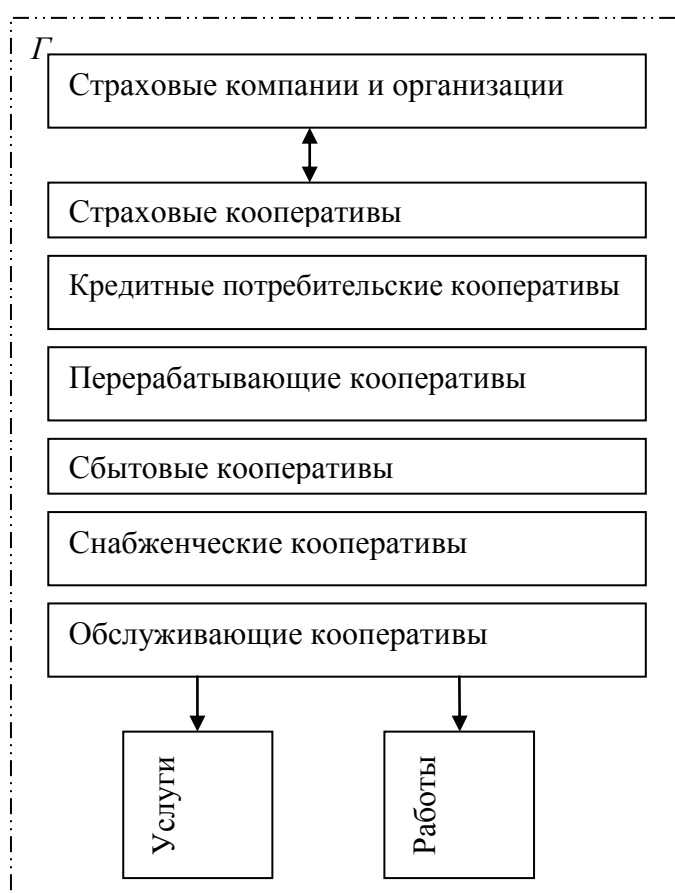


Рисунок 25 – Блок Г – блок потребительской кооперации

Блок Г. Блок потребительской кооперации. Данный блок формируется на основе и принципах потребительской кооперации и служит для удовлетворения нужд производственного блока. А именно для удовлетворения потребностей производственных кооперативов блока В и отдельных членов данного блока, если они являются участниками какого-либо из потребитель-

ских кооперативов. [117]

Структурными элементами блока являются потребительские кооперативы, а именно:

- страховые кооперативы, которые создаются для оказания различного рода услуг по личному и медицинскому страхованию, страхованию имущества, земли, посевов и т.д. Для более эффективной своей деятельности они должны взаимодействовать со страховыми компаниями, государственными учреждениями и структурными элементами блока В;

- кредитные потребительские кооперативы должны выполнять функции кредитования и сбережения денежных средств членов кооператива. В процессе своей деятельности они взаимодействуют с государственными органами, финансово – кредитными институтами и участниками производственного блока по поводу кредитования и сбережения средств;

- перерабатывающие кооперативы, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции (производство мясных, рыбных и молочных продуктов, хлебобулочных изделий, овощных и плодово-ягодных продуктов, изделий и полуфабрикатов из льна, хлопка и конопли, лесо- и пиломатериалов и других). Создание таких кооперативов обосновывается тем, что непосредственная подработка и переработка позволяет значительно повысить качество, а, следовательно, и конечную цену реализации сельскохозяйственной продукции;

- сбытовые кооперативы организовываются с целью продажи, сортировки, мойки, сушки, хранения, расфасовки, упаковки, транспортировки, по заключению сделок, изучения рынков сбыта, рекламы сельскохозяйственной продукции или продуктов переработки, а также выполнения других работ, охватываемых понятием сбытовой (торговой) деятельности. Применение такого типа кооперативов позволяет максимизировать доход от коммерческой деятельности малых хозяйств;

- снабженческие кооперативы, деятельность которых направлена на поставку семян, молодняка скота и птицы; закупку и поставку потребитель-

ских товаров сельхозпроизводителям; контроль качества закупаемой продукции; производство сырья и материалов, поставка их сельхозтоваропроизводителям; закупку и продажу средств производства, удобрений, кормов, ГСМ, средств защиты рабочих, оборудования, техники, ядохимикатов и других товаров; садоводческие, огороднические, животноводческие, по оказанию комплекса услуг по производству, переработке и сбыту продукции растениеводства и животноводства;

- обслуживающие кооперативы, которые обеспечивают более эффективную работу малых сельхозтоваропроизводителей, можно разделить на две группы:

I группа – по оказанию услуг: ветеринарному обслуживанию, медицинскому обслуживанию, информационному обслуживанию, аудиторскому обслуживанию, научно-консультационной деятельности, санаторно-курортной деятельности, другим видам услуг;

II группа – по выполнению работ: мелиоративных, транспортных, ремонтных, строительных, электрификации сел, по телефонизации, по племенному делу, по внесению удобрений, эколого-восстановительные, ревизионные. [17, 25, 127, 128]

Широкое применение различных форм потребительской кооперации при адаптации крестьянских трудовых хозяйств в систему народно-хозяйственных связей позволяет преодолеть самый главный недостаток малых форм хозяйствования - невозможность оптимально использовать все имеющиеся каналы реализации продукции и приобретать материально-технические ресурсы с минимальной торговой наценкой. На данный момент главы малых семейных хозяйств, чрезмерно перегруженные производственными вопросами, не могут эффективно заниматься вопросами реализации и закупок, что в конечном итоге негативно влияет на конечный результат производства в целом. [124, 126]

Более того, информационная разобщенность форм малого аграрного предпринимательства на селе приводит к нецелесообразному дублированию

собранных данных. Каждое из подворий несет целый ряд издержек, связанных с изучением практически одних и тех же рынков. [130]

Наряду с основным недостатком малых семейных форм хозяйствования в сфере сбыта, следует также отметить минимальный опыт работы глав хозяйств в данной области, отсутствие профессиональных знаний и практических навыков в сфере продаж. Все это говорит о необходимости создания единой структуры, которая могла бы, объединив малые семейные предприятия, оказывать им целый перечень услуг.

В данном случае свое применение мог бы найти аутсорсинг, который по своей сути и представляет делегирование неспецифических для хозяйства функций стороннему исполнителю. Однако современное российское законодательство по сути дела его не регламентирует. Отсутствуют основополагающие нормативно-правовые акты определяющие основы существования данного вида деятельности и большая часть организаций данного типа в своей деятельности опираются на главу 39 Гражданского кодекса РФ, которая применяется «к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных» за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным другими главами кодекса. Вдобавок к этому аутсорсинг имеет огромные пробелы с точки зрения налогового законодательства. [2]

Все это не дает возможность пользоваться преимуществами аутсорсинга, к которым в первую очередь следует отнести большой опыт, который основывается на работе с большим числом типичных предприятий, независимый подход и оценка.

Использование принципов потребительской кооперации позволяет создать условия для адаптации аутсорсинга к условиям малого семейного предпринимательства без какой-либо значительной корректировки законодательства. Таким образом, могут быть использованы положительные формы как одного, так и другого способа организации процесса оказания услуг.

Рассмотрим на конкретном примере предлагаемый механизм функционирования снабженческо-сбытового потребительского кооператива с элементами аутсорсинга (рис. 26)

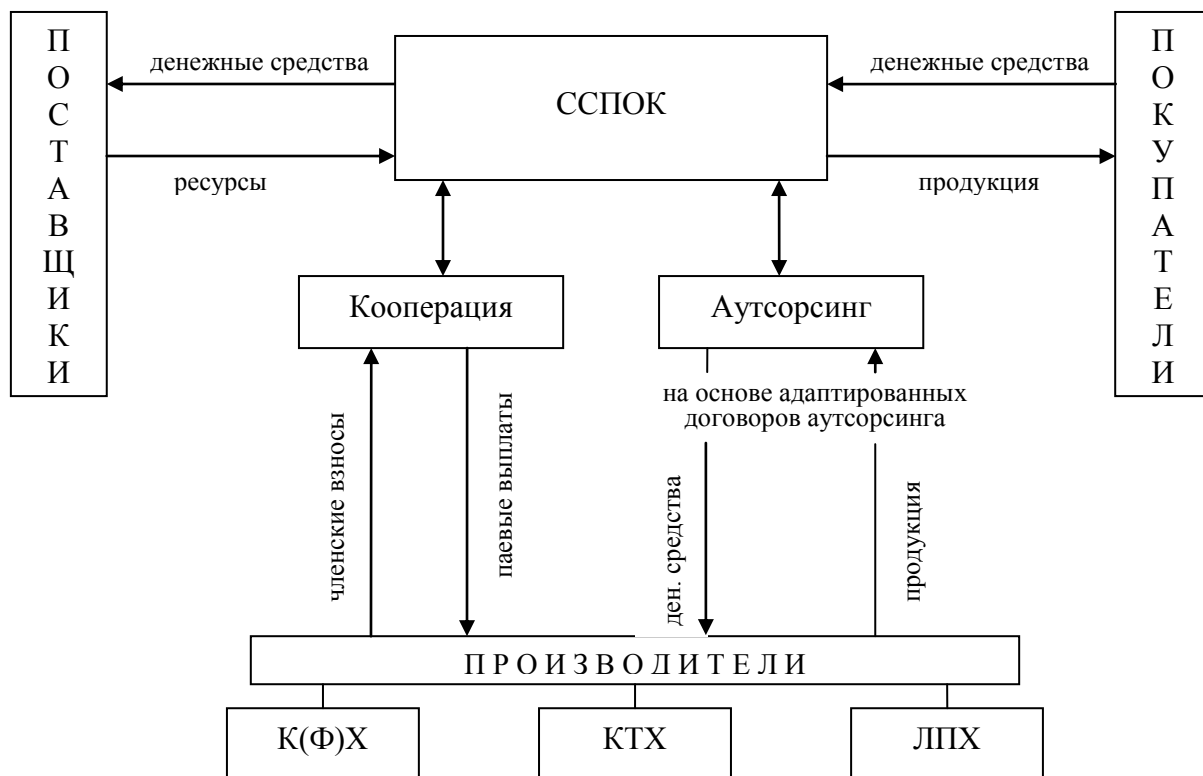


Рисунок 26 – Примерный механизм функционирования снабженческо-сбытового потребительского кооператива с элементами аутсорсинга

Предлагаемый механизм функционирования снабженческо-сбытового кооператива предполагает его взаимодействие с тремя структурными элементами:

- поставщиками, которым поступают заказы на материально-технические ресурсы необходимые производителям и оплачиваются по мере их исполнения. Отличительной особенностью данного взаимодействия является то, что ССПОК консолидирует спрос на ресурсы, что позволяет снизить цену на них и/или позволяет определить более выгодные условия поставки;

- покупателями, которые готовы приобрести готовую продукцию реализуемую ССПОК и оплатить ее по мере получения. Эффект данного этапа состоит в том, что продукция реализуется более крупными партиями и соот-

ветственно цена на нее на порядок выше.

- производителями, отношения с которыми у ССПОК делятся на две группы. Первая из них – уставные взаимодействия с производителями – членами кооператива, которые заключаются во внесении вступительных членских взносов и периодическом получении кооперативных выплат по итогам деятельности потребительского кооператива и по решению органов его управления. Вторая группа отношений регламентируется адаптированными к малому сельскому предпринимательству договорами аутсорсинга, которые по своей сути обеспечивают опосредованное движение продукции от производителей к потребителям и поступление от них денежных средств.

Такой механизм функционирования снабженческо-сбытового кооператива позволяет применить элементы аутсорсинга без внесения изменений в федеральное законодательство за счет того, что адаптированными договорами аутсорсинга регламентируются только лишь взаимоотношения между производителями и кооперативом. В то же время такая структура не противоречит и кооперативному законодательству, согласно которого потребительские кооперативы могут существовать исключительно как некоммерческие организации. В данном случае это условие соблюдается за счет распределения прибыли кооператива по итогам года и возврат ее в виде кооперативных выплат учредителям – производителям.

Таким образом, адаптированные договора аутсорсинга являются в первую очередь инструментом, повышающим как эффективность снабженческо-сбытовой деятельности для малых сельскохозяйственных товаропроизводителей, так и дисциплину договорных обязательств между производителем и аутсорсером (кооперативом).

Из всего многообразия договоров аутсорсинга в АПК применимы, даже после некоторой корректировки только некоторые из них:

- договор на организацию поставок сырья, согласно которому потребительский кооператив обязуется изучать оперативную маркетинговую информацию о поставках сырья, разрабатывать предложения, согласовывать с се-

мейными предприятиями ассортимент, объем и срок поставок, подготавливать договора поставок с поставщиками, осуществлять проверку соответствия качества поставляемой продукции и сырья, необходимых подворьям для производственной деятельности за надлежащую плату;

- договор на организацию сбыта, по которому кооператив обязуется поставить определенное количество произведенной в подсобных хозяйствах продукции в оговоренный срок потребителям, подготовить договора поставки, организовать приемку готовой продукции, организовать участие продукции заказчика в ярмарках, выставках-продажах, организовывать оптовую торговлю и осуществлять ряд сопутствующих работ за определенную плату;

- договор на оказание маркетинговых услуг, в рамках которого потребительский кооператив как аутсорсер за плату обязуется оказать услуги по разработке маркетинговой политики, проведении исследований по выявлению основных факторов потребительского спроса, сбору и анализу коммерческо-экономической информации, изучению мнения потребителей, формированию фирменного стиля и т.д.;

- договор на оказание транспортных услуг, который предусматривает обязательство аутсорсера за вознаграждение оказать услуги по бесперебойному обеспечению малых семейных предприятий автомобильным транспортом согласно графика, осуществлять контроль за соблюдением правил технической эксплуатации транспорта и обеспечивать его горюче-смазочными материалами и запасными частями;

- договор на оказание услуг по контролю качества выпускаемой продукции, который предусматривает перечень работ, а именно контроль качества производимой продукции, контроль выполнения работ, проверка поступающих материальных ресурсов, проведение мероприятий по повышению качества, проведение выборочных проверок продукции, оформление документов, удостоверяющих качество и т.д.;

- договор на оказание услуг по добровольной сертификации выпускаемой продукции в который входит предоставление заявки в орган сертифика-

ции, выбор схемы сертификации, отбор образцов, проведение испытаний, анализ их результатов, выдача сертификата соответствия и предоставление права на использование знака соответствия предусмотренного системой добровольной сертификации;

- договор на оказание юридических услуг, по которому потребительский кооператив обязуется отстаивать интересы в установленном законодательством порядке, консультировать глав семейных хозяйств по юридическим вопросам, проводить экспертизу и подготовку писем, договоров и соглашений, принимать участие в переговорах и т.д.;

- договор на организацию обучения и подготовку кадров, который предусматривает обязательство аутсорсера разрабатывать и осуществлять мероприятия по созданию необходимых условий для обучения глав семейных хозяйств, разработку учебных планов в соответствии с запросами членов подворий, организовывать обмен опытом путем проведения семинаров, консультаций, лекций и докладов;

- договор на ремонт и техническое обслуживание оборудования, зданий и сооружений, который закрепляет обязательство потребительского кооператива осуществлять текущий ремонт оборудования, зданий и сооружений на подворьях, внедрять комплексные системы обслуживания, проводить техническую модернизацию оборудования и т.д.

После надлежащего редактирования типовые договора аутсорсинга позволяют применять их к малым семейным формам сельского предпринимательства и на их основе четко разграничивать функции между производственным блоком и блоком потребительской кооперации.

Блок Г должен взаимодействовать с научно-консультационным блоком для своевременного обеспечения производственных и потребительских кооперативов информацией о новейших достижениях в области науки, оптимизации организационного процесса и технологии, с блоком контроля, координации, регулирования и развития для непрерывного контроля за институциональными изменениями и с блоками производственным и социальным по по-

воду удовлетворения потребностей членов кооперативов.

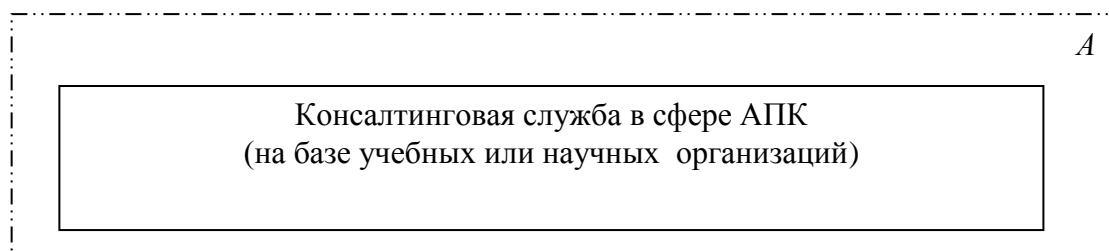


Рисунок 27 – Блок А – научно – консультационный блок

Блок А. Научно-консультационный блок. Предполагает наличие консультационно-информационного центра на базе аграрных университетов, по принципу существующих в США «Extension service», предлагающего информационно-аналитические, консалтингово-тренинговые, методические и профессиональные образовательные услуги.

Данные центры должны обеспечивать хозяйства и кооперативы производственного блока информацией о новейших научно – технических разработках, осуществлять консультации по технологическим и организационным вопросам и оказывать активное научно-техническое содействие блоку контроля, координации, регулирования и развития, блоку потребительской кооперации и социальному блоку.

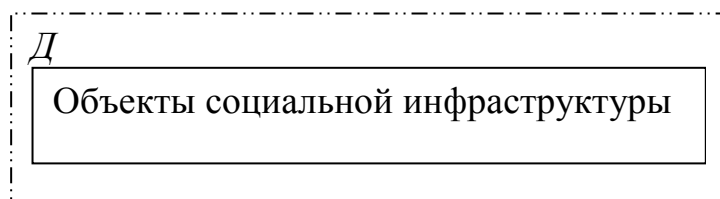


Рисунок 28 – Блок Д. Социальный блок

Блок Д. Социальный блок. Должен охватить социальные потребности членов каждого конкретного кооператива и сельской территории, на которой он расположен. Блок включает в себя все объекты социальной инфраструктуры, необходимые для нормальной жизнедеятельности населения. Включение социального блока в модель развития малого и семейного бизнеса позво-

ляет выявить насущные проблемы каждого сельского социума и эффективно их удовлетворить.

Блок Д в процессе своей деятельности взаимодействует с блоком потребительской кооперации, так как обслуживание объектов социальной инфраструктуры может осуществляться на кооперативной основе обслуживающими кооперативами. Кроме того, данный блок взаимодействует с блоком контроля, координации, регулирования и развития по поводу поддержки социальной сферы сельских территорий со стороны государственных органов.

Таким образом, предлагаемая модель государственной поддержки на региональном уровне малого семейного предпринимательства в АПК позволяет развивать различные организационно-правовые формы малого и семейного бизнеса без ущерба существующим народно-хозяйственным связям. Более того, введение новой формы аграрного предпринимательства, которая заполнит существующий на данный момент разрыв между личными подсобными хозяйствами и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, позволит создать дополнительный приток как трудовых, так и финансовых ресурсов в сектор малого семейного предпринимательства. Активизация малого аграрного предпринимательства в свою очередь кроме экономического эффекта позволит получить значительный социальный эффект, и стабилизировать состояние внутренней социально-экономической безопасности.

Реализация модели государственной поддержки на региональном уровне малого семейного предпринимательства в АПК позволит повысить уровень деловой активности сельского населения, создать дополнительные рабочие места на селе, что позволит предотвратить отток сельского населения и стабилизировать его численность, а развитие базе трудовых хозяйств потребительских кооперативов дает возможность его членам удовлетворить свои основные потребности. Как следствие повысится степень управляемости сельских территорий за счет развития самоуправления.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В результате проведенных исследований было выявлено, что на современном этапе семейное предпринимательство играет важную социально-экономическую роль и обладает существенным резервом роста. Однако, его развитию мешают существующие проблемы.

Семейный бизнес в АПК России представлен в основном ЛПХ и К(Ф)Х, доля которых в валовом производстве сельского хозяйства составила в 2009 г. более 50 %.

ЛПХ Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» закрепил как форму предпринимательской деятельности. Они тем самым имеют статус нетоварных хозяйств. Все это с одной стороны исключает из статистических отчетов достаточно большую долю товарной продукции, препятствует развитию самозанятости, не обеспечивает социальной защищенности сельского населения (обеспечение трудовых пенсий, пенсий по инвалидности и медицинского обеспечения при утрате трудоспособности). Вместе с тем, от 20 % до 35 % ЛПХ в различных регионах страны в зависимости от условий и рода деятельности производят продукцию для реализации на стороне.

При изучении ситуации методом анкетирования, к примеру, в условиях Белгородской области 2,5 % от всех опрошенных респондентов предполагают расширить свое хозяйство, но не предполагают регистрироваться, как К(Ф)Х, что очевидно требует изменения нормативов в существующем законодательстве Федеральном законе «О личном подсобном хозяйстве» от 7 июля 2003 г. № 112 и Федеральном законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11 июня 2003 г. № 74.

Предполагается ввести такое понятие, как крестьянское трудовое хозяйство. В главе 3 раздела 3.1. изложена суть предлагаемой организационно-правовой формы и задачи по ее реализации. Расчет экономической эффективности функционирования крестьянского трудового хозяйства показал, что

в расчете на одно КТХ можно получать в зависимости от вида деятельности и числа занятых в нем работников от 236952,0 руб. до 561129,7 руб. в год. В частности в хозяйстве, занимающемся молочным скотоводством можно получить доход в размере 561129,7 руб. в год, то есть от 6288,9 руб./мес. (работники в возрасте 15-16 лет) до 1350,9 руб./мес. (работники трудоспособного возраста). В сфере аграрного туризма в расчете на 1 КТХ можно получать 236952,0 руб./год, или 9873 руб./мес. в расчете на одного работника, занятого в обслуживании в экскурсионной усадьбе. При создании гостевой усадьбы годовой доход от данного вида деятельности увеличивается до 379080,0 руб./год, или 10530 руб./мес. в расчете на одного занятого в обслуживании.

Изучены факторы сдерживающие развитие ЛПХ, эффективность федеральной и региональной поддержки. Выявлены основные проблемы развития малого семейного предпринимательства на селе. «Проблемы – причины» в первую очередь – это не достаточная государственная поддержка, плохая информированность, отсутствие стабильного спроса, последнее можно квалифицировать, как отсутствие эффективной рыночной инфраструктуры для мелкого и среднего бизнеса и как результат, слабое использование конкурентных преимуществ мелкого бизнеса из-за его разобщенности.

Эффективность государственной поддержки и инвестиционных региональных подходов изложена в разделе 2.2. и характеризуется как высокая. Что касается государственной поддержки, то очевидно, что главные усилия должны быть направлены на создание рыночной инфраструктуры, возможно, даже создание ее совместно с регионами, с последующим выкупом кооперативными объединениями мелких товаропроизводителей, предоставление эффективной системы страхования по более широкому спектру деятельности, предоставление действенных информационно-консультационных услуг, а по большому счету – создание государственных консультационных центров с обязательными функциями по оказанию консультационных услуг малым семейным формам предпринимательства.

Наряду с государственной поддержкой, параллельно необходимо развивать региональную форму поддержки путем принятия конкретных инвестиционных программ. Возможные модели изложены в разделах 2.2. и 3.2. Определенный интерес представляют направления, в которых промышленное производство невозможно или нецелесообразно, что позволило реализовать в Белгородской области областную целевую программу «Семейные фермы Белогорья» по направлениям: «Домашнее молоко», «Домашняя птица», «Овощеводство», «Грибоводство», «Пчеловодство», «Экофермы» с реализацией производимой семейными фермами продукции через сеть магазинов шаговой доступности «Фермер», которая в определенной мере решает проблему создания рыночной инфраструктуры и обеспечивается за счет инвестиционных программ развития определенных направлений деятельности.

Анализ инвестиций в сектор малого семейного предпринимательства показал, что количество за последние четыре года в расчете на 1000 подворий в целом по области было прокредитовано 58,6 ЛПХ, кроме того в 2009 г. было выделено субсидий на сумму 83,2 млн. руб., что в 25,3 раза больше, чем в 2006 г. При этом их эффективность в сравнении с сельскохозяйственными организациями в 2009 г. выше более чем в 6 раз. Так, в 2009 г. в расчете на 1 руб. выделенных субсидий в ЛПХ было произведено 182,73 руб. ВП, то в сельскохозяйственных организациях на 1 руб. субсидий было получено все лишь 29,72 руб. ВП. Использование экономико-статистических методов позволило определить, что в районах с численностью ЛПХ свыше 16400 единиц, где площадь сельскохозяйственных угодий в 2,4 раза больше, чем в первой группе, объем выделенных субсидий на 29,5 % выше, и производство валовой продукции в 2,5 раза больше. Что подтверждает важность этой работы.

Основополагающим фактором в решении проблемы развития малого семейного предпринимательства, как свидетельствует мировой опыт, должно быть создание условий, в том числе и организационных для развития кооперации на селе.

К примеру, для интеграции КТХ в систему народнохозяйственных связей предлагается использовать концепцию на основе кооперативных принципов, поскольку они предполагают взаимное сотрудничество при трудовом участии его членов, достигая определенной доверительности. Разработанная концепция имеет пять основных крупных блоков, которые для эффективного функционирования должны находиться в постоянном взаимодействии между собой: научно – консультационный блок; блок контроля, координации, регулирования и развития; производственный блок; блок потребительской кооперации; социальный блок. В блоке потребительской кооперации предлагается применить адаптированные к условиям деятельности малого семейного предпринимательства договора аутсорсинга как инструмент, повышающий как эффективность снабженческо-сбытовой деятельности для малых сельскохозяйственных товаропроизводителей, так и дисциплину договорных обязательств между производителем и аутсорсером (кооперативом). Наряду с институциональными подходами, на наш взгляд, здесь необходимо задействовать и региональные административные ресурсы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок от 30.12.2008 № 6-ФКЗ и от 30.12.2008 №7-ФКЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=2875;dst=0;ts=1AD5A57F2BC27D83CC8893E740E0377C> (дата обращения: 2.07.2010).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 27.12.2009 N 352-ФЗ, с изм., внесенными Федеральными законами от 24.07.2008 N 161-ФЗ, от 18.07.2009 N 181-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=95574;dst=0;ts=4FEA9533490FD2C849A250F80F5D71EF> (дата обращения 17.08.2010).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : от 26 января 2006 г. № 14-ФЗ (в ред. от 17.07.2009 N 145-ФЗ, с изм., внесенными Федеральным законом от 26.01.1996 N 15-ФЗ, Постановлением Конституционного Суда РФ от 23.12.1997 N 21-П) Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=89528;dst=0;ts=4FEA9533490FD2C849A250F80F5D71EF> (дата обращения 12.08.2010).

4. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (в ред. от 22.07.2010 N 167-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=102874;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=A1A2D7374F3A9247B4705A42B1D19F2E> (дата обращения 8.08.2010).

5. Налоговый кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 30.07.2010 N 242-ФЗ, с изм., внесенными Федеральным законом от 24.12.2002 N 176-ФЗ, Определением Конститу-

ционного Суда РФ от 14.01.2003 N 129-О, Федеральными законами от 23.12.2003 N 186-ФЗ, от 29.12.2004 N 205-ФЗ, Определениями Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 N 272-О, от 13.06.2006 N 274-О, Федеральным законом от 24.07.2007 N 198-ФЗ, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 22.06.2009 N 10-П, от 23.12.2009 N 20-П). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=103152> (дата обращения 2.08.2010).

6. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 25.11.2009 N 267-ФЗ, с изм., Постановления Конституционного Суда РФ от 15.03.2005 N 3-П, Определениями Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 213-О, от 03.11.2009 N 1369-О-П). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=89910;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=41F35BDED520AFF8B5C6527E5A901A9F> (дата обращения 17.08.2010).

7. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Электронный ресурс] : от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ (в ред. от 19.05.2010 N 88-ФЗ, с изм., внесенными Федеральным законом от 27.10.2008 N 175-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=100595> (дата обращения 14.08.2010).

8. Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ. (в ред. от 21.06.2010 N 122-ФЗ, с изм., внесенными Определением Конституционного Суда РФ от 11.05.2006 N 187-О). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=101538>. (дата обращения 21.08.2010).

9. Федеральный закон «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» [Электронный ресурс] : от 30 апреля 2008 г. №

56-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=76593> (дата обращения 4.08.2010).

10. Федеральный закон «О кредитной кооперации» [Электронный ресурс] : от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: [http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc ; base=LAW;n=89568;fld=134;dst=100495](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=89568;fld=134;dst=100495) (дата обращения 12.08.2010).

11. Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [Электронный ресурс] : от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ (в ред. от 30.10.2009 N 239-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=93282> (дата обращения 18.08.2010).

12. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» [Электронный ресурс] : от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ (в ред. от 27.07.2010 N 240-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: [http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=103199](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=103199) (дата обращения 10.08.2010).

13. Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» [Электронный ресурс] : от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ (в ред. от 30.12.2008 N 302-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=83235;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=EB15B3E919BF7B1AB84D8E33D99D13F5> (дата обращения 29.05.2010).

14. Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» [Электронный ресурс] : от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ (в ред. от 24.07.2009 N 213-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.11.2008 N 11-П). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: [http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW; n=89946](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=89946) (дата обращения 8.08.2010).

15. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Феде-

рации» [Электронный ресурс] : от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ (в ред. от 24.07.2009 N 213-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=89942>(дата обращения 3.07.2010)

16. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс] : от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ (в ред. от 24.07.2009 N 209-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=97903> (дата обращения 21.08.2010).

17. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» [Электронный ресурс] : от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ (в ред. от 19.07.2009 N 205-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=89721;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=7C745581C3152F8D068F76EB497DA4AD> (дата обращения 28.07.2010).

18. Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» [Электронный ресурс] : от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25.11.2009 N 276-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=94175> (дата обращения 26.08.2010).

19. Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ (в ред. от 27.12.2009 N 378-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 03.06.2004 N 11-П, Определением Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 N 231-О, Постановлением Конституционного Суда РФ от

10.07.2007 N 9-П). Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90024> (дата обращения 22.08.2010).

20. Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [Электронный ресурс] : от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ (в ред. от 08.05.2009 N 93-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=87650> (дата обращения 22.07.2010).

21. Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваниях» [Электронный ресурс] : от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (в ред. от 19.05.2010 N 90-ФЗ, с изм., внесенными Федеральными законами от 02.01.2000 N 10-ФЗ, от 11.02.2002 N 17-ФЗ, от 08.02.2003 N 25-ФЗ, от 08.12.2003 N 166-ФЗ, от 29.12.2004 N 202-ФЗ, от 22.12.2005 N 180-ФЗ, от 19.12.2006 N 234-ФЗ, от 21.07.2007 N 183-ФЗ, от 27.07.2010 N 226-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=100589> (дата обращения 21.08.2010).

22. Федеральный закон «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ. (в ред. от 30.07.2010 N 242-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=103264>.

23. Закон «О занятости населения в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 (в ред. от 22.07.2010 N 162-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 16.12.1997 N 20-П). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=102896> (дата доступа 2.08.2010)

24. Закон «О медицинском страховании граждан в Российской Федера-

ции» [Электронный ресурс] : от 28 июня 1991 г. № 1499-1 (в ред. от 24.07.2009 N 213-ФЗ, с изм., внесенными Указом Президента РФ от 24.12.1993 N 2288, Федеральным законом от 01.07.1994 N 9-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=89957> (дата обращения 14.08.2010).

25. Закон «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : от 19 июня 1992 г. № 3085-1 (в ред. от 21.03.2002 N 31-ФЗ) Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=36049;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=8D9F8173226F89A6F8DE97E3E75574EA> (дата обращения 7.06.2010).

26. Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [Электронный ресурс] : от 22 ноября 1990 г. № 348-1 (в ред. от 21.03.2002 N 31-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=34764;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=95C49708905C83F05DE469174DBE0A99> (дата обращения 24.08.2010).

27. Закон СССР «О кооперации в СССР» [Электронный ресурс] : от 26 мая 1988 г. № 8998-XI (В ред. от 07.03.91 N 2015-1, с изм., внесенными Постановлением ВС РФ от 19.06.1992 N 3086-1; Федеральными законами от 08.12.1995 N 193-ФЗ, от 08.05.1996 N 41-ФЗ, от 15.04.1998 N 66-ФЗ). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=1361> (дата обращения 15.08.2010).

28. Постановление Правительства РФ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей» [Электронный ресурс] от 19 июня 2002 г. № 439 (в ред. от 09.03.2010 N 135, с изм, внесенными решением Верховного Суда РФ

от 01.08.2006 N ГКПИ06-735). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=98418;fld=134;dst=105231>. (дата обращения 30.08.2010).

29. Постановление Правительства РФ "О государственной поддержке садоводов, огородников и владельцев личных подсобных хозяйств" [Электронный ресурс] от 27.06.1996 № 758 (ред. от 06.06.2002) Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=37086>. (дата обращения 3.05.2010).

30. Постановление Правительства РФ "О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы" [Электронный ресурс] от 14.07.2007 № 446. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=70205>. (дата обращения 28.08.2010).

31. Постановление Правительства РФ "О предоставлении в 2010 и 2011 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации" [Электронный ресурс] от 14.12.2009 N 1011. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=94887> (дата обращения 6.08.2010).

32. Постановлений Правительства РФ N 90 "Об утверждении Правил распределения и предоставления в 2009 - 2011 годах из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах" [Электронный ресурс] от 4.02.2009 г. №90. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=87769;fld=134;dst=100014> (дата обращения 18.11.2010).

33. Постановление Правительства Белгородской области «Об областной целевой программе «Семейные фермы Белогорья» [Электронный ресурс] от 18 июня 2007 г. № 134-пп. (в ред. от 29.09.2009 N 313-пп). Официальный сайт ГУП «Семейные фермы Белогорья». URL: <http://belferma.ru/Normativnaya%20baza/%20postanovlenie%20134-pp.doc> (дата обращения 3.04.2010).

34. Постановлений Правительства Белгородской области «Об утверждении порядков выплаты в 2010 году субсидий из федерального и областного бюджетов на условиях софинансирования на осуществление государственной поддержки сельскохозяйственного производства и перечней документов, необходимых для предоставления субсидий» [Электронный ресурс] от 8 февраля 2010 г. N 68-пп. Официальный сайт «Региональное законодательство». URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=563571> (дата обращения 18.11.2010).

35. Постановление Правительства Белгородской области «Об утверждении порядка выплаты субсидий из федерального бюджета на развитие молочного скотоводства» [Электронный ресурс] от 19 октября 2009 г. Официальный сайт «Законы Белгородской области». URL: <http://belgorodlaw.ru/2009-god/postanovlenie-pravitelstva-belgorodskoy-oblasti-ot-19-oktyabrya-2009-g.-n-331-pp.html> (дата обращения 7.09.2010).

36. Абрамович О. Роль кооперации в современных экономических условиях / О. Абрамович // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. – № 3. – С. 35.

37. Агропромышленный комплекс России в 2005 году. – М.: Департамент экономических программ и анализа, 2006. – 530 с.

38. Адукова А.Н. Развитие личных подсобных хозяйств в условиях многоукладной экономики: автореф. дисс. ... канд. экон. наук / А.Н. Адукова; ВНИИЭТУСХ. – М, 1998. – 25 с.

39. Анисимов А.Я. Производственная характеристика крестьянских хозяйств различных социальных групп/ А.Я. Анисимов, И.Д. Вершиничев, К.

И. Наумов. – М.:, 1927. – 94 с.

40. Белгородская область в цифрах в 2005 г. Краткий статистический сборник. – Белгород: Белгородстат, 2006. – 246 с.

41. Белгородская область в цифрах в 2006 г. Краткий статистический сборник. – Белгород: Белгородстат, 2007. – 320 с.

42. Белгородская область в цифрах в 2007 г. Краткий статистический сборник. – Белгород: Белгородстат, 2008. – 320 с.

43. Белгородская область в цифрах. 2009: Краткий статистический сборник. – Белгород: Белгородстат, 2009. 334 с.

44. Белгородская область в цифрах. 2010: Краткий статистический сборник. – Белгород : Белгородстат, 2010. 293 с.

45. Белгородская область: семейные фермы займутся грибами [Электронный ресурс] Деловая пресса : портал для электронных средств массовой информации для предпринимателей. – 2010. – № 6 (558) URL: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_44_aId_492501.html. (дата обращения 22.08.2010)

46. Богдановский В. Семейные хозяйства сельского населения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. -№12. – С. 31-32

47. Бондаренко Л.В. Российское село в эпоху перемен: занятость, доходы, инфраструктура / Л.В. Бондаренко. – М.: ВНИИЭСХ, 2003. – 248 с.

48. Брыткова М.А. Личные подсобные хозяйства в системе продовольственного обеспечения страны / М.А. Брыткова // Аграрная наука. – 2000. – №2. – С. 3.

49. Буздалов И.Н. Аграрная теория: концептуальные основы, тенденции развития, современные представления / И.Н. Буздалов. – М.: АКАДЕМИА, 2005. – 342 с.

50. В Белгороде скоро откроется многофункциональный пчеловодческий центр [Электронный ресурс] : Промышленно-аналитический бизнес-портал в отрасли пчеловодство и растениеводство BeeLife. URL: <http://>

www.beelife.org/novosti/v-belgorode-skoro-otkroetsja-mnogofunkcionalnyi-pchelovodcheskii-centr.html. (дата обращения 22.08.2010)

51. Вместе ради будущего. 170 лет потребительской кооперации России. М.: Издательский дом Центросоюза, 2001., с. 72

52. Гордеев А. Приоритетные направления долгосрочной аграрной политики / А. Гордеев // АПК: экономика и управление. – 2008. – № 4. – С.2-11.

53. Гордеев А.В. Итоги реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006-2007 годах и направления работы на долгосрочную перспективу / А.В. Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 2. – С. 1-6.

54. Гордеев А.В. Госпрограмма развития сельского хозяйства: первый год реализации / А.В. Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 1. – С. 1-5.

55. Гордон А.В. Хозяйствование на земле – основа крестьянского мировосприятия / А.В. Гордон. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1996. – С. 57-74.

56. Голубков Е.П. Маркетинговые исследования. Теория, методология и практика / П.П. Голубков. – М.: Финпресс, 2000. – 416 с.

57. Гончарова Н.В. Роль личных подсобных хозяйств сельского населения Ставропольского края в переходной экономике: автореф. дисс. ... канд. экон. наук / Н.В. Гончарова; Ставропольская ГСХА. – Ставрополь, 2000. – 24с.

58. Гутова М.Н. Проблемы развития и характеристики аграрного сектора Адыгеи [Электронный ресурс] : электронный многопредметный научный журнал «Управление общественными и экономическими системами. – 2009. – № 1. URL: <http://www.bali.ostu.ru/umc/archiv/2009/1/gutova.doc> (дата обращения 7.12.2009).

59. Демишкевич Г.М. Формирование и развитие системы сельскохозяйственного консультирования: автореф. дисс. ... д-ра. экон. наук. / Г.М. Демишкевич; ФГОУ ВПО «Уральская государственная сельскохозяйственная академия». Екатеринбург, 2009. – 48 с.

60. Дорофеев А.Ф. Развитие семейного бизнеса в аграрном секторе экономики как фактор устойчивого развития сельских территорий Центрального Черноземья /А.Ф. Дорофеев, Ю.А. Китаёв // Региональная экономика. Теория и практика. – 2010. – № 1. – С. 24-28.

61. Животноводство на личном подворье / Под ред. проф. И.А. Бойко. – Белгород: Изд-во Белгородской государственной сельскохозяйственной академии, 1996. – 200 с.

62. Ивницкий Н.А. Сталинская «революция сверху» и крестьянство / Н.А. Ивницкий. – М.: Российская политическая энциклопедия, 1996. – С. 247-259.

63. Ильин Ю. Развитие аграрного сектора экономики: Зарубежный опыт / Ю. Ильин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 2. – С. 14-17

64. Ильин Ю.А. Трансформация форм собственности в многоукладной аграрной экономике: монография / Ю.А. Ильин. – Екатеринбург: Изд-во Института философии и права УрО РАН, 2006. – 213 с.

65. Кабанов В.В. Чаянов в кооперативном движении / В.В. Кабанов. – М.:Наука, 1991. – С. 4.

66. В. В. Кабанов. <http://www.cultinfo.ru/fulltext/1/001/008/064/359.htm>

67. Калиничева В. Н. Совершенствование организационно-экономических взаимоотношений личных подсобных хозяйств и заготовительной отрасли потребительской кооперации: автореф. дисс. ... канд. экон. наук / В.Н. Калиничева; ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова. М.,2006. – 26 с.

68. Китаёв Ю.А. Личное подсобное хозяйство как современная форма крестьянства в России / Ю.А. Китаёв //Материалы международной научно-практической конференции «Сельские территории как фактор социально-экономического, правового и духовного развития региона». – Белгород: ИР-ПиЗ, 2010. – С. 59-62.

69. Китаёв Ю.А. Модель развития малого бизнеса на основе кооперации в условиях Белгородской области [Электронный ресурс] Сетевой научно-

методический электронный Агрожурнал Московского государственного агроинженерного университета. URL: <http://agromagazine.msau.ru/index.php/issue-10/articles/270-kitaev.htm>. Идентификационный номер «Информрегистр» 0420900044\0004

70. Китаёв Ю.А. Опыт создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов на территории Белгородской области. Организационно-экономические аспекты деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов / Ю.А. Китаёв // Материалы научно-практической конференции. – Краснодар, 2008. – С. 103-109.

71. Китаёв Ю.А. Опыт создания семейных предприятий на территории Белгородской области. Економічні, екологічні та соціальні проблеми сталого розвитку аграрного сектора економіки / Ю.А. Китаев // Матеріали Міжнародної наукової конференції студентів, аспірантів, і молодих учених. – Харків, 2008. – С.103

72. Китаев Ю.А. Оценка удовлетворенности различными сферами жизнедеятельности жителей сельской местности. Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения / Ю.А. Китаёв // Материалы конференции. – Белгород: издательство Белгородской ГСХА, 2009. – С. 262.

73. Китаёв Ю.А. Программа развития сельского семейного предпринимательства в Грайворонском районе Белгородской области на 2010-2014 гг. / Ю.А. Китаёв // Тезисы авторских работ участников Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов, направленных на социально-экономическое развитие сельских территорий. ч. 2. – М.: ООО «Политех», 2009. С. 64-66.

74. Китаёв Ю.А. Роль малого бизнеса в развитии сельской территории / Ю.А. Китаёв // Материалы конференции «Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения». – Белгород: Издательство Белгородской ГСХА, 2008. – С. 298.

75. Китаёв Ю.А. Роль малого и семейного бизнеса на селе в социально-

экономическом развитии сельской территории / Ю.А. Китаёв // Warunki rozwoju obszarow wiejskich. Conditions of development of village and rural areas. – Wrocław, 2008. P. 215-221.

76. Кознова И.Е. Историческая память российского крестьянства о попытках преобразования деревни в XX веке / И.Е. Кознова. – М.: Российская политическая энциклопедия, 1996. – С. 238-246.

77. Концепция устойчивого развития личного подсобного хозяйства // АПК: экономика и управление. – 2008. – № 5. – С. 33-39.

78. Копач К.В. Концептуальные основы, направления и механизмы развития личного подсобного хозяйства. Экономические основы, возможности и направления развития личного подсобного хозяйства/ К.В. Копач // Материалы всероссийской научно-практической конференции ГНУ НИЭТУСХ. – М.:ВНИЭТУСХ, 2004. – С. 78-101.

79. Копач К.В. Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством / К.В. Копач. – М.: ВНИЭТУСХ, 2004. – 280 с.

80. Копач К.В. Личное подсобное хозяйство сельского населения и его интеграция с общественным производством / К.В. Копач. – М.: Агропрогресс, 2000. – 280 с.

81. З.Р. Кочкарова. Исторический опыт развития кооперации в 20-40-е гг. XX в. [Текст] // Вестник ВГУ, Серия: История. Политология. Социология, 2008, № 1. – с. 12-18;

82. Личное подсобное хозяйство: приоритетные направления развития (научный доклад). – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2005. – 35 с.

83. Личные подсобные хозяйства граждан: организационное построение и механизм функционирования. Методическое пособие. – Екатеринбург, 2010. – 38 с.

84. Лукьянова А.Н. Экологическое сельское хозяйство [Электронный ресурс] : Актуальные проблемы экономики / Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – № 21 (214). URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2003/vestniksf_214-21/vestniksf214-21070.htm. (дата

обращения 2.03.2010).

85. Лысенко Е.Г. Эволюция личных подсобных хозяйств населения: современность и перспективы / Е.Г. Лысенко. – М.: Россельхозакадемия, 2005. – 217 с.

86. Лысенко Е.Г. Личные подсобные хозяйства: экономические основы, возможности и направления развития / Е.Г. Лысенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005.– № 2. – С. 13-18.

87. Лысенко Е.Г. Подсобные хозяйства населения России за 100 лет (история, теория, практика) / Е.Г. Лысенко. – М.: Россельхозакадемия, 2002. – 338 с.

88. Магомедов А.Н. Государственное субсидирование как фактор повышения конкурентоспособности сельского хозяйства США / А.Н. Магомедов, Л. Оверчук, А. Оверчук // АПК: экономика и управление. – 2007. – № 8. – С.61-63.

89. Мазилкина Е.И. Маркетинг в отраслях и сферах деятельности. Учебник. / Е. И. Мазилкина. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2008. – 300 с.

90. Макаренко А. П. Теория и история кооперативного движения. М.: Маркетинг, 1999., с. 233

91. Маковецкая Е.Ю. Развитие предпринимательства на базе личных подсобных хозяйств (на примере Омской области): автореф. дисс. ... канд. экон. наук / Е.Ю. Маковецкая; Сибирская автомобильно-дорожная академия. Омск, 2005. – 21 с.

92. Маркс К. Собрание сочинений. В 39 т. Т. 23. [Электронный ресурс] : К. Маркс, Ф. Энгельс Собрание сочинений. URL: <http://kart-mos.ru/tom23/>. (дата обращения 22.03.2009).

93 Методические указания по проведению статистического наблюдения за сельскохозяйственным производством в хозяйствах населения [Электронный ресурс] : Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/meta_2010/IssWWW.exe/Stg//%3Cextid%3E::|d020/i020940r.doc (дата обращения 24.08.2010).

94. Методические указания для самостоятельного выполнения контрольных работ студентами заочного обучения. – Уфа: Изд-во Башкорского государственного аграрного университета, 2008. – 24 с.

95. Милосердов В.В. Многострадальная судьба российского крестьянства / В.В. Милосердов. – Екатеринбург: Изд-во УралГСХА, 2009. – 72 с.

96. Направления, основные мероприятия и параметры приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» [Электронный ресурс] : Официальный сайт Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. URL: http://www.rost.ru/agriculture_doc_1.doc. (дата обращения 22.07.2010).

97. Нецадин А. Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом [Электронный ресурс] Электронная версия журнала «Ежедневное аграрное обозрение». URL: <http://agroobzor.ru/econ/a-125.html>. (дата обращения 7.08. 2010).

98. ООО «ПК «Домашнее молоко» [Электронный ресурс] : Официальный сайт ГУП «Семейные фермы Белогорья». URL: <http://belferma.ru/company/detail.php?ID=362>. (дата обращения 9.08.2010).

99. Организационно-технологические нормативы возделывания сельскохозяйственных культур (на примере Белгородской области): учебное пособие / А.В. Турьянский, В.П. Сушков, Ю.В. Кузнецов и др.; под ред. С.Н. Алейника. – Белгород: Типография ФГОУ ВПО БелГСХА, 2006. – 674 с.

100. Основные производственно-экономические показатели агропромышленного комплекса Белгородской области за 2009 год. // Белгородский агромир. – 2010. – № 3. – С. 4-18.

101. Островский В.Б. Личное подсобное хозяйство / В.Б. Островский В.Б. Самсонов и др. – М.: Наука, 1988. – 158 с.

102. О ходе реализации программы «Семейные фермы Белогорья» [Электронный ресурс] : Официальный сайт торговой компании «Семейные

фермы Белогорья». URL: <http://tk.belferma.ru/programsfb>. (дата обращения 22.08.2010).

103. Охотина С.М. Развитие личных подсобных хозяйств во взаимодействии с сельскохозяйственными предприятиями: автореф. дис. ... канд. экон. наук. / С.М. Охотина; ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова. – М, 2006. – 26 с.

104. Петриков А.В. Личные подсобные хозяйства России: проблемы и перспективы развития / А.В. Петриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 6. – С. 32-34.

105. Петриков А.В. Развитие малых форм хозяйствования в АПК: риски и механизмы [Электронный ресурс] : Сайт Всероссийского института аграрных проблем и информатики им А.А. Никонова. URL: http://www.viapi.ru/Risk_Petr_2005.pdf. (дата обращения 12.03.2007).

106. Петриков А.В. Творческое наследие А.В. Чайнова и направления совершенствования современной аграрной политики / А.В. Петриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 5. – С. 10-12.

107. Петрова И.И. Формирование системы личных подсобных хозяйств населения в условиях индустриальной территории : дисс. ... канд. экон. наук / И.И. Петрова; Уральская государственная сельскохозяйственная академия. – Екатеринбург, 2000. – 233 с.

108. Пехутова Е.А. Устойчивое развитие личных подсобных хозяйств: дисс. ... канд. экон. наук. / Е.А. Пехутова; ВНИИЭТУСХ. – М, 2008. – 177 с.

109. Писаченко Н.В. Методические разработки для проведения практических занятий и выполнения самостоятельных работ по дисциплинам: «Экономика АПК», «Экономика сельского хозяйства», «Экономика отраслей АПК» / Н.В. Писаченко, Ю.А. Китаев, М.П. Агаркова. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2009. – 48 с.

110. Прауст Р.Э. Пореформенное развитие форм хозяйствования в аграрном секторе Псковщины (по материалам исследования в Пыталовском рай-

оне) / Р.Э. Прауст // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 5. – С. 49-52.

111. Прожиточный минимум в Белгородской области во II квартале увеличился на 1,1 % [Электронный ресурс] : Сайт международной информационной группы «Интерфакс». URL: <http://www.interfax-russia.ru/Center/news.asp?id=160726&sec=1679>. (дата обращения 7.08.2010).

112. Программа развития молочного скотоводства Белгородской области на 2009-2012 гг.

113. Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы от 14.07.2007. № 446 [Электронный ресурс] : Сайт Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. URL: http://www.rost.ru/agriculture/agriculture_doc2_31.doc. (дата обращения 5.08.2009).

114. Программа стабилизации ситуации на рынке труда Белгородской области [Электронный ресурс] : Сайт управления по труду и занятости населения Белгородской области. URL: <http://www.bel-zan.ru/zakon/programma2010.doc> (дата обращения 5.08.2010).

115. «Пчеловодство» - перспектива развития Алексеевского района [Электронный ресурс] : Официальный сайт ГУП «Семейные фермы Белогорья». URL: http://belferma.ru/news/detail.php?ID=1185&spphrase_id=113. (дата обращения 12.08.2010).

116. Разработка производственно-финансового плана в сельскохозяйственных предприятиях Центрально-Черноземного региона. Учебно-методическое пособие / Под ред. проф. И.Т. Крячкова. – Курск: Изд-во КГСХА, 2003. – 247с.

117. Рекомендации по разработке бизнес-плана для малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 224 с.

118. Рекомендации по разработке технологических проектов с бизнес-

планом содержания на личных подворьях КРС, свиней, овец, птицы. Методические рекомендации. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2007. – 126 с.

119. Рекомендации по разработке модели развития малого бизнеса на основе кооперации в условиях Белгородской области. Методические рекомендации. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2007. – 96 с.

120. Родионов В. Полевое травосеяние и семеноводство трав / В. Родионов, Ю. Щеглов. – М.: Московский рабочий, 1968. – 104 с.

121. Роль хозяйств населения в российском аграрном секторе и их кооперация. Г. Шмелев, http://www.raf.org.ru/magazine_old/sta32000_2.htm

122. Савченко Е.С. Состояние и перспективы развития аграрного сектора и сельских территорий Белгородской области. Выступление на научно-практической конференции «Миссия российского крестьянства в формировании социального крестьянства»/ Е.С. Савченко. [Электронный ресурс] : Сайт Губернатора и Правительства Белгородской области. URL: <http://www.savchenko.ru/files/stenogramma.pdf>. (дата обращения 3.09.2010).

123. Савченко Е.С. Стратегия развития аграрного сектора и сельских территорий Белгородской области. // АПК: экономика, управление. – 2009. - №12. – С. 3-13

124. Сельское хозяйство Польши [Электронный ресурс] : Портал информационной поддержки экспорта Республики Беларусь. URL: http://www.export.by/?act=s_docs&mode=view&id=6885&type=by_class&indclass=40003&doc=64 (дата обращения 30.08.2010).

125. Силаева Л. Развитие сельскохозяйственной кооперации в Российской Федерации и за рубежом / Л. Силаева, Р. Шихсаидов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 1. – С. 30-31.

126. Слепцова Л.А. Организационно-экономические основы функционирования личных подсобных хозяйств населения (на материалах Саратовской области): дисс. ... канд. экон. наук / Л.А. Слепцова; Оренбургский государственный аграрный университет. – Оренбург, 2008. – 144 с.

127. Создание и организация деятельности сельскохозяйственных по-

требительских кооперативов: Рекомендации. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 224 с.

128. Сорокин В. Формы и методы государственной поддержки сельского хозяйства / В. Сорокин, Н. Прохорова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. – № 5. – С. 6-8.

129. Справочник экономиста-аграрника / Под ред. Т. М. Васильковой, В.В. Маковецкого. М.М. Максимова. – М.: КолосС, 2006. – 367 с.

130. Стукач В.Ф. Инфраструктура обслуживания личных подсобных хозяйств сельского населения [Электронный ресурс] : Электронная версия журнала «Современные проблемы науки и образования». URL: <http://www.science-education.ru/30-1161>. (дата обращения 17.08.2010).

131. Суховская А. Аутсорсинг как форма опосредованного инвестирования сельскохозяйственных предприятий на муниципальном уровне / А. Суховская // Управление персоналом. – 2007. – № 8. – С. 95-96.

132. Торопов Д., Кичигина И. Малое предпринимательство: сельский аспект. // АПК: экономика, управление. – 2010. - №2. – С. 39-42

133. Турьянский А.В. Последствия аграрных реформ на региональном уровне / А. В. Турьянский // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – №. 3. – С. 16-17.

134. Турьянский А.В. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации / А.В. Турьянский, Е.С. Савченко, С.Н. Алейник и др. – Белгород: ФГОУ ВПО «Белгородская ГСХА», 2006. – 231 с.

135. Турьянский А.В. Рекомендации по нормативно-правовой базе и организационному устройству сельскохозяйственной потребительской кооперации / А.В. Турьянский, Е.И. Бабинцева, Л.Л. Кобыльская. – Белгород: ФГОУ ВПО «Белгородская ГСХА», 2006. – 81 с.

136. Турьянский А.В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция: учебное пособие / А.В. Турьянский, В.Л. Аничин. – Белгород: Изд-во БелГХА, 2003. – 132 с.

137. Турьянский А.В. Социально-экономические проблемы на селе

/А.В. Турьянский // Вестник российской академии сельскохозяйственных наук. – 2006. – №. 5. – С. 13-14

138. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды/ А.В. Чаянов. – М.: Экономика, 1989. – 492 с.

139. Чаянов А. Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий / А. Чаянов. – М, 1924. – С. 4

140. Чаянов А.В. Организация кооперативного сбыта / А.В. Чаянов. – М.: Экономика, 1992. – 90 с.

141. Чаянов А. Сельскохозяйственная кооперация как форма организации сельскохозяйственного производства СССР / А. Чаянов // Экономическое обозрение. – 1925. – № 6. – С.58-67.

142. Шаляпина И.П. Реформирование агропромышленного комплекса: проблемы и перспективы / И.П. Шаляпина. – Мичуринск: Изд-во МичГАУ, 1996. – 82 с.

143. Шарипов С. Кооперация – основа социального развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. – 2008. - №2. – с. 33-35

144. Шишкин А.Ф. Формирование рыночной экономики в АПК / А.Ф. Шишкин. – Воронеж: Типография ВГАУ, 1992. – 184 с.

145. Шмелев Г.И. Производство сельскохозяйственных продуктов населением России / Г.И. Шмелев. –М.:Агропромиздат, 2002. 285 с.

146. Шуклина З.Н. Занятость и доходность в личных подсобных хозяйствах / З.Н. Шуклина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1989. С. 54-56.

147. Узун В.Я. Последствия институциональных реформ в АПК России: изменения в аграрной структуре и поведении сельхозтоваропроизводителей [Электронный ресурс] Материалы Никоновских чтений 2004 г. URL: <http://www.viapi.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=654> (дата обращения 22.02.2008).

148. Узун В.Я. Сочетать крупное производство с малым агробизнесом / В.Я. Узун // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – №. 2. – С. 21-24.

149. Учиться никогда не поздно, или как налажена жизнь по-белгородски [Электронный ресурс] : Электронная версия журнала «Агро-Информ». URL: <http://www.agro-inform.ru/2009/11/belgorod.htm>. (дата обращения 29.08.2010).

150. Федякова Н.И. Организация и регулирование производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах/ Н.И. Федякова; Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева. – Саранск, 2009. – 270 с.

151. Хухрин А. Стратегия управления развитием ЛПХ и повышения его доходности / А. Хухрин // АПК: экономика и управление. – 2008. – № 1. – С.24-27.

152. Fiedler, Mathias: Die europäische Genossenschaft // Berichte des Zentralverbandes deutscher Konsumgenossenschaften e.V. – www.zdk.de

153. Redfield R. Peasant society and culture (1956). P.18. Redfield R. Little community and Peasant society and culture. Chicago, 1973. Var. pag

154. Santer, Jacques. Die genossenschaftliche Initiative – ein Baustein der Europäischen Wirtschaft / Arbeitspapiere des Instituts für Genossenschaftswesen der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster, Münster, 2004

155. Schmidt, Corinna. Ländliche Genossenschaften als europäische Genossenschaften // Briefe zum Agrarrecht, Nr. 7, 2003, S. 280-282.

156. The Basic Directions of the Development of Agrarian Formations in Russia (on the Example of the Belgorod Area) /Conditions of Development of Village and Rural Areas/ Andrzej Dyszewski (Red.). – Wrocław: Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, 2008 – p. 43-47.

ПРИЛОЖЕНИЯ

АНКЕТА

«Современное состояние ЛПХ и государственные меры по их поддержке»

Проводится исследование «**Организация системной поддержки малого и семейного бизнеса в АПК Белгородской области**». Просим Вас ответить на вопросы предлагаемой анкеты. Для этого следует отметить галочкой тот из вариантов ответа, который соответствует вашему мнению. При необходимости допишите ответ сами на специально отведенном для этого месте. Просим Вас отвечать искренне. Фамилию указывать **не нужно**, анкета является **анонимной** и будет обрабатываться в общем массиве на компьютере. Ваши ответы и суждения позволяют лучше понять современное состояние личных подсобных хозяйств и помогут лучше использовать меры по их государственной поддержке.

I. Степень удовлетворения потребностей владельцев ЛПХ

1. Удовлетворены ли Вы состоянием следующих сфер жизнедеятельности:

- | | | |
|--|-----------------------------|------------------------------|
| – занятость населения в сельхозпредприятиях: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – состояние здоровья: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – политическая и экономическая ситуация: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – жилищные условия: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – материальное положение семьи: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – размер заработной платы: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – будущее детей: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – медицинское обслуживание: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – транспортное обслуживание: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – бытовое обслуживание: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – условия воспитания и образования детей: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – обеспеченность техникой: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – обеспеченность кормами: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – обеспеченность животными: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |
| – строительство надворных построек: | <input type="checkbox"/> да | <input type="checkbox"/> нет |

II. Состояние производственной сферы ЛПХ

2. Как распределяется продукция, произведенная в Вашем подсобном хозяйстве:

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> личное потребление | <input type="checkbox"/> реализуется до 30 % продукции |
| <input type="checkbox"/> реализуется до 50 % продукции | <input type="checkbox"/> реализуется до 70% продукции |

3. Какую продукцию Вы реализуете:

- | | | | | |
|------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> картофель | <input type="checkbox"/> овощи | <input type="checkbox"/> плоды | <input type="checkbox"/> скот и птица на убой | <input type="checkbox"/> молоко |
| <input type="checkbox"/> яйца | <input type="checkbox"/> шерсть | <input type="checkbox"/> мед | <input type="checkbox"/> другое _____ | |

4. Каким образом Вы реализуете вашу продукцию:

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> государственные закупочные предприятия | <input type="checkbox"/> частные заготовители |
| <input type="checkbox"/> закупочно-заготовительные кооперативы | <input type="checkbox"/> на сельском рынке |
| <input type="checkbox"/> на городском рынке | <input type="checkbox"/> другое _____ |

5. Устраивает ли Вас такая система реализации продукции:

- да нет затрудняюсь ответить

6. Какие проблемы у Вас возникают в связи с реализацией продукции:

- низкие закупочные цены удаленность места реализации
 отсутствие стабильного спроса высокая конкуренция
 другое _____

7. Какими услугами пользуется Ваше подсобное хозяйство:

- вспашка земли выделение семян, удобрений
 ветеринарные услуги выделение, либо продажа молодняка скота
 выделение кормов и кормовых угодий транспортные услуги
 другое _____

8. Знаете ли Вы о мерах государственной поддержки личных подсобных хозяйств:

- да знаю, но недостаточно нет

9. Какими мерами поддержки со стороны государства пользуется Ваше подсобное хозяйство:

- бюджетные субсидии применение особых налоговых режимов
 консультационная помощь информационное обеспечение деятельности
 льготные закупки, хранение и переработка сельскохозяйственной продукции
 льготное страхование посевов повышение плодородия земель
 бесплатный ежегодный ветеринарный осмотр организация ветеринарного обслуживания
 организация искусственного осеменения другое _____

10. Планируете ли вы развивать Ваше личное подсобное хозяйство:

- да, но не регистрируя как К(Ф)Х да, и в дальнейшем зарегистрировать как К(Ф)Х
 нет затрудняюсь ответить

11. Что сдерживает развитие Вашего подсобного хозяйства:

- недостаточная поддержка со стороны государства недостаток денежных средств
 отсутствие информации о мерах по поддержке недостаток специальных знаний
 недостаток средств механизации низкие цены на реализуемую продукцию
 недостаток свободного времени другое _____

12. Занялись бы Вы специфическими видами деятельности (выращивание грибов, ягод, выращивание перепелов, цесарок, экологический туризм и т.д.) при достаточной поддержке государства:

- да нет затрудняюсь ответить

III. Степень вовлеченности и удовлетворенности кредитными отношениями

13. Привлекаете ли Вы кредитные ресурсы для нужд подсобного хозяйства

- да нет

14. В каких кредитных организациях Вы получали кредиты для нужд хозяйства:

- Сбербанк Россельхозбанк
 Внешторгбанк другое _____

15. Для каких целей Вы получали кредитные ресурсы:

- для текущих нужд подсобного хозяйства для расширения подсобного хозяйства

16. С какими трудностями Вы столкнулись в процессе получения кредитных ресурсов:
- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> отсутствие залоговой базы | <input type="checkbox"/> сложность в оформлении имущества в залог |
| <input type="checkbox"/> сложная процедура оформления кредита | <input type="checkbox"/> длительная процедура получения кредита |
| <input type="checkbox"/> опасение невозврата кредита | <input type="checkbox"/> удаленность кредитных организаций |
| <input type="checkbox"/> невыгодность условий кредитов | <input type="checkbox"/> трудностей не было |
| <input type="checkbox"/> другое _____ | |

17. Собираетесь ли Вы в ближайшие 2-3 года снова обратиться за кредитами:
- да нет затрудняюсь ответить

18. Существует ли у Вас опасение в невозврате кредита:
- уверен, что смогу вернуть скорее «да»
 скорее «нет» затрудняюсь ответить

19. Какие меры, на Ваш взгляд, могут способствовать развитию кредитования:
- упрощение правил и процедуры получения кредита увеличение субсидий и дотаций
 расширение возможностей и условий сбыта продукции другое _____

20. Планируете ли Вы обратиться по поводу получения кредита в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК»:
- да нет затрудняюсь ответить

21. Из каких источников Вы узнали о возможности получить кредит в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК»:
- местная администрация газет, радио, телевидение
 кредитные организации не знаю до сих пор
 другое _____

22. Уверены ли Вы в том, что реализация Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» улучшит положение в АПК:
- да нет затрудняюсь ответить

IV. Вовлечение ЛПХ в кооперативные формирования и отношение к ним

23. Имели ли Вы опыт членства в каких-либо кооперативах:
- да нет

24. Ваше отношение к кооперативным формированиям:
- положительное отрицательное затрудняюсь ответить

25. Желаете ли Вы вступить в кооператив:
- да нет

26. Если бы у Вас была возможность, то в какой бы кооператив Вы вступили:
- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> производственный кооператив | <input type="checkbox"/> страховой кооператив |
| <input type="checkbox"/> кредитный потребительский кооператив | <input type="checkbox"/> перерабатывающий кооператив |
| <input type="checkbox"/> бытового кооператив | <input type="checkbox"/> снабженческий кооператив |
| <input type="checkbox"/> обслуживающий кооператив | |

27. Что препятствует Вашему вступлению в кооператив:

- отсутствие кооперативов на территории сельского поселения
- удаленность существующих кооперативов
- сложность процедуры вступления в кооператив и членства
- невыгодные условия членства в кооперативе
- отсутствие специальных знаний в области кооперации
- отсутствие информации о кооперативах
- недоверие к кооперативным формированиям
- нет необходимости вступления в кооператив
- другое _____

V. Сведения о респонденте

28. Ваш возраст:

- 14-17 лет
- 17-30 лет
- 30-55 лет
- старше 55 лет

29. В каком населенном пункте Вы проживаете:

- город
- поселок
- село

30. Место Вашей работы:

- государственное учреждение
- социальная сфера
- учащийся, студент
- сельскохозяйственное предприятие
- частное предприятие
- пенсионер
- безработный
- другое _____

31. Ваше образование:

- высшее
- незаконченное высшее
- среднее специальное
- среднее общее
- другое _____

32. Размер земельного участка, находящегося в распоряжении Вашего хозяйства:

- до 0,2 га
- от 0,2 до 0,5 га
- от 0,5 до 1 га
- более 1 га

33. Какова численность работающих подворье: _____

34. Среднемесячный доход в расчете на одного члена Вашей семьи составляет:

- до 1000 руб.
- 1001-2000 руб.
- 2001 3001 руб.
- 3001-4000 руб.
- 4001-5000 руб.
- более 5000 руб.

Благодарим за искренние ответы!

Распределение анкет по районам области, ед

№ п/п	Район	Кол-во ЛПХ, ед.	Доля в генеральной совокупности, %	Число анкет, ед.
1	Алексеевский район	19577	6,51	22
2	Белгородский район	31988	10,64	35
3	Борисовский район	9886	3,29	11
4	Валуйский район	24956	8,30	27
5	Вейделевский район	8604	2,86	9
6	Волоконовский район	13682	4,55	15
7	Грайворонский район	11376	3,78	13
8	Губкинский район	14621	4,86	16
9	Ивнянский район	6706	2,23	7
10	Корочанский район	17358	5,77	19
11	Красненский район	7661	2,55	8
12	Красногвардейский район	17621	5,86	19
13	Краснояржский район	5456	1,82	6
14	Новооскольский район	11568	3,85	13
15	Прохоровский район	12868	4,28	14
16	Ракитянский район	11353	3,78	13
17	Ровеньской район	8810	2,93	10
18	Старооскольский район	21258	7,07	23
19	Чернянский район	8254	2,75	9
20	Шебекинский район	21373	7,11	24
21	Яковлевский район	15603	5,19	17
	Итого	300579	100,00	330

Основные экономические показатели субъектов хозяйственной деятельности Белгородской области

Показатели	Годы										2009 г. в % к 2000 г.
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Число сельхозтоваропроизводителей, участвующих в экономическом процессе, ед.	277125,0	280285,0	280030,0	281537,0	283320,0	283469,0	280084,0	284375,0	284118,0	238956,0	86,2
в т.ч. сельхозпредприятия	483,0	574,0	438,0	430,0	412,0	376,0	369,0	350,0	298,0	280,0	58,0
К(Ф)Х	1842,0	1911,0	1992,0	2007,0	1908,0	1893,0	1815,0	1725,0	1650,0	1546,0	83,9
ЛПХ	274800,0	277800,0	277600,0	279100,0	281000,0	281200,0	277900,0	282300,0	282170,0	237130,0	86,3
Произведено валовой продукции, млн. руб.	15398,4	19945,9	20133,5	23825,0	27168,9	33889,4	40144,1	64169,7	84674,1	94651,3	614,7
в т.ч. сельхозпредприятия	7412,6	10473,8	10941,9	12804,2	16472,0	21940,2	27939,3	47711,2	67685,6	77402,3	1044,2
К(Ф)Х	421,3	561,4	513,6	665,5	863,6	1077,9	1485,4	2116,1	3431,5	2044,9	485,4
ЛПХ	7564,5	8910,7	8678,0	10355,3	9833,3	10871,3	10719,4	14342,4	13557,0	15204,1	201,0
Выдано кредитов на поддержку отрасли, млн. руб.	358,7	1135,0	2419,8	4558,1	6243,8	10194,1	16532,0	28081,7	15028,4	48442,6	13506,5
в т.ч. сельхозпредприятия	358,7	1135,0	2419,8	4558,1	6243,8	10194,1	16189,0	27309,0	14348,9	47963,8	13373,0
К(Ф)Х							95,4	157,0	308,6	238,9	250,4
ЛПХ							247,6	615,6	370,9	239,9	96,9
Выделено субсидий, млн. руб.	85,8	156,6	157,7	209,7	252,7	642,1	1434,5	3318,8	6850,1	108,6	126,5
в т.ч. сельхозпредприятия	85,8	156,6	157,7	209,7	252,7	642,1	1426,2	3267,3	6751,6	2604,5	3035,5
К(Ф)Х							5,0	8,2	18,7	22,8	453,6
ЛПХ							3,3	43,3	79,8	83,2	2530,8

Производство ВП в 2009 г. сельскохозяйственными товаропроизводителями Белгородской области (млн. руб.)

№ п/п		Произведено с/х организациями			К(Ф)Х			ЛПХ			Итого по всем категориям хозяйств		
		Всего	в том числе		Всего	в том числе		Всего	в том числе		Всего	в том числе	
			раст-во	жив-во		раст-во	жив-во		раст-во	жив-во		раст-во	жив-во
	Всего по области	72725,2	16207,2	56518,0	2200,1	1897,1	303,0	14596,2	7293,8	7302,3	89521,5	25398,2	64123,3
1	Алексеевский	1311,1	1083,6	227,5	67,2	42,1	25,1	1042,8	430,5	612,3	2421,1	1556,3	864,8
2	Белгородский	6293,9	1019,7	5274,1	74,6	73,2	1,4	760,0	523,4	236,6	7128,4	1616,3	5512,1
3	Борисовский	1745,9	456,5	1289,3	11,7	10,7	1,0	342,2	200,4	141,8	2099,7	667,7	1432,0
4	Валуйский	3165,4	833,6	2331,8	67,5	61,7	5,8	835,9	340,3	495,6	4068,8	1235,7	2833,2
5	Вейделевский	1595,0	1116,4	478,7	118,1	115,3	2,8	597,5	185,3	412,2	2310,6	1416,9	893,7
6	Волоконовский	6332,2	1214,8	5117,4	55,4	55,4	-	742,4	395,4	347,0	7130,0	1665,6	5464,4
7	Грайворонский	1366,7	964,5	402,2	62,5	61,8	0,7	493,3	212,1	281,2	1922,5	1238,4	684,1
8	Губкинский	2621,6	865,4	1756,3	112,9	110,8	2,1	892,9	504,3	388,6	3627,4	1480,4	2147,0
9	Ивнянский	3134,5	391,5	2743,0	237,6	237,4	0,2	545,6	221,9	323,7	3917,8	850,9	3067,0
10	Корочанский	3274,1	667,7	2606,4	109,5	97,4	12,1	882,1	558,8	323,4	4265,8	1323,9	2941,8
11	Красненский	594,8	362,5	232,3	17,1	15,8	1,3	452,0	233,9	218,1	1063,8	612,2	451,7
12	Красногвардейский	3873,4	788,6	3084,8	46,3	20,3	26,0	1131,0	592,9	538,9	5051,6	1401,9	3649,8
13	Краснояржужский	2550,2	558,0	1992,2	99,7	45,8	53,9	293,6	103,3	190,3	2943,5	707,1	2236,4
14	Новооскольский	8145,4	549,6	7595,8	247,5	201,2	46,4	631,4	315,9	315,5	9024,4	1066,6	7957,7
15	Прохоровский	3893,1	800,0	3093,2	177,3	169,2	8,1	593,7	306,3	287,4	4664,1	1275,5	3388,7
16	Ракитянский	6089,9	667,0	5422,9	31,2	28,6	2,6	498,4	200,0	298,4	6619,5	895,6	5723,9
17	Ровеньской	1105,3	575,1	530,2	157,8	122,2	35,5	605,9	183,4	422,5	1869,0	880,8	988,2
18	Старооскольский	3129,4	664,6	2464,8	98,6	65,0	33,6	866,9	521,3	345,6	4094,8	1250,9	2844,0
19	Чернянский	1074,4	576,9	497,4	226,9	199,9	27,0	722,0	285,5	436,5	2023,3	1062,4	961,0
20	Шебекинский	8331,4	1124,2	7207,2	139,4	130,0	9,4	970,8	534,6	436,2	9441,7	1788,8	7652,9
21	Яковлевский	3094,9	927,0	2167,9	41,1	33,2	8,0	571,1	341,1	230,0	3707,2	1301,2	2405,9
22	г. Белгород	2,6	-	2,6	-	-	-	123,8	103,3	20,5	126,4	103,3	23,2

В _____ (наименование регистрирующего органа) _____ (код)

**ЗАЯВЛЕНИЕ
О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ
КРЕСТЬЯНСКОГО ТРУДОВОГО ХОЗЯЙСТВА (КТХ)**

1. Данные главы крестьянского трудового хозяйства

1.1.	Фамилия	
1.2.	Имя	
1.3.	Отчество	
1.4.	Пол	
1.5.	Дата рождения	
1.6.	Место рождения	

2. Место жительства главы крестьянского трудового хозяйства

2.1.	Почтовый индекс	
2.2.	Субъект Российской Федерации	
2.3.	Район	
2.4.	Населенный пункт	
2.5.	Улица (проспект, переулок и т.д.)	
2.6.	Номер дома (владение)	

3. Контактные телефоны

3.1.	городской телефон											
3.1.1.	код						телефон					
3.2.	мобильный телефон											
3.2.1.	8	-				-			-		-	

4. Паспортные данные главы крестьянского трудового хозяйства

4.1.	Серия		4.2.	Номер		4.3.	Дата выдачи	
4.4.	Кем выдан							
4.5.	Код подразделения				-			

5. Количество видов экономической деятельности _____

**ПЕРЕЧЕНЬ ЧЛЕНОВ СЕМЬИ,
ЗАНЯТЫХ В КРЕСТЬЯНСКОМ ТРУДОВОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Я, _____
(фамилия имя отчество главы крестьянского трудового хозяйства)

довожу о сведения _____,
(наименование регистрирующего органа)

что в возглавляемом мною крестьянском трудовом хозяйстве заняты ниже-
следующие члены моей семьи.

1) _____
(степень родства члена КТХ)

1. Основные данные о члене КТХ									
1.1.	Фамилия, имя отчество члена КТХ								
1.2.	Дата и место рождения								
2. Проживающий (ая) по адресу									
2.1.	Почтовый индекс, субъект РФ, район								
2.3.	Населенный пункт, улица, номер дома								
3. Паспортные данные члена КТХ									
3.1.	Серия		3.2.	Номер		3.3.	Дата выдачи		
3.4.	Кем выдан								
3.5.	Код подразделения					-			

2) _____
(степень родства члена КТХ)

1. Основные данные о члене КТХ									
1.1.	Фамилия, имя отчество члена КТХ								
1.2.	Дата и место рождения								
2. Проживающий (ая) по адресу									
2.1.	Почтовый индекс, субъект РФ, район								
2.3.	Населенный пункт, улица, номер дома								
3. Паспортные данные члена КТХ									
3.1.	Серия		3.2.	Номер		3.3.	Дата выдачи		
3.4.	Кем выдан								
3.5.	Код подразделения					-			

3) _____
 (степень родства члена КТХ)

1. Основные данные о члене КТХ									
1.1.	Фамилия, имя отчество члена КТХ								
1.2.	Дата и место рождения								
2. Проживающий (ая) по адресу									
2.1.	Почтовый индекс, субъект РФ, район								
2.3.	Населенный пункт, улица, номер дома								
3. Паспортные данные члена КТХ									
3.1.	Серия		3.2.	Номер		3.3.	Дата выдачи		
3.4.	Кем выдан								
3.5.	Код подразделения				-				

4) _____
 (степень родства члена КТХ)

1. Основные данные о члене КТХ									
1.1.	Фамилия, имя отчество члена КТХ								
1.2.	Дата и место рождения								
2. Проживающий (ая) по адресу									
2.1.	Почтовый индекс, субъект РФ, район								
2.3.	Населенный пункт, улица, номер дома								
3. Паспортные данные члена КТХ									
3.1.	Серия		3.2.	Номер		3.3.	Дата выдачи		
3.4.	Кем выдан								
3.5.	Код подразделения				-				

5) _____
 (степень родства члена КТХ)

1. Основные данные о члене КТХ											
1.1.	Фамилия, имя отчество члена КТХ										
1.2.	Дата и место рождения										
2. Проживающий (ая) по адресу											
2.1.	Почтовый индекс, субъект РФ, район										
2.3.	Населенный пункт, улица, номер дома										
3. Паспортные данные члена КТХ											
3.1.	Серия		3.2.	Номер		3.3.	Дата выдачи				
3.4.	Кем выдан										
3.5.	Код подразделения										

7. Мною подтверждается, что сведения, содержащиеся в документе, достоверны и соответствуют предоставленным документам											
Заявитель						<input style="width: 100%; height: 40px;" type="text"/>					
ИНН заявителя											

8. Подпись заявителя свидетельствую											
Нотариус						<input style="width: 100%; height: 40px;" type="text"/>					
М.П.											
ИНН нотариуса											

РАСПИСКА

в получении документов, предоставленных заявителем в регистрирующий орган для государственной регистрации крестьянского трудового хозяйства

Настоящим удостоверяется, что заявитель _____
(фамилия, имя, отчество)

предоставил, а регистрирующий орган _____
(наименование регистрирующего органа)

получил « ____ » « ____ » « ____ » вх. № ____ нижеследующие
(число) (месяц) (год)

документы

№ п/п	Наименование документа	Количество листов
1.	Заявление о государственной регистрации крестьянского трудового хозяйства	
2.	Копия паспорта главы регистрируемого крестьянского трудового хозяйства	
3.	Перечень членов семьи, занятых в крестьянском трудовом хозяйстве	
4.	Копии паспортов членов семьи заявленных в перечне	
5.	Документ об уплате государственной пошлины	

Регистрирующий орган	
Должность работника регистрирующего органа	
Фамилия	
Имя	
Отчество	
<p>Подпись работника</p> <p>М.П.</p>	<div style="border: 1px solid black; width: 150px; height: 40px; margin: 0 auto;"></div>

Механизм обеспечения социальных гарантий населения занятого в КТХ

1) территориальный орган Федеральной налоговой службы в течение пяти дней с внесения КТХ в соответствующий реестр уведомляет государственные внебюджетные фонды о факте регистрации трудового хозяйства, что является основанием его постановки на учет в перечисленных структурах как субъекта, осуществляющего страховые платежи.

2) в течение пяти дней с момента получения уведомления о государственной регистрации Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальный фонд обязательного медицинского страхования осуществляют постановку КТХ на учет и направляют администрацию сельского поселения соответствующие документы (медицинский страховой полис, пенсионное страховое свидетельство и т. д.).

3) администрация сельского поселения извещает глав КТХ о постановке на учет в государственных внебюджетных фондах, передает полученные из указанных организаций документы и составляет график уплаты страховых платежей для КТХ (целесообразно поквартальный);

4) в процессе своей хозяйственной деятельности трудовое хозяйство согласно графику уплаты осуществляет страховые платежи уполномоченному на то специалисту администрации сельского поселения и получает подтверждающий уплату документ (квитанцию, отрывную часть приходного ордера и т.п.).

5) в течение двух дней с момента уплаты всей суммы страховых платежей в администрацию сельского поселения, уполномоченный на то специалист поселения согласно Федеральному закону «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхо-

вания» осуществляет перечисление полученной суммы взносов в вышеуказанные фонды отдельными расчетными документами в соотношении:

- Пенсионный фонд РФ – 79,0 %;
- Фонд социального страхования РФ – 9,5 %;
- Федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 5,5 %;
- Территориальный фонд обязательного медицинского страхования – 6,0 %.

Приложение 9

План случек и получения приплода КРС, гол.

Месяцы	Случено			Месяцы	Будет получено приплода		
	Коров	телок	итого		коров	телок	итого
Апрель	1		1	Январь	1		1
Май	1		1	Февраль	1		1
Июнь	1		1	Март	1		1
Июль	1		1	Апрель	1		1
Август	1		1	Май	1		1
Сентябрь	1		1	Июнь	1		1
Октябрь		1	1	Июль		1	1
Ноябрь		1	1	Август		1	1
Декабрь				Сентябрь			
Январь				Октябрь			
Февраль				Ноябрь			
Март	1		1	Декабрь	1		1
ИТОГО	7	2	9	ИТОГО	7	2	9

Приложение 10

Движение поголовья КРС, гол.

Вид животных	На начало года	Приход		Расход				На конец года
		приплод	перевод из др. групп	реализация на мясо	перевод в др. группы	прочее выбытие	падеж	
КРС – всего	20	9	13	6	13			23
в т.ч.								
коровы	8		2					10
нетели	2		2		2			2
приплод текущего года	-	9			9			-
животные на выращивании и откорме	10		9	6	2			11

Приложение 11

Нормы расхода кормов на производство молока в хозяйствах населения

На 1 ц (ц к. ед.)	Переваримого протеина на 1 к. ед. (г)
1,3	104

Приложение 12

Нормы расхода кормов на продукцию выращивания крупного рогатого скота
в хозяйствах населения

На 1 ц (ц к. ед.)	Переваримого протеина на 1 к. ед. (г)
6,2	106

Приложение 13

Структура кормов для дойных коров в хозяйствах населения

(в процентах)

Концкорма	Грубые корма			Сочные корма			Летние зеленые корма	
	Всего	в том числе:		всего	в том числе:			
		сено	солома		корнеплоды	картофель		отходы
7,0	35,0	27,0	8,0	10,0	3,0	5,0	2,0	48,0

Приложение 14

Потребность в кормах по видам на все поголовье дойного стада, ц. к. ед.

Виды кормов	Доля в рационе, %	Питательность всего объема, ц. к. ед.
Концентрированные корма	7,0	49,14
Грубые корма	35,0	245,7
сено	27,0	189,54
солома	8,0	56,16
Сочные	10,0	70,2
корнеплоды	3,0	21,06
картофель	5,0	35,1
отходы	2,0	14,04
Летние зеленые корма	48,0	336,96
ИТОГО:	100	702,0

Питательность кормов

Корма, 1 кг	Кормовые единицы, кг
Концентрированные корма	0,9
Сено	0,45
Солома	0,23
Корнеплоды	0,12
Картофель	0,3
Зеленый корм	0,2
Обрат	0,15
Молоко	0,3

Потребность в кормах по видам на все поголовье на откорме, ц. к. ед.

Виды кормов	Доля в рационе, %	Питательность всего объема, ц. к. ед.
Концентрированные корма	15,0	317,22
Грубые корма	33,0	697,88
сено	27,0	570,99
солома	5,0	105,74
Сочные	10,0	211,48
корнеплоды	2,0	42,296
картофель	4,0	84,592
отходы	4,0	84,592
Летние зеленые корма	35,0	740,18
ИТОГО:	93,0	1966,8

Структура расхода на продукцию выращивания крупного рогатого скота в
 хозяйствах населения

(в процентах)

Конц- корма	Грубые корма		Сочные корма				Зеленые корма	Молоко	Обрат
	Всего	в том числе: сено и сенаж	всего	в том числе:					
				корнеплоды	картофель	отходы			
15,0	33,0	27,0	10,0	2,0	4,0	4,0	35,0	5,5	1,5