

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Белгородский государственный аграрный университет
имени В.Я. Горина»

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ АПК И ИХ РЕШЕНИЕ

(Материалы III Национальной конференции)



Белгород 2020 г.

УДК 338.436.33
ББК 65.32
С 56

Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы Национальной конференции. Белгород, 9 октября 2020 г. / ФГБОУ ВО Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. – Белгород: Типография Белгородского ГАУ, 2020. – 420 с.

Печатается по решению кафедры экономики Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина»

В сборнике представлены материалы III Национальной конференции, проведенной 9 октября 2020 года на базе кафедры экономики ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ в рамках VIII Областного фестиваля науки. В работе конференции приняли участие преподаватели, магистранты и студенты экономического факультета Белгородского ГАУ, а также других ВУЗов России. В ходе конференции были рассмотрены современные проблемы, связанные с эффективным развитием агропромышленного комплекса России, а также основные пути решения данных проблем.

ISBN 978-5-6044804-9-6

© ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020

ВВЕДЕНИЕ

В 2020 году прошел ежегодный всероссийский фестиваль науки «Наука 0+», который проводится с 2013 года. Главная цель фестиваля состоит в популяризации науки среди аудитории всех возрастов, налаживание диалога между наукой и обществом посредством привлечения внимания к работе ученых, демонстрации результатов исследовательской деятельности, способствующей развитию общества и повышению качества и уровня жизни людей.

В рамках федерального фестиваля 9-10 октября 2020 года в г. Белгороде прошел VIII Областной фестиваль науки, ставящий перед собой задачу рассказать обществу понятным и доступным языком, что такое наука, чем занимаются ученые, как научный поиск улучшает качество жизни, какие перспективы он открывает современному человеку.

В своем приветственном слове первый заместитель Губернатора Белгородской области Денис Буцаев отметил: «Необычайно важной в настоящий момент является работа, связанная с популяризацией науки. Мы все понимаем, что научные знания, потенциал наших научно-исследовательских институтов, образовательных учреждений – это основной источник роста нашей экономики, основной источник роста благосостояния наших граждан, это важная составляющая успеха страны в целом».

Программа областного фестиваля предусматривала проведение более 200 мероприятий, одним из которых стала проведенная на базе кафедры экономики ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ III национальная конференция «Современные проблемы экономики АПК и их решение». Данная конференция ставит своей целью повышение мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности студентов, магистрантов и аспирантов, интеллектуальному и творческому развитию обучающихся и профессорско-преподавательского состава, формированию социально значимых компетенций, выявлению и поддержке творчески одаренных студентов и молодых ученых.

АКТУАЛЬНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТРАТЕГИИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

В.А. Артеменко, Р.Ю. Хорхордин

Антрацитовский факультет геосистем и технологий
ГОУ ВО «Луганского государственного университета
имени Владимира Даля», г. Антрацит, ЛНР

А.В. Лебедь

РБОО «ЦЛП» г. Москва

Поиск направлений диверсификации производства для предприятий машиностроения является актуальным в связи со следующими обстоятельствами. Во-первых, советская экономика характеризовалась значительным уровнем специализации производства, и, как следствие, были созданы огромные монопродуктовые предприятия. Необходимость приспособления к новым экономическим условиям объективно заставляет искать наиболее выгодные сферы использования инновационного потенциала. Во-вторых, диверсификация производства является инструментом межотраслевого перелива капитала и методом оптимизации структурных преобразований в экономике, которые продолжается сегодня в регионах Донбасса.

В связи с этим возникает проблема определения совокупности признаков, отличающих отрасли друг от друга и влияющих на эффективность диверсификации. Выделяются пять основных факторов, влияющих на инновационный потенциал машиностроительной отрасли: конкуренция между фирмами, выпускающими одинаковую продукцию; возможность появления новых конкурентов; производство товаров-заменителей; позиции поставщиков сырья и материалов и положение покупателей на рынке. Кроме этих важных перечисленных факторов, характеризующих привлекательность диверсификации в машиностроении, укажем те, которыми руководствуется предприятие при выборе того или иного вида деятельности: экономическая эффективность; уровень риска; продолжительность оборота капитала; уровень ликвидности. Существенным преимуществом диверсификации является то, что она не только позволяет перераспределить риск между отдельными инновационными проектами, но и реально снизить его уровень. В современной экономической литературе существуют различные подходы к пониманию сущности диверсификации, системы мотиваций к ее применению, также существуют различные формы диверсификации.

Особенности диверсификации в инновационной деятельности

машиностроительных предприятий можно условно разделить на две взаимосвязанные группы: особенности, обусловленные сущностью и спецификой инновационной деятельности и особенности, связанные со спецификой современного этапа развития экономических отношений. Четко разграничить указанные группы довольно сложно, однако есть основания надеяться, что по мере дальнейшей стабилизации социально-экономической ситуации на Донбассе негативное влияние факторов второй группы будет постепенно ослабевать. Особенности инновационной деятельности машиностроительных предприятий обуславливают то, что их инновационный портфель является достаточно капиталоемким, низколиквидным, имеет значительную продолжительность реализации и высокий уровень риска, сложность и трудоемкость управления и тому подобное. Поэтому необходимо соблюдать повышенные требования к формированию инновационного портфеля, тщательно отбирать каждую инновацию, которая включается в него.

Важной особенностью диверсификации в инновационной деятельности является то, что инвестиционный фонд, за счет которого осуществляется финансирование инноваций, не является бесконечно делимым. Поэтому каждая инновация, включающаяся в инновационный портфель, должна быть профинансирована в полном объеме, а не в определенном долевым отношении. Это существенно усложняет оптимизацию структуры инвестиционного фонда и применение математических моделей, применяемых с этой целью по финансовым инвестициям [1].

Специфической чертой инновационной деятельности машиностроительных предприятий является ориентация инноваций на получение более высокой доходности по сравнению с традиционными видами деятельности, что обуславливает более высокий уровень их риска. Это также затрудняет оптимизацию инновационного портфеля и требует включения в его состав инноваций, что существенно отличаются по различным классификационным признакам. Например, в составе инновационного портфеля машиностроительного предприятия могут комбинироваться инновации с разной степенью радикальности, с различными источниками инновационных идей и т. д. Это в определенной степени позволит сбалансировать формируемый портфель по принятым критериям, а также обеспечит более разнонаправленную динамику ожидаемых денежных потоков, их менее тесную корреляцию, а, следовательно, большую величину эффекта снижения риска. Важной особенностью диверсификации в инновационной деятельности является и то, что на отдельных предприятиях обычно осуществляются взаимосвязанные или тесно взаимосвязанные инновации. Это обуславливает тесную корреляцию их денежных потоков и не позволяет достичь значительного размера эффекта снижения риска, что также подтверждает необходимость

комбинирования реальных инвестиций в осуществление инноваций с финансовыми инвестициями.

Среди особенностей диверсификации инновационной деятельности, связанных со спецификой современного этапа развития экономических отношений, следует выделить, прежде всего, низкий инновационный потенциал отечественных предприятий. Осуществляя деятельность в условиях дефицита финансовых ресурсов, у большинства предприятий материально-техническая, информационная база, уровень квалификации персонала в области инноваций, а также организация инновационной деятельности не соответствует необходимым требованиям. Это частично объясняет тот факт, что отечественные предприятия пока не в состоянии осуществлять активную инновационную деятельность. Количество одновременно осуществляемых инноваций на предприятиях невелико. При этом степень радикальности осуществляемых инноваций сравнительно низка. Это, в свою очередь, приводит к тому, что формирование инновационного портфеля и ограничение его риска на практике оказываются еще более сложным [5]. Таким образом, диверсификация в инновационной деятельности машиностроительных предприятий связана с определенными трудностями, а формируемый инновационный портфель является достаточно сложным в управлении.

В связи с этим возникает необходимость более глубоких исследований в области разработки и реализации стратегии диверсификации в отношении инновационной деятельности машиностроительных предприятий. Следует признать, что в современных исследованиях по этой проблематике диверсификация преимущественно рассматривается как мера или способ уменьшения риска хозяйственного портфеля предприятия. Так, Г. Медынский и Л.Г. Шаршукова среди мер снижения риска инновационной деятельности предлагают «диверсификацию инновационной деятельности, которая заключается в распределении усилий разработчиков и инвесторов для осуществления проектов» [6, с. 224]. Подробно различные способы снижения риска рассматривает С.М. Ильяшенко [3, с. 88-107]. Среди других он определяет диверсификацию, как «метод снижения риска путем распределения средств между несколькими рисковыми активами (товарами) таким образом, что повышение риска для одного, как правило, означает снижение риска для другого» [3, с. 97]. В финансовом менеджменте и риск-менеджменте диверсификация определяется как объединение большого количества некоррелированных источников рисков. По В.М. Гранатурову одной из главных мотиваций к применению диверсификации также является возможность ограничения риска [2].

Теоретические основы и принципы практического применения диверсификации разработаны Г. Марковицем и приведены в портфельной теории, которая впоследствии получила дальнейшее развитие, а отдельные ее положения развиваются до сих пор [7].

Основные положения портфельной теории наибольшей степени разработаны по финансовым инвестициям, которые осуществляются на рынке ценных бумаг, но возможно применение этих положений и в инновационной деятельности машиностроительного предприятия для ограничения риска.

Конечно, применение диверсификации как способа ограничения риска в инновационной деятельности позволяет распределить общую величину риска между отдельными направлениями инновационной деятельности. Однако понимание диверсификации только как инструмента или средства уменьшения риска несколько сужает область ее практического использования.

На сегодняшний день установлено, что порядок принятия и реализации решений по выбору направления инновационной деятельности в машиностроительной отрасли сложился не систематизированным должным образом, а специалисты и руководители слабо вооружены технологией разработки и реализации стратегии диверсификации деятельности. В то же время, область решений по диверсификации инновационной деятельности достаточно широка: выбор направлений деятельности, приоритета ресурсов, главных партнеров, организационной формы партнерства, способов развития инновационного потенциала, возможностей использования сильных сторон предприятия, снижение негативных последствий слабых сторон и угроз внешней среды, конкурентной и инновационной антикризисной политики.

Сегодня развитие машиностроительных предприятий невозможно без диверсификации производства. В ряде технологий, используемых в машиностроении, отставание перешло допустимые границы. Уровень износа оборудования на машиностроительных предприятиях достигает более 50%. В то же время на Донбассе пока сохранены основные промышленные фонды в виде зданий, сооружений и оборудования уровня 80-х годов, пока еще есть квалифицированные кадры ученых, инженеров, рабочих. Диверсификация производства на машиностроительных предприятиях, привлекает сегодня внимание практических работников в связи с демонополизацией экономики, конверсии военно-промышленного комплекса, расширением конкуренции. Но отечественной экономической наукой недостаточно изучены экономические, технологические и социальные аспекты этого явления. Теория не смогла предвидеть возникновение многих проблем, с которыми столкнулись предприятия, получив возможность свободно выбирать любой вид деятельности, не запрещенный действующим законодательством [4].

Таким образом, особенности кризисной экономики вынуждают существенно модифицировать много прогрессивных методов менеджмента, применяемых в промышленно развитых странах. В частности, стратегия диверсификации деятельности предприятия

связана с определенными ограничениями. Степень реализации этих принципов является одним из факторов при оценке привлекательности отрасли, в которую предполагает внедриться предприятие. Однако, специальный (отдельный) учет этих принципов в процессе проведения исследований не требуется, поскольку в той или иной степени все они нашли отражение или при оценке экономических проблем, или в составе требований к системе управления хозяйствующего субъекта при вхождении в новую отрасль.

Библиография

1. Беренс В.А. Руководство по подготовке промышленных технико-экономических исследований / В.А. Беренс, П.М. Хавранек. – М.: Интерэксперт, 1995. – 375 с.

2. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения / В.М. Гранатуров. – М.: Дело и сервис, 1999. – 112 с.

3. Ілляшенко С.М. Управління інноваційним розвитком: Навчальний посібник / С.М. Ілляшенко. – Суми: ВТД «Університетська книга», 2005. – 324 с.

4. Лебедь В.Н., Чугай Д.Ю., Лебедь В.Н. Экономическая оценка вариантов построения крестьянского (фермерского) хозяйства / В.Н. Лебедь, Д.Ю. Чугай // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 9. – С. 1084-1088.

5. Лебедь В.Н. Организация использования машинных агрегатов в растениеводстве в малых формах хозяйствования на примере Белгородской области / В.Н. Лебедь, Д.Ю. Чугай // Экономика и предпринимательство. – 2019. – №9. – С. 377-382.

6. Медынский В.Г., Шаршукова Л.Г. Инновационное предпринимательство: Учебное пособие / В.Г. Медынский, Л.Г. Шаршукова. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 240 с.

7. Мертенс А.В. Инвестиции современной финансовой теории / А.В. Мартенс. – К.: Киевское инвестиционное агентство, 1997. – 416 с.

УДК 629.236.4

АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ПРОИЗВОДСТВЕ

Е.А. Макуха, А.И. Черных
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Производственно-хозяйственная деятельность организаций обеспечивается не только за счет использования трудовых и

финансовых ресурсов, основных средств, но и за счет материальных ресурсов. Важно, что материальные ресурсы постепенно переходят в материальные затраты, в результате чего обеспечивается капиталоборот на предприятии.

Материальные затраты представляют собой львиную долю всех затрат, которые предприятие использует во время производства продукции (товаров, работ или услуг). Важнейшим фактором уменьшения себестоимости продукции можно считать рациональное использование материалов. Этот фактор существенно может повысить прибыль и уровень рентабельности [5].

Материальные ресурсы участвуют в процессе производства в течении одного производственного цикла и, следовательно, требуют постоянного возмещения на прежнем уровне при простом воспроизводстве или в увеличенных размерах при расширенном воспроизводстве. В процессе производства они меняют свою вещественную форму, что отличает их от другой группы - технических ресурсов, составляющих основные средства предприятия.

Материальные ресурсы играют важнейшую роль в процессе труда и непосредственного функционирования предприятия агропромышленной отрасли. Они принимают непосредственное участие в создании продукта [4].

Важнейшим фактором уменьшения себестоимости продукции можно считать рациональное использование материалов. Этот фактор существенно может повысить прибыль и уровень рентабельности предприятия.

Объектом по теме исследование является Акционерное Общество «Крюковский свинокомплекс», которое относится к группе компаний «Агро-Белогорье». Основным видом деятельности АО «Крюковский свинокомплекс» является разведение свиней. Свинокомплекс ежегодно наращивает объемы производства, укрепляет свою материально-техническую базу, повышает производительность труда [1].

Проведя анализ основных экономических показателей эффективности деятельности предприятия, можно отметить, что снижение стоимости валовой продукции в 2019г. по сравнению с 2017г. на 141134 тыс. руб. и увеличение стоимости основных производственных фондов на 68321 тыс. руб. повлияли как на уровень фондоотдачи, так и на уровень фондоемкости.

В результате того, что в 2019 г. был зафиксирован рост себестоимости продукции на 176816 тыс. руб. по сравнению с предыдущим отчетным периодом, прибыль от продаж в рассматриваемый год уменьшилась на 63149 тыс. руб. и составила 141394 тыс. руб., несмотря на рост выручки от реализации продукции на 111342 тыс. руб. Уменьшение прибыли от продаж соответственно привело к снижению чистой прибыли, которая составила 140691 тыс. руб. [3].

О том, насколько прибыльная и эффективная деятельность предприятия, свидетельствует показатель рентабельности производства. В течение трех лет уровень рентабельности производства колебался. В 2019 г. по сравнению с 2017 г. уровень рентабельности производства уменьшился на 10 %, что обусловлено значительным спадом прибыли.

Структура и объёмы потребляемых материальных ресурсов зависят от номенклатуры, ассортимента и технологии производства продукции, выполняемых работ и оказываемых услуг.

В структуре материальных затрат отчётного года наибольшую долю занимают корма 78,7 % или 726821 тыс. руб., что на 2929 тыс. руб. превышает плановый показатель.

Прослеживается тенденция роста показателя прочих материальных затрат, так, в сравнении с уровнем 2017 года, он вырос на 6339 тыс. руб.

В целом по предприятию за 2019 год потребность в материальных ресурсах составила 923059 тыс. руб., что на 151083 тыс. руб. больше уровня 2017 года и на 8614 тыс. руб. превышает плановый уровень.

Одной из важнейших задач анализа является выявление внутрихозяйственных резервов, неиспользованных возможностей по улучшению использования материалов. В 2019 году прибыль на 1 рубль материальных затрат составила 0,15 руб., что на 0,11 руб. ниже уровня базисного года. Данное изменение связано с резким спадом производства продукции в 2019 г. на 141134 тыс. руб. в сравнении с 2017 годом. При этом фактические материальные затраты, превысив плановый показатель, возросли на 151083 тыс. руб. [2].

Исходя из проведённого анализа обобщающих показателей эффективности использования материальных ресурсов, можно сделать вывод, что существует перерасход материальных ресурсов на производство продукции, так как коэффициент использования материальных ресурсов в 2019 г. равен 1,01. С учетом доведения фактических показателей до уровня плановых, размер прибыли в расчете на 1 рубль материальных затрат увеличился бы на 0,18 рубля.

Библиография

1. Горматин В.И. Аддитивная модель прогнозирования коммерческой деятельности предприятия с учётом сезонной компоненты / В.И. Горматин, Е.В. Тетюркина // В сборнике: Инновационные пути развития АПК на современном этапе Материалы XVI Международной научно-производственной конференции. – 2012. – С. 240.

2. Гончаренко О.В. Влияние ресурсного потенциала региона на результаты деятельности интегрированных структур / О.В. Гончаренко, Ю.И. Здоровец // В сборнике: Проблемы экономики, организации и управления в России и мире Материалы IX международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 70-73.

3. Гончаренко О.В. Тенденции развития крупных агропродовольственных структур Белгородской области / О.В. Гончаренко, И.В. Гончаренко // В сборнике: Россия и Европа: связь культуры и экономики Материалы XIII международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 466-467.

4. Наседкина Т.И. Методология аналитического обоснования развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга / Т.И. Наседкина // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Российская экономическая академия. Москва, 2011.

5. Черных А.И. Методические подходы к оценке экономической эффективности интегрированных формирований в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В книге: Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения. – 2011. – С. 295.

УДК 336

АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ ВОЗВРАТА НАЛОГА ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ «TAX FREE» В РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ В ЛНР

В.А. Артеменко, Р.Ю. Хорхордин

Антрацитовский факультет геосистем и технологий
ГОУ ВО «Луганского государственного университета
имени Владимира Даля», г. Антрацит, ЛНР

А.В. Лебедь

РБОО «ЦЛП», г. Москва

Система «Tax Free» в переводе с английского языка означает «без сборов», «освобожденный от налогов». Суть данной системы заключается в том, что иностранные граждане, совершающие покупки в магазинах иностранных государств, которые поддерживают данную систему «Tax Free» могут вернуть сумму налога на добавленную стоимость при обратном пересечении границ этих государств.

Вернуть сумму НДС могут и физические, и юридические лица. Для последних существует система «Business Tax free», которая подразумевает возврат суммы налога на добавленную стоимость с расходов на деловые поездки за рубежом. Размер суммы возврата зависят от страны, в которой были осуществлены покупки.

На сегодняшний день система «Tax Free» функционирует в 32-х государствах, среди которых Иордания, Турция, Израиль, Мексика, Сингапур, Южная Корея, Исландия, Марокко, ЮАР, Аргентина, Россия, и др. [2]

Рассмотрим функционирование системы «Tax Free» на примере

России, где впервые эту систему запустили в пилотном (тестовом) режиме 10 апреля 2018 года.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации утвердило перечень магазинов в конкретных городах, в которых действует данная система (рис. 1) [4].

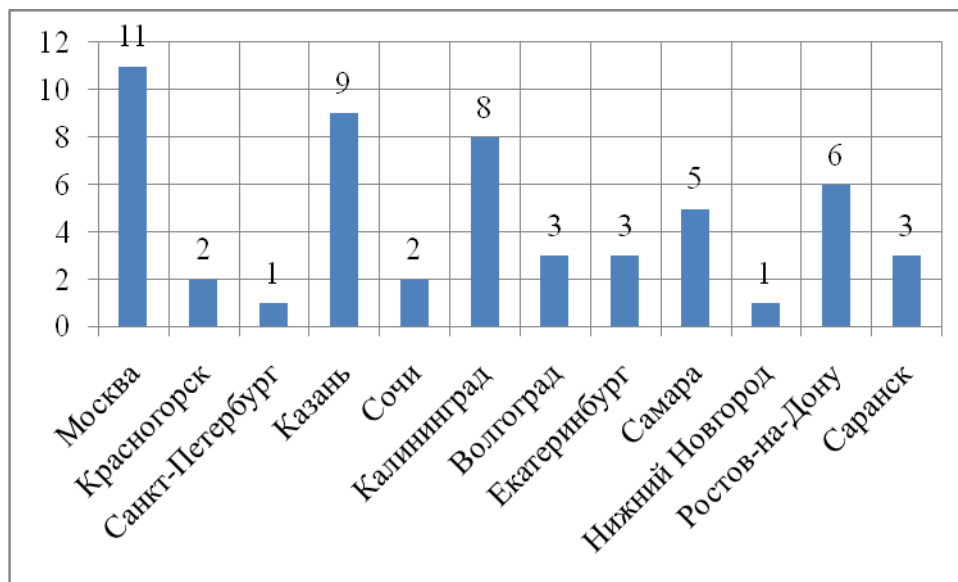


Рисунок 1 - Количество магазинов в городах России, в которых действует система Tax Free, шт.

Система Tax Free может применяться нерезидентами при вывозе товаров из государства, сумма покупки с учетом налога должна составлять от 10 тыс. рублей в течение одного календарного дня, возврат суммы НДС может составить до 18 %. Однако вычет комиссии оператора Tax Free может составить от 6 % до 8 %. В разных странах процентная ставка может отличаться. Кроме того, приобретенные товары должны быть вывезены с территории Евразийского экономического союза (членами Евразийского экономического союза являются – Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия) в течение трех месяцев после совершения покупки, при условии, что товары должны быть упакованными, неиспользованными. Иностранцы граждане, имеющие право на компенсацию суммы НДС, вправе обратиться за компенсацией суммы налога в течение одного года со дня приобретения товаров. Ограничения накладываются на граждан стран Евразийского экономического союза, они не могут пользоваться данной системой. Так же исключением являются подакцизные товары, то есть сумму НДС с подакцизных товаров нерезиденты вернуть не смогут [6].

Для осуществления возврата суммы НДС иностранными гражданами с покупок, совершенных в России, необходимо:

1. осуществить покупку в магазине, в котором действует система Tax Free (рис. 2) и который входит в перечень организаций, утвержденный Минпромторгом России, на сумму от 10 тыс. рублей в

течение одного календарного дня;



Рисунок 2 - Логотипы Tax Free

2. получить в магазине Tax Free Cheque (безналоговый чек);
3. предъявить при выезде из Российской Федерации на таможенно вывозимые товары, Tax Free Cheque и паспорт иностранного государства;
4. получить в правом нижнем углу чека с указанием даты отметку в виде оттиска личной номерной печати должностного лица таможенного органа при соответствии товаров и сведений в паспорте иностранных граждан данным в платежном документе, который подтверждает оплату товаров в магазине, если данные не соответствуют, то таможенный инспектор вычеркивает несоответствующие позиции из чека;
5. получить сумму НДС можно в пункте возврата наличных денежных средств Tax Free cash Refund после предъявления Tax Free Cheque с отметкой таможенного инспектора;
6. оправить письмо с Tax Free Cheque с отметкой таможенного инспектора в магазин, для этого в аэропорту предусмотрены специальные ящики Tax Free, в этом случае сумма НДС будет возвращена безналичным способом [3].

По данным Таможенной службы РФ с начала запуска в России пилотного проекта системы Tax Free через таможенные органы страны прошло 13,4 тыс. чеков на общую сумму свыше 1,3 млрд. рублей, а первый Tax Free Cheque был выписан 10 апреля 2018 года, однако наибольшее количество чеков было оформлено в период проведения Чемпионата мира по футболу. В системе Tax Free с 14 июня по 15 июля 2018 года в дни Чемпионата мира по футболу средний чек составил около 84 тыс. рублей. Всего иностранные граждане во время проведения в ходе Чемпионата мира по футболу совершили покупки по системе Tax Free на 943,8 млн. рублей и представили в таможенные органы 11270 чеков.

По оценкам ПАО «Сбербанк» в 2018 году только за время проведения Чемпионата мира по футболу общие расходы иностранных граждан составили около 1,5 млрд. долларов США.

Кроме того, по мере отъезда иностранных туристов объем расходов не снижался, а оставался на том же уровне, что и в начале чемпионата.

Принятие решений по вопросам введения льгот по налогам необходимо осуществлять по результатам анализа практики их применения, администрирования и результативности [1].

Если говорить о перспективах применения компенсации суммы налога на территории Луганской Народной Республики, то на данный момент из-за сложившейся тяжелой экономической ситуации в регионе внедрение и применение данной системы является не целесообразным. Стоит отметить, что одной из ключевых причин усложняющих применение системы Tax Free является слабо развитая туристическая сфера, от которой, собственно, и зависит развитие и использование системы компенсации налога.

В настоящее время Правительство ЛНР стремится поддерживать товаропроизводителей Луганской Народной Республики, путем применения мер таможенно-тарифного регулирования (регулирование ставок импортной таможенной пошлины) на отдельные товарные позиции. Были изменены ставки ввозной таможенной пошлины по 10 товарным позициям: посуда столовая и кухонная из пластмасс; мешки, пакеты, сумочки (включая конические кульки) из полимеров этилена; трубы, трубки и шланги из ПЭТ; мороженое; шоколадные конфеты; сладкое сухое печенье; майонез; крышки закаточные, пробки; мясо и пищевые субпродукты домашней птицы [5].

Экономический эффект от вышеуказанных мер таможенно-тарифного регулирования за январь-май 2020 года в сравнении с аналогичным периодом 2019 года выражен в увеличении:

- таможенных платежей более чем на 29 млн. рос. руб.;
- суммы дополнительных налоговых отчислений и сборов более чем на 5 млн. рос. руб. от местных товаропроизводителей данной продукции;
- объемов производства посуды столовой и кухонной из пластмасс на 50 %;
- объемов производства шоколадных конфет с начинкой или без начинки и сладкого сухого печенья на 40 %;
- объемов производства майонеза на 24 %;
- объемов производства крышки закаточной, пробок на 17 %.

Таким образом, увеличение ставок ввозной таможенной пошлины по товарным позициям, которые производятся субъектами хозяйствования в республике, положительно отразились на социально-экономической ситуации в Луганской Народной Республике. Потенциал положительной работы Министерства экономического развития ЛНР в этом направлении уже заметен и является необходимым для повышения экономического потенциала региона, однако стоит стремиться к развитию экономики в различных направлениях, в которых

система Tax Free смогла бы оказывать положительный эффект.

Министерством экономического развития ЛНР продолжается работа по определению импортируемых товарных позиций, аналогичное производство которых имеется в республике для рассмотрения возможности применения мер по защите внутреннего рынка.

Статистические данные показывают, что пилотный проект по внедрению системы Tax Free в Российской Федерации функционирует успешно. Так как значительная часть расходов иностранных граждан приходится на товары, то система Tax Free может сделать покупки товаров для иностранных граждан более выгодными, что привлечет больше иностранных туристов и послужит развитию туристической отрасли России, а политика государства, связанная с возвратом НДС, будет побуждать иностранных туристов покупать больше товаров и услуг, произведенных гражданами Российской Федерации, что, в свою очередь, приведет к увеличению ВВП государства и к его экономическому росту.

Библиография

1. Лебедь В.Н. Экономическая оценка вариантов построения крестьянского (фермерского) хозяйства / В.Н. Лебедь, Д.Ю. Чугай // Экономика и предпринимательство. – 2019. – №9. – С. 1084-1088.
2. Официальный сайт компании Premier Tax Free [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.planetpayment.com/ru/countries>
3. Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26444:-ltax-freer&catid=40:2011-01-2415-02-45&Itemid=2055
4. Постановление Правительства РФ от 06.02.2018 N 105 (ред. от 15.09.2018) «О реализации пилотного проекта по компенсации физическим лицам – гражданам иностранных государств суммы налога на добавленную стоимость при вывозе товаров за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза».
5. Результаты поддержки товаропроизводителей Луганской Народной Республики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://merlnr.su/news/25341-rezultaty-podderzhki-tovaroizvoditeley-luganskoy-narodnoy-respubliki.html>
6. Сатин Д.С. Новации в сфере НДС и налога на прибыль в 2018-2019 годах / Д.С. Сатин // Налоговая политика и практика. № 3/2018.

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

А.Р. Сайфетдинов, В.С. Дубовик
Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия

Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей экономики любого государства. Основными задачами сельского хозяйства является обеспечение в полном объеме населения страны экономически доступным и безопасным продовольствием, а перерабатывающую промышленность – качественным сельскохозяйственным сырьем. Базовой отраслью сельского хозяйства в Краснодарском крае – ведущем аграрном регионе страны – является растениеводство. Эта отрасль снабжает сырьем пищевую промышленность региона, тем самым во многом обеспечивает население продуктами питания, а для животноводства служит основным источником кормов животных и птицы. Эффективность производства продукции растениеводства в значительной степени определяется структурой и эффективностью использования материально-технической базы сельскохозяйственных организаций, центральное место в которой занимает машинно-тракторный парк (МТП) [1, 4, 5].

Отсутствие техники в нужном количестве в сельскохозяйственных организациях может повлечь за собой нарушение требований к выполнению механизированных полевых работ в установленные рекомендуемые агросроки, что в свою очередь приведет к снижению урожайности ниже биологического потенциала сельскохозяйственных культур используемых сортов и гибридов, а также к потерям урожая в период его уборки, что заметно снижает объемы прибыли и рентабельность деятельности товаропроизводителей. Поэтому важно соблюдать все рекомендуемые агротехнические сроки выполнения полевых работ, включая проведение весеннего сева, ухода за культурными растениями на всех этапах вегетационного цикла и уборки урожая, для этого необходимо обеспечить оптимальный номенклатурный и количественный состав МТП с применением современных цифровых средств управления, его эффективное функционирование, своевременное обновление и пополнение.

На рисунке 1 представлены объемы производства основных видов сельскохозяйственных машин и техники в России.

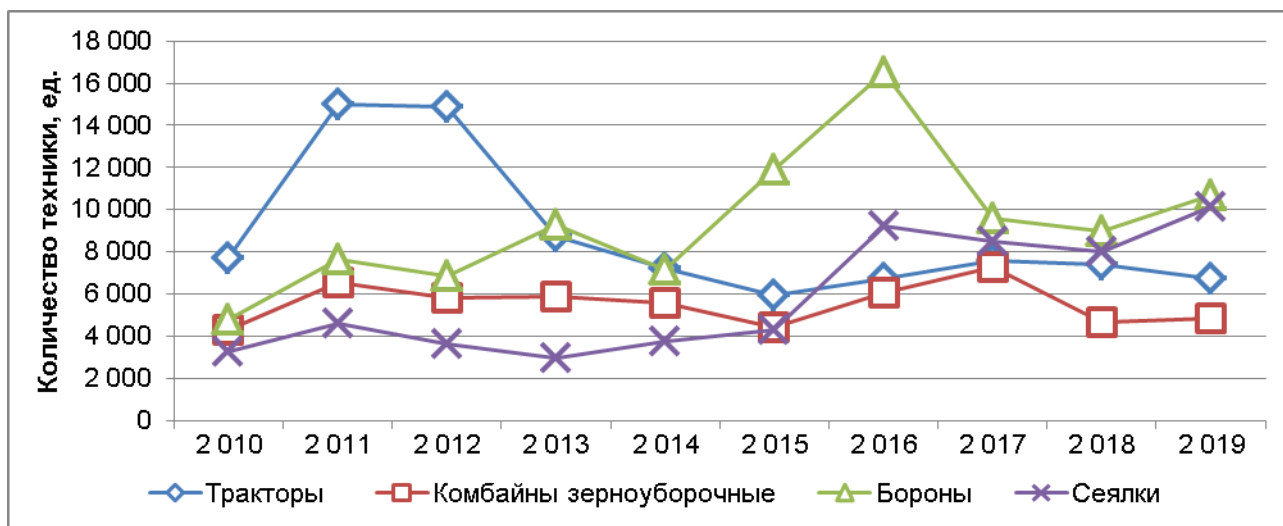


Рисунок 1 – Объемы производства основных видов сельскохозяйственных машин и техники в России, ед. [3]

Выполненный анализ показывает, что динамика объемов производства рассматриваемых видов сельскохозяйственной техники в 2010–2019 гг. носила разнонаправленный характер. Так, после резкого наращивания объемов внутреннего производства тракторов в 2011 и 2012 гг. наблюдалось обвальное их падение с 14,8–14,9 тыс. ед. до 6,0–7,5 тыс. ед. в 2015–2019 гг. Объемы производства комбайнов во все годы рассматриваемого периода варьировали в диапазоне 4,3–7,3 тыс. ед. и составили в 2019 г. около 4,8 тыс. ед. Объемы производства сеялок в стране в 2010–2019 гг. устойчиво росли в среднем на 12,1 % в год и составили на конец рассматриваемого периода 10,1 тыс. ед. Производство борон в России резко увеличилось в 2015–2016 гг., после чего наблюдается снижение его объемов с 16,5 до 10,7 тыс. ед. в 2019 г.

Функционирование внутреннего рынка сельскохозяйственной техники во многом зависит от уровня платежеспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, являющихся основными потребителями продукции сельскохозяйственного машиностроения в стране. При ухудшении финансового состояния производителей сельскохозяйственной продукции будут резко снижаться платежеспособный спрос на сельскохозяйственную технику и объемы ее производства. Снижение темпов обновления и пополнения МТП сельскохозяйственных товаропроизводителей приводит к росту среднего возраста эксплуатации техники на предприятиях, росту нагрузки и технико-эксплуатационных затрат на выполнение основных механизированных полевых работ.

На рисунке 2 представлена информация о среднем возрасте техники, эксплуатируемой в составе машинно-тракторного парка отечественных сельскохозяйственных организаций.

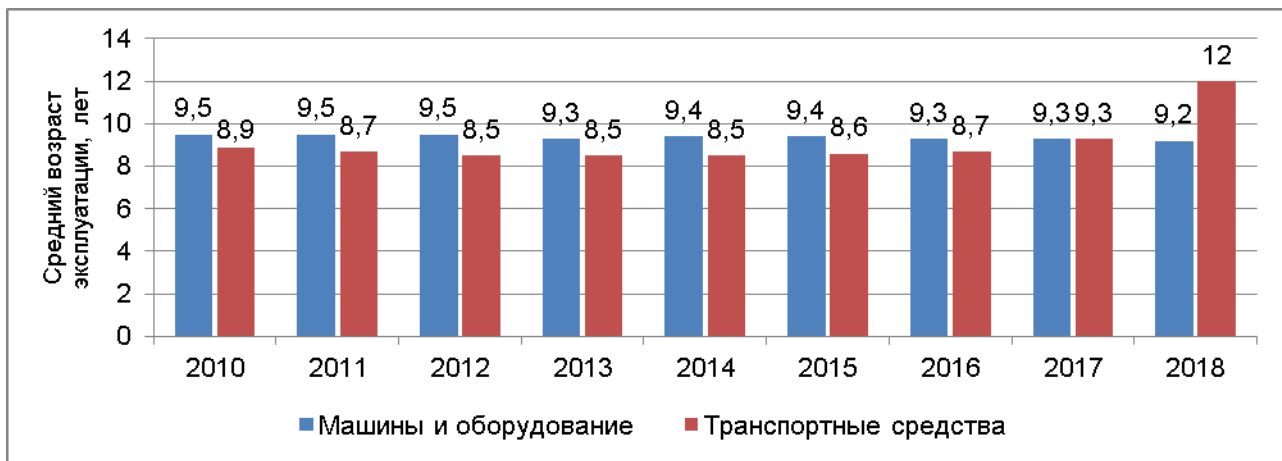


Рисунок 2 – Средний возраст эксплуатации техники в составе существующего машинно-тракторного парка сельскохозяйственных организаций России [2]

Средний возраст эксплуатации техники в составе существующего МТП отечественных сельскохозяйственных организаций составляет как правило более 9 лет, и при этом 50-60 % технических средств эксплуатируются за пределами срока нормативного использования, что заметно повышает расходы на содержание, ремонт и выполнение основных механизированных полевых работ в растениеводстве. Как показывают исследования, средний возраст машин и оборудования в отечественном сельском хозяйстве ежегодно увеличивается.

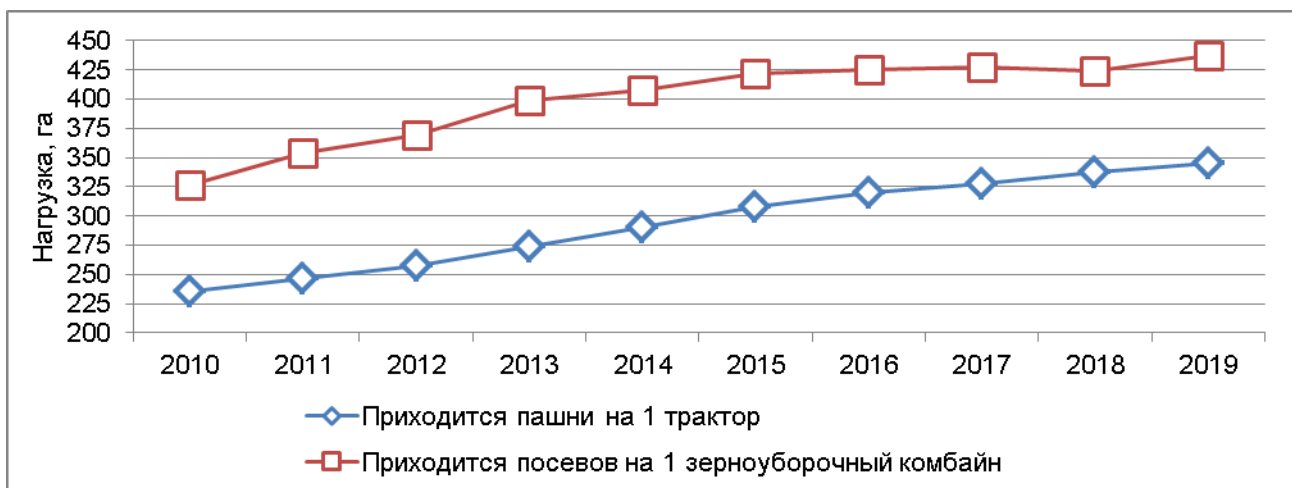


Рисунок 3 – Нагрузка пашни и посевов сельскохозяйственных культур соответственно на 1 трактор и зерноуборочных комбайн в отечественных сельскохозяйственных организациях, га [3]

Так, за исследуемый период нагрузка пашни на один работающий в отечественном сельском хозяйстве трактор выросла почти на 46 %, а посевов соответствующих культур на один зерноуборочных комбайн – на 34 %. Рост рабочей нагрузки на сельскохозяйственную технику в

организациях частично компенсировался повышением производительности вновь приобретаемой техники взамен изношенных машин. Вместе с тем, чрезмерно большая нагрузка на технику во многих сельскохозяйственных организациях препятствует выполнению механизированных полевых работ в рекомендуемые агросроки, что отрицательно сказывается на результатах хозяйственной деятельности товаропроизводителей.

В ходе проведенного исследования была выполнена группировка сельскохозяйственных организаций Краснодарского края по уровню обеспеченности тракторами и была установлена зависимость между нагрузкой пашни на единицу рассматриваемой техники и результатами деятельности сельскохозяйственных организаций (таблица 1).

Таблица 1 - Результаты производственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей Краснодарского края с различной нагрузкой пашни на 1 трактор, 2018 г.

Показатель	Группы сельскохозяйственных организаций с нагрузкой пашни на 1 трактор, га:					Итого и в среднем
	до 60	61–120	121–180	181–240	более 240	
Количество организаций в группе, ед.	25	134	118	69	49	395
Средняя нагрузка пашни на 1 трактор в группе, га	44,9	92,9	145,2	204,2	363,8	170,2
Средние затраты на 1 га пашни в растениеводстве, тыс. руб.	50,8	43,8	40,5	39,3	30,6	41,0
Прибыль от реализации продукции растениеводства на 1 га пашни, тыс. руб.	12,6	16,5	17,5	18,3	15,2	15,6

Выполненный анализ показал, что средняя нагрузка пашни на 1 трактор в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края вдвое ниже, чем в среднем по стране. Этому во многом способствует лучшее финансовое положение большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионе, что позволяет им обновлять и пополнять свой машинно-тракторный парк более высокими темпами. Вместе с тем показатель нагрузки пашни на 1 трактор в сельскохозяйственных организациях региона варьирует в довольно больших пределах, так в 12,5 % организаций его значение превышает 240 га.

Расчеты показали, что с ростом нагрузки пашни на 1 трактор в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края наблюдается снижение размера затрат на 1 га пашни в растениеводстве. Это можно объяснить одновременным снижением в этих организациях уровня интенсификации производственной деятельности, включая объемы

внесения удобрений и применения средств защиты культурных растений от вредителей и болезней.

Чрезмерное наполнение машинно-тракторного парка техникой, при котором нагрузка пашни на 1 трактор оказывается слишком низкой, приводит также к необоснованному росту производственных затрат на выполнение механизированных полевых работ. Поэтому в группе сельскохозяйственных организаций с нагрузкой пашни на 1 трактор менее 60 га установлены наиболее высокие удельные затраты в растениеводстве. Эти организации, как правило, ведут свою деятельность на небольших площадях землепользования, на которых достаточно сложно обеспечить эффективное функционирование собственного машинно-тракторного парка. Поэтому товаропроизводителям в этой группе следует рассматривать возможности развития кооперации при формировании и эксплуатации МТП с другими небольшими предприятиями.

Исследования показали также, что в группах сельскохозяйственных организаций Краснодарского края как с чрезмерно высокой, так и низкой нагрузкой пашни на 1 трактор наблюдается наиболее низкая рентабельность производственной деятельности в растениеводстве. При этом наиболее высокие значения рентабельности производственной деятельности в растениеводстве уставлены в группах товаропроизводителей региона с нагрузкой пашни в диапазоне 121–240 га.

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00079.

Библиография

1. Акупиан О. С. Механизм повышения конкурентоспособности российского зерна на внутреннем и внешнем рынках / О. С. Акупиан, Н. И. Човган // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 64–73.

2. Бутов А.М. Рынок сельскохозяйственных машин. Национальный исследовательский институт Высшая школа экономики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dcenter.hse.ru/data/2019/12/23/1525051005/Рынок%20сельскохозяйственных%20машин-2019.pdf> (дата обращения – 05.10.2020 г.)

3. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] : Сайт Федеральной службы государственной статистики. – <https://gks.ru/emiss> (дата обращения – 05.10.2020 г.).

4. Колесников А. В. Экономический эффект от масштаба производства и специализации в зерновом подкомплексе в современных условиях / А. В. Колесников, Е. В. Тетюркина // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 3. – С. 56–65.

5. Трубилин А. И. Теория, методология и результаты обоснования направлений инновационного развития агроэкономики Краснодарского края : монография / А. И. Трубилин, Ю. И. Бершицкий, К. Э. Тюпаков [и др.]. – Краснодар : КубГАУ, 2018. – С. 310.

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК

О.И.Золотарёва, С.Н. Золотарёв
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Финансовая деятельность в ООО «Русагро-Инвест» направлена на решение следующих основных задач:

- финансовое обеспечение текущей производственно-хозяйственной деятельности;
- поиск резервов увеличения доходов, прибыли, повышения рентабельности и платежеспособности;
- выполнение финансовых обязательств перед субъектами хозяйствования, бюджетом, банками;
- мобилизация финансовых ресурсов в объеме, необходимом для финансирования производственного и социального развития, увеличения собственного капитала;
- контроль за эффективным, целевым распределением и использованием финансовых ресурсов.

Финансовая работа в ООО «Русагро-Инвест» осуществляется по следующим основным направлениям:

- финансовое прогнозирование и планирование;
- анализ и контроль производственно-хозяйственной деятельности;
- оперативная, текущая финансово-экономическая работа.

Финансовое прогнозирование и планирование в ООО «Русагро-Инвест» является одной из важнейших участков финансовой работы предприятия. На этой стадии финансовой работы определяется общая потребность в денежных средствах для обеспечения нормальной производственно-хозяйственной деятельности и возможность получения таких средств [3].

Целью составления финансового плана является определение финансовых ресурсов, капитала и резервов на основе прогнозирования величины финансовых показателей: собственных оборотных средств, амортизационных отчислений, прибыли, суммы налогов [1].

Планирование выручки необходимо для разработки плана прибыли от реализации продукции, определения суммы плановых платежей в бюджет. От обоснованности и правильности расчета выручки в большой степени зависит также реальность основного источника поступления средств и размер запланированной прибыли [4].

Планируя расходы на производство и реализацию продукции, необходимо учитывать резервы снижения ее себестоимости, к которым относятся:

- улучшение использования основных производственных фондов и увеличение в связи с этим выпуска продукции на каждый рубль основных фондов;

- рациональное использование сырья, материалов, топлива, энергии и сокращение затрат на единицу продукции без снижения ее качества;

- уменьшение затрат живого труда на единицу продукции на основе научно-технического прогресса;

- сокращение затрат на реализацию продукции за счет совершенствования форм ее сбыта;

- экономия в административно-управленческой сфере на основе рациональной организации аппарата управления предприятием [5].

Анализ и контроль финансовой деятельности предприятия - это диагноз его финансового состояния, что делает возможным определение недостатков и просчетов, выявление и мобилизацию внутрихозяйственных резервов, увеличение доходов и прибыли, снижения издержек производства, повышения рентабельности, улучшения финансово-хозяйственной деятельности предприятия в целом. Материалы анализа используются в процессе финансового планирования [2].

Предприятие имеет достаточно высокий финансово-экономический уровень, который во многом определяется наличием и использованием основных условий, факторов производства: земельных ресурсов, рабочей силы, основных средств.

Для анализа финансовой устойчивости предприятий большое значения имеют относительные показатели – коэффициенты, определяющие состояние основных и оборотных средств, степень финансовой независимости.

Финансовая устойчивость предприятия характеризуется состоянием собственных и заёмных средств и анализируется с помощью системы финансовых коэффициентов с установленными базисными величинами, а также изучения динамики их изменений за определенный период (таблица 1).

Анализируя данные на начало и конец отчетного периода можно сказать, что предприятие не зависит от заемного капитала и является финансово устойчивым. Так коэффициент автономии на конец года составил 0,61, что незначительно больше чем в 2017 году на 0,29 и имеет тенденцию роста.

Коэффициент финансовой устойчивости также имеет тенденцию к увеличению на 0,25 и составил 0,71, но за 2019 год соответствовал нормальному значению.

Такая же тенденция наблюдается и по коэффициентам покрытия долгов собственным капиталом, в 2019 году предприятие в состоянии покрыть долги собственным капиталом, о чём говорит также и коэффициент финансового риска, который в отчетном году равен 0,65, а в 2017 году 1,32, что выше нормативного значения.

Таблица 1- Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости ООО «Русагро-Инвест»

Показатели	Оптим. знач.	2017г.	2018г.	2019 г.	Отк. 2019г. от 2017г., (+;-)
Заемный капитал, тыс. руб.	-	4821691	7654414	5868597	1046906
Собственный капитал, тыс. руб.	-	3663860	6304608	9066629	5402769
Собственный оборотный капитал, тыс. руб.	-	-817921	2382652	5206479	6024400
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	-	6223140	5908553	4336136	-1887004
Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	-	1598551	1745861	1532461	-66090
Внеоборотные активы, тыс. руб.	-	6080332	5667817	5392611	-687721
Оборотные активы, тыс. руб.	-	5405219	8291205	9542615	4137396
Собственный капитал + заемный капитал, тыс. руб.	-	11485551	13959022	4935226	-6550325
Коэффициент автономии	≥ 0,5	0,32	0,46	0,61	0,29
Коэффициент финансовой зависимости	≤ 0,5	3,14	2,22	1,65	-1,49
Коэффициент текущей задолженности	0,1-0,2	0,55	0,43	0,29	-0,26
Коэффициент финансовой устойчивости	≥ 0,7	0,46	0,58	0,71	0,25
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	≥ 1,0	0,76	0,82	1,54	0,78
Коэффициент финансового риска	≤ 0,7	1,32	1,21	0,65	-0,67
Коэффициент маневренности	0,2-0,5	-0,22	0,38	0,57	0,79

Положительная тенденция также видна в коэффициентах финансовой зависимости, 1,65 в отчетном году по сравнению с нормативным показателем $\leq 0,5$ значительно выше - это связано с большей долей собственного капитала над заемными. Если в анализируемом периоде значение коэффициента финансовой зависимости будет снижаться, это будет считаться положительным развитием компании с точки зрения инвесторов и потенциальных заемщиков. То есть благоприятным будет стремление организации нарастить объем собственных средств для обеспечения стабильности хозяйственности, однако мы наблюдаем обратную тенденцию.

Значение же коэффициента маневренности собственного капитала имеет критические значения и является положительным и в 2019 году, это связано, прежде всего, с покрытием собственным капиталом предприятия его внеоборотных активов, данный факт в

целом говорит о высокой степени мобильности использования собственного капитала, в отчетном году ситуация улучшилась.

Проведя анализ финансовой устойчивости предприятия, можно сказать, что предприятие не зависит от заемных средств, так величина заёмного капитала в 2018 и в 2019 годах не превышает величину собственного капитала, что говорит о том, что у предприятия достаточно средств для погашения своих обязательств.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что ООО «Русагро-Инвест» рост экономических результатов, экономически устойчиво, постоянно развивается, из года в год получает стабильную прибыль.

На основании проведенного исследования, можно сделать вывод, что большее внимание в процессе анализа финансового состояния уделяется расчету финансовых коэффициентов, который позволяет быстро и доступно дать характеристику как состояния предприятия в целом, так и его отдельных сторон, например, оценить автономность анализируемой организации, способность погашать свои обязательства, степень эффективности использования ресурсов.

Библиография

1. Бреславец А.П. Концептуальные основы финансового планирования / С.Н. Золотарев, А.П. Бреславец // Экономика и предпринимательство. – № 12-2. – 2013. – С. 914-920.

2. Здоровец Ю.И. Оценка экономической эффективности сельскохозяйственного производства Белгородской области / Ю.И. Здоровец // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики. XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 206-207.

3. Золотарёва О.И. Совершенствование управленческого учёта в современных условиях хозяйствования / О.И. Золотарева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 73-81.

4. Золотарёв С.Н. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации / С.Н. Золотарев, О.И., Золотарева // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 87-89.

5. Золотарёва О.И. Сущность управления затратами в российской практике / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв, В.И. Горматин, А.П. Бреславец // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-3 (25). – С. 111-114.

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НА ОСНОВЕ ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПРЕДПРИЯТИЯ

О.И.Золотарёва, Е.М. Лютенко
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Анализ финансовых результатов деятельности предприятия в основном начинается с изучения состава, структуры и динамики показателей прибыли по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности [3].

Прибыль является итоговым результатом деятельности любого предприятия. Она требует к себе особого внимания, причин этому большое количество, начиная от правильной и полной уплаты налогов до принятия наиболее верных управленческих решений [1].

Экономическое значение прибыли заключается в том, что она представляет:

- главный внутренний источник текущего и долгосрочного развития предприятия;
- основной источник возрастания рыночной стоимости предприятия;
- указатель кредитоспособности и конкурентоспособности предприятия;
- интерес собственника, так как он обеспечивает возможность возрастания капитала и бизнеса;
- гарантирует выполнение предприятием своих обязательств перед государством;
- источник удовлетворения социальных потребностей общества.

Прибыль на предприятии может быть получена за счет различных видов деятельности [4].

В данном анализе используются следующие показатели прибыли, такие как: балансовая прибыль, прибыль от реализации продукции (работ, услуг), прибыль от прочей реализации, прочие доходы и расходы, налогооблагаемая прибыль, чистая прибыль.

Балансовая прибыль представляет собой часть балансовой прибыли, которая служит основой для расчета налога, подлежащего внесению в бюджет.

Балансовая прибыль включает в себя прибыль от реализации продукции, работ и услуг, от прочей реализации, прочие доходы и расходы. Чистая прибыль – это прибыль, которая остается в распоряжении предприятия после уплаты всех налогов, экономических санкций и отчислений в различные фонды.

Регулярный недостаток прибыли и ее неудовлетворительная динамика уведомляет о неэффективности и рискованности бизнеса, что является одной из важных внутренних причин банкротства [5].

Для анализа уровня и динамики прибыли деятельности предприятия проводят ряд этапов: анализируется структура и динамика изменения прибыли; проводится факторный анализ показателей прибыли; проводится анализ качества прибыли; проводится анализ использования чистой прибыли [2].

Начальным этапом исследования является изучение состава и динамики прибыли, оценка выполнения плана в целом и по видам хозяйственной деятельности, а также определение влияния факторов на изменение величины показателей прибыли. Проведем анализ состава, динамики балансовой прибыли в ООО «Русагро-Инвест» в таблице 1.

Таблица 1 - Анализ финансовых результатов деятельности предприятия, тыс. руб.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение 2019 г. от 2017г.	
				(+;-)	%
Выручка	9847740	10061647	13290355	3442615	134,9
Расходы по обычным видам деятельности	8925807	7209558	10467090	1541283	117,3
Прибыль от продаж	921933	2852089	2823265	1901332	306,2
Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	-160563	-79452	861	161424	-
ЕВИТ (прибыль до уплаты процентов и налогов)	761370	2772637	2824126	2062756	370,9
Проценты к уплате	-173659	-110078	-83479	90180	48,1
Изменение налоговых активов и обязательств, налог на прибыль и прочее	-1376	-21811	-69878	-68502	в 50,8 раз
Чистая прибыль	586335	2640748	2670769	2084434	455,5

Из отчета о финансовых результатов следует, что за анализируемый период предприятие получило прибыль от продаж в размере 2823265 тыс. руб., что равняется 21,2% от выручки.

По сравнению с 2017 годом прибыль от продаж выросла на 1901332 тыс. руб., или почти в 3 раза.

По сравнению с базисным периодом в текущем увеличилась как выручка от продаж, так и расходы по обычным видам деятельности на 1541283 тыс. руб. или на 17,3%.

Обратив внимание на строку 2220 отчета можно отметить, что предприятие, как и в 2017 году, учитывало общехозяйственные (управленческие) расходы в качестве условно – постоянных, отнеся их по итогам отчетного периода на реализованные товары (работы, услуги).

Прибыль от прочих операций в 2019 году составила 861 тыс. руб., что 161424 тыс. руб. больше значения 2017 г.

Представленные в таблице показатели рентабельности за весь анализируемый период имеют положительные значения как следствие прибыльной деятельности ООО «Русагро-Инвест».

Таблица 2 - Анализ рентабельности деятельности предприятия

Показатели рентабельности	Значения показателя (в %, или в коп. с руб.)			Отклонение 2019 г. от 2017 г., %
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
Рентабельность продаж	9,36	28,35	21,24	11,88
Рентабельность продаж по EBIT	7,73	27,56	21,25	13,52
Рентабельность продаж по чистой прибыли	5,95	26,25	20,1	14,15

За год предприятие по обычным видам деятельности получила прибыль в размере 21,24 коп. с каждого рубля выручки от реализации. При этом имеет место рост рентабельности обычных видов деятельности по сравнению с данным показателем за базовый период (+11,88 коп.).

Рентабельность, рассчитанная как отношение прибыли до налогообложения и процентных расходов (EBIT) к выручке организации, за 2019 год составила 21,25%. То есть в каждом рубле выручки содержалось 21,25 коп. прибыли до налогообложения и процентов к уплате.

Таким образом, основная цель финансового анализа – получение небольшого числа ключевых (наиболее информативных) показателей, дающих объективную и точную картину финансового состояния предприятия, его прибылей и убытков, изменений в структуре активов и пассивов, в расчетах с дебиторами и кредиторами.

При этом интерес предприятия представляется, как его текущее финансовое состояние, так и прогноз на ближайшую или отдаленную перспективу, то есть, ожидаемые параметры финансового состояния.

Библиография

1. Базовкина Е.А. Анализ финансового результата деятельности предприятия / Е.А. Базовкина, Ж.А. Божченко // Вектор экономики. – 2019. – № 8 (38). – С. 58.
2. Золотарёв С.Н. Зарубежный опыт бюджетирования как метода финансового планирования / С.Н. Золотарев // Финансы. – 2009. – № 1. – С. 69-70.
3. Золотарёва О.И. Совершенствование управленческого учёта в современных условиях хозяйствования / О.И. Золотарева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 73-81.
4. Золотарёв С.Н. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарева // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 87-89.
5. Золотарёва О.И. Сущность управления затратами в российской практике / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв, В.И. Горматин, А.П. Бреславец // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-3 (25). – С. 111-114.

УДК 631.14:639.3(470.23)

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА РЫБОВОДНОЙ ПРОДУКЦИИ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.Ю. Костенко

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Условия рынка в современном мире способствуют интенсивному развитию аквакультуры, заключающемся в выращивании рыбы. Потребности в повышении объёмов производства в России составляют 3-5%. Наиболее популярна охлаждённая рыба, согласно статистике, продажа подобной продукции достигает 380 тыс. т.

Сокращение объёмов импорта на 780 тыс. т связано с запретом на ввоз рыбы из стран Евросоюза, США и Норвегии [1] в августе 2014 г, поэтому так же упал объём импорта охлажденной рыбы – на 130 тыс. т.

Восполнение нехватки рыбного продовольствия возможно путём формирования российской аквакультуры. Перспективы данной отрасли состоят в поддержании продовольственной безопасности страны.

Правительством Российской Федерации разработана отраслевая программа «Развитие товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) в РФ 2015–2020 годы», которая, определяет увеличение объёмов

производства рыбного продовольствия с 163 тыс. т в 2014 г. до 315 тыс. т в 2020 г. [1].

Указанные показатели достижимы при росте доли индустриального рыбоводства.

Широкое применение получили рыбоводные комплексы на базе установок замкнутого водообеспечения (УЗВ). Достоинствами УЗВ являются удовлетворение рыночным потребностям, т.е. существует возможность производства рыбной продукции в течение всего года, поддержание работоспособности при любых погодных условиях, что может повысить объёмы производства и восполнить дефицит рыбной продукции за небольшой промежуток времени [2].

Современные рыбохозяйства для разведения выбирают форель, т.к. у данного производства высокая рентабельность. Воспроизводство форели сопровождается сложностями, такими как организация, требующая капитальных вложений, а также повышенные риски [3].

Достоинством, выгодно выделяющим форель, является её высокая пищевая ценность и стоимость. Форель оптимально выращивается в большом объёме в ограниченном пространстве. Климат Ленинградской области обеспечивает благоприятные климатические условия для разведения лососевых рыб.

Вышеперечисленные критерии позволяют в Ленинградской области развивать и налаживать деятельность по разведению рыб. На данный момент выращиванием рыбы на территории Ленинградской области заняты 42 объекта, 7 из которых заняты производством рыбопосадочного материала.

Все районы Ленинградской области имеют работающие рыбохозяйства, имеющие различную производительность и разную структуру разведения (УЗВ, пастбищную, бассейновую).

Наибольшую инвестиционную привлекательность имеют установки замкнутого водоснабжения (УЗВ). В 2016 году опытные образцы УЗВ в России были организованы в Всеволожском, Приозерском, Гатчинском, Тосненском районах Ленинградской области.

Политика импортозамещения и запрета на импорт рыбной продукции повышает конкурентоспособность рыбной продукции Ленинградской области. Потребность покупателей стимулируется невысокой стоимостью продукта.

Последовательное развитие и расширение рыбохозяйств Ленинградской области оценивается как основной источник поступления рыбной продукции с целью обеспечения потребностей россиян в данном сегменте продовольствия. [4]

Динамика производства рыбных культур по районам Ленинградской области показывает, что за 2017 год производство

рыбной продукции преобладало в Выборгском районе – 4171,5 т, в Приозерском районе – 2886,3 т, в Тихвинском районе – 712,4 т, в меньшей степени в Подпорожском районе – 230,7 т, в Волосовском районе – 221,5 т, в Бокситогорском районе – 138,1 т, в Сланцевском районе – 130,5 т, в Кирицком районе – 120,1 т, в Ломоносовском районе – 110,2 т, в Лодейнопольском районе – 55 т, Волховском - 13 т, Лужском районе – 2,1 т.

За период 2018 года лидерами по производству рыбной продукции стали Выборгский район – 4647,0 т. Приозерский район – 2886,9 т, Кирицкий район – 997,0 т, Тихвинский район – 683,1 т, более низкие показатели у Воловского – 233,5 т, Бокситогорского – 224,5 т, Лодейнопольского – 183,8 т, Подпорожского – 132,2 т, Сланцевского – 132,2 т, Кингисепского – 64 т, г. Сосновый бор - 15,7 т районов.

2019 год показал преимущество по производству Выборгского – 5921,5 т, Приозерского – 3050,8 т, Всеволожского – 629,4 т, Подпорожского – 459,4 т районов и заметное отставание Бокситогорского – 164,4 т, Сланцевского, Тихвинского – 147,8 т, Волосовского – 108,1 т, Ломоносовского – 72,8 т, Кингисепского – 69,4 т, Волоховского -19 т, г. Сосновый Бор- 17,8 т, Гатчинского – 14 т, Кирицкого – 12 т районов.

Обобщая данные таблицы можно определить, что 47 регионов взяли лидерство в Северо-западном округе по производству рыбной продукции. Увеличение производственных показателей выросло на 2031,2 тонны или 123%.

Среди прочих районов, производящих рыбную продукцию лидирует Выборгский район (увеличение объёмов на 1750 т), Всеволожский район (629,4 тонны), наименьший прирост наблюдался в Лужском районе – 0,9 т.

Согласно динамике по реализации рыбной продукции распределение лидеров за 2017 год происходит следующим образом Выборгский район – 2458,0 т, Приозерский район – 1322,6 т, показатели ниже в Тихвинском – 454 т, Лодейнопольском – 158,8 т, Кирицком – 110,9 т, Поддорском – 81 т, Ломоносовском – 77,4 т, г. Сосновый Бор – 76 т, Лужском - 62 т, Бокситогорском – 55,5, Кингисепском – 25 т, Волоховском – 5 т. районах.

2018 год так же показал первые места по реализации рыбной продукции за Выборгским – 2643,4 т, Приозерским – 1266,5 т районами, резко контрастирующие по показателям с Тихвинским – 370,1 т, Волосовским – 174 т, Бокситогорским – 135,7 т, Подпорожским – 101,8 т, Кирицким - 93 т, Ломоносовским – 78,5 т, Сланцевским – 61,7 т, Кингисепским – 25 т, завершают список Гатчинский район – 4 т, Всеволожский – 2,5 т, г. Сосновый Бор – 1 т, Лужский район – 0,5 т.

Существенный рост за 2019 год по реализации рыбной продукции показал Выборгский район – 3248,6 т, рост Приозерского района был невысокий и показатели за год составили – 1288,6 т. Существенная разница по показателям с лидерами у Подпорожского – 254,8 т, у Тихвинского – 106 т, Сланцевского – 65,1 т, Бокситогорского – 62,2 т, Волосовского – 62 т, Ломоносовского – 41,8 т, Кингисепского – 25 т, Волоховского – 7 т, Гатчинского – 4 т, Всеволожского – 5 т, Тосненского – 1 т районов Ленинградской области.

Отдельно хотелось бы выделить ООО «Сумской лососево- сигаый питомник» Кингисепского района. В котором выращивается преимущественно форель. Объем производства за период 2017-2019 гг. составляет по 25 т. ежегодно. Сбыт компании устойчиво постоянный и равным 25 тоннам. Неизменность показателя сбыта, отсутствие динамики роста негативно сказывается на организации и замедляет её развитие, замедляет расширение производства и снижает рентабельность.

Анализ данных рыбоводной продукции Ленинградской области показывает рост объёмов реализации рыбной продукции на 675,8 тонн или на 114,02%. Лидерами по росту стали Выборгский район - на 790,6 тонн, Подпорожский – на 173,8 тонн, что в процентном отношении составляет 132,16 % или 314,56 % [5].

Обобщая итоги можно отметить, что в Ленинградской области происходит прирост производства рыбной продукции и лидирующие позиции занимает Выборгский район.

Библиография

1. Об утверждении отраслевой программы «Развитие аквакультуры (товарного рыбоводства) в РФ на 2015–2020 годы // Приказ Минсельхоза РФ № 10 от 16.01.2015 // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=613317>.

2. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография // Акупиян О.С., Ечин Н.М., Завгородняя Л.И., Капинос Р.В., Китаёв Ю.А., Кравченко Д.П., Мирошниченко Г.Т., Пак З.Ч., Тугуз Р.Х., Човган Н.И. – Майский, Типография Белгородского ГАУ, 2018. – 146 с.

3. Човган Н. Роль микрокредитования в развитии предпринимательства: проблемы и решения / Н. Човган, С. Хохлова / Финансовая жизнь. – 2016. – № 4. – С. 30-36.

4. Човган Н.И. Финансовые потоки в системе экономических отношений хозяйствующих субъектов: монография / Н.И. Човган, Л.А. Молчанова, А.И. Черных. – Белгород: КОНСТАНТА, 2014. –158 с.

5. Човган Н.И. Современное состояние инвестиционного климата в аграрном секторе России / Н.И. Човган // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 107-110.

БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Н.М. Ечин, Д.И. Нежелченко

Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

В бизнесе невозможно добиться стабильного успеха без планирования дальнейшей деятельности, постоянного сбора и анализа информации как о состоянии целевых рынков, положении на них конкурентов, так и о собственных перспективах и возможностях. Поэтому разработка стратегии и тактики производственно-хозяйственной деятельности фирмы является важнейшей задачей для хозяйствующих субъектов, а бизнес-план – ее общепризнанной формой.

Стремление к постоянному росту и развитию – один из основных факторов, вызывающих необходимость бизнес-планирования, поскольку грамотно составленный бизнес-план способствует удачному вложению капитала для расширения экономического потенциала организации. В основе принятия решений о развитии бизнеса лежит оценка потенциала компании, которая в соответствии с методикой современного анализа ведется по определенному набору критериальных показателей эффективности, позволяющих сделать вывод о рентабельности реализации проекта [1].

Любая коммерческая организация осуществляет деятельность, направленную на развитие бизнеса. Так, например, компания может проводить изменения материально-технической базы, увеличивать объем производства (реализации товаров или предоставления услуг), а также осваивать новые виды деятельности. Каждый раз, когда разрабатывается новый бизнес-план, особое внимание необходимо уделить анализу и планированию, поскольку это приводит к принятию разумных и обоснованных управленческих решений [4, 5].

Главной задачей на этапе анализа бизнес-плана является определение показателей экономической эффективности инвестиций. В ряде случаев организации может быть предоставлен выбор из нескольких бизнес-планов. В таком случае определяются критерии, по которым будет выбран тот или иной проект. При этом необходимо обратить внимание на то, что любой бизнес-план имеет свои факторы риска, что обусловлено условиями неопределенности, степень которой может значительно варьироваться.

Главная цель разработки стратегического бизнес-плана - определить потребности организации в ресурсах, необходимых для реализации стратегических мероприятий, а также согласовать

распределение имеющихся ресурсов между различными направлениями деятельности и между подразделениями предприятия.

В результате стратегического планирования должен быть получен документ или набор документов, в которых определены миссия, цели, стратегии организации, а также конкретные мероприятия по их реализации [2, 3].

Желательно, чтобы результаты были оформлены в виде отдельных документов. Это более целесообразно, чем составление единого документа, по следующим причинам:

- появляется возможность вносить изменения в каждый документ отдельно;

- повышается «обозримость» и «читабельность» документов;

- к различной стратегической информации предъявляются различные требования конфиденциальности, и если они будут оформлены в виде отдельных документов, управление ими будет проще.

Для того чтобы понять концепцию бизнес-плана и процесса планирования бизнеса в целом, важно признать, что план не является документом. План может быть представлен через документ планирования, но бизнес-план сам по себе это ряд управленческих решений которые помогут понять, что компания будет делать, для успеха в будущем. В своей самой основной форме, бизнес-планирование является процессом, в котором предприятие принимает следующие решения:

- какой вид продукции будет производиться;

- кто является основными конкурентами по выпуску данного вида продукции;

- кто будет основными поставщиками сырья, материалов и покупателями;

- с помощью каких средств предприятие будет достигать поставленных целей.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что процесс планирования функционирования и развития организации построенный на основе бизнес-плана более эффективен так как:

- высшему руководству компании необходимо основательно исследовать стратегические цели фирмы;

- при поэтапной реализации намеченных целей высшее руководство координирует работу всех участников проекта;

- дает возможность сравнивать фактические показатели деятельности реализации с плановыми для оценки степени реализации цели;

- высшее руководство имеет возможность конкретизировать намеченные цели и задачи, поставленные для достижения цели;

- компания менее болезненно переносит резкие непредвиденные изменения во внешней среде;

- координация деятельности в компании находится на высшем уровне.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Китаев Ю.А. // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.

2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.

4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.

5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułównaukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 631.658.4

БУХГАЛТЕРСКАЯ ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК ОСНОВА АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Т.И. Наседкина, И.Ю. Ганущенко

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В настоящее время рыночная экономика находится в постоянной динамике, и там, где имеет место быть совершенная конкуренция, большинству предприятий достаточно сложно не то, что развиваться, а просто оставаться на плаву. Грамотно построить свою деятельность, чтобы выполнять свое основное предназначение – получать и

увеличивать прибыль – основной этап деятельности предприятия, который можно достичь через эффективный анализ финансовой устойчивости. Финансовая устойчивость выражается в финансовой независимости предприятия от внешних источников финансирования, а именно в достаточности собственных средств для финансирования производственно-хозяйственной, инвестиционной и других видов деятельности предприятия. Основой для анализа финансовой устойчивости выступает бухгалтерская финансовая отчетность [3].

Бухгалтерская финансовая отчетность – это главный источник информации об имущественном и финансовом положении предприятия, о результатах его финансово-хозяйственной деятельности.

В ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» определен состав бухгалтерской отчетности предприятия, в который входят: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах и приложения к ним (отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств, отчет о целевом использовании полученных средств), а так же аудиторское заключение - в случае, если организация подлежит обязательному аудиту.

Именно в бухгалтерской финансовой отчетности предприятия отражается информация, которая необходима заинтересованным лицам (учредителям компании, инвесторам, покупателям, поставщикам и так далее) для принятия экономических решений. Заинтересованные лица могут оценить финансовую устойчивость предприятия, его эффективность и рентабельность именно благодаря информации, содержащейся в бухгалтерской финансовой отчетности. Так предприятие с высокой финансовой устойчивостью и эффективностью деятельности может привлечь внимание инвесторов, тем самым увеличив свой капитал, финансовые источники, деловую репутацию [5].

Одним из основных документов, дающих оценку финансовой устойчивости предприятия, является бухгалтерский баланс, который представляет собой свод информации о стоимости имущества и обязательствах организации, представленный в табличной форме. Баланс состоит двух частей: актива, включающего внеоборотные и оборотные активы и пассива, группирующего собственный капитал и заемные средства. Именно из-за того, что актив (имущество) всегда должен быть в равновесном состоянии с пассивом, данная форма бухгалтерской финансовой отчетности и получила наименование баланса.

Другая основная форма бухгалтерской финансовой отчетности – Отчёт о финансовых результатах - характеризует финансовые результаты деятельности организации за отчётный период и два предшествующих периода и содержит данные о доходах, расходах и финансовых результатах в сумме нарастающим итогом с начала года до отчётной даты.

Информация о движении различных видов капитала предприятия (уставного, резервного, добавочного), а так же об изменениях величины нераспределённой прибыли (непокрытого убытка) организации и доли собственных акций, выкупленных у акционеров, содержится в такой форме бухгалтерской финансовой отчетности, как Отчет о движении капитала.

Отчёт о движении денежных средств содержит в себе информацию об источниках денежных средств и их использовании в отчётном периоде. Данные активы компании отражаются в отчете в соответствии с их классификацией по основным источникам их поступления (потоки от текущей, инвестиционной или финансовой деятельности) и по основным направлениям использования денежных средств в течение отчетного периода. Отчёт предоставляет общую картину производственных результатов, краткосрочной ликвидности, долгосрочной кредитоспособности и позволяет с большей лёгкостью провести финансовый анализ компании [2].

Ранее рассмотренные формы бухгалтерской финансовой отчетности, такие как Бухгалтерский баланс и Отчёт о финансовых результатах, располагают не достаточной информацией, чтобы подробно рассмотреть наличие и движение некоторых видов имущества и обязательств организации в течение отчетного периода и для сравнения с предыдущими. С этой целью была разработана такая форма отчетности, как Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах, которая и выполняет вышеуказанную цель.

Оценка финансовой устойчивости организации, его рентабельности и эффективности, производится на основе ее бухгалтерской финансовой отчетности, именно поэтому информация, содержащаяся в ней, имеет столь высокую важность для организации. Так предприятие с высокой финансовой устойчивостью и эффективностью деятельности может привлечь внимание инвесторов, тем самым увеличив свой капитал, финансовые источники, деловую репутацию [1].

Рассмотрим финансовую устойчивость компании ООО «Мираторг-Белгород» на основании ее бухгалтерской финансовой отчетности за 2017-2019 гг. Обратим внимание на основные показатели, указывающие на эффективность деятельности предприятия (фондоотдача, фондоемкость, рентабельность и др.), представленные в таблице 1.

Из данных таблицы видно, что рост стоимости валовой продукции на 4602121 тыс. руб. и стоимости основных средств на 904291,5 тыс. руб. повлияли на снижение фондоемкости на 0,11 руб. и увеличение фондоотдачи на 0,21 руб. Данные изменения являются положительными фактами, свидетельствующими о росте эффективности и результативности использования основных средств.

Таблица 1 - Основные экономические показатели деятельности предприятия

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение 2019 г. от 2017 г. (+;-)
Стоимость валовой продукции в текущих ценах, тыс. руб.	19866983	21988691	24469104	4602121
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	15744123,5	16262707,5	16648415	904291,5
Выручка, тыс. руб.	21227143	22966824	21460612	233469
Себестоимость продаж, тыс. руб.	11288345	11518413	13339690	2051345
Прибыль от продаж, тыс. руб.	9522599	11003905	7641397	-1881202
Среднегодовая численность работников, чел.	2128	2759	2904	776
Производительность труда, тыс. руб.	9335,99	7969,80	8426	-909,99
Получено прибыли от продаж на 1 работника, тыс. руб.	4474,91	3988,37	2631,34	-1843,57
Чистая прибыль (всего), тыс. руб., в том числе:	8264784	9212758	7025608	-1239176
- на 1 работника	3883,83	3339,17	2419,29	-1464,54
Фондоотдача, руб.	1,26	1,35	1,47	0,21
Фондоемкость, руб.	0,79	0,74	0,68	-0,11
Уровень рентабельности продаж, %	84,36	95,53	57,28	-27,08

О том, насколько прибыльна и эффективна деятельность предприятия, свидетельствует показатель рентабельности продаж. В течение трех лет уровень рентабельности был крайне высоким, и лишь в 2019 г. опустился ниже 70 % и составил 57,28 %. В сравнении с 2017 г. этот показатель уменьшился на 27,08 %, на что повлиял значительный рост себестоимости продаж и уменьшение прибыли.

Таким образом, можно сделать вывод, что ООО «Мираторг-Белгород» является рентабельным предприятием, а его производство – безубыточным.

Для определения и составления мнения о финансовой устойчивости предприятия используется ряд финансовых коэффициентов, приведенных ниже. Это:

1. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (Кс), благодаря которому можно определить величину привлеченных организацией заемных средств на рубль вложенных в активы собственных средств. Данный показатель можно рассчитать отношением всех обязательств предприятия к собственным средствам (собственному капиталу) предприятия.

Так коэффициент соотношения заемных и собственных средств (Кс) за 2019 г. для ООО «Мираторг-Белгород» составляет:

$$K_c = 5\,023\,409 + 5\,867\,216 / 13\,943\,389 = 0,78.$$

Оптимальное соотношение собственных и заемных средств предприятия составляет 0,7 и ниже. Следовательно, ООО «Мираторг-Белгород» в 2019 г. находится на пограничном состоянии, и если в будущем данный показатель будет увеличиваться, то предприятие будет находиться в зависимости от внешних источников поступления средств, а, следовательно, оно может стать финансово неустойчивым.

2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (КОС) показывает наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости. Данный показатель определяется как отношение собственных оборотных средств к общей величине оборотных средств предприятия.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (КОС) ООО «Мираторг-Белгород» в 2019 г. составляет:

$$K_{OC} = (13\,943\,389 - 8\,422\,354) / 17\,799\,876 = 0,31.$$

Нижняя граница для данного показателя – 0,1, и чем дальше он от нижней границы, тем лучше его финансовое состояние, следовательно, рассматриваемое предприятие имеет наилучшие возможности для построения и проведения независимой финансовой политики.

3. Коэффициент автономии (КАВТ) определяется путем деления величины источника собственных средств (раздел 4 пассива баланса) на итог, т.е. валюту баланса и отражает долю собственных средств в общем объеме ресурсов предприятия. Оптимальная, наиболее подходящая величина этого показателя составляет 0,6.

$$K_{ABT} = 13\,943\,389 / 26\,222\,230 = 0,53.$$

Исходя из расчетов мы можем говорить, что финансовая независимость (автономия) ООО «Мираторг-Белгород» достаточно высокая.

4. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств (КМ) дает информацию о способности компании поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства в случае необходимости за счет собственных источников. Он рассчитывается отношением собственных оборотных средств к общей величине собственных средств (собственного капитала) предприятия. Оптимальное значение - 0,2 - 0,5.

$$K_M = (13\,943\,389 - 8\,422\,354) / 13\,943\,389 = 0,39.$$

Так коэффициент маневренности собственных оборотных средств ООО «Мираторг-Белгород» находится в оптимальном состоянии, следовательно, у него есть все возможности для финансового маневра у предприятия [4].

Таким образом, рассчитав показатели финансовой устойчивости агропромышленной фирмы ООО «Мираторг-Белгород» за 2019 г., мы можем говорить, что общество финансово устойчиво: оно финансово независимо, у него есть возможности для построения и проведения независимой финансовой политики и финансовых маневров и финансовая независимость (автономия) предприятия достаточно высокая.

Правильно проведенный анализ финансовой устойчивости даст возможность выявить и устранить недостатки финансовой деятельности предприятия, найти резервы улучшения его финансового состояния, платежеспособности. Заинтересованные лица могут оценить финансовую устойчивость предприятия, его эффективность и рентабельность именно благодаря информации, содержащейся в бухгалтерской финансовой отчетности. Так предприятие с высокой финансовой устойчивостью и эффективностью деятельности может привлечь внимание инвесторов, тем самым увеличив свой капитал, финансовые источники, деловую репутацию.

Библиография

1. Груздова Л.Н. Значение международных стандартов аудита в системе экономических отношений / Л.Н. Груздова // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 198-199.

2. Ляпина В.С., Наседкина Т.И. Учет и контроль в системе управления затратами / В.С. Ляпина, Т.И. Наседкина // В сборнике: Материалы международной научно-практической конкуренции. – 2017. – С. 105.

3. Наседкина Т.И. Этапы формирования учета и анализа затрат в сельскохозяйственной организации. Монография / Т.И. Наседкина, А.И. Черных. – Белгород: КОНСТАНТА, 2017. – 115 с.

4. Наседкина Т.И. Методология аналитического обоснования развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга / Т.И. Наседкина // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Российская экономическая академия. Москва, 2011.

5. Черных А.И. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. – 2016. – С. 161-164.

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС КАК ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ИНФОРМАЦИИ О ФИНАНСОВОМ СОСТОЯНИИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Е.М. Лютенко, А.И. Черных

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность играет важную роль как для самой организации, которая ее составляет, так и для пользователей, принимающих на основе информации, представленной в формах отчетности, свои решения. Очевидно, что для того, чтобы пользователи могли принять обоснованное решение, отчетность должна быть составлена в соответствии с установленными правилами [1].

Главным итогом работы бухгалтера за отчетный период является комплект годовой бухгалтерской отчетности, а также необходимых налоговых деклараций и статистических отчетов. Текущий бухгалтерский учет нужен для различных целей, в том числе для контроля над деятельностью компании, предотвращения убытков, выявления резервов, повышения эффективности функционирования фирмы.

Объектом исследования избрано ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород, предметом исследования - его бухгалтерская (финансовая) отчетность.

Обработка информации и выполнение расчетов в целом производились с использованием таких методов исследования, как системный подход, экономический анализ и синтез, горизонтальный и вертикальный анализ, метод сравнений и др. [2].

В бухгалтерской (финансовой) отчетности представлена информация о финансовом состоянии предприятия: наличии финансовых ресурсов предприятия, их распределении и использовании, данные о финансовых результатах (прибыли), наличии и движении собственного и заемного капитала, о денежных потоках, состоянии дебиторской и кредиторской задолженности, состоянии и изменениях основных средств, нематериальных активов и т. п. [3].

Бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах являются основными формами бухгалтерской (финансовой) отчетности. В остальных формах отчетности дается более подробная расшифровка статей и разделов бухгалтерского баланса.

На основе информации, содержащейся в разделах и статьях бухгалтерского баланса, можно определить:

- общую сумму хозяйственных средств предприятия на начало и конец прошлого и отчетного периода, а также изменение за два года;

- сумму собственных и заемных источников средств, их изменение за два года и соотношение между ними;
- соотношение суммы собственных источников средств с суммой внеоборотных (долгосрочных) активов;
- соотношение суммы обязательств (задолженности) предприятия с суммой оборотных активов;
- изменение и состояние долгосрочных активов по их видам (нематериальные активы, основные средства, капитальные вложения, долгосрочные финансовые вложения);
- изменение и состояние оборотных средств предприятия; – изменение за два года запасов и затрат;
- наличие дебиторской и кредиторской задолженности и их изменение за два года;
- изменение и состояние собственного капитала предприятия; – изменение и состояние заемного (привлеченного) капитала.

Результаты анализа используются для оценки текущей финансовой устойчивости фирмы и ее прогнозирования на долгосрочную перспективу. Это направление анализа завершает и обобщает весь процесс исследования бухгалтерского баланса [4].

Собственный капитал представлен в разд. III. Привлеченный капитал отражается в двух разделах бухгалтерского баланса: в VI приводятся долгосрочные обязательства, а в разд. V - краткосрочные.

Информация о движении капитала и резервов раскрывается в форме отчетности «Отчет об изменениях капитала». В разд. 5 «Дебиторская и кредиторская задолженность» «Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах» дается характеристика движения привлеченного капитала по его видам: долгосрочным и краткосрочным кредитам и займам.

В составе собственного капитала организации учитываются уставный (складочный), добавочный и резервный капитал, нераспределенная прибыль и прочие резервы.

Анализ формы «Отчет об изменениях капитала» позволяет проследить динамику изменения показателей, отраженных в разд. 1 «Движение капитала». Анализ собственного и привлеченного капитала предполагает анализ динамики источников образования имущества, анализ финансовой устойчивости и финансового состояния организации [5].

Анализ пассива баланса осуществляется в разрезе его укрупненных статей, характеризующих состав собственного и привлеченного капитала, изменения его абсолютных и относительных показателей.

В составе источников образования имущества за отчетный год произошли существенные качественные изменения в сторону значительного уменьшения суммы краткосрочных обязательств, возникших по причине сокращения величины текущей кредиторской

задолженности и полученных займов и кредитов, соответственно, на 1722320 тыс. руб. и 267915 тыс. руб.

На фоне этой тенденции снижение абсолютного показателя долгосрочных обязательств на 66090 тыс. руб. является положительным фактором, что свидетельствует о возможном покрытии организацией своей долгосрочной задолженности перед внешними кредиторами и заимодавцами. За отчетный год наблюдается, значительное увеличение собственного капитала на 5402769 тыс. руб. или почти в 2,5 раза, что может привести к улучшению финансовой устойчивости предприятия.

Таблица 1 - Анализ динамики и структуры собственного и привлеченного капитала

Наименование показателей	Качественные изменения					Структурные изменения		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. от 2017 г. (+,-)		в % к итогу 2017г.	в % к итогу 2019г.	Изм. 2019г. от 2017., (+;-), %
				тыс. руб.	%			
Собственный капитал	3663860	6304608	9066629	5402769	247,5	55,3	60,7	5,4
Привлеченный капитал: в том числе	7821691	7654414	5868597	-1953094	75,03	44,7	39,3	-5,4
долгосрочные обязательства	1598551	1745861	1532461	-66090	95,9	18,8	10,3	-8,5
краткосрочные обязательства	6223140	5908553	4336136	-1887004	69,7	25,9	29,0	3,1
в том числе: займы и кредиты	1300450	1595320	1032535	-267915	79,4	5,3	6,9	1,6
Кредиторская задолженность	4598303	3993064	2875983	-1722320	62,5	18,1	19,3	1,2
Итого источников образования имущества (валюта баланса)	11485551	13959022	14935226	3449675	130,03	100,0	100,0	-

Качественные изменения повлекли изменения в структуре собственного и привлеченного капитала. Доля собственного капитала в общем итоге баланса возросла на 5,4%, а доля привлеченного капитала, в том числе за счет краткосрочных обязательств сократилась на 5,4%.

Существенные качественные изменения величины долгосрочных обязательств, в свою очередь, оказали значительное влияние на изменение их доли в структуре источников формирования имущества и

составили -8,5%.

При оценке состава и структуры источников имущества анализируются направления их размещения в активы.

Активная и пассивная части баланса исследуются с использованием сравнительного метода. Вложения в наименее ликвидные активы и уменьшение скорости их оборота являются причиной привлечения дополнительных источников финансирования, выступающих в форме заемного капитала. Повышается зависимость организации от внешних кредитов, а рост доли менее ликвидных активов ухудшает ее текущую платежеспособность.

На основании бухгалтерского баланса построим укрупненную структуру его активов и пассивов и проанализируем эффективность размещения финансовых средств в имуществе организации(табл. 2).

Таблица 2 - Анализ структуры актива и пассива баланса и эффективности размещения собственного и привлеченного капитала, (в %)

Наименование показателей	Годы			Откл. 2019 г. от 2017 г., (+;-), %
	2017	2018	2019	
Актив				
I. Внеоборотные активы	52,9	40,6	36,1	-16,8
II. Оборотные активы	47,1	59,4	63,9	16,8
Баланс	100	100	100	-
Пассив				
III. Капитал и резервы	31,9	45,2	60,7	28,8
IV. Долгосрочные обязательства	13,9	12,5	10,3	-3,6
V. Краткосрочные обязательства	54,2	42,3	29,0	-25,2
Баланс	100	100	100	-

Общая оценка структуры источников формирования имущества в 2019 году свидетельствует о стабильном финансовом положении организации: деятельность организации финансируется в большей части за счет собственного (60,7%), хотя в базисном периоде ситуация была другая. Однако структура имущества подтверждает рациональность вложения собственных и заемных средств в оборотные активы как наиболее ликвидную часть имущества организации (63,9%). Если в 2017 году на приобретение оборотных активов приходилось затрачивать заемный капитал, то к 2019 году ситуация изменилась.

Таким образом, финансовая отчетность, в том числе данные бухгалтерского баланса, и результаты экономического анализа необходимы пользователям для принятия экономических решений, например, по эффективному управлению, инвестированию, разработке стратегии в отношении дальнейшей финансово-хозяйственной

деятельности, предотвращению отрицательных результатов деятельности.

Библиография

1. Золотарёв С.Н. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации / С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 87-89.

2. Золотарёва О.И. Совершенствование управленческого учёта в современных условиях хозяйствования / О.И. Золотарева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 73-81.

3. Золотарёва О.И. Особенности управленческого учета затрат на производство сои в сельскохозяйственных организациях / О.И. Золотарева, С.Н. Золотарев // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 11 (58). – С. 1295-1298.

4. Черных А.И. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. – 2014. – С.274.

5. Черных А.И. Формирование устойчивого экономического развития интегрированных формирований в регионе / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики Материалы международной научно-практической конференции. Составители сборника: Е.В. Закшевская, В.П. Рябов. – 2015. – С. 208-210.

УДК 657.43

ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ РАСЧЕТОВ С ПОДОТЧЕТНЫМИ ЛИЦАМИ

В.Ю. Божченко, Ж.А. Божченко
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Как известно, подотчетные лица есть практически в каждой организации, причем расчеты с ними носят различный характер, поскольку связаны не только с покупкой за «наличку» материалов, топлива, канцелярских товаров, а также и расходов командировок как по России, так и заграничные. Также подотчетные суммы могут быть выражены в виде расходов на представительство, которые связаны с организацией официальных приемов других предприятий. Так что же

такое подотчетная сумма? Она представляется в виде денежного аванса на строго обозначенные цели.

В настоящее время производственно-хозяйственная деятельность направлена на обеспечение сохранности активов, законности и целесообразности финансовых операций, рациональное использование финансовых ресурсов. Все это управляется системой внутреннего контроля, основополагающей задачей которого является предупреждение непроизводительных расходов и потерь, нерационального расходования ресурсов и активов не по назначению, а также оценка эффективности работы каждого подразделения предприятия и каждого работника.

Цель контроля расчетов с подотчетными лицами заключается в проверке соблюдения действующего законодательства и правильности организации бухгалтерского учета в данной области.

Контроль за расчетами с подотчетными лицами в организациях необходимо начинать с организации системы внутреннего контроля. Для каждого субъекта система внутреннего контроля организуется исходя из интересов предприятия, его структуры управления, производственной направленности [1].

С чего необходимо начать? Как правило, нужно закрепить это нормативным документом, для чего его разрабатывают или пересматривают существующий, который будет регулировать в дальнейшем организацию осуществления контроля, права и обязанности лиц, выполняющих контролирующие функции, их задачи и компетенции.

В связи с чем рекомендуем организовать службу внутреннего контроля как отдельное структурное подразделение. Для этого необходимо выделить должностное лицо на каждом подразделении для реализации этапов внутреннего контроля [3]. Перечень функций и задач, возлагаемых на службу, необходимо определить в положении о внутреннем контроле. Также обязанности по осуществлению функций внутреннего контролера должны быть указаны в трудовых договорах и должностных инструкциях работников подразделения. В целях проведения текущего, предварительного и последующего внутреннего расчетов с подотчетными лицами мы предлагаем алгоритм проведения внутреннего контроля.

В рамках продвинутого подхода также возможна разработка руководства по соблюдению внутренних правил, политик и контрольных процедур при работе с выявленными нарушениями в области расчетов с подотчетными лицами и их документированию. Особое внимание уделяется проработке и внедрению внутренней нормативной документации по идентификации, оценке, мониторингу и своевременному информированию руководства о потенциальных и выявленных недостатках [5].

На начальном этапе данной системы необходимо обязанности проведения внутреннего контроля расчетов с подотчетными лицами возложить на опытного сотрудника отдела бухгалтерии. Затем, внутренний проверяющий планирует методику внутреннего контроля расчетов с подотчетными лицами.

Данная методика включает следующие разделы (рисунок 1):



Рисунок 1- Методика внутреннего контроля расчетов с подотчетными лицами

В целях проведения текущего, предварительного и последующего внутреннего расчетов с подотчетными лицами нами рекомендован порядок осуществления внутреннего контроля (рисунок 2).

При проведении проверки расчетов с подотчетными лицами в большинстве случаев применяется сплошной метод, при котором анализу подлежит каждый авансовый отчет. После того, как все перечисленные процедуры выполнены, специалист убеждается в том, что авансовые отчеты и все сопроводительные документы правильно оформлены и представленная в них информация соответствует действительности.

Для организации эффективного внутреннего контроля крайне важно обеспечить его проведение методологически. Все инструменты, сроки, документация, особенности выборки должны быть отражены во внутреннем регламентирующем документе. Результаты контроля служат предпосылкой для проведения других мероприятий внутреннего контроля: обучения сотрудников, консультационной поддержке и т.п. Из всего вышесказанного следует, что сотрудники службы внутреннего

контроля должны обладать обширными знаниями и хорошо ориентироваться в бухгалтерском, налоговом, гражданском и трудовом законодательствах. Они должны постоянно поддерживать высокий уровень своих профессиональных знаний и умений.

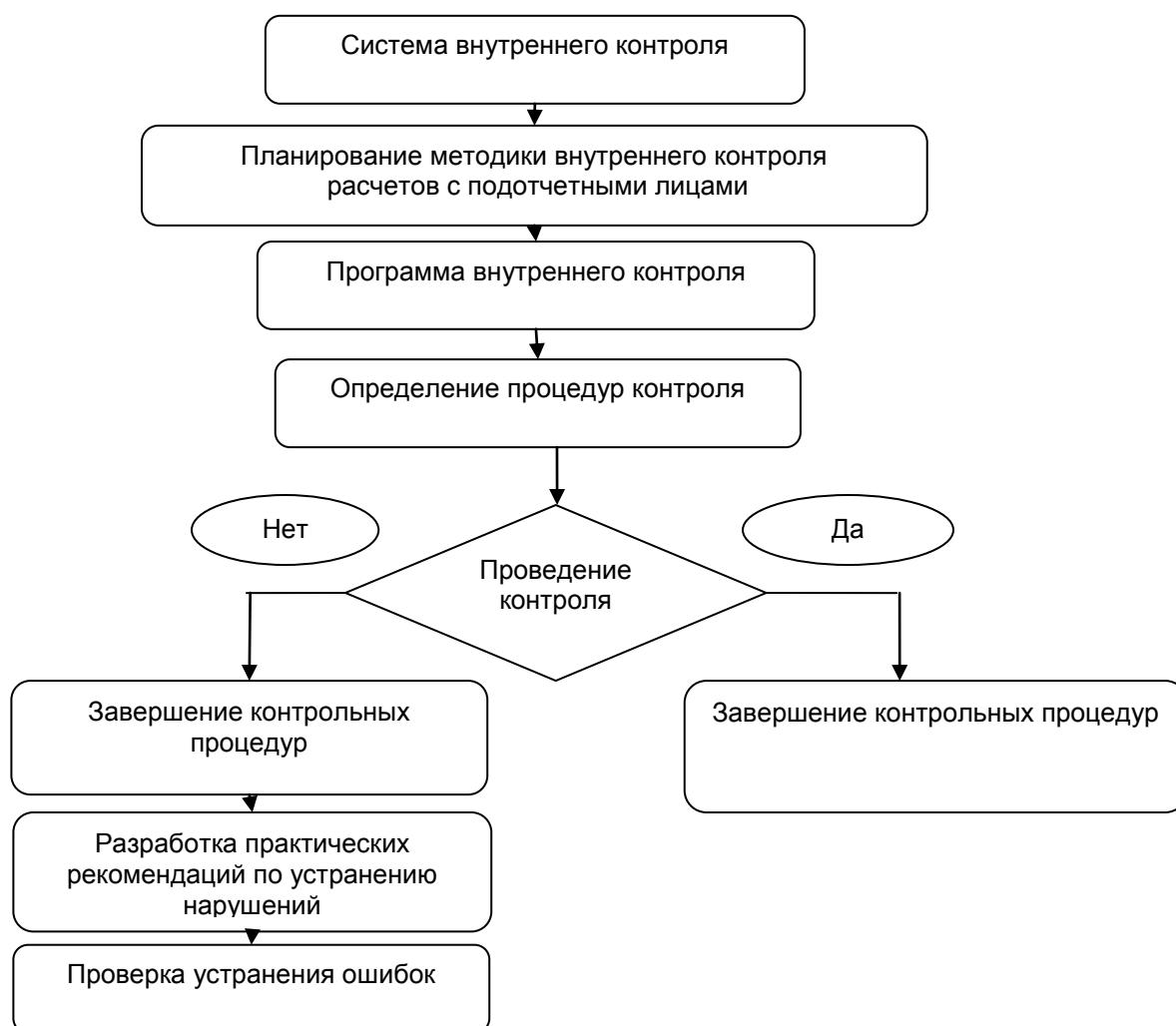


Рисунок 2 – Порядок осуществления внутреннего контроля в организации

Библиография

1. Базовкина Е.А. Формирование и использование оборотных средств сельскохозяйственного предприятия / Е.А. Базовкина // Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. -2019. - С. 174-176.

2. Голованева Е.А. К вопросу о нормативно-правовом регулировании кассовых операций / Е.А. Голованева // Вектор экономики. -2016.- № 3.

3. Головина Л.А. Механизм воспроизводства оборотного капитала сельскохозяйственных организаций региона / Л.А. Головина, О.В. Анохина // Москва.- 2013.

4. Добрунова А.И. Проблемы подготовки управленческих кадров для АПК Белгородской области / А.И. Добрунова // Инновационные пути развития АПК на современном этапе. Материалы XVI Международной научно-производственной конференции. - 2012. - С. 286

5. Решетняк Л.А. Первичная учетная документация: роль, значение и необходимость совершенствования с учетом требований ФЗ «О бухгалтерском учете» / Л.А. Решетняк, Ю.И. Здоровец. // Экономика и предпринимательство. - 2014. - № 10 (51). - С. 869-872.

УДК 657.212

ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ: ПОКАЗАТЕЛИ, ПУТИ СНИЖЕНИЯ

Е.А. Базовкина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Дебиторская задолженность составляет основу управления денежными потоками предприятия и является важнейшим показателем при финансовом мониторинге экономической деятельности. Актуальность в эффективном контроле и управлении над объемами, динамикой и структурой дебиторской задолженности обусловлена резким спадом возможностей привлечения внешних источников финансов [1].

Размер дебиторской задолженности и ее динамика характеризуют эффективность принятых управленческих решений. Дебиторская задолженность обладает достаточно высокой ликвидностью, ее неправильная оценка может напрямую отразиться на таких важных показателях как платежеспособность, финансовая устойчивость и прибыльность экономического субъекта [4].

На примере ООО «АгроСервис» рассмотрим показатели, характеризующие движение дебиторской задолженности. Основной целью финансово-хозяйственной деятельности Общества является получение прибыли.

Важное место в анализе дебиторской задолженности принадлежит анализу ее оборачиваемости. Показатели оборачиваемости дебиторской задолженности дают представление об интенсивности возникновения и погашения дебиторской задолженности [3]. Рассмотрим данные таблицы 1.

Оборачиваемость дебиторской задолженности в 2019 г. составила 396 дней, что на 191 день больше по сравнению с 2017 г. и на 141 день - по сравнению с 2018 г. Увеличение оборачиваемости дебиторской задолженности в отчетном году по сравнению с 2017 г. произошло за счет увеличения средней балансовой величины дебиторской

задолженности на 375 дней, а за счет выручки от продаж продукции оборачиваемость, напротив, уменьшилась на 184 дня. Таким образом, можно сделать вывод, что основным фактором увеличения оборачиваемости дебиторской задолженности является рост средней балансовой величины дебиторской задолженности.

Таблица 1 - Факторный анализ показателей оборачиваемости дебиторской задолженности

Показатели	2017г.	2018г.	2019 г.	Отклонение 2019 г. (+,-) от	
				2017 г.	2018 г.
Выручка от продажи, тыс. руб.	284243	472216	416515	132272	-55701
Средняя балансовая величина дебиторской задолженности, тыс. руб.	162024,5	335225	458085,5	296061	122860,5
коэффициент оборачиваемости	1,75	1,41	0,91	-0,84	-0,5
средняя продолжительность оборота дебиторской задолженности, дни	205	256	396	191	141
фактор			дни		
Средняя балансовая величина дебиторской задолженности			375	94	
Выручка от продаж продукции, работ, услуг			-184	47	

Проведя анализ дебиторской задолженности в ООО «АгроСервис» было установлено, что за анализируемый период происходит ее ежегодный рост. В структуре дебиторской задолженности наибольший удельный вес занимает задолженность покупателей. Увеличение размера дебиторской задолженности привело к увеличению финансового цикла предприятия. В связи с этим, ООО «АгроСервис» необходимо разработать меры по эффективному управлению дебиторской задолженностью.

Обществу необходимо наметить пути по снижению дебиторской задолженности.

Дебиторская задолженность проявляется в том, что часть оборотных средств предприятия находится в обороте других предприятий – дебиторов, в том числе в обороте покупателей. В настоящее время среди продавцов продукции большое распространение получило предоставление скидок за быструю оплату продукции [2].

Одним из направления снижения дебиторской задолженности в нашем случае может быть политика стимулирования покупателей с учетом предоставления скидок с цены реализации [5].

Таким образом, покупателям продукции может быть предложена скидка в размере 20% в том случае, если они сразу внесут 20% предоплаты от общей стоимости продукции. В том случае, если покупатель предпочтет вариант со скидкой, то сумма дебиторской задолженности снизится до 366468,4 тыс. руб. В свою очередь, уменьшение размера дебиторской задолженности приведет к увеличению коэффициента ее оборачиваемости до 1,14 и, соответственно, к уменьшению периода ее оборота до 315 дней.

Сокращение периода оборачиваемости дебиторской задолженности положительно отразится на финансовой цикле ООО «АгроСервис», т.к. сократится срок возврата покупателями задолженности. Но, также следует отметить, что применение подобного механизма предоставления скидок рекомендуется только надежным клиентам при строгом наблюдении ими платежной дисциплины по срокам и суммам.

Предложенные мероприятия позволят ООО «АгроСервис» грамотно построить взаимоотношения со своими дебиторами, выбрать «правильных» дебиторов, увеличить каналы продаж, выручку и соответственно повысить финансовые результаты деятельности предприятия.

Для того, чтобы анализировать причины образования задолженности и предпринимать меры для погашения задолженности, в целях повышения эффективности системы контроля за состоянием расчетов с покупателями и заказчиками на рассматриваемом предприятии, а также оптимизация дебиторской задолженности, нужно ясно знать и оперировать законодательством для грамотного решения задач на практике.

Библиография

1. Базовкина Е.А. Бухгалтерский учет и анализ собственного капитала в сельскохозяйственных организациях: монография / Е.А. Базовкина, Ж.А. Божченко, Е.А. Голованева. – Белгород: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2018. - 148 с.
2. Божченко Ж.А. Факторинг как форма управления дебиторской задолженностью / Ж.А. Божченко // Дневник науки. - 2017. - № 10 (10). - С. 23.
3. Голованева Е.А. Электронный документооборот как инструмент предотвращения возникновения дебиторской и кредиторской задолженности / Е.А. Голованева // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. - 2016. - С. 294-295.
4. Золотарёв С.Н. К вопросу по повышению эффективности использования денежных средств хозяйствующими субъектами в

аграрном секторе экономики / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарева // Российский экономический интернет-журнал. - 2019. - № 4. - С. 61.

5. Никулина А.М. Оценка кредитоспособности заемщика и факторов, влияющих на кредитные риски / А.М. Никулина, Ю.И. Здоровец // В сборнике: материалы международной студенческой научной конференции. - 2017. - С. 113.

УДК 331.1

ДИАГНОСТИКА РАЗВИТИЯ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

Н.Ю. Яковенко, О.Н. Толмачева

Белгородский ГАУ, п.Майский, Россия

В рамках научного исследования нами была проведена комплексная диагностика трудового коллектива ООО «Русагро-Молоко» г. Белгород, в состав которой были включены следующие методики:

1) методика оценки результативности сотрудников на основе показателей KPI;

2) методика оценки развитости уровня компетенций сотрудников;

2) методика оценки психологической атмосферы в коллективе Ф. Фидлера;

3) методика построения шкалы оценки потребности в достижении (мотивации на достижении);

4) диагностика самооценки мотивации одобрения [1, 4, 5].

Прежде чем начать диагностику по выбранным направлениям, необходимо описать объект исследования.

ООО «Русагро-Молоко» имеет 4 обособленных подразделения, которые расположены в Чернянском и Старооскольском районах области. Структурные подразделения не являются самостоятельными юридическими лицами и наделяются основными и оборотными средствами за счет средств Общества. Уставом Общества определены следующие основные виды деятельности:

- разведение молочного крупного рогатого скота;
- производство сырого молочной продукции;
- оптовая и розничная торговля молочными продуктами;
- выращивание кормовых культур;
- выращивание кормовых культур, заготовка растительных масел.

За исследуемый период наблюдается отрицательная динамика снижения чистых активов Общества за три последних завершённых финансовых года, включая отчетный год. Причиной снижения чистых активов является динамика увеличения убытка за последние 3 года.

Убыток образовался по следующим причинам, это снижение закупочных цен на сырое молоко, а также спад продуктивности основного стада по причине недостаточного качества кормов, что привело к снижению валового надоя молока и как следствие снижение объемов реализации сырого молока.

Для устранения убытков и налаживания производственных мощностей, начиная с 2017 года и по настоящее время проводится модернизация молочно-товарного комплекса в целях повышения комфорта содержания и эффективности содержания поголовья, увеличения продуктивности животных.

Деятельность ООО «Русагро-Молоко» направлена как на разработку и внедрение проектов, обеспечивающих увеличение производства, продаж и прибыли, совершенствование технологий, повышение конкурентоспособности и рентабельности продукции, фондоотдачи, так и на эффективность структуры управления, совершенствование кадровой политики, развитие сети информационных технологий, повсеместное внедрение современных средств измерений и автоматизации [2, 3].

Анализ эффективности системы управления персоналом в ООО «Русагро-Молоко» показал, что: в организации преобладает молодой персонал, большинство персонала имеет высшее образование, среднегодовая выработка имеет тенденцию роста. В организации присутствуют простои в работе, текучесть кадров в 2019 г. увеличилась на 3,4%, что говорит о снижении постоянства кадров, а также об неудовлетворенности работников условиями труда, сложными условиями для адаптации, социально-психологической обстановкой в организации и т.п.

Резюмируя сказанное, можно выделить следующие ключевые проблемы:

1. низкий показатель общей результативности сотрудников структурных подразделений организации, вызванный недостижением поставленных сверху ключевых показателей эффективности (KPI).

2. невысокий уровень компетентности сотрудников структурных подразделений, отсутствие достаточного уровня знаний и умений, как результат низкий трудовой потенциал сотрудников.

3. неблагоприятный психологический климат в коллективе 1 обособленного подразделения, ввиду: отсутствия доверия сотрудников к формальному руководителю;

– наличия в составе коллектива разлагающих его личностей;

– отсутствия неформальных и внерабочих взаимодействий между членами коллектива.

4. низкая мотивация к сотрудничеству и командной работе;

5. низкий коэффициент удовлетворенности каждого сотрудника своим положением в группе.

Выявленные факторы, по нашему мнению стали причиной, по которой при соответствии сотрудников занимаемой должности, достаточной оснащенности процесса работы и эффективных материальных стимулах, сотрудники структурных подразделений продолжают допускать ошибки и демонстрировать низкие результаты своей деятельности. Для нормализации работы необходимо разработать комплекс мероприятий, направленных на развитие персонала ООО «Русагро-молоко» и скорейшее решение выявленных проблем.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала /Китаев Ю.А. // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.

2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.

4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.

5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

ДИНАМИКА ВАЛОВОЙ СТОИМОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (2005-2016 гг.)

Е.С. Устинович

Курская ГСХА, Курск, Россия

В Российской Федерации имеется ряд макроэкономических показателей, которые не учитываются государственной статистикой. Как отмечают, например, О.А.Родионова, Н.А.Борхунов и С.Н.Гришкина, «В экономической практике и научных исследованиях аграрников-экономистов валовой добавленной стоимости (ВДС) не уделяется должного внимания...Между тем, динамика этого показателя, рассчитанного в фактических и сопоставимых ценах, в обобщенном виде выражает возможности экономики к дальнейшему развитию» [1].

Между тем, в условиях развития процессов цифровизации созданы ряд цифровых платформ, обрабатывающие в режиме он-лайн Мировую и региональную статистику, национальные данные, карты и рейтинги и т.д. Ценность такого рода платформ уникальна, так как они предоставляют возможность провести анализ показателей, не представленные в национальных системах государственной статистики.

Валовую стоимость сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации можно отнести к макроэкономическим показателям, в том числе, применимым на мезоуровне.

По данным Мирового атласа данных¹ В 2016 году валовая стоимость сельскохозяйственной продукции по Российской Федерации составила 70 644,7 млн долларов США.

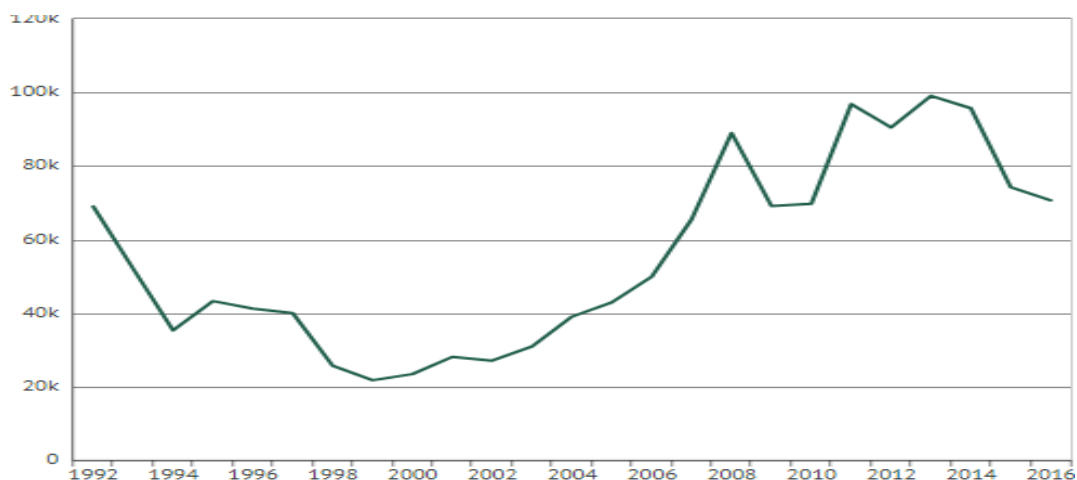


Рисунок 1 – Валовая стоимость сельскохозяйственной продукции по Российской Федерации

Хотя валовая стоимость сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации существенно колебалась в последние годы, она имела тенденцию к увеличению в период с 1997 по 2016 год, закончившийся на уровне 70 644,7 млн долларов США в 2016 году (табл. 1).

Таблица 1 - Валовая стоимость сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации

Год	Показатель	Изменение, %
2016	70,644.7	-4.76 %
2015	74,175.3	-22.48 %
2014	95,682.2	-3.40 %
2013	99,049.3	9.49 %
2012	90,465.1	-6.58 %
2011	96,835.6	38.97 %
2010	69,679.7	0.82 %
2009	69,110.3	22.31 %
2008	88,958.4	35.80 %
2007	65,508.4	31.22 %
2006	49,923.1	16.33 %
2005	42,915.9	

По оценке Всемирного Банка в своем докладе по Российской Федерации за 2017 год подчеркивается, что «Россия, которая прежде зависела от импорта основных видов сельскохозяйственной продукции, постепенно превратилась в крупного сельскохозяйственного экспортера» [2].

Учет показателя валовой стоимости сельскохозяйственной продукции и его динамика позволяет делать оценку экономического роста в сельскохозяйственной отрасли современной российской экономики.

Библиография:

1. Родионова О.А., Борхунов Н.А., Гришкина С.Н. Валовая добавленная стоимость в системе показателей оценки воспроизводства и эффективности сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2010. №12. С. 71–77.

2. Россия: меры государственной политики для обеспечения конкурентоспособности агропродовольственного сектора и привлечения инвестиций [Электронный ресурс] <http://documents1.worldbank.org/curated/es/457551512402319602/pdf/121852-RUSSIAN-WP-RussiaAgPolicyNoteRUS.pdf> (дата обращения: 30.09.2020)

3. Мировой атлас данных [Электронный ресурс] <https://knoema.com/atlas/Russian-Federation/topics/Agriculture/Value-of-Agricultural-Production-Gross-Production-Value-Constant-2004-2006-Million-USdollar/Real-gross-value-of-agricultural-production> (дата обращения: 01.10.2020)

ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ: СУЩНОСТЬ, СПЕЦИФИКА, РЕГУЛИРОВАНИЕ, РОССИЙСКИЕ РЕАЛИИ

К.В. Сысолин, А.В. Титаренко, М.С. Орехова

Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия

Тема естественной монополизации является одной из важнейших тем в странах рыночной экономики, поскольку благосостояние и жизнь общества напрямую зависят от влияния естественной монополизации. Следует отметить, что правовая база Российской Федерации далека от совершенства и что социально-экономическая ситуация в стране довольно нестабильна. Чтобы обеспечить высокий уровень жизни и создать стабильную национальную экономику, особое внимание следует уделять факторам естественных монополий. Поэтому необходимо адекватно регулировать поведение этих хозяйствующих субъектов (в соответствии с «естественной монополией», «единицей естественной монополии», хозяйственной единицей (юридическим лицом), производящим (продающим) товары на условиях естественной монополии).

Существует большое количество рыночных состояний, которые могут говорить о несовершенных рынках, одним из которых являются монополии. Монополии - крайняя форма несовершенной конкуренции, при которой монополии являются единственными продавцами товаров, не имеющих узких аналогов. В этих условиях производители могут решать свои условия потребителям, и эти условия не соответствуют их интересам.

Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью исследования естественных монополий, их сущности, специфики, регулирования, как они развивались в последние годы и что послужило данному развитию, какие внешние факторы подействовали на их изменение и как в настоящее время применяются эти понятия, насколько они уместны и актуальны. Этот очень важный показатель для всей страны не может остаться без внимания.

Степень разработанности проблемы. Данной проблематике посвящены труды многих ученых, таких как Баранник Н. А., Липсиц И. В., Оводов А. А., Чеканский А. Н., Янович И. С.

Цель исследования - рассмотреть естественные монополии, определив тенденции их развития.

Объектом исследования являются естественные монополии: сущность, специфика, регулирование, российские реалии.

Предмет исследования - социально-экономические отношения, возникающие между участниками предпринимательской деятельности в процессе формирования естественных монополий.

В некоторых секторах невозможно избежать создания монополий. Конечно, в большинстве инфраструктурных секторов формируются монополии, и государство вынуждено регулировать их прямо или косвенно.

В резолюции 147-ФЗ от 17 августа 1995 года, речь идет также о потенциально опасных отраслях, в которых гораздо легче контролировать в монополистических условиях, таких как атомная энергетика.

Согласно этому закону: естественная монополия - это условие, удовлетворение спроса на этом рынке более эффективно, если конкуренция за счет технических характеристик продукции (из-за значительного снижения себестоимости продукции на единицу, если продукция растет), а производство натуральных продуктов монополистическим.

Согласно этому определению, кажется, что в некоторых случаях монополии более эффективны, чем конкуренция в экономических системах. Это естественная монопольная ситуация, то есть, когда бизнес может быть меньше, чем стоимость двух или более компаний для производства достаточно, чтобы удовлетворить весь рыночный спрос на продукт. Такой подход создает парадокс, и решение этого противоречия зависит от национальной социально-экономической политики. С одной стороны, признается, что существует монопольный рынок в производстве наиболее эффективной продукции, с другой стороны, единственные производители могут злоупотреблять своим положением на рынке, чтобы увеличить свою прибыль. Как предполагает теория, монополисты всегда выбирают более высокую цену продажи, чем их конкуренты, чтобы максимизировать прибыль, оставляя компанию в целом в убытке. При этом государство должно регулировать деятельность естественных монополий, не позволяя монополистам определять свои условия для потребителей, обеспечивая при этом успешное функционирование и развитие монополий.

Естественная монополия - разнообразие монополий, имеющих привилегированное положение на рынке за счет технических характеристик производства (за счет монополизации ресурсов, необходимых для производства, высоких затрат или монополизации материальной базы и технологии). Естественные монополии основаны на технических элементах, отражающих законы природы, а не на правах собственности или государственных лицензиях.

Например, электричество, телефонная связь, связь. Эти отрасли имеют ограниченное, если не уникальное, количество отечественных компаний и, следовательно, находятся в монопольном положении на рынке.

Основными особенностями естественной монополии являются следующие:

1. Деятельность естественных монополий более эффективна без конкуренции, что требует значительной экономии объемов производства и высоких постоянных затрат. К ним относятся, например, транспорт. Стоимость перевозки грузов или пассажиров меньше, чем стоимость перевозки грузов или пассажиров в этом направлении.

2. Барьеры для выхода на рынок высоки, поскольку постоянные затраты, связанные со строительством дорог, линий связи и других сооружений, настолько высоки, что организация параллельных систем, выполняющих одни и те же функции (строительство дорог и

трубопроводов или строительство железнодорожных линий), очень высока.

3. Эластичность спроса низкая, потому что спрос на товары или услуги, производимые естественными монополиями, зависит от изменения цен, а не от спроса на другие виды товаров (услуг), потому что они не могут быть заменены другими продуктами. Эти продукты отвечают наиболее важным потребностям населения или других отраслей промышленности. В этих продуктах, например, есть электричество. Если предположить, что рост цен на автомобили заставит многих потребителей покупать свои автомобили и пользоваться общественным транспортом, то значительное повышение тарифов на электроэнергию приведет к возможному отказу от него, так как использовать энергетический эквивалент сложно.

4. Сетевой характер организации рынка, расширение пространства для предоставления конкретных услуг при наличии полной сетевой системы, включая наличие необходимости управления и контроля в режиме реального времени единого организованного сетевого центра.

Существует два типа естественных монополий:

- естественная монополия. Появление таких монополий связано с барьером конкуренции, вызванным самой природой. Например, бизнес-геолог обнаружил уникальное месторождение, и право на покупку земли, где находится такое месторождение, может стать монополией. Сейчас никто не может воспользоваться этой сферой: закон защищает права собственника, даже если он заканчивается монополистом (это не исключает вмешательства государства в регулирование деятельности монополиста).

- технологические и экономические монополии. Это традиционный термин, полученный из монополий по техническим или экономическим причинам, связанным с реализацией эффекта масштаба.

Производство естественных монополий объясняется специфическим воздействием, связанным с измерением производства - эффектом защиты ресурсов путем консолидации производства. Как мы все знаем, по сравнению с однородными производственными затратами большое производство, чем небольшое производство, имеет преимущества. За счет совершенствования технического оснащения и увеличения мощностей крупных предприятий повышается производительность труда, а значит, снижается стоимость единицы продукции. Это означает более эффективное использование ресурсов. Таким образом, хотя природа монополий по-прежнему вынуждает естественные монополии регулировать свою деятельность, естественные монополии стали феноменом социальных идеалов.

Особенности функционирования естественных монополий в российской экономике: примеры железнодорожного транспорта.

При этом естественная монополия России действует в специфическом макроэкономическом и институциональном контексте, определяющем ее функционирование, развитие и реформу. При этом Российская система не была и не есть идеальна, но она работает и действует, можно сказать, что ни одна система не работает идеально. Хочется сказать, что естественные монополии в России это отдельный вид экономической структуры.

Российские естественные монополии характеризуются рядом специфических особенностей, отражающих их функцию. Давайте посмотрим отдельно.

Одной из главных особенностей российской естественной монополии является то, что некоторые из этих стран («Газпром», «Российские железные дороги» и «Транснефть») занимают важное стратегическое положение в мире благодаря доступности важных для мирового рынка товаров и услуг, в том числе их транснационального характера.

Поскольку многие природные монополии связаны с циклами производства и экспорта минеральных ресурсов, их роль в формировании бюджета имеет особое значение.

С учетом характера российской экономики налоги на добывающие отрасли и иностранные экономические доходы в настоящее время составляют значительную часть поступлений консолидированного бюджета Российской Федерации, ориентированных на сырье и экспорт.

Кроме того, Государственная служба получает обычные налоги от естественных монополий: НДС, подоходный налог и индивидуальный подоходный налог для сотрудников предприятий. Хотя трудно точно определить, какая часть национального бюджета формирует естественную монополию, косвенные данные по-прежнему указывают на его важную роль в осуществлении национальных налоговых функций.

Естественные монополии российской экономики сильно отличаются по своим условиям эксплуатации и, следовательно, по своему финансовому состоянию. Очевидная разница в их экономическом положении обусловлена различными последствиями для их состояния и изменения условий на внешнем и внутреннем рынках. Результатом является долгосрочная неэффективность, и даже некоторые (например, дистрибьюторские компании и почтовые службы) отрицательная прибыльность, зарабатывают больше, чем другие (например, Газпром).

Некоторые российские естественные монополии неэффективны из-за их технологической отсталости и девальвации своих активов, а из-за отсутствия конкурентных рынков они неэффективны в своей деятельности.

Российские естественные монополии демонстрируют особую форму монополистической практики, которая встречается редко в развитых экономиках. При этом экономика России не так давно начала свой путь в рыночную экономику, именно поэтому возможно она еще не так развита и в ней присутствуют пережитки советской экономической системы.

Государственное регулирование естественных монополий является одним из основных факторов, обеспечивающих нормальное функционирование экономики. Если предприятие не является государственным предприятием, то его положения сводятся к установлению цены как среднего уровня стоимости монополии или

принятию двухкомпонентных тарифов, которые устанавливают отдельные фиксированные тарифы на приобретение услуг и оплату каждой единицы платных услуг.

Для обеспечения эффективного производства операторами естественных монополий регулирующие органы должны продолжать изучать изменения в уровне естественных монополий и определять эффективные цены с точки зрения потребителей, а не монополистической власти. Дебаты по определенным областям, я не знаю, что более эффективно: строгое регулирование или дебаты, которые сектор предлагает рынку, происходят уже давно.

Понятие «естественная монополия» четко определено законом «О естественных монополиях». Есть несколько других определений естественной монополии, но все они одинаковы.

Нет окончательного ответа на вопрос о том, как правильно регулировать естественные монополии, чтобы регуляторы могли проводить своевременную политику: наказывать плохие результаты и продвигать добро. В РФ и за рубежом исправлен процесс регулирования естественных монополий. Процесс коррекции этого сложного явления - долгая история.

Российская экономика довольно молодая и не готовая к значительным переменам. Именно поэтому в ней до сих пор присутствует значительный процент естественной монополии, но тем не менее, она еще развивается и учится справляться со сложившимися факторами.

Библиография

1. Плотникова Е.В. Развитие информационно-консультационной деятельности в агропромышленном комплексе Краснодарского края / Е.В. Плотникова // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2017. - №7. – С. 55-60.

2. Ожева З.Б. Роль и место малых предприятий в современной экономике Российской Федерации / З.Б. Ожева, М.С. Орехова // Экономика и управление: актуальные вопросы теории и практики. Материалы V международной научно-практической конференции: в 2-х томах. - 2016. - С. 15-19.

3. Белоконь Л.Н. Сущность информации и информационного обеспечения органов муниципальной власти / Л.Н. Белоконь, М.С. Осмоловская // Экономика и управление: актуальные вопросы теории и практики. Материалы IV международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 30-34.

4. Закон РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» от 9 октября 1992 №3615-1

5. Закон РФ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» от 23 июня 1999 г. №117-ФЗ

ЗНАЧЕНИЕ СЕЛЕКЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР В ПОДДЕРЖАНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

В.П. Чмырёв, Т.Н. Полутина
Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия

В последнее время крайне существенными являются вопросы, связанные с созданием новых и усовершенствованием имеющихся сортов сельскохозяйственных культур, то есть их селекция. Важность данной деятельности основана на различного рода причинах, основными из которых являются: укрепление и стабилизация продовольственной безопасности страны; обеспечение населения в достаточном количестве продовольственными товарами, создаваемыми при первичной и вторичной переработке сельскохозяйственной продукции; обеспечение производственной сферы (легкой промышленности, медицины и т.д.) данной продукцией; и т.д.

Вопросами изучения связи между селекцией и генетикой, а также её практического применения, занималось множество отечественных ученых-аграриев. Основоположником отечественного учения об основах селекции является Вавилов Николай Иванович, и предложенное им определение селекции является и в нынешнее время первоосновой, от которой отталкиваются другие ученые и исследователи при формировании других вариантов данного определения, и представлена она так: «Селекция – это учение о методах искусственного отбора, о методах выведения новых сортов растений и пород животных в соответствии с потребностями человека» [1]. При этом, он рассматривал селекцию с трёх позиций: «Селекцию можно рассматривать как науку, как искусство и как определенную отрасль сельскохозяйственного производства» [2]. Данное определение, хоть и дополняется другими учеными, но внесенные изменения и поправки лишь дополняют основные характеристики, составленные Вавиловым Н.И.

В современной России регулированием данной деятельности занимаются: Гражданский Кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 17 декабря 1997 г. N 149-ФЗ «О семеноводстве», Федеральный закон от 5 июля 1996 г. N 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности», которые не обозначают прямо понятие, а устанавливают только порядок и условия использования селекционных достижений и защиты авторских прав селекционеров.

Рассматривая селекцию с различных точек зрения, можно отметить, что её развитие обусловлено достижением нескольких целей.

Так, с экономической позиции, целью выступает повышение экономической эффективности растениеводства. Она характеризуется группой натуральных, стоимостных и иных показателей – это валовой сбор и урожайность; выход в кормовых единицах; стоимость валовой продукции растениеводства (расчет может вестись как отношение к затратам труда, к числу работников, к размерам посевных площадей и т.д.); размер потерь при сборе сельскохозяйственных культур; соотношение значений фактических показателей с плановыми (процент выполнения плана по различным культурам). В общем виде результат внедрения селекционных достижений в сельское хозяйство будет отражаться в виде прямой корреляции с показателями эффективности, либо с показателями, отражающими потери в производстве культур в связи с объективными факторами – природно-климатическими условиями, болезнями, паразитами и вредителями, вследствие улучшения качественных характеристик культур. На практике подобное соотношение будет наблюдаться в различных вариантах, а иногда и в виде противоположных зависимостей от представленной выше. Однако, нарушенное поведение данной модели на практике будет выступать скорее как «исключение из правила», нежели «правилом».

Цели, которые преследует государство от селекционной деятельности и ее практического внедрения, состоит в следующем: обеспечение населения в необходимом и достаточном количестве продуктами питания, высоком их качестве, а также наполненности полезными веществами; снижение издержек на всех стадиях производственного процесса при неизменности прочих условий; нацеленность в долгосрочной перспективе на укрепление продовольственной безопасности государства как составной части национальной безопасности и национальных интересов; создание научно-исследовательской, материально-технической баз и общественных связей для дальнейшей интенсификации селекционной деятельности и ускоренного внедрения её результатов в практические сферы.

Существуют также и проблемы современной отечественной селекционной деятельности, которые оказывают на неё негативное влияние, и к наиболее важным из которых можно отнести:

- 1) Наличие, в основном, государственных учреждений, занимающихся селекцией сельскохозяйственных культур, сильная неразвитость частной (негосударственной) и муниципальной селекционной деятельности (практически во всей науке) (табл. 1);

Таблица 1 – Организации, выполняющие исследования и разработки, по формам собственности, [4]

	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Всего	3604	4175	4032
Российская собственность	3538	4077	3940
Государственная	2520	2684	2592
Муниципальная	13	15	14
Частная	614	881	865

2) Наличие зависимости от семенного материала сельскохозяйственных культур, привозимых из-за рубежа, вследствие неспособности отечественного производства полностью и самостоятельно обеспечить себя им (Табл. 2) [2];

Таблица 2 – Доля семян отечественной селекции в объеме высеянных семян, 2019 г.

№ п/п	Наименование сельскохозяйственной культуры	Объем высеянных семян, тыс. тонн	Доля семян отечественной селекции в объеме высеянных, %	Доля семян иностранной селекции в объеме высеянных, %	Доля семян не сортовых и не включенных в Государственный реестр в объеме высеянных, %
1	Пшеница яровая	2 454,36	82,23	7,42	10,35
2	Пшеница озимая	3 330,38	90,56	3,78	5,66
3	Ячмень яровой	1 702,88	63,23	25,81	10,95
4	Сахарная свекла	3,87	0,60	98,30	1,11
5	Подсолнечник	37,20	26,56	66,44	7,00
6	Картофель	777,33	9,68	59,06	31,26
7	Кукуруза	77,67	45,81	50,83	3,35
8	Рапс яровой	9,29	31,72	41,50	26,78
9	Соя	346,20	41,85	42,94	15,21

3) Изменение структуры посевных площадей и, как следствие, изменение направленности селекционной деятельности, вследствие переориентации производства сельскохозяйственных культур под нужды рыночной системы, а именно культур с высоким потенциалом во внешнеэкономической деятельности (по результатам экспортной деятельности Российской Федерации преобладают горох, пшеница, ячмень, кукуруза, масло подсолнечное) (Табл. 3);

Таблица 3 – Экспорт продуктов питания из Российской Федерации в натуральном и стоимостном выражениях, [5]

Вид товара	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Картофель свежий и охлаждённый, тыс. т.	164,0	222,0	187,0
Горох сушёный, тыс. т.	588,0	702,0	1043,0
Злаки, тыс. т., из них:	30700,0	33904,0	43298,0
-пшеница и меслин	21230,0	25343,0	33069,0
-ячмень	5293,0	2862,0	4631,0
-кукуруза	3699,0	5332,0	5192,0
Мука пшеничная или пшенично-ржаная, тыс. т.	265,0	237,0	202,0
Крупа, тыс. т.	30,6	32,3	37,4
Масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции, тыс. т.	1445,0	1790,0	2326,0

4) Моральное и физическое устаревание материально-технической и технологической базы селекционной деятельности – данная проблема ограничивает возможности проведения научных исследований [3];

5) Проблемы в кадровом составе научных организаций, связанная со старением научных работников и селекционеров (в общем в науке) (Табл. 4);

Таблица 4 – Средний возраст исследователей науки, лет [4]

Год	Исследователи	Доктора наук	Кандидаты наук
2013	46	63	51
2014	46	63	51
2015	46	63	51
2016	46	63	51
2017	46	64	51

6) Состав научных организаций, исходя из которого видно, что в сельском хозяйстве наблюдается крайне малое число организаций научно-исследовательской направленности по сравнению с аналогичными организациями и учреждениями в других отраслях и сферах деятельности, и отражающий негативные тенденции и перспективы развития (табл. 5).

Таблица 5 – Организации, выполняющие исследования и разработки, по видам экономической деятельности

	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Всего	3604	4175	4032
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	30	35	33
Промышленное производство, из них:	323	465	456
добыча полезных ископаемых	2	4	4
обрабатывающие производства	320	456	447
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1	5	5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2307	2321	2263
Образование	1083	1152	1083
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	38	42	38
Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта	136	139	136
Другие виды экономической деятельности	23	21	23

На основании представленных выше проблем функционирования действующей в настоящее время системы селекции, предлагаются следующие предложения по стимулированию развития деятельности данной направленности:

1) Помощь в участии в селекционной деятельности негосударственных организаций посредством предоставления им различных государственных мер поддержки;

2) Создание большего количества учреждений селекционной направленности и предоставление уже функционирующим земель Государственного Земельного Фонда – такие мероприятия позволят обеспечить стабильный рост производимого улучшенного посевного материала для последующей посадки и снижение зависимости от зарубежных семян;

3) Отказ от переориентации посевных площадей ради культур, обладающих экономическим потенциалом для внешнего рынка, либо высвобождение большей площади неиспользуемых государственных земель в целях развития культур, которым уделено малое внимание;

4) Оказание комплексной поддержки научным учреждениям, связанной с предоставлением на условиях лизинга либо в кредит по сниженному проценту новейшей сельскохозяйственной техники и

оборудования, модернизации уже действующей, и проведение капитального ремонта изношенных основных средств;

5) Укрепление положения экономических служб профильных НИИ, от предложенных рекомендаций которых зависит инновационное развитие в АПК, а также создание методов и способов управления такими процессами;

6) Совершенствование и развитие системы подготовки и переподготовки кадров по специальности селекция и семеноводство. Повышение качества образования в аграрных вузах. Создание системы различного рода заинтересованности (в том числе и материальной) уже работающего персонала и в целях привлечения новых сотрудников;

7) Особой структурной проблемой является то, что по составу организаций, выполняющих исследования и разработки, около половину действующих являются организации с операциями с недвижимостью. Решение подобной проблемы возможно путем стимулирования интереса к селекционной деятельности, создание условий для заинтересованности занятий ею, а также возможность занять ниши по наименее популярным культурам, чтобы, в дальнейшем, поднять на них спрос на уровне государства.

Таким образом, видно, что селекционная деятельность в России находится в достаточно слабом состоянии. Поэтому, существует объективная необходимость в развитии данного вида деятельности в целях укрепления продовольственной безопасности государства.

Библиография

1. Воробьева Л.И. Генетические основы селекции растений и животных / Л.И. Воробьева, О.В. Таглина. – М.: Колорит, 2006. – 224 с.

2. Ежегодный Доклад «Рынок семян кукурузы и подсолнечника: итоги 2019 года и основные вызовы ближайших лет».

3. Минина Е.Л. Краткий обзор системы семеноводства и селекции растений, их правового регулирования в Российской Федерации / А.Н. Березкин, Е.Л. Минина. – М.: Германо-Российский аграрно-политический диалог, 2014. – 63 с.

4. Организации и персонал, выполняющие научные исследования и разработки. Инф.- стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2017.

5. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб. – Росстат. – 2018. – 694 с.

К ВОПРОСУ О ВОСПРОИЗВОДСТВЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

А.А. Козлов

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Современное развитие отрасли сельского хозяйства не возможно без формирования эффективной инвестиционной деятельности. Несмотря на определенное снижение износа основных средств в отрасли, по-прежнему в развитии инвестиционной деятельности остаются проблемы. Они касаются не только источников инвестиций, направлений и оценки их эффективного использования, но и теоретико-методического осмысления сущности, содержания и особенностей организации воспроизводства инвестиционной деятельности.

В основе теории воспроизводства инвестиционной деятельности находится понимание сущности инвестиций. В дореформенный период в экономической литературе категория «инвестиции» в исследовании вопросов воспроизводства инвестиционных ресурсов практически не применялась. Инвестиции в основном идентифицировались как капитальные вложения.

За годы реформ существенно изменились подходы к исследованию процесса оборота инвестиций и его отдельных стадий. Прежде всего, к определению экономической сущности инвестиций получили развитие затратный подход, определяющий в качестве инвестиций затраты на простое и расширенное воспроизводство капитала, и ресурсный – предполагающий выделение в качестве инвестиций ресурсов для воспроизводства основных средств [3].

Зачастую инвестиции рассматриваются, с одной стороны, как долгосрочные вложения ресурсов с целью получения доходов, а с другой – как долгосрочные вложения денежных средств в хозяйствующие субъекты, бизнес-проекты, инновационные проекты для получения прибыли. Проведенный анализ сущности категории инвестиции позволил выявить в ней следующие общие черты: инвестиции как фактор развития обладают способностью приносить доход, осуществляются инвесторами и на определённый срок, имеют источники и целевую направленность, характеризуются различными периодами в расходовании средств и получении доходов и всегда сопряжены с рисками. Учитывая вышеизложенное, инвестиции можно определить как совокупность затрат в формах вложений различных видов капитала в производственно-коммерческую деятельность с целью достижения экономического внеэкономического эффекта.

Среди экономистов нет однозначного подхода к выбору классификационных признаков систематизации инвестиций [2, 5]. С учетом проведенных исследований предлагается 12 классификационных признаков группировки инвестиций на сельскохозяйственном предприятии (рис. 1).

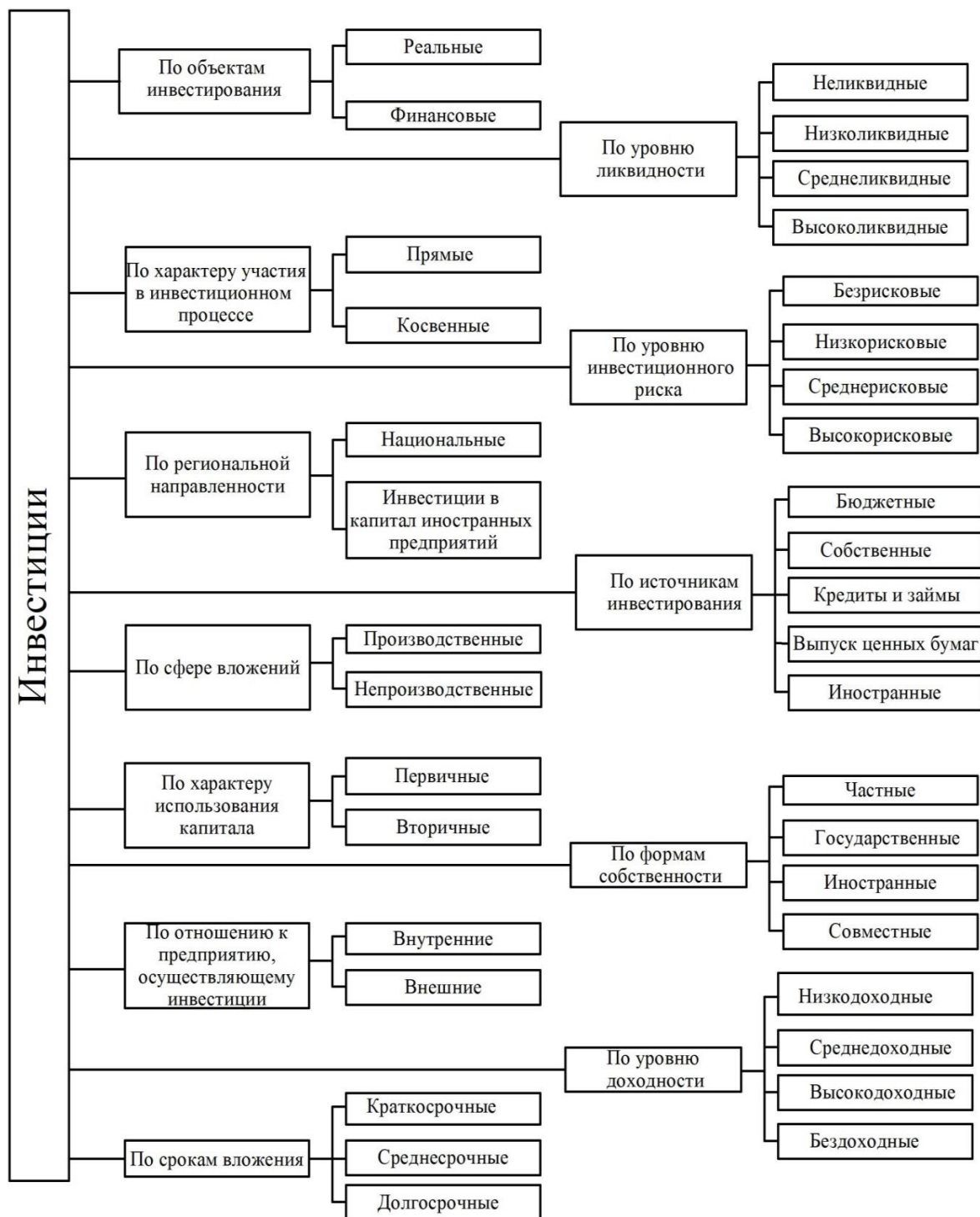


Рисунок 1 – Классификация инвестиций на сельскохозяйственном предприятии

Процесс инвестирования в отрасли сельского хозяйства во многом обусловлен уровнем эффективности организации инвестиционной

деятельности сельскохозяйственных производителей. Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [4] трактует любую инвестиционную деятельность как вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Нам представляется, что инвестиционная деятельность сельскохозяйственного предприятия является особым видом хозяйственной деятельности, которой присущи характерные особенности воспроизводства, а ее эффективность зависит от рациональной организации производственно-коммерческой и финансовой деятельности.

Во-первых, денежный поток от осуществления инвестиционной деятельности на сельскохозяйственных предприятиях существенно колеблется по своей направленности, поскольку в различные периоды функционирования предприятий размер отрицательного денежного потока может быть выше суммы положительного денежного потока и, как следствие, размер прибыли от инвестиционной деятельности будет отличаться высокой колеблемостью.

Во-вторых, организация инвестиционной деятельности на сельскохозяйственных организациях осуществляется в условиях специфических видов риска, так называемого «инвестиционного риска». Инвестиционный риск превышает операционный, так как при нем вероятность возникновения потерь капитала в процессе реализации инвестиционной деятельности выше по сравнению с операционной прибылью.

В исследовании установлено, что уровень организации инвестиционной деятельности на сельскохозяйственном предприятии преопределяет процесс воспроизводства. Воспроизводству на сельскохозяйственном предприятии присущи особенности, обусловленные спецификой сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями, в которой прежде всего осуществляется возобновление природно-биологической системы (земли, растений и животных) [1].

При этом воспроизводство инвестиционной деятельности включает: формирование и вложение денежных средств в инвестиционные объекты в соответствии с разработанными и утвержденными проектами; получение прибыли в результате реализации процесса инвестирования и реинвестирования части полученной прибыли с целью обеспечения продолжения воспроизводства на предприятии. В воспроизводстве инвестиционной деятельности инвестиции поступательно проходят через все фазы производственного процесса от периода их авансирования до времени достижения экономического и внеэкономического эффекта, а также возмещения вложенных средств. При этом кругооборот

инвестиционного капитала включает фазы производства инвестиций, распределения, обмена и потребления.

Инвестиции в фазе производства трансформируются из полученной прибыли в новый инвестиционный капитал, то есть наблюдается ее капитализация, или образуются новые инвестиционные ресурсы за счет кредита, лизинга и других источников.

Инвестиции в фазе распределения в процессе воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве заключаются в определении целей и сумм расхода инвестиционного капитала. Цели и направления расхода инвестиционного капитала формируются на основе критериев эффективности использования авансированных инвестиций.

Инвестиции в фазе обмена проходят через процесс перераспределения имеющегося инвестиционного капитала, образуемого из различных источников. Реализация данной фазы позволяет определить характер взаимодействия и взаимоотношений между государством и собственниками капитала. В этой фазе формируются различные денежные потоки различного направления, как правило с помощью налоговой, кредитной, страховой и инвестиционной систем. При этом в процессе вторичного распределения главная роль принадлежит финансово-кредитной системе. Реализации данной фазы в сельском хозяйстве позволяет определить инвестиции для стадий накопления и потребления.

В фазе потребления инвестиции проходят процессы вложения их в инвестиционный проект, его реализации и получения прибыли. В рамках данной фазы достигается конечная цель кругооборота инвестиционного капитала: полученный доход далее превращается в средства производства и рабочую силу.

Таким образом, происходит смыкание начальной и конечной фаз кругооборота инвестиционного капитала. Кругооборот инвестиционного капитала, начиная с момента формирования денежных средств до периода их возмещения, называется инвестиционным циклом.

Библиография

1. Голубева А.И. Состояние и перспективы развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве / А.И. Голубева, Ю.И. Зелинский, М.А. Емельянова // Вестник АПК Верхневолжья. - 2016. - № 4 (36). - С. 3-8.

2. Зеленкина Е.В. Совершенствование воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.В. Зеленкина. - Саратов. гос. аграр. ун-т. – Саратов, 2012. – 23 с.

3. Климова Н.В. Управление инвестиционной деятельностью в сельскохозяйственных организациях / Н.В. Климова, В.Д. Можегова //

Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2017. - № 129. - С. 610-620.

4. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс] // Консультант - плюс: [сайт справ.–правовой системы]. - [Москва, 2013]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156882 (дата обращения 17.09.2020 г.).

5. Терновых К.С. Состояние воспроизводства инвестиционной деятельности в РФ / К.С. Терновых, Д.В. Чернов // Развитие аграрного сектора экономики в условиях глобализации: материалы международной науч.-практ. конференции – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – С. 181-187.

УДК 338.242.2:334.742

К ВОПРОСУ О МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Е.В. Попкова, Д.В. Малахова

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

В настоящее время малые формы хозяйствования играют достаточно важную роль не только в эффективном функционировании сельскохозяйственного производства, но и в развитии экономики нашей страны в целом.

Малые формы хозяйствования представляют собой особый вид предпринимательской деятельности, специфика которого заключается, во-первых, в ограниченных размерах. В 2007 году Государственной Думой РФ принят Федеральный Закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в котором были определены основные критерии отнесения предприятий к категории малых. В соответствие с указанным законом к малым предприятиям (на 2020 г.) относятся организации с количеством сотрудников от 16 до 100 человек. Если в компании численность сотрудников составляет 15 человек и менее, то такие предприятия относятся к числу микропредприятий [2].

Правительством РФ установлен также дополнительный критерий для отнесения предприятий к разряду малых – это объем выручки от реализации продукции, который должен составлять для микропредприятий 120 млн руб., для малых предприятий – 800 млн руб. При этом доход должен определяться по данным налогового учета по всем видам деятельности, выполняемым на предприятии.

Во-вторых, специфика заключается в том, что руководитель совмещает в одном лице все функции предпринимателя. Он одновременно является и собственником, и менеджером.

Особенностью развития малых форм хозяйствования является также их способность к гибкости и мобильности в условиях рыночной экономики, что ведет к ее стабилизации.

Кроме того, функционирование субъектов малого и среднего предпринимательства способствует снижению уровня безработицы за счет создания новых рабочих мест; формированию конкурентной среды, увеличению выхода валовой продукции.

Малые формы хозяйствования эффективнее используют местные ресурсы, лучше адаптируются к внешней среде.

В соответствии с данными Единого реестра малого и среднего предпринимательства ФНС РФ в настоящее время зарегистрировано 5367,23 тыс. микропредприятий, 217,95 тыс. малых и 17,55 тыс. средних предприятий (табл. 1).

Таблица 1 – Наличие малых и средних предприятий (по состоянию на июнь 2020 г.) в РФ*

Показатели	Микро предприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Общее значение		
				всего	в том числе организованных в виде	
					индивидуальных предпринимателей	юридических лиц
Количество субъектов	5367233	217951	17554	5602738	3266028	2336710
Работников, чел.	7578921	6145317	1790899	15515137	2608266	12906871
Суммарное количество продукции и услуг, млн руб.	73	48	40	161	38	123

*Источник [3]

Наибольшее количество работников, занятых в малых предприятиях, отмечается в Центральном федеральном округе (табл. 2).

Таблица 2 – Средняя численность работников малых форм хозяйствования (без микропредприятий) по регионам РФ

Регионы РФ	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Всего по РФ	6671832	100	6271693	100	5977621	100
в том числе по федеральным округам Центральный	2150992	32,24	2090996	33,34	1986641	33,23
из них Воронежская область	157,2	2,36	143119	2,28	129,3	2,16
Северо-Западный	746627	11,19	710429	11,33	688966	11,53
Южный	574878	8,62	519747	8,29	497544	8,32
Северо-Кавказский	146219	2,19	123494	1,97	112082	1,88
Приволжский	1372053	20,56	1286847	20,52	1238699	20,72
Уральский	582614	8,73	521153	8,31	501500	8,39
Сибирский	795394	11,92	680722	10,85	620962	10,39
Дальневосточный	303055	4,54	338305	5,39	331227	5,54

*Источник [3]

При этом наибольшее количество работников малых предприятий занято в оптовой и розничной торговле (табл. 3).

Таблица 3 – Средняя численность работников малых формы хозяйствования (без микропредприятий) по видам хозяйственной деятельности в РФ*

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Всего по видам деятельности	6671,8	100	6271,7	100	5977,6	100
в том числе сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство	358,8	5,38	332,5	5,30	315,3	5,27
Добыча полезных ископаемых	48,5	0,73	44,9	0,72	50,3	0,84
Обрабатывающие производства	1111,5	16,66	1090,8	17,39	1056,6	17,68
Оптовая и розничная торговля	1669,4	25,02	1542,6	24,60	1398,0	23,39
Транспортировка и хранение	398,3	5,97	381,4	6,08	392,4	6,56
Прочие	3444,1	51,62	3211,9	51,21	3080,3	51,53

*Источник [3]

В сельском хозяйстве малые формы хозяйствования представлены различными сельскохозяйственными товаропроизводителями –

индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, потребительскими кооперативами, а также личными подсобными хозяйствами населения.

К индивидуальным предпринимателям относятся граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью в сельском хозяйстве. При этом они должны быть зарегистрированы в данном качестве в порядке, установленном законом [1].

Основным признаком крестьянских (фермерских) хозяйств является совместная деятельность граждан по родству, обладающих общей собственностью на имущество, на основе личного трудового участия.

Личными подсобными хозяйствами населения признается такая форма хозяйственной деятельности по производству и переработке продукции сельского хозяйства, которая осуществляется трудом членов семьи в целях удовлетворения личных потребностей на приусадебном земельном участке.

В форме потребительского кооператива объединяются различные сельскохозяйственные товаропроизводители, обязательным для которых является участие в его хозяйственной деятельности.

Деятельность всех малых форм хозяйствования в аграрной сфере нацелена, в первую очередь, на реализацию потенциала жителей села, что соответствует социальной цели развития АПК. Функционирование МФХ как одной из форм занятости на селе способствует снижению уровня безработицы.

В качестве экономической цели выделяется производство различной сельскохозяйственной продукции при наиболее рациональном использовании имеющихся ресурсов и эффективном ведении сельскохозяйственной деятельности. При этом такая деятельность направлена как на производство для собственного потребления, так и для реализации на рынке. Личные подсобные хозяйства являются источником дополнительного дохода для их владельцев, играют значительную роль в производстве экологически чистой продукции.

Для всех малых форм хозяйствования характерна мелкотоварная направленность, большая мотивация собственника к труду, личное участие всех членов при производстве продукции. При этом процесс сельскохозяйственного производства отличается низкой технико-технологической оснащенностью и высокой долей ручного труда. Поэтому для повышения эффективности функционирования малых форм хозяйствования в аграрной сфере необходимо внедрять в их деятельность передовой производственный опыт, активно использовать компьютерную технику и информационные технологии, применять новые ресурсосберегающие технологии, внедрять новые методы организации и мотивации труда [4].

Таким образом, малые формы хозяйствования играют большую социальную и экономическую роль в развитии экономики нашей страны. При этом для их более устойчивого функционирования в аграрной сфере необходимо активное использование инновационного потенциала, что будет способствовать дальнейшему развитию аграрного сектора по обеспечению продовольственной безопасности страны.

Библиография

1. Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения: 24.09.2020).

2. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изменениями от 08.06.2020 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/compendium/document/13277>
<https://rg.ru/2007/07/31/biznes-doc.html> (дата обращения: 24.09.2020).

3. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru/> (дата обращения: 24.09.2020).

4. Попкова Е.В. Состояние и проблемы инновационного развития предпринимательской деятельности в АПК / Е.В. Попкова // Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях. Материалы международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 66-70.

УДК 331.101.3:658.1

К ВОПРОСУ О МОТИВАЦИОННОЙ СРЕДЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

С.А. Лагутина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Процесс мотивации в полной мере или частично оказывает воздействие на поведение человека в трудовом процессе. Этот процесс состоит из множества мотивов, которые отражают неудовлетворенные потребности и влияют на поведение работника в процессе труда.

Говоря о мотивации, стоит рассмотреть такое понятие как мотивационная среда компании. Она представляет собой набор возможностей в компании для реализации. Которые, можно укрупненно представить в 2 больших группах:

- Группа профессиональных мотивов;
- Группа личностных мотивов.

Мотивационную среду можно считать эффективной при условии, что в ней соблюдается ряд принципов.

1. Система мотивация, реализуемая в компании должна быть валентной к двум аспектам – личные индивидуальные мотивы и неудовлетворенные потребности работника. Реализация данного принципа может иметь следующие пути развития, представленные на рисунке 1.

Одним из наиболее эффективный путей является «путь Б», в различных источниках литературы он носит название закон «оптимума мотиваций». Основопологающим моментом данного закона является зависимость эффективного результата трудовой деятельности от средней величины того, насколько интенсивно было произведено воздействие с точки зрения мотивационных процессов.

2. Принцип сочетания методологий «кнут-пряник». Данный принцип направлен на то, что в компании необходимо соблюдения разнонаправленности методов: применение положительных и отрицательных методов.

3. У руководства компании всегда должны быть заготовлены мотивационные методы воздействия, которые будут призваны удовлетворить практически все имеющиеся неудовлетворенные потребности и личные индивидуальные мотивы. Данная возможность позволит руководству компании маневрировать среди множества потребностей и мотивов работников и умело применять необходимые методологии мотивационного воздействия.

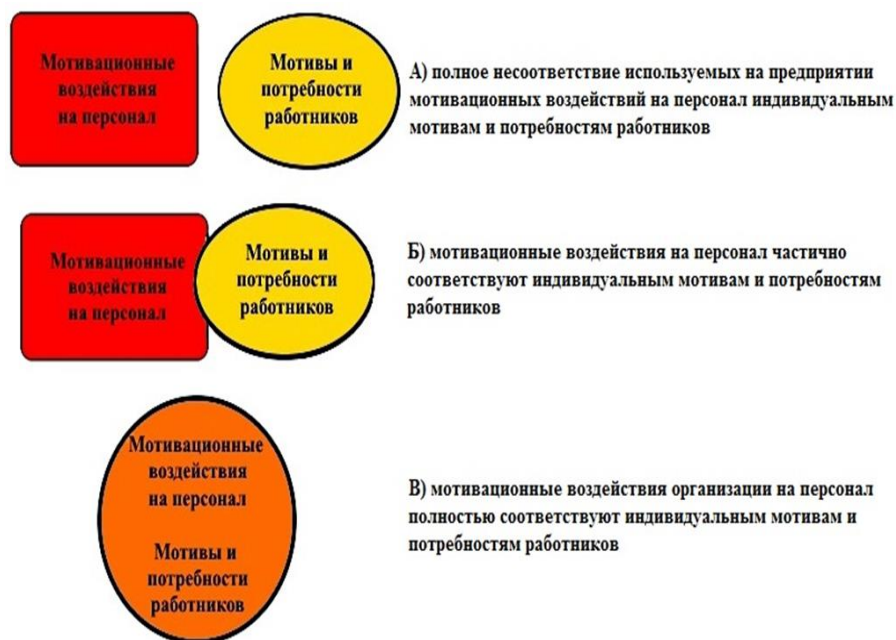


Рисунок 1 – Пути развития соотношения влияния на работников и его соответствия личным индивидуальным мотивам и неудовлетворенным потребностям

На данный момент руководство многих компаний должны понимать, что работа коллектива в едином порыве плечом к плечу один

из основополагающих факторов успеха. И нельзя ограничиваться только оплатой труда работника, очень часто только применяя такой подход, становится невозможно достижений запланированных целей и высокоэффективных результатов. Именно поэтому в современном мире стоит всё большее внимание уделять методом нематериального стимулирования и в частности создание правильной мотивационной среды. Необходимо найти компромисс, своё идеальное равновесие между методиками материального стимулирования и методиками нематериального стимулирования.

Библиография

1. Башарина В.Г. Мотивация и стимулирование труда в современных условиях / В.Г. Башарина // Вопросы науки и образования. – 2019. - №5(50). – С.90-94

2. Куликовская И.А. Мотивация и стимулирование трудовой деятельности персонала / И.А. Куликовская // Вестник науки. – 2019. - №2(11). – С.85-88.

3. Сидоренко А.А. Государственное регулирование устойчивого развития сельских территорий РФ / А.А. Сидоренко // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. - 2019. - С. 24-26.

4. Сидоренко А.А. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АгроСервис" Белгородского района / А.А. Сидоренко, Е.В. Мальцева // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. - 2019. - С. 233-235

УДК 338.43.01

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ РАЗВИТИЕМ

А.А. Тютюников

ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», г. Воронеж, Россия

Феномен сельского развития, рассматриваемый одновременно как в качестве комплекса взаимосвязанных процессов, так и в качестве совокупности отношений общественного воспроизводства, обуславливается взаимодействием воспроизводственных систем сельских территорий. В рамках парадигмы устойчивого развития распространено деление таких систем на экономические (воспроизводящие капитал), социальные (воспроизводящие население)

и экологические или биологические (воспроизводящие природные ресурсы сельской экономики). Зачастую сами сельские территории рассматриваются как сложные социо-эколого-экономические системы, объединяющие в своей структуре ряд систем низшего ранга: социальную, экологическую, экономическую, политическую, культурную и информационную. Кроме того, в качестве сельских воспроизводственных систем могут рассматриваться отрасли экономики, региональные и ареационные аграрные системы, сельские поселения, сельскохозяйственные предприятия.

Большинство этих систем можно отнести к самоорганизующимся, т.е. способным изменять порядок, структуру, организацию или функции без специфических внешних воздействий; элементы таких систем активны и способны принимать самостоятельные решения [1, с. 40]. Самоорганизующимся целеустремленным системам присущ ряд особенностей, полезных в плане приспособляемости к внешней среде, но затрудняющих управление, таких, как: неравновесность, нестационарность, уникальность, непредсказуемость поведения в конкретных условиях, способность к адаптации, тенденция к проявлению антиэнтропийного поведения, вариативность поведения, способность к самостоятельному целеобразованию, неоднозначность понятийного аппарата. Таким образом, управление сельским развитием представляется сложным процессом, распадающимся на множество задач управления (нередко изменчивых и противоречивых) большим количеством разнородных и разноуровневых самоорганизующихся целеустремленных систем, имеющих прямое или косвенное отношение к сельской местности или сельскохозяйственному производству.

Согласно общей теории систем, система управления в большинстве случаев может быть описана как совокупность управляющей и управляемой подсистем. В рамках управляющей подсистемы формулируются цели и программа управления, конструируются компенсирующие и адаптирующие механизмы управления. Элементы управляющей подсистемы функционируют на основе информации о состоянии внешней среды, состоянии и реакциях управляемой подсистемы. Однако в открытых сложных саморазвивающихся системах с активными и целеустремленными элементами может наблюдаться феномен саморегулирования, когда подобные подсистемы не могут быть однозначно разделены.

Описание субъектного состава управляющей подсистемы сельского развития в рамках данного исследования предлагается основывать на трехуровневом подходе, изложенным Ю.И. Черняком [2, с. 23], согласно которому субъекты управления могут находиться как во внешней среде, так и в составе объекта управления, или же вне их. В качестве первого уровня субъектов управления выделены акторы,

управляющие воздействия которых активно формируют внешнюю среду сельских территорий и сельской экономики на уровне государства: наднациональные организации сельского развития, исполнительные и законодательные органы государственной власти, транснациональные корпорации, агропромышленное лобби. Акторы второго субъектного уровня, с одной стороны, функционируют в условиях сложившейся внешней среды и не могут воздействовать на нее на макроуровне; с другой стороны – не принимают непосредственного участия в деятельности конкретных воспроизводственных систем аграрной сферы. К субъектам второго уровня управляющей подсистемы относятся: региональные органы исполнительной и законодательной власти, межрегиональные органы, агентства сельского развития, отраслевые союзы, экологические организации и т.п. Третий уровень управляющей подсистемы формируют субъекты, «сливающиеся» с объектом управления, напрямую ассоциируясь с ним, тем не менее оказывающие управляющее воздействие в рамках конкретных территориально-отраслевых систем, сельских территорий, сфер производства. К таким субъектам управления относятся: муниципальные органы власти, межмуниципальные органы, органы местного самоуправления, независимые предприятия и организации агропродовольственного комплекса, интегрированные агропромышленные структуры, территориальные некоммерческие организации граждан.

Согласно подходу, разработанному М. Месаровичем, Д. Мако и И. Такахарой, описанная выше подсистема управления сельским развитием имеет многоэшелонную организационную иерархию, так как «...1) ...состоит из семейства четко выделенных взаимодействующих подсистем; 2) некоторые из подсистем являются принимающими решения (решающими) элементами и 3) принимающие решения элементы располагаются иерархически в том смысле, что некоторые из них находятся под влиянием или управляются другими решающими элементами» [3, с. 68, с. 108]. Субъекты верхних эшелонов во многом определяют целенаправленную деятельность нижестоящих субъектов, но не могут полностью ей управлять. Каждый субъект в многоэшелонной системе формирует собственную цель – «долгосрочный желаемый результат для множества окружений», «экстремум функционала существования системы», зачастую в той или иной степени конфликтующую с целями других решающих элементов. Месарович, Мако и Такахара отмечают, что противоречие целей управляющих субъектов является «побочным результатом эволюции и объединения различных подсистем в одну систему... [а так же] необходимо для эффективного управления системой в целом» [3, с. 68], так как в функционировании системы создается придающий ей устойчивость комплекс сдержек и противовесов.

Р. Акофф и Ф. Эмери [1, с. 232-233], опираясь на специфику функционирования целенаправленных социально-экономических систем, выделяют четыре ключевых типа целей управления: 1) политико-экономическое состояние изобилия, так как для функционирования системе постоянно требуются ограниченные ресурсы; 2) научное состояние правды, так как система нуждается в знаниях по поводу изыскания, создания и эффективного использования ресурсов; 3) этико-моральное состояние добра, так как система заинтересована в отсутствии конфликтов между ее элементами, продуцируемой ею результатами, а также с внешней средой; 4) эстетическое состояние красоты, связанное с самосовершенствованием системы и ее элементов, появлением новых удельных ценностей, образованием новых стандартов развития. К «целям изобилия» отнесены обеспечение воспроизводства и дальнейшее вовлечение в него индивидов, улучшение распределения ресурсов, расширение доступности экономических благ. К «целям правды» относятся накопление и создание знаний (фундаментальные исследования), разработка новых инструментов и механизмов системы (прикладные исследования) и распространение знаний (образование). «Цели добра» основаны на поиске механизмов разрешения конфликтов между системами, их элементами и индивидами. «Цели красоты» включают в себя воспроизводство и развитие ценностных ориентаций системы, обеспечение отдыха и творчества индивидов.

Принимая во внимание многоуровневый состав управляющей подсистемы, субъекты которой находятся в сложном взаимодействии, представляется возможным говорить не об отдельных целях, а о целевом пространстве управления сельским развитием (табл. 1). Его структура, по нашему мнению, определяется матрицей, соединяющей эшелоны управляющей подсистемы и группы целей, разделенные, согласно [1, с. 232-233] на политико-экономические цели, цели развития знаний, цели справедливости и ценностные цели.

Векторы целей субъектов управления сельским развитием могут быть разнонаправленными: например, цель регулирования конкуренции со стороны органов власти входит в противоречие с целью увеличения рыночной доли предприятий, цель поддержки некоторых отраслей одного региона входит в противоречие целям охраны окружающей среды другого региона и т.п. Как было сказано ранее, наличие субъектных противоречий в целом способствует устойчивости системы, однако в определенных случаях может оказывать деструктивное влияние на процесс управления.

Таблица 1 – Структура целевого пространства сельского развития (разработано автором на основе подходов из [1, 2, 3])

Эшелоны управляющей подсистемы	Цели сельского развития				
	Политико-экономические цели		Цели развития знаний	Цели справедливости	Ценностные цели
1. Верхний эшелон: субъекты управления, рассматриваемые как элементы внешней среды сельского развития					
Наднациональные организации	– стабилизация и развитие международных рынков – оптимизация использования факторов производства	– улучшение структуры производительных сил – продовольственная безопасность – конвергенция сельской экономики	– конвергенция образования – амбассадорство инноваций – конвергенция стандартов производства	– конвергенция уровней жизни – регулирование межстрановой конкуренции – защита окружающей среды	– конвергенция жизненных стандартов – сохранение традиций и разнообразия – формирование этических стандартов сельской экономики
Органы государственной власти	– развитие и рациональное использование факторов производства – перераспределение ресурсов между секторами экономики – улучшение структуры производительных сил – поддержка отраслей – стимулирование инвестиций	– стабилизация и развитие внутренних рынков – продовольственная безопасность – импортозамещение – рост доходов населения – эффективность государственных доходов и расходов – получение электоральной поддержки	– развитие образования – развитие фундаментальной науки – стимулирование инновационной активности – развитие стандартов производства – развитие информационной инфраструктуры – развитие управленческого консультирования	– регулирование конкуренции – развитие инклюзивных экономических институтов – рост занятости – выравнивание уровней жизни в регионах – осуществление социального контроля территорий – защита окружающей среды	– сохранение традиций и разнообразия – формирование этических стандартов сельской экономики – формирование гражданской ответственности – имплементация международной политики развития, ценностей устойчивого развития
Транснациональные корпорации	– получение доступа к рынкам продукции и ресурсов – рост рыночной доли – увеличение доходов	– повышение эффективности деятельности и конкурентоспособности – увеличение стоимости компании	– создание, продвижение и монополизация инноваций – наращивание человеческого капитала корпорации	– координация и разграничение деятельности корпоративных субъектов	– рост имиджа брендов – развитие корпоративной культуры – развитие производственной культуры
Агропромышленное лобби	– получение секторальной поддержки	– активизация процессов развития	– повышение информированности органов власти	– регулирование межсекторальной конкуренции	– продвижение отечественной продукции
2. Средний эшелон: субъекты управления, не рассматриваемые как объекты управления или элементы внешней среды сельского развития					
Межрегиональные органы	– развитие кооперации между воспроизводственными системами регионов	– стабилизация и развитие межрегиональных рынков – рациональное межрегиональных ресурсов	– межрегиональный обмен опытом и знаниями – диффузия инноваций	– координация процессов развития в регионах – защита окружающей среды	– поддержка инициатив местных сообществ – развитие локальных брендов
Органы региональной власти	– эффективная реализация государственной аграрной политики – развитие и рациональное использование региональных факторов производства – поддержка отраслей – поддержка проектов – стимулирование инвестиций	– стабилизация и развитие региональных рынков – улучшение региональной структуры производительных сил – рост доходов населения – эффективность региональных доходов и расходов – получение электоральной поддержки	– развитие образования в регионе – стимулирование инновационной активности в регионе – диффузия инноваций в регионе – развитие информационной инфраструктуры – развитие управленческого консультирования	– регулирование конкуренции в регионе – повышение уровня жизни сельского населения – рост занятости в регионе – осуществление социального контроля территорий региона – защита окружающей среды региона	– сохранение традиций и разнообразия – развитие локальных брендов – поддержка «местного продовольствия» – поддержка инициатив местных сообществ – развитие имиджа региона – развитие сельской рекреации

Эшелоны управляющей подсистемы	Цели сельского развития				
	Политико-экономические цели		Цели развития знаний	Цели справедливости	Ценностные цели
Отраслевые ассоциации, ассоциации производителей	– формирование агропромышленного лобби – получение секторальной поддержки – развитие интегрированных и кооперативных структур – развитие аграропродовольственных рынков – развитие отраслей и производств, в т.ч. новых	– активизация инвестиционной активности	– повышение информированности власти, производителей и населения – диффузия инноваций в отрасли – мониторинг государственных и региональных программ развития – наращивание человеческого капитала – развитие управленческого консультирования	– координация деятельности участников отрасли – способствование взаимодействию акторов развития АПК – регулирование внутри- и межсекторальной конкуренции	– сплоченность и самоорганизация бизнеса – развитие отраслевых брендов – развития имиджа отраслей – имплементация международных стандартов
Ассоциации сельских территорий, агентства сельского развития	– создание новых привлекательных рабочих мест в сельской местности – диверсификация экономической деятельности в сельской местности – стимулирование местной экономической инициативы	– преодоление депрессивности сельских территорий – распространение новых форм расселения в сельской местности – развитие кооперативных структур	– развитие человеческого потенциала – образование в сфере устойчивого развития и местных инициатив – повышение информированности власти, производителей и населения – мониторинг госпрограмм развития	– развитие инклюзивных экономических институтов – противодействие негативным экстерналиям сельских территорий – координация взаимодействия и урегулирование конфликтов населения с другими акторами сельских территорий	– сохранение традиций и разнообразия – развитие брендов сельских территорий и населенных пунктов – продвижение ценностей устойчивого развития – пропаганда сельского образа жизни – развитие сельской рекреации
Экологические организации	– рациональное использование природных ресурсов	– развитие возобновляемых источников ресурсов	– образование в сфере устойчивого развития	– защита окружающей среды	– продвижение ценностей устойчивого развития
3. Нижний эшелон: субъекты управления, принадлежащие к объектам управления сельского развития					
Органы муниципальной власти и местного самоуправления	– эффективная реализация региональной аграрной политики – развитие и рациональное использование местных факторов производства – поддержка проектов	– поддержка бизнеса – создание рабочих мест – рост доходов населения – эффективность местных доходов и расходов – получение электоральной поддержки	– развитие человеческого потенциала – повышение информированности производителей и населения – обратная связь в управлении развитием	– осуществление социального контроля территорий – реализация интересов местного населения – рост местной занятости – защита окружающей среды на местном уровне	– сохранение традиций и разнообразия – развитие брендов сельских территорий и населенных пунктов – развитие сельской рекреации
Территориальные некоммерческие организации граждан	– реализация проектов по разным типам задач местного развития	– создание рабочих мест – рост доходов населения	– повышение информированности и компетенций в сфере местных инициатив	– реализация интересов населения в отношениях с бизнесом и властью	– повышение сплоченности сельских сообществ – развитие сельской среды
Предприятия и организации агропродовольственного комплекса	– рост производства – получение и укрепления доступа к рынкам продукции и ресурсов – рост рыночной доли – увеличение доходов – рост капитала	– повышение эффективности деятельности и конкурентоспособности – увеличение стоимости компании – развитие интегрированных и кооперативных структур	– наращивание человеческого капитала предприятий – создание инноваций – освоение инноваций – диффузия инноваций	– координация и разграничение деятельности – социальная ответственность – ответственность за негативные экстерналии	– развитие брендов – развитие имиджа предприятий – развитие корпоративной и производственной культуры

Согласование индивидуальных целей, задач, решений и действий субъектов такой сложной и неоднородной системы, как сельская экономика, представляется весьма затрудненным. Изучая проблематику коллективного выбора в рамках теории игр, К. Эрроу сформулировал теорему [4, с. 36-48], согласно которой для группы субъектов, каждый из которых принимает решения на основе порядковой (ординалистской) функции полезности, не существует логически непротиворечивого метода агрегирования индивидуальных предпочтений по трем или более альтернативам, который удовлетворял бы индивидуальным критериям справедливости. Поэтому противоречие целей субъектов управления разрешается не в результате апелляции к общему благу, а в результате антагонистических взаимодействий или реализации диктаторских функций одним из субъектов. Кроме того, с позиций теории рационального выбора, субъекты могут корректировать собственные целеполагание и реакции на стратегии других субъектов, в результате чего система приходит в равновесие по Нэшу – устойчивое состояние, которое, тем не менее, может быть неоптимальным по функции общественной полезности. Согласно концептуальным подходам, разработанным Л. Гурвичем, Э. Маскином и Р. Мейерсоном [5], проблема коллективного выбора, свойственная системам с большим количеством рациональных агентов, разрешается посредством конструирования специальных правил и процедур взаимодействия акторов – экономических механизмов. Вопросы приложения теории экономических механизмов в сфере сельского развития автор планирует осветить в дальнейших публикациях.

Библиография

1. Акофф Р. О целеустремленных системах / Р. Акофф, Ф. Эмери; пер. с англ. – М.: Советское радио, 1974. – 272 с.
2. Черняк Ю.И. Системный анализ в управлении экономикой / Ю.И. Черняк – М.: Экономика, 1985. – 191 с.
3. Месарович М. Теория иерархических многоуровневых систем / М. Месарович, Д. Мако, И. Такахара. – М.: Мир, 1973. – 344 с.
4. Эрроу К. Дж. Коллективный выбор и индивидуальные ценности / К. Дж. Эрроу; пер. с англ. – М.: ГУ ВШЭ, 2004. – 108 с.
5. Николенко С.И. Теория экономических механизмов / С.И. Николенко. – М.: Бинوم. Лаборатория знаний, 2012. – 208 с.

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

В.Э. Габерман, С.Н. Золотарёв

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

На сегодняшний день проблема экономической устойчивости предприятий приобретает особую остроту в сельском хозяйстве, что обусловлено рядом причин [2].

Во-первых, сельское хозяйство – основной поставщик продуктов питания, поэтому сбои в этой отрасли и недостатки в сельскохозяйственном производстве отражаются на уровне жизни народа.

Во-вторых, ведущая отрасль сельского хозяйства – растениеводство, ведется в неконтролируемых и часто непредсказуемых условиях.

В-третьих, недобор товарной растениеводческой продукции и кормов приводит к снижению продуктивности скота и уменьшению его поголовья и т.д.

Экономический анализ используется для глубокого изучения возможностей и целесообразности расширения посевных площадей, роста урожайности, повышения качества продукции и сокращение ее потерь [3].

Деятельность хозяйствующего субъекта будет эффективной, если его продукция удовлетворяет потребности населения за счет реализации своей продукции при обязательном условии получения прибыли [1].

Главный источник роста производства продукции растениеводства – последовательное повышение урожайности. Чем выше урожайность при прочих равных условиях, тем выше эффективность производства, тем лучше используется земля [4].

В современных условиях особенно актуальны проблемы повышения экономической эффективности производства продукции растениеводства, ибо в условиях функционирования рыночной экономики главная цель товаропроизводителя – максимизация прибыли [5].

Определили влияние факторов на изменение валового сбора способом цепной подстановки, из которого следует, что план валового сбора зерновых в ООО «Полесье» за 2019 год был выполнен и составил 23480 ц., на что повлияло увеличение посевной площади, за счёт этого фактора валовой сбор возрос на 2000 ц и за счет увеличения урожайности на 1480 ц.

План по сое не довыполнен на протяжении всего анализируемого периода, так, например, в отчётном году, недовыполнение составило 1117 ц или 46,5%, это произошло за счет сокращения площади посева валовой сбор сократился на 600 ц и за счет уменьшения урожайности валовой сбор сократился на 517 ц.

Важное значение имеет анализ выполнения плана валового производства продукции растениеводства. С этой целью фактически валовой сбор основных видов продукции сопоставляют с запланированным, выявляют процент выполнения плана и отклонения от него. Начальные и расчётные данные представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Выполнение плана валового производства основных видов продукции растениеводства в ООО «Полесье»

Наименование культуры	2017г.	2018г.	2019г.		Отклонение 2019г. от (+;-)	
			план	факт	плана	2017г.
Зерно	17960	18975	20000	23480	3480	5520
Соя	3450	2000	2400	1283	-1117	-2167
Подсолнечник	2160	2755	2800	2900	100	740

Увеличение валового сбора зерна за от запланированного составило 3480 ц., а по сравнению с базисным годом рост составил 5520 ц.

Недовыполнение плана валового производства произошло по сое на 1117 ц, а в сравнении с валовым производством 2017 года план был не довыполнен на 2167 ц.

Анализируя эффективность производства основных видов продукции растениеводства целесообразно изучить показатели, характеризующие эффективность производства, данные анализа представлены в таблице 2.

Анализируя данные таблицы можно сделать вывод, что в отчетный период посевная площадь зерновых увеличилась на 110 га, одновременный рост урожайности на 2,5 ц/га привел к увеличению валового сбора на 5790 ц. Уровень товарности в 2019 г. составил 46,6%, уменьшившись по сравнению с 2017г. на 34,5%.

В отчетном периоде можно отметить уменьшение трудоёмкости производства зерновых, на что указывает сокращение затрат труда на 1ц с 0,57 чел.-час. до 0,55 чел.-час.

Так как полная себестоимость на 1 ц сократилась на 46,3 руб. при одновременном росте цены реализации продукции на 396,5 руб., это привело к увеличению суммы прибыли на 1 ц на 442,8 руб. (если говорить о 2017 годе, то производство зерновых было убыточным 304,8 руб.) В результате уровень рентабельности производства зерновых в 2019 г. составил 138%, что выше уровня 2017г. почти в 4 раза.

**Таблица 2 - Экономическая эффективность производства
продукции растениеводства в ООО «Полесье» за 2017-2019 гг.**

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019г.	Откл.2019 г. от 2017 г., (+;-)
Зерновые				
Посевная площадь, га	440	485	550	110
Урожайность, ц/га	40,2	39,1	42,7	2,5
Валовой сбор, ц	17690	18975	23480	5790
Реализовано, ц	14337	24625	10951	-3386
Выручено, тыс. руб.	6 144	9836	9033	2889
Уровень товарности, %	81,1	129,8	46,6	-34,5
Затраты труда, тыс. чел/час	10	6	13	3
Затраты труда на 1 ц, чел/час	0,57	0,32	0,55	-0,02
Себестоимость 1 ц, руб.	733,3	395,0	687,0	-46,3
Цена реализации 1 ц, руб.	428,5	399,0	825,0	396,5
Получено прибыли (+), убытка (-), на 1 ц, руб.	-304,8	4,0	138,0	442,8
Уровень рентабельности (+), убыточности (-),%	-71,1	1,0	16,7	87,8
Соя				
Посевная площадь, га	299	150	90	179
Урожайность, ц/га	11,5	13,3	14,3	-7,2
Валовой сбор, ц	3450	2000	1283	1200
Реализовано сои, ц	1536	1914	1937	-479
Выручено, тыс. руб.	2930	2832	3851	-999
Уровень товарности, %	44,5	95,7	150,9	-45,1
Затраты труда, тыс. чел/час	6	2	1	3
Затраты труда на 1 ц, чел/час	1,7	1,0	0,78	0,4
Себестоимость 1 ц, руб.	1196,0	876,0	1600,0	222
Цена реализации 1 ц, руб.	1907,5	1480	1989	-42,4
Получено прибыли на 1 ц, руб.	711,5	604,0	389,0	-264,4
Уровень рентабельности,%	37,3	40,8	19,56	-12,8
Подсолнечник				
Посевная площадь, га	96	90	90	-6
Урожайность, ц/га	22,5	30,6	32,2	9,7
Валовой сбор, ц	2160	2755	2900	740
Реализовано, ц	3863	1085	3293	-570
Выручено, тыс. руб.	6084	1628	5029	-1055
Уровень товарности, %	178,8	39,4	113,6	-65,2
Затраты труда, тыс. чел/час	2	3	1	-1
Затраты труда на 1 ц, чел/час	0,93	1,09	0,34	-0,59
Себестоимость 1 ц, руб.	1458,9	975,0	1400,0	-58,9
Цена реализации 1 ц, руб.	1575	1500	1528	-47
Получено прибыли на 1 ц, руб.	116,1	525,0	128,0	11,9
Уровень рентабельности,%	7,4	35,0	8,4	1,0

Посевная площадь сои также имеет тенденцию роста на 179 га., однако показатель урожайности уменьшился на 7,2 ц/га, однако наблюдается рост валового сбора на 1200 ц. Увеличение показателя полной себестоимости, с 1196 руб. до 1600 руб. при одновременном снижении цены реализации на 42,4 руб., оказали влияние на уменьшение суммы прибыли за анализируемый период на 264,4 руб. В результате уровень рентабельности производства сои в ООО «Полесье» в 2019г. составил 19,56%, что ниже уровня 2017г. на 12,8 п.п.

По подсолнечнику наблюдается уменьшение посевной площади на 6 га по сравнению с уровнем 2017 года, а урожайность растёт на 9,7 ц/га. В результате чего, валовой сбор получен в 2019 году 2900 ц, что на 740 ц больше уровня 2017 года. Уровень товарности составил 113,6 %, с учетом реализации урожая предыдущего периода. Себестоимость в 2019 году равна 1400 руб. за 1 ц, это ниже уровня 2017 года на 58,9 руб.

Цена реализации за 1 ц в отчетном году составила 1528 руб. за 1 ц, что меньше показателя 2017 года на 47 руб., в результате чего прибыль на 1 ц в отчетном году составила 1528 руб., в 2017 году была получена прибыль – 116,1 руб. Уровень рентабельности возрос на 1% и в 2019 году составил 8,4%, хотя по сравнению с 2018 годом ООО «Полесье» значительно ухудшило свои результаты от производства и продажи подсолнечника, так, например, показатель прибыли уменьшился на 397 руб., а уровень рентабельности на 26,6%.

Библиография

1. Здоровец Ю.И. Оценка экономической эффективности сельскохозяйственного производства Белгородской области / Ю.И. Здоровец // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики. XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 206-207.

2. Золотарёв С.Н. Интеграция как фактор развития инвестиционной деятельности в сельскохозяйственном производстве / С.Н. Золотарев // В сборнике: Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики Материалы международной научно-практической конференции. Составители сборника: Е.В. Закшевская, В.П. Рябов. – 2015. – С. 46-49.

3. Золотарёва О.И. Совершенствование управленческого учёта в современных условиях хозяйствования / О.И. Золотарева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 73-81.

4. Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарева // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 87-89.

5. Золотарёва О.И. Сущность управления затратами в российской практике / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв, В.И. Горматин, А.П. Бреславец // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-3 (25). – С. 111-114.

УДК 339.137.22

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ И МЕТОДЫ ЕЕ ОЦЕНКИ

В.А. Артеменко, А.В. Крохмалева

Антрацитовский ФГТ ЛНУ им. В. Даля, Антрацит, ЛНР

А.В. Лебедь

РБОО «ЦЛП», г. Москва

Для каждого развивающегося предприятия функционирующего на рынке, основной целью должна являться максимизация прибыли. Один из факторов повышения прибыли – определение конкурентоспособности организации по сравнению с другими предприятиями, выпускающими аналогичные или схожие товары.

Конкурентоспособность является один их главных показателей развития и роста любой организации в условиях развития рыночных отношений. Однако при этом конкурентоспособность предприятий еще мало изучена по причине постоянной изменчивости конъюнктуры рынка.

Определение конкурентоспособности давали такие ученые как О. Калдыбаев, А. Темирбаев, Г.Л. Азоев, П.С. Завьялов, Л.Ш. Лозовский, Е.С. Русак, Е.И. Сапелкина, Н.Л. Зайцев, И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова и пр.

Всеми авторами конкурентоспособность предприятия рассматривается как относительная категория, в которой каждая организация по какой-либо характеристике сопоставляется с конкурентами. Данный подход к оценке конкурентоспособности предприятия является довольно удобным, однако он не отражает всю глубину категории «конкурентоспособность предприятия». Обычно конкурентоспособность рассматривают как постоянную величину, но, как и большинство прочих экономических категорий, она не является таковой [4].

Организация, являющаяся в определенный период времени конкурентоспособной, в следующий период времени при изменении конъюнктуры рынка и внешней среды может являться уже не конкурентоспособной.

Таким образом, отличительными признаками конкурентоспособности организации будут являться:

- непостоянность конкурентоспособности, ее зависимости от внешних и внутренних факторов;
- отражение возможности адаптации к изменяющимся условиям рынка;
- многогранность и системность показателя [3].

Для оценки уровня конкурентоспособности предприятия используют целый ряд методик.

К примеру, матричные методы основаны на маркетинговой оценке работы организации и ее продукции. Анализ конкурентоспособности проводится с учетом жизненного цикла продукции предприятия.

Основой другого подхода является предположение, что конкурентоспособность предприятия тем выше, чем выше конкурентоспособность его продукции. Конкурентоспособности продукции определяется различными маркетинговыми и квалиметрическими методами, в основе большинства которых лежит нахождение соотношения цена - качество.

Методы, которые базируются на теории эффективной конкуренции, заключаются в балльной оценке способностей предприятия по обеспечению его конкурентоспособности. Каждая из сформулированных в ходе предварительного анализа способностей предприятия по достижению конкурентных преимуществ оценивается экспертами с точки зрения имеющихся ресурсов.

С помощью комплексных методов предполагается определение текущей и потенциальной конкурентоспособности предприятия. Чаще всего текущую конкурентоспособность определяют на основании оценки конкурентоспособности продукции организации, а потенциальную конкурентоспособность – по аналогии с методами, основанными на теории эффективной конкуренции [5].

При анализе вышеперечисленных подходов к оценке конкурентоспособности выделяются следующие недостатки.

В большинстве своем методики основываются на выявлении факторов, которые определяют конкурентоспособность хозяйствующих субъектов. Но система факторов конкурентоспособности организации является открытой, а элементы данной системы – нечеткие. Исходя из этого число факторов конкурентоспособности почти бесконечно, таким образом, их перечень каким бы он обширным не был никогда не будет исчерпывающим [6,7].

Также для оценки определенных исследователями факторов конкурентоспособности, применяют приблизительные оценки, которые являются субъективными и условными.

Некоторые методики при оценке конкурентоспособности организаций базируются на сложных идеализированных построениях: применяются новые показатели, вводятся новые системы координат и так далее. Что делает данные модели абстрактными [1].

В результате этого в ряде случаев не только невозможно осуществить сколько-нибудь точную количественную оценку того или иного предлагаемого параметра, но и вовсе сложно дать ему четкое определение. Данные обстоятельства значительно снижают возможность математической обработки вводимых категорий и не позволяет адекватно оценить конкурентоспособность предприятия.

При этом экономисты вводят коэффициенты, определяющие весовое значение каждого из оцениваемых факторов. Но разные экономические факторы для каждой конкретной экономической ситуации в различной степени влияют на конкурентоспособность предприятий.

Также практически все методики предполагают сопоставление почти идентичных предприятий. Сложность состоит в определении четких географических границ того или иного рынка, установления перечня конкурирующих товаров и предприятий, что обуславливает неприменимость подобных методик оценки конкурентоспособности предприятий [2].

Библиография

1. Габибова М.Ш. Пути повышения конкурентоспособности предприятия / М.Ш. Габибова // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы III междунар. науч. конф.– М.: Буки-Веди, 2015. – С. 85-87.

2. Иванова Л.А. Маркетинговые исследования: практика проведения анализа конкурентоспособности организации / Л.А. Иванова // Современное общество и власть. – 2018. – №7. – С. 67-69.

3. Каткова Т.В. Конкурентоспособность, как фактор взаимодействия предприятия с внешней средой / Т.В. Каткова // Актуальные вопросы управления, экономики и права. Современное образование и его роль в жизни общества: материалы международной научно-практической конференции. – Новосибирск. – 2018. – С. 55-59.

4. Отварухина Н.С. Управление конкурентоспособностью / Н.С. Отварухина, В.Р. Веснин. – М.: Юрайт, 2019. – 336 с.

5. Саяпина О.Н. Современные направления повышения конкурентоспособности организаций / О.Н. Саяпина // Символ науки. – 2017. – Т.1. – № 2. – С. 101-104.

6. Shevchenko M.N. The choice of competitive strategy of agricultural enterprise // M.N. Shevchenko, A.F. Dorofeev, A.I. Dobrunova, D.Y. Chugay, A.V. Lebed // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2019. – №3 (23). – С. 105-115

7. Kotarev A.V. Modernization of the Raw Material Base for the Russian Meat Production Subcomplex in the Conditions of Improving the Production Innovativeness // A.V. Kotarev, I.N. Vasilenko, A.O. Kotareva, A.F. Dorofeev, V.N. Lebed // International Transaction Journal of Engineering, Management, & Applied Sciences & Technologies. – 2019 – Volume 10 – №12 – P. 1-15

КООРДИНАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ И УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ НА ОСНОВЕ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ

В.В. Тузник

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Целеполагание представляет собой первоочередную функцию менеджмента, придающую направленность и смысл выполнения остальных функций.

Управление персоналом напрямую затрагивает все уровни управления на предприятии, и в первую очередь руководство. Правильно выстроенная система управления персоналом позволяет убрать противоречие между личными целями каждого из работников организации и целями руководителей предприятия [3].

Развитие кадрового потенциала выступает в качестве одного из важных направлений управления предприятием, позволяющего добиться эффективных результатов в конкурентной среде. Методы, механизмы и инструменты управления персоналом в различных сферах и отраслях деятельности различны и зависят от характера и размеров предприятия [5].

Е.Ю. Савченко и А.А. Белкин отмечают, что организации современной России сталкиваются с рядом проблем в области целеполагания, прежде всего, стратегического: рассогласованность целей; отсутствие у сотрудников понимания миссии организации; невыраженность стратегического видения организации; фактическое отсутствие четко сформулированных стратегических целей организации.

Отсутствие у сотрудников понимания миссии организации означает, что персонал не имеет четкого представления о смысле существования организации, ее социально-экономическом предназначении. Миссия организации должна быть понятна для всех работников. В противном случае смысл деятельности для большинства из них сводится лишь к получению материальных выплат за свою работу (заработной платы), при том, что эмоциональная составляющая, присутствующая в миссии, утрачивается, а это, в свою очередь, приводит к неполной их отдаче на достижение целей организации. Эта проблема стоит, прежде всего, перед руководителями и менеджерами [4].

И. Бондарь считает, что генеральная цель коммерческой организации - это состояние последней или результат ее экономической деятельности, который отвечает интересам собственников

задействованных ресурсов. К числу собственников экономических ресурсов в том числе относятся и наемные работники, владеющие рабочей силой или человеческим капиталом [1].

В связи с этим А.Ю. Желябовский, В.Л. Аничин считают, что логично дополнить перечень известных требований, выдвигаемых к целям организации: «конкретность, измеримость, реальность, приемлемость, совместимость, краткость», требованием подчиненности интересам собственников организации и интересам всех других людей, имеющих отношение к деятельности организации [2].

Целеполагание как функция управления предприятием предполагает выполнение два основных действия: 1) обоснование генеральной цели предприятия, исходя из интересов стейкхолдеров, включая интересы персонала; 2) декомпозиция генеральной цели в виде целей и задач для отдельных подразделений и исполнителей. Качественно выполненная функция целеполагания обеспечивает координацию управления предприятием и управления персоналом.

Библиография

1. Бондарь И. Социальное предпринимательство: когда миссия важнее прибыли / И. Бондарь // Белгородское бизнесозрение. – 2015. – № 5. – С. 31.

2. Желябовский А.Ю. Место целеполагания в управлении коммерческой организацией / А.Ю. Желябовский, В.Л. Аничин / В сборнике: ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ДЛЯ АПК Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. Под общей редакцией Н.И. Бухтоярова, Н.М. Дерканосовой, В.А. Гулевского. – 2016. – С. 214-216.

3. Коноплева И.А. К вопросу о влиянии системы управления персоналом на эффективность функционирования предприятия / И.А. Коноплева, В.С. Коноплева // Общество, экономика, управление. 2019. Т. 4. № 1. С. 59-67.

4. Савченко Е.Ю. Целеобразование и целедостижение в организациях / Е.Ю. Савченко, А.А. Белкин // Научно-практические исследования. 2017. № 7 (7). С. 179-182.

5. Сулима С.В. Роль и значение системы управления персоналом в системе управления организацией / С.В. Сулима, А.Г. Медетова // Евразийское Научное Объединение. 2018. № 3-3 (37). С. 184-187.

КОЭФФИЦИЕНТНЫЙ МЕТОД КАК ИНСТРУМЕНТ АНАЛИЗА В ОЦЕНКЕ ДВИЖЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Е. А. Голованева

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Осуществление всех видов финансовых и хозяйственных операций организации сопровождается движением денежных средств - их поступлением или расходом.

Актуальность темы заключается в том, что для руководителей сельхозорганизаций для принятия эффективного управленческого решения, связанного с движением денежных средств, руководству необходима текущая информация об их состоянии. Следовательно, в сельскохозяйственных организациях необходима постоянная оценка движения денежных средств. Основная цель оценки движения денежных средств заключается в выявлении причин дефицита (избытка) денежных средств и определении источников их поступления и направлений расходования для контроля за текущей ликвидностью и платежеспособностью предприятия [2].

Целью данного исследования является практическое применение коэффициентного метода как инструмента факторного анализа в оценке движения денежных средств организаций [1].

Коэффициентный анализ представляет собой существенную составляющую анализа движения денежных средств, который позволяет изучить уровни и их отклонения от базисных значений разнообразных относительных показателей, дающих характеристику денежным потокам, вместе с тем рассчитываются коэффициенты эффективности управления денежными средствами предприятия [3]. Указанный метод анализа, в первую очередь, дает представление о способности предприятия формировать необходимую сумму притока денежных средств по текущей деятельности для поддержания платежеспособного состояния [4].

Одним из основных направлений анализа потоков денежных средств является обоснование уровня достаточности или недостаточности имеющегося объема денежной массы в целом, по видам деятельности, оптимального соотношения отрицательного и положительного денежных потоков во времени и по объему. Стоит отметить, что целесообразно проводить анализ денежных потоков не только в целом по предприятию, но и по его отдельным структурным подразделениям, которые принято называть центрами ответственности [5].

Оценка движения денежных средств проведена на примере ООО «Восток-Агро» Россошанского района Воронежской области, которое представляет собой современное сельскохозяйственное многоотраслевое производство, включающее в себя цеха растениеводства, животноводства, элеватор, общепит, торговлю и социальную сферу. В 2013 году предприятие вошло в крупный агрохолдинг ООО УК «ДОН-АГРО».

Исходные данные для анализа взяты из отчета о движении денежных средств организации. Движение денежных средств по видам деятельности ООО «Восток-Агро» за 2017-2019 гг. рассмотрим на основании данных, представленных в таблице 1.

Таблица 1 - Движение денежных средств по видам деятельности

Показатели	Сумма, тыс. руб.			Отклонение 2019 г. от 2017 г. (+;-)
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
<i>Денежные потоки от текущих операций</i>				
Поступления - всего	898924	985819	935485	36561
Платежи - всего	681210	755863	1110219	429009
Сальдо денежных потоков от текущих операций	217714	229956	-174734	-392448
<i>Денежные потоки от инвестиционных операций</i>				
Поступления - всего	3691	1733	100498	96807
Платежи - всего	228159	51998	96422	-131737
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	-224468	-50265	4076	228544
<i>Денежные потоки от финансовых операций</i>				
Поступления - всего	421872	250000	655700	233828
Платежи - всего	411839	416871	500000	88161
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	10033	-166871	155700	145667
<i>Сальдо денежных потоков за отчетный период</i>	3279	12820	-14958	-18237
<i>Остаток денежных средств на начало отчетного периода</i>	389	3668	16488	16099
<i>Остаток денежных средств на конец отчетного периода</i>	3668	16488	1530	-2138

Рассмотрев движение денежных потоков ООО «Восток-Агро», можно сделать вывод, за анализируемый период Общество осуществляло не только текущую деятельность, но и операции, связанные с инвестиционной и финансовой деятельностью. Так как текущая деятельность связана с производством и продажей продукции

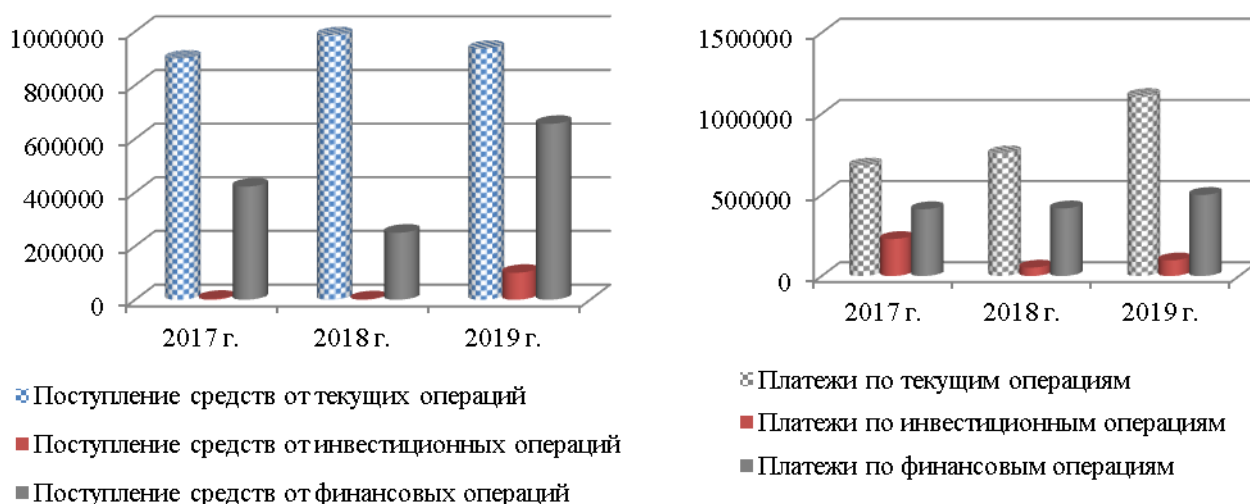
(работ, услуг), объем денежных средств здесь достаточно выше, чем по инвестиционной и финансовой деятельности. В 2019 г. платежи по текущей деятельности превысили поступления, что привело к отрицательному сальдо в размере 174734 тыс. руб. В отчетном году чистый остаток денежных средств по текущим операциям составил 1110219 тыс. руб.

Поступления от инвестиционных операций Общество получало на протяжении трех лет. В 2017 и 2018 гг. платежи превышали поступления, поэтому и сальдо денежных потоков от инвестиционной деятельности характеризуются отрицательными величинами, а в 2019 г. ситуация обратная платежи ниже поступлений, поэтому сальдо составляет 4076 тыс. руб.

Рассматривая финансовую деятельность ООО «Восток-Агро», можно отметить, что движение денежных средств осуществлялось на протяжении всего анализируемого периода. Наибольшее сальдо денежных потоков от финансовой деятельности наблюдается в отчетном году 155700 тыс. руб.

Таким образом, можно сделать вывод о нерациональном движении денежных средств по текущей деятельности, по которой наблюдается значительная нехватка денежных поступлений. Данная нехватка денежных средств покрывается за счет поступлений от инвестиционной, но в большей степени финансовой деятельности.

Динамику поступлений и расходований ООО «Восток-Агро» более наглядно представим на рисунке 1.



Поступления

Платежи

Рисунок 1 - Динамика поступлений денежных средств и платежей в ООО «Восток-Агро» за 2017-2019 гг.

Таким образом, можно сделать вывод, что в отчетном году только

текущая деятельность не обеспечивает приток денежных средств в организацию, а поступлений от финансовой инвестиционной деятельности недостаточно, чтобы покрыть платежи по ней.

Важным моментом в коэффициентном методе анализа является изучение динамики различных коэффициентов, позволяющее установить положительные и отрицательные тенденции, отражающие качество управления денежными потоками организации, а также разработать необходимые мероприятия для внесения соответствующих коррективов по оптимизации управленческих решений в процессе осуществления хозяйственной деятельности [5].

Рассмотрим коэффициенты эффективности использования денежных средств в ООО «Восток-Агро» в динамике за три года в таблице 2.

Таблица 2- Коэффициенты эффективности использования денежных средств

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение 2019 г. от 2017 г. (+;-)
Коэффициент ликвидности денежного потока	1,00	1,01	0,99	-0,01
Коэффициент текущей платежеспособности	1,32	1,30	0,84	-0,48
Коэффициент достаточности чистого денежного потока по текущей деятельности для самофинансирования	0,95	4,42	-1,81	-2,76
Коэффициент достаточности чистого денежного потока по текущей деятельности для погашения обязательств	0,53	0,55	-0,35	-0,88
Коэффициент рентабельности (убыточности) положительного денежного потока	0,11	0,13	-0,044	-0,154
Коэффициент рентабельности (убыточности) отрицательного денежного потока	0,11	0,13	-0,044	-0,154
Коэффициент рентабельности (убыточности) среднего остатка денежных средств	39,5	9,73	-49,16	-88,66
Коэффициент оборачиваемости денежных средств, тыс. руб.	237,8	62,57	599,1	361,3

На основании данных таблицы можно сделать следующие выводы. Для оценки синхронности формирования различных видов денежных потоков рассчитаем коэффициент ликвидности денежного потока. Коэффициент ликвидности денежного потока предприятия в рассматриваемом периоде равен 1, что характеризует платежеспособность данного предприятия, за исключением 2019 г.

Коэффициент текущей платежеспособности за год

характеризует достаточность денежного потока по текущей деятельности за период. В 2019 г. наблюдается значительное снижение значения данного показателя над нормальным, что свидетельствует о том, что данное предприятие может полностью погасить свои обязательства по текущей деятельности, т.к. притоки превышают оттоки, за исключением отчетного года.

Слишком большое значение *коэффициента достаточности чистого денежного потока по текущей деятельности* для самофинансирования (превышающее единицу), хотя и подтверждает возможность полностью финансировать инвестиционные процессы за счет собственных средств, все же косвенно свидетельствует о недостаточной инвестиционной активности, поскольку масштабное обновление производственного потенциала возможно только при привлечении внешних источников финансирования.

Коэффициент достаточности чистых денежных потоков в ООО «Восток-Агро» в 2019 г. составил -1,81. Данный показатель свидетельствует о недостаточной инвестиционной активности.

Достаточность чистого денежного потока по текущей деятельности для погашения обязательств в 2019 г. составила 0,53, 0,55 и -0,35. Значение меньше 1 свидетельствует о невозможности организации за счет только собственных средств погашать обязательства.

Оценка эффективности использования денежных средств производится также с помощью различных *коэффициентов рентабельности*. Коэффициенты рентабельности (убыточности) положительного денежного потока и коэффициент рентабельности оттока денежных средств по периодам равны между собой. Значения коэффициентов не высоки от 0,11 до -0,044. Прослеживается снижение показателей, что свидетельствует о снижении эффективности потоков денежных средств. Другими словами, в отчетном году на 1 руб. положительного денежного потока Общество получило 4 коп. чистого убытка.

Коэффициент убыточности среднего остатка денежных средств в 2019 г. составил 49,16, что ниже показателя 2017 г. на 88,66.

Таким образом, анализ движения денежных средств в ООО «Восток-Агро» позволяет сделать вывод о том, что руководству данным предприятием для повышения ликвидности и платежеспособности предприятия, необходимы мероприятия для сбалансированности притоков и оттоков денежных средств и определения оптимального уровня денежных средств для осуществления своей финансово-хозяйственной деятельности.

Библиография

1. Базовкина Е.А. Бухгалтерский учет и анализ собственного капитала в сельскохозяйственных организациях / Е.А. Базовкина, Ж.А. Божченко, Е.А. Голованева. – Белгород : Типография Белгородского ГАУ, 2018.
2. Божченко Ж.А. Мотивация и материальное стимулирование работников сельского хозяйства / Ж. А. Божченко // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. - 2012. - № 7. - С. 11.
3. Головина Л. А. Механизм воспроизводства оборотного капитала сельскохозяйственных организаций региона / Л.А. Головина, О.В. Анохина. Москва, 2013.
4. Нежелъченко Е.В. Оценка эффективности производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Белгородской области / Е. В. Нежелъченко, А. И. Добрунова, Н. Ю. Яковенко// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал - 2016. - № 4 (48). - С. 169-180.
5. Шарахова В. А. Оценка движения денежных средств на предприятии / В. А. Шарахова, Е. А. Базовкина // В книге: Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. В 4-х томах. – 2020. – С. 180.

УДК 631.11

МАШИННО-ТРАКТОРНЫЙ ПАРК В СОСТАВЕ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙⁱⁱ

Т.Г. Гурнович, Т.В. Девяткина
Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия

Материально-техническая база является одной из важнейших составляющих ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий. Её наличие даёт возможность механизировать и автоматизировать процесс производства растениеводческой продукции. Чем выше уровень механизации и автоматизации, тем выше производительность и эффективность на предприятии.

Одной из ключевых проблем отрасли растениеводства является обновление машинно-тракторного парка. Ухудшение финансово-экономического положения предприятий привело к тому, что в течение последних 20 лет значительно ухудшилось преобразование агроэкономики. Данные изменение привели к тому, что сократился состав базовых средств механизации, а также физический и моральный износ машинно-тракторного парка.

Актуальность данной темы исследования обуславливается тем, что дефицит техники привёл к нарушениям в возделывании и уборки сельскохозяйственных культур, а использование машин с высокими показателями изношенности привели к высоким затратам и росту себестоимости продукции.

Целью данного исследования является разработка рекомендаций по формированию и обновлению машинно-тракторного парка для снижения затрат и роста эффективности сельскохозяйственного производства.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) выявить этапы анализа ресурсного потенциала;
- 2) определить текущее состояние машинно-тракторного парка на сельскохозяйственных предприятиях;
- 3) выявить меры для повышения технического состояния машин и оборудования.

Ресурсный потенциал субъекта аграрного хозяйствования представляет собой совокупность трудовых, природных, нематериальных и финансовых средств, обеспечивающих осуществление производственного процесса [2].

Исследования данной проблемы отражены в работах многих отечественных учёных и исследователей. Среди них можно выделить труды А.П. Потапова, Ю.Н. Новикова, А.Г. Андрусенко, В.В. Кузнецова, Э.И. Липковича, В.И. Нечаева и других.

Улучшение качественных характеристик агропромышленного комплекса, рост уровня количественных показателей экономической эффективности непосредственно связаны с повышением эффективности и использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций.

Взаимосвязанность в действии элементов ресурсного потенциала позволяет в полной мере определить производственные возможности сельскохозяйственного предприятия. Между ресурсами существуют определенные пропорции, изменение которых может привести к ослаблению или не полному использованию производственного потенциала. При ситуации, когда в хозяйстве снижается размер производственных фондов из-за выбытия техники или ее неполного использования, что может быть вызвано отсутствием топливно-смазочных материалов, это неизбежно ведёт к сокращению выпуска продукции, снижению производительности труда и увеличению количества ручных работ.

Следовательно, каждому сельскохозяйственному предприятию следует непрерывно проявлять интерес к эффективности использования земельных угодий, экономном и рациональном использовании основных и оборотных фондов и трудовых ресурсов.

Все виды материально-технических ресурсов сельскохозяйственных предприятий, используемые в хозяйственном процессе, разделяются на основные и оборотные средства. Основные средства кроме стоимости земли включают еще и стоимость машин и оборудования, транспортных средств, зданий и сооружений, рабочего и продуктивного скота, многолетних насаждений и др. От их состава и состояния в значительной мере зависит возможность своевременного и качественного выполнения технологических операций производственного процесса.

Ряд ученых считают, что необходимо проводить анализ ресурсного потенциала предприятия, который представляет собой определённую последовательность взаимосвязанных этапов (рисунок 1).



Рисунок 1 – Этапы анализа ресурсного потенциала

В большинстве случаев при исследовании ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций и эффективности его использования ученые используют ряд методик оценки ресурсного потенциала и его элементов.

Именно материально-техническая база и особенно – ее активная часть (машины и оборудование) в значительной мере определяют

масштабы и направления развития аграрного производства, конкурентоспособность и эффективность его развития. Однако в настоящее время она находится в критическом состоянии, что предопределенно длительной финансовой несостоятельностью сельхозтоваропроизводителей, несбалансированностью амортизационной политики, значительным спадом инвестиционной привлекательности аграрных формирований.

В сельскохозяйственных предприятиях техническую базу растениеводства составляет машинно-тракторный парк. А такие показатели, как сроки выполнения работ, их качество и уровень производительности труда, определяются количеством и номенклатурой МТП. Немало важным критерием, обеспечивающим повышение эффективности производства, является организация рационального использования техники и своевременная замена изношенных средств механизации более современным и инновационным оборудованием [3].

В настоящее время, в России уделяется совершенно недостаточное внимание усилению технической оснащённости именно малых форм хозяйствования, в частности, практически отсутствуют меры государственной поддержки, эквивалентные применяемым в отношении крупных хозяйств.

Так как на большинстве предприятий существует ряд проблем с наличием и использованием машинно-тракторного парка, то существует два варианта использования имеющейся техники. Первый заключается в том, что недостаток техники приводит к нарушению технологии сбора и возделывания продукции растениеводства, что ведёт к потерям урожая и прибыли предприятия. Вторым вариантом является то, что на предприятиях эксплуатация машин происходит за сроками амортизации, а, значит, возникают траты на поддержание их в рабочем состоянии, а это ведёт к росту себестоимости производимой продукции [1].

Машинообеспеченность сельскохозяйственных предприятий растёт, но в мелких хозяйствах остаётся на довольно высоком уровне наличие морально и технически устаревших машин. Эксплуатация таких машин сопряжена с большими простоями, связанными с неисправностями и отказами, ведёт к росту затрат на их эксплуатацию и ремонт.

Какие необходимо принять меры, для того, чтобы повысить техническое состояние машин? Для этого необходимо пройти несколько этапов:

- 1) оценить состояние машинно-тракторного парка;
- 2) спрогнозировать возможные изменения состава МТП;
- 3) определить факторы и условия, которые влияют на надёжность и производительность машин.

Существуют различные группы факторов, которые влияют на совершенствование и использование технической базы на сельскохозяйственных предприятиях. В первую очередь это факторы, характеризующие ресурсный потенциал предприятия, а также природно-климатические условия производства продукции. Не мало важное значение приобретают факторы, отвечающие за технико-эксплуатационные параметры машин и оборудования, а также схемы использования техники.

Разработаем механизм, который позволит более упрощенно представить техническое состояние машинно-тракторного парка. Для этого объединим факторы, которые влияют на снижение технических показателей машин и приводят к поломкам и неисправностям, в несколько блоков:

1) в первый блок входят факторы, отвечающие за производственную эксплуатацию машин;

2) второй блок представляется факторами, отвечающими за техническую эксплуатацию машин (хранение, обслуживание, диагностика и т.д.);

3) третий блок включает факторы, отвечающие за ремонт.

Все эти блоки факторов оказывают влияние на состояние машинно-тракторного парка сельскохозяйственного предприятия комплексно и находятся в зависимости друг от друга.

Формирование и обновление машинно-тракторного парка сельскохозяйственного предприятия всегда требует значительных инвестиций и выбора техники из имеющихся альтернативных вариантов.

Для того, чтобы определить размер инвестиций на формирование машинно-тракторного парка необходимо его оптимизировать, а затем сравнить существующий парк техники и оптимальный. Это позволит определить и составить программу для пополнения и обновления МТП сельскохозяйственного предприятия.

На основе грамотно выстроенного процесса оптимизации и модернизации МТП, с использованием качественно новых критериев и методик оценки его эффективности, возможно добиться максимального повышения экономической эффективности и рациональности функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Анализируя проблему обновления машинно-тракторного парка, можно отметить, что производители не всегда готовы платить за технику, которая обеспечивает только повышение качества и высокий уровень производительности. Наибольшее внимание при выборе новых машин и оборудования предпочитают уделять равновесию таких показателей как цена и качество. Поэтому при проведении оптимизации

машинно-тракторного парка сельскохозяйственного предприятия необходимо уделять внимание данной тенденции.

Библиография

1. Малахов А.В. Оптимизация и модернизация машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий – факторы роста их экономической эффективности / А.В. Малахов, А.А. Борисов, С.В. Малахова, М.Н. Жердев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016 – С. 17-21.

2. Потапов А.П. Ресурсный потенциал аграрного производства России: проблемы формирования и перспективы использования. Монография / А.П. Потапов. – Саратов. Издательство «Саратовский источник», 2012. – 152 с.

3. Тюпаков К. Э. Эффективность формирования и развития технико-технологической базы растениеводства сельскохозяйственных организаций : автореф. дис. ... докт. экон. наук : 08.00.05 / К. Э. Тюпаков ; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». – Краснодар, 2017. – 49 с.

УДК 336.1:352

МЕСТНОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ЕГО ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Д.А. Новиков

Курская ГСХА, Курск, Россия

Местные налоги и другие типы сборов зачисляются только в местный бюджет. Данная разновидность налогообложения определяется городскими, областными властями.

Местная власть в соответствии с последними поправками в законодательстве РФ [1] имеют свои полномочия по предварительно утвержденным ею территориальным налогам. Предоставление данного полномочия обуславливается из-за отсутствия возможности обеспечить основные интересы муниципалитетов. Также формирование бюджетных средств призывает обеспечение интересов данного населенного пункта и близлежащих территорий в целом, что способствует ее полноценному развитию.

Местное налогообложение - это тот же платеж, который подлежит обязательной выплате, которые устанавливаются местными органами власти в согласно с базовой территориальной единицей в размере основных прав. Как и другие виды налогообложения, данные начисления будут взиматься за счет системы налогообложения РФ. Основной

характер данных налогов практически ничем не отличается от других обязательных платежей, которые подлежат обязательной выплате в вышестоящий бюджет.

Система по сбору местного налогообложения рассматривается российским налоговым кодексом [2,17] и представляется за счет значимого списка налогов. Правительство в лице городского или областного муниципалитета не выходит за рамки дозволенного перечня и не может устанавливать дополнительные налоги для получения средств в местную казну.

Местное налогообложение представляется в качестве следующих налогов:

1. федеральных;
2. региональных;
3. местных, приведенные в действие службой самоуправления.

К основному местному налогообложению следует вносить следующее:

1. Налог на землю. Система НК рассматривает введение данного налога с единственной целью стимулировать рациональную эксплуатацию земель с его всеми установленными нормативами, в основном все данные средства идут на дальнейшее развитие инфраструктуры в регионе [3,43]. Налоговая база включает в себя несколько пунктов:

- а) законодательство федеративного уровня;
- б) нормативы, утверждаемые муниципалитетом.

Для городов федерального уровня Москва, Санкт-Петербург есть свои преимущества, но больше всего они могут коснуться правопорядка по введению в последующее действие представленного налогообложения.

Установив земельное налогообложение, местная власть, в чьем распоряжении участок находится, также будет определять:

- а) основные налоговые ставки;
- б) общий порядок выплат;
- в) время выплат.

Если придется, то они могут рассмотреть все это в законодательстве:

- а) по определению льгот на налог;
- б) учитывать основания на дальнейшее льготное начисление;
- в) принцип действия по предоставлению дополнительных льгот;
- г) объем суммы, не подлежащей налогообложению для отдельного перечня плательщиков.

Плательщиками земельного налогообложения могут быть:

- а) юр. лица;
- б) физ. лица.

Главным критерием чтобы внести всех к перечню плательщиков считается наличие земли, который должен выглядеть:

- а) как собственное имущество;
- б) если гражданин пользуется им на постоянной основе;
- в) рассматривается пожизненное владение, переданное имущество как наследство.

2. Налогообложение на имущество физ. лиц.

Плательщиками имущественного налогообложения могут выступать граждане, которые являются законными владельцами того или иного имущества, которое согласно с федеральным законодательством в обязательном порядке облагается налогообложением. К данному имуществу можно вписать:

- а) жилые здания, квартиры или помещения;
- б) дачные дома;
- в) гаражные строения;
- г) другие строения, сооружения, здания, в том числе и долевые участки.

Размер налоговых выплат устанавливается согласно с налоговой базой, которая каждый год рассчитывается согласно с инвестиционными расценками.

В структуру местного налогового сбора в широком его смысле будет входить с совокупность обязательной платежки, которые считаются:

- 1) едиными для всех регионов РФ;
- 2) выделенными для отдельных категорий регионов;
- 3) обладают действиями в рамках определенного муниципалитета.

Местные налоги в действующем году действуют по основным принципам. К числу данных принципов принято включать следующее:

1. Определение справедливого решения. То есть при введении налогов в расчет принимаются объективные возможности основной целевой группы плательщиков.

2. Доступность и равенство по налоговым выплатам. Выплачивать платежи обязаны лишь на законных основаниях, которые ложатся на неопределенном перечне лиц, имеющие равные права и обязанности. Но не допускается, любое необоснованное высвобождение от выплаты налогов и единовременном взимании его с учетом остальных условий.

3. Правильность учета всех экономических оснований. Утверждение налогообложения не носит стихийный или произвольный характер, к тому же должен иметь только обоснованное экономическое понятие.

4. Соблюдение порядка при установлении налога. Налогообложение, не предусмотренное в налоговом кодексе РФ или же, вводились в действие с большим нарушением, то выплата не подлежат. Преимущества местного налогообложения

Несмотря на схожий характер местного налогообложения с федеральными, то у местных налогов все же есть свои отличительные стороны:

а) деньги, поступающие в бюджет города, будут использованы на нужды местного управления;

б) налогообложение для местного удержания будут рассматриваться в местном бюджете;

в) решение о внесении платежа будет лежать исключительно в органах местной власти;

г) контролировать за процессом использования бюджетных средств проводится муниципалитетом;

д) большой список полномочий по законному урегулированию местных налогов, который к тому же заключается в снижении размера ставок.

Вводить в действие местное налогообложение могут только по соответствующим законодательным правилам, которые предписаны в налоговом кодексе. Данная компетенция органов местного самоуправления закрепляется в стат. 39 ФЗ. В соответствии с данной нормой местные власти самоуправления могут сами устанавливать или отменять:

а) налогообложение, взимаемое для местного назначения;

б) условия на льготы для местного бюджета определенными категориями плательщиков.

Но в данном случае могут рассматриваться разовые выплаты денег в местный бюджет лицами, проживающими на территории данного субъекта и только в добровольном порядке. Добровольные выплаты обычно заключаются в выражении лицами собственной воли в местном референдуме, возможно во время сборов и так далее. Сбор земельного, а также имущественного налогообложения производится после принятия определенного решения муниципалитетом. К тому же данное решение не должно противоречить федеральному кодексу, то есть все должно происходить в соответствии с законодательством, который также подлежит утверждению правительства.

Библиография:

1. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.08.2020)[Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 30.09.2020).

2. Устинович Е.С. Современные теории государственного управления: основные концепции и их характеристики / Е.С. Устинович,

Т.П. Новикова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. - №9. – С.16-23.

3. Устинович Е.С. Совершенствование налогового администрирования с учетом развития информационных технологий / Е.С. Устинович, Т.П. Новикова //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - № 4 (97) -2011 январь. – с. 42-47.

УДК 331.08

МЕСТО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

К.А. Богданова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эффективность системы управления персоналом организации зависит от многих факторов, которые взаимодействуют в зависимости от подходов, методов, моделей, применяемых в системе организации [1].

Место социально-экономических факторов в системе управления персоналом, обусловлено многообразием социально-экономических аспектов трудовой деятельности и быта, которые в совокупности влияют на результаты деятельности предприятия и качество жизни работников.

Социально-экономические факторы в системе управления персоналом находятся в буферной зоне между объектом и субъектом управления. Они относятся либо к социальной либо к экономической сфере трудовой деятельности и быта работников, а также членов их семей. Задействовать социально-экономические факторы целесообразно, если выполняются два условия: 1) изменение факторов значимо для персонала; 2) уровни факторов поддаются регулированию со стороны субъекта управления.

Одним из действенных инструментов, позволяющих задействовать социально-экономические факторы является выработка управленческих решений исходя из принципов корпоративной социальной ответственности [2, 3]. Д.Ю. Чугай отмечает, что необходимость соблюдения принципов корпоративной социальной ответственности связана с наличием потребности организации обеспечить ресурсную основу для своей жизнедеятельности, а также с ростом конкуренции, совершенствованием технологий, борьбой за потребителя и качество продукции, процессами глобализации и интеграции, новыми технологиями в сфере менеджмента, ростом социальной ответственности руководителей, изменением требований к работнику, неопределенностью среды [4].

А.Н. Щеглова, А.В. Попов приходят к выводу о том, что для задействия социально-экономических факторов следует проводить планомерную работу по созданию атмосферы доверия в партнерских отношениях предприятия с другими организациями и персоналом. Для достижения успеха и создания доверия в организации необходимо обеспечить результативность деятельности, порядочность во взаимоотношениях, проявление заботы о людях. Основными инструментами построения атмосферы доверия на предприятии являются организационная культура, организационная структура и методы руководства [5].

Основными методами регулирования социально-экономических факторов в системе управления персоналом служат: создание социально-экономических условий для формирования, развития и трудовой деятельности; формирование и развитие корпоративной культуры организации на принципах социальной ответственности.

Библиография

1. Бондаренко О.В. Теоретические аспекты развития системы управления персоналом организации / О.В. Бондаренко, В.А. Кирьян // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2020. – № 32 (37). – С. 63-69.

2. Худобина Г.И. Социальное партнерство в системе социально-трудовых отношений / Г.И. Худобина // В сборнике: Современные тенденции развития менеджмента и государственного управления. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Современные тенденции развития менеджмента и государственного управления. Материалы межрегиональной научно-практической конференции (27 января 2016 г.) / Под редакцией д.э.н. А.В. Полянина. – Орёл: Изд-во ОФ РАНХиГС. 2016. – С. 227-229.

3. Худобина Г.И. Формирование и развитие персонала на основе взаимодействия подсистем системы управления персоналом / Г.И. Худобина, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко, М.Г. Метелева. - Белгород, изд-во БелГАУ, 2018.

4. Чугай Д.Ю. Управление организацией функционирующей на принципах корпоративной социальной ответственности / Д.Ю. Чугай // В книге: Проблемы и перспективы инновационного развития животноводства. Материалы XVII Международной научно-производственной конференции. Белгородская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Я. Горина. – 2013. – С. 280-281.

5. Щеглова А.Н. Влияние человеческого фактора на уровень экономической безопасности предприятия / А.Н. Щеглова, А.В. Попов // Международный журнал теории и научной практики. 2019. Т. 2. № 2. С. 25-27.

МЕТОД «ДИРЕКТ-КОСТИНГ» В УПРАВЛЕНИИ ЗАТРАТАМИ НА ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА

О.Г. Маслова, Е.А. Базовкина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Управление затратами на производство продукции – одна из составляющих процесса управления сельскохозяйственным предприятием. Актуальность данного вопроса объясняется важностью, которую затраты на производство продукции играют в экономике предприятия, а именно, их непосредственным участием в формировании прибыли. Это связано с тем, что результатом деятельности любого предприятия выступает получение максимальной прибыли [4]. Следует отметить, что не менее важный момент в деятельности каждого предприятия является его конкурентоспособность. Достижение устойчивого преимущества над конкурентами сегодня возможно только при наличии более низкой, по сравнению с другими производителями, себестоимости выпускаемой сельхозпродукции. Грамотный подход к управлению затратами, а следовательно и формированию себестоимости выпускаемой продукции – это не бездумная экономия, а умение снизить расход ресурсов, не снижая качества и объема производимой продукции, т.е. умение от вложенных ресурсов получать максимальную от них отдачу [3].

С точки зрения бухгалтерского учета для управления затратами на производство продукции используются различные, не противоречащие законодательству, способы учета затрат. Рыночная конкуренция побуждает предприятие брать на вооружение новые подходы к учету и оперативному анализу затрат и результатов своей деятельности [1].

Нами была поставлена цель разработки практических положений по формированию эффективной организации учета затрат на производство продукции молочного скотоводства на примере СПК «Большевик» Красногвардейского района.

Сельскохозяйственный кооператив «Большевик» специализируется на производстве зерновых и технических культур, а также производстве молока. Доля денежной выручки продукции молочного скотоводства в 2019 г. составила 70,63% в структуре общей денежной выручки. За последние три года СПК «Большевик» наращивает объемы производства в отрасли животноводства, о чем свидетельствует увеличение доли выручки от продажи молока. В 2017 году предприятие получило статус племенного репродуктора. Все эти данные говорят об экономической стабильности СПК «Большевик» и динамичном развитии отрасли молочного скотоводства.

Согласно принятой в хозяйстве учетной политики учет затрат ведется традиционным методом, т.е. включением всех затрат предприятия в себестоимость выпускаемой продукции. Данный способ учета затрат в молочном скотоводстве имеет, по нашему мнению, существенный недостаток - из-за упрощения распределения затрат искажается фактическая себестоимость молока и приплода, что отрицательно сказывается на эффективности системы управления предприятием. Ведь, когда возникает нестабильная ситуация – политическая, социальная, экологическая или экономическая, – то средством адаптации предприятия к внешним изменениям становятся определенные механизмы управления [2].

Мы рассмотрели методологию учета затрат «директ-костинг» применительно к СПК «Большевик» и выявили, что применение системы «директ-костинг» позволяет оперативно изучать взаимосвязь между объемом производства, затратами и доходом, а следовательно, прогнозировать поведение себестоимости или отдельных видов расходов при изменениях деловой активности.

При исчислении себестоимости молока по методу «директ-костинг» затраты на его производство в 2019г. были разделены на постоянные и переменные (таблица 1).

Таблица 1 – Разделение затрат в молочном скотоводстве на постоянные и переменные в 2019г. в СПК «Большевик»

Статьи затрат	Переменные затраты, тыс. руб.	Постоянные затраты, тыс. руб.
Оплата труда, отчисления на з/пл	59 846,8	2 108,7
Сырье и материалы	26 137,7	3 078,7
Амортизация		33 416,9
Водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение	10 327,5	3 196,7
Корма	134 886,0	-
Затраты на организацию производства и управление	11 631,7	4 516,0
Списано по актам недостачи и порчи	332,3	-
Итого	243 162	46 317

Всего объем затрат на производство молока в 2019 г. составил 289 479 тыс. руб. Из них на долю постоянных затрат приходится 16% от общей суммы совокупных расходов, а доля переменных затрат соответственно составила 84%. В себестоимость молока по методу «директ-костинг» включаются только переменные затраты. Постоянные же расходы списываются непосредственно на уменьшение выручки от реализации продукции.

Рассмотрим порядок отражения операций на счетах бухгалтерского учета в условиях системы «директ-костинг» в СПК «Большевик» за 2019г. в таблице 2.

Таблица 2 - Отражение на счетах операций по учету затрат реализованного молока по методу директ-костинг, тыс. руб

Факты хозяйственной жизни	дебет	кредит	Сумма, тыс.руб.
Учет поступления молока на склад	43	20-2	243 162
Учет себестоимости проданного молока	90-2	43	243 162
Признание дохода от продажи молока	62	90-1	343 615
Списание постоянных затрат	90-5	23, 25, 26, 02, 71, 60	46 317
Учет маржи по молоку	90-8	90-9	100 453
Учет финансового результата	90-9	99	54 136

Метод «директ-костинг» позволяет рассчитать такие показатели управленческого учета, как порог рентабельности производства и запас финансовой устойчивости производства (таблица 3).

Таблица 3 - Результат реализации продукции молочного скотоводства методом директ-костинг в 2019г.

Показатели	Расчет	факт
Выручка от реализации продукции молочного скотоводства, тыс.руб.	А	343 615
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	Б	289 479
Прибыль, тыс.руб.	В=А-Б	54 136
Сумма переменных затрат, тыс.руб.	Г	243 162
Сумма постоянных затрат, тыс.руб.	Д	46 317
Сумма маржинального дохода (маржа), тыс.руб.	Е=А-Г	100 453
Операционная прибыль, тыс.руб.	Л=Е-Д	54 136
Доля маржинального дохода в выручке, %	Ж=Е/А*100%	29,23
Порог рентабельности производства, тыс.руб.	З=А*Д/Е	158 434
Запас финансовой устойчивости, тыс.руб.	И=А-З	185 181
Запас финансовой устойчивости, %	К=И/А*100%	53,9
Продано молока, ц	М	130 829,7
Цена за единицу продукции, руб/ц	Н=А/М	2 626,43
Переменные затраты на единицу продукции, руб/ц	О=Г/М	1 858,61
Критический объем производства продукции, ц	П=Д/(Н-О)	60 322,7
Критический объем производства продукции, тыс. руб	Р=П*Н	158 433
Достижение «мертвой точки», дн.	С= (П*365дней)/ М	168
Минимальная цена реализации за единицу продукции, руб/ц	Т= Д/М+О	2 212,64
Максимальные переменные затраты на единицу продукции, руб/ц	У=Н-Д/М	2 272,40
Максимальная сумма постоянных затрат, которые может выдержать организация, при производстве молока, тыс.руб.	Ф=(Н-О)*М	100 453

Запас финансовой устойчивости, равный 53,9% показывает, что предприятие способно выдержать 53,9-процентное снижение выручки от реализации продукции молочного скотоводства без серьезной угрозы для своего финансового положения. Однако главным результатом анализа является определение порога рентабельности, т.к. этот показатель является инструментом краткосрочного прогнозирования. В 2019г. порог рентабельности производства молока составил 158 434 тыс.руб.

Не смотря на то, что бухгалтерский учет наиболее регламентированный вид деятельности, применение конкретных приемов и способов учета затрат, определяется учетной политикой организации [5]. Применение метода учета затрат «директ-костинг» не нарушает принципов бухгалтерского учета и требований по составлению финансовой отчетности. Использование данного метода позволит определить взаимосвязь между объемом производства, затратами и доходом, а следовательно, оперативно спрогнозировать поведение себестоимости и отдельных видов расходов.

Библиография

1. Божченко Ж.А. Особенности калькуляционного процесса в условиях применения системы «директ-костинг» / Ж.А. Божченко, Е.А. Голованева // Экономика и предпринимательство. - 2019. - № 5 (106). - С. 982-984.
2. Голованева Е.А. Снижение себестоимости продукции как средство повышения ее конкурентоспособности / Е.А. Голованева, Ж.А. Божченко // Вектор экономики. - 2017. - № 10 (16). - С. 35.
3. Груздова Л.Н. Организация внутреннего контроля в системе управления затратами / Л.Н. Груздова // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. - 2019. - С. 228-229.
4. Золотарёва О.И. Сущность управления затратами в российской практике / О.И. Золотарева, С.Н. Золотарев // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2016. - № 9-3 (25). - С. 111-114.
5. Решетняк Л.А. Организация учета производственных затрат по местам возникновения и центрам ответственности / Л.А. Решетняк, Ю.И. Здоровец // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 8 (121). - С. 1176-1180.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ СЛУЖБ В АПК

Т.Ш. Бабиев

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одним из действенных мер государственного регулирования по стимулированию развития агропромышленного комплекса является его информационно-консультационное обеспечение [1]. Информационно-консультационная служба АПК (ИКС) является важнейшим элементом инфраструктуры агропромышленного комплекса. Оценка эффективности деятельности ИКС может использоваться не только как инструмент оценивания достигнутого уровня инновационного развития, но и для анализа влияния факторов инновационного развития АПК.

При оценке эффективности ИКС в АПК следует учитывать специфику трех основных видов деятельности этих организаций: 1) обезличенное информационное обеспечение предприятий АПК; 2) консультационные услуги; 3) выполнение НИР по индивидуальным договорам с предприятиями АПК. Обезличенное информационное обеспечение включает пропаганду передового опыта, анонс вступления в действие новых нормативно-правовых актов, а также другие сообщения, рассчитанные на массовую аудиторию. Консультационные услуги представляют собой оперативную реакцию на запросы конкретных предприятий по предоставлению последним необходимых сведений. Выполнение НИР по заказу предприятий АПК предполагает коммерческую реализацию научно-технического потенциала ИКС в конкретных условиях места и времени.

Оба общепринятых подхода к оценке эффективности реализуются при известном результате той или иной деятельности. При одном подходе полученный результат соотносится с затратами ресурсов, при втором – с результатом, который возможно было получить при оптимальном использовании имеющихся ресурсов. Поэтому процедура оценки эффективности ИКС наиболее прозрачна применительно к третьему виду деятельности, поскольку величина эффекта от внедрения результатов НИР обычно рассчитывается. В отношении первого вида деятельности и частично – второго применимы подходы оценки эффективности аналогичные тем, которые используются для оценки эффективности субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей [2], поскольку основной используемый здесь ресурс – это бюджетные средства. Таким

образом, при оценке эффективности необходимо фрагментировать деятельность ИКС по ее видам и далее – по группам и отдельным сотрудникам.

Б.А. Воронин и др. считают, что неудовлетворительный уровень развития информатизации в сельском хозяйстве в силу объективных (недостаточные финансовые возможности) и субъективных (непонимание преимуществ, недостаточная квалификация для использования) причин сдерживает реализацию потенциала системы аграрного консалтинга в направлении массового обслуживания руководителей и специалистов аграрных формирований и повышения их конкурентоспособности [5].

Для повышения эффективности ИКС важно оптимизировать структуру осуществляемых видов деятельности, выполняемых работ и оказываемых услуг. Перспективными направлениями являются: 1) налаживание взаимовыгодного взаимодействия между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями, например в молочно-продуктовом подкомплексе [3]; 2) содействие перерабатывающим предприятиям в изучении потребительского спроса на рынке продовольствия [4] и в организации продвижения продуктов переработки сельскохозяйственного сырья.

Библиография

1. Амирова М.А. Эффективность информационно-консультационного обеспечения сельскохозяйственного производства: теоретико-методологические аспекты / М.А. Амирова, Л.И. Кашук, А.Р. Солтангазинов // Проблемы агрорынка. – 2018. – № 1. – С. 61-67.

2. Аничин В.Л. Оценка эффективности субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей / В.Л. Аничин, А.Д. Елфимов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2014. – № 1 (172). – С. 22-25.

3. Аничин В.Л. Регулирование развития регионального молочно-продуктового подкомплекса / В.Л. Аничин, Д.Ю. Чугай // Достижения науки и техники АПК. – 2008. – № 9. – С. 5-6.

4. Аничин В.Л. Факторы спроса на продовольственном рынке / В.Л. Аничин, А.С. Середин // Экономист. – 2011. – №4. – С. 92-96.

5. Воронин Б.А. Развитие российского рынка агрономического консалтинга с применением цифровых систем / Б.А. Воронин, И.П. Чупина, Я.В. Воронина // Аграрное образование и наука. – 2019. – № 3. С. 22.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ СОДЕЙСТВИЯ
ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

С.Н. Коновалова, К.С. Четверова
Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

На современном этапе экономического развития России в сфере регулирования занятости сельского населения накопилось много проблем, которые необходимо учитывать при разработке стратегии формирования и использования человеческого капитала в аграрном секторе страны. В связи с усилением социальной направленности государственного управления проблемы занятости в сельских регионах требуют скорейшего решения. Особенно большое значение приобретает создание системы содействия занятости сельского населения как одного из важнейших факторов социально-экономического развития страны. Решение данных проблем возможно на основе формирования эффективных программ содействия занятости сельского населения в комплексе с другими программами развития по различным направлениям, что даст возможность обеспечить социально-экономическое развитие каждого региона.

Для определения элементов регулирования рынка труда необходимо использовать комплексный подход к программам регулирования занятости населения. Разработка региональных программы занятости населения должна предусматривать ряд мер:

- стратегические меры, направленные на достижение количественного баланса между спросом и предложением рабочей силы;
- превентивные меры предотвращения возникновения дисбаланса между спросом и предложением труда и развитием безработицы;
- оперативные меры регулирования занятости для достижения текущего баланса на рынке труда и тому подобное.

Исходя из этого, базовыми принципами разработки региональных программ занятости населения можно считать:

- соответствие региональных программ государственной политике занятости;
- комплексное решение всех вопросов, связанных с функционированием рынка труда в целом;
- индивидуальный подход к каждому району региона, учитывая их различия и особенности;
- наличие в арсенале программ альтернативных мер на случай непредвиденных ситуаций, которые могут возникнуть на рынке труда;

- соответствие плановых мероприятий имеющимся финансовым и материально-техническим ресурсам региона;
- планирование максимально допустимого уровня безработицы и предотвращения его превышения.

В период формирования региональной программы занятости достичь наиболее эффективного регулирования трудовых ресурсов можно путем использования комплексной маркетинговой информации, которая дает возможность оценить реальную ситуацию на рынке труда региона, выявить причины расхождений в полученных данных, создать единую достоверную информационную систему, которая отражает состояние рынка труда, преимущества и потребности наемных работников, работодателей и государства.

Надо отметить, что существуют существенные различия в данных официальной и неофициальной статистической информации, которые вызваны несовершенством системы сбора, обработки и анализа официальной статистики, недостоверностью сведений о трудовых отношениях и вакантных рабочих местах, предоставляемых работодателями.

Для решения этого вопроса мы предлагаем на базе Департаментов труда и социальной защиты населения областных администраций регионов создать информационный отдел комплексной маркетинговой информации, который бы на основе координации и взаимодействия субъектов механизма регулирования занятости собирал, обрабатывал и предоставлял информацию с целью улучшения процессов регулирования занятости населения. Эта информационная система должна объединить всех субъектов, распределив функции между ними по иерархии. Часть функций от районного уровня переходит на региональный, а при необходимости и на государственный. При этом предусматривается электронный обмен со всеми субъектами механизма регулирования занятости населения, а также с Пенсионным фондом, органами государственной власти, субсидий, статистики, налоговой службой и тому подобное.

В основу разработки программы занятости на региональном уровне целесообразно положить концепцию организации занятости населения, которая определяет направления научного, правового и организационного обеспечения мероприятий и включает:

- создание предпосылок формирования рынка труда, то есть законодательных и финансовых условий развития регионов;
- определение цели, особенностей и факторов развития регионов (демографических, экономических, экологических и других);
- разработку механизма функционирования рынка труда (выделение функциональных подсистем, субъектов и объектов регулирования);

- механизм разграничения способов регулирования со стороны государства и местных органов власти.

Реализуя эту концепцию, в условиях регионов целесообразно применить следующие меры:

- решить вопрос финансирования сферы занятости через распределение отчислений отдельно в местный и государственный бюджеты;

- провести реорганизацию организационно-структурной схемы самой службы занятости путем создания альтернативных центров;

- создать региональный банк рабочих мест и регулярно проводить ярмарки вакансий как одного из эффективных методов работы на рынке труда;

- разработать специальную программу развития сферы услуг, в которой предусмотреть весь комплекс средств прямого и косвенного регулирования, создать инкубаторы бизнеса с целью содействия предпринимательской инициативе и самозанятости;

- в сфере профессиональной подготовки применить контрактную систему, включающую предпринимателей, слушателей курсов и центры занятости.

Обеспечение стратегических показателей занятости должно происходить под влиянием учета основных направлений общего стратегического социально-экономического развития, способствующие реализации трудового потенциала [1].

Рассмотрим составляющие направлений общего стратегического социально-экономического развития региона:

- к отраслевым и социально-экономическим направлениям следует отнести развитие приоритетных отраслей промышленности региона (особенно по переработке сырья), проведение демографической политики, оптимизацию параметров заработной платы и др;

- к направлениям, связанным с реформированием экономики и отношений собственности, относятся: развитие трудовой мобильности; развитие малого и среднего предпринимательства; введение льготного кредитования безработных, желающих начать предпринимательскую дело и тому подобное;

- социальное направление является стратегическим направлением регулирования занятости, которое реализуется через:

1) содействие полной и свободно избранной занятости;

2) повышение уровня денежных доходов с помощью реформирования организации оплаты труда;

3) создание благоприятных условий для социальной защиты от безработицы с помощью таких мер активной политики, как профориентация, профессиональное обучение и переобучение временно незанятого населения, услуги по трудоустройству, организация оплачиваемых общественных работ;

4) сохранение существующих и создание новых рабочих мест;

5) использование гибких форм работы и режимов рабочего времени, что позволит расширить возможности для занятости без увеличения количества рабочих мест;

6) изучение потребностей регионального рынка труда для определения направлений подготовки специалистов в учебных заведениях;

7) разработку системы кредитного стимулирования и льготного налогообложения для новых эффективных рабочих мест.

Созданию новых рабочих мест в сельских регионах будут способствовать направления:

- поощрение инвестиций для развития предприятий производственной сферы при условии создания новых высокоэффективных рабочих мест;

- создание благоприятного инвестиционного и налогового режима для предприятий увеличивающие численность работающих;

- развитие гибких форм занятости и рабочих мест с неполным рабочим днем на вспомогательных работах, в сфере услуг;

- создание рабочих мест для социально-демографических групп, имеющих наименьший уровень занятости (инвалидов, матерей-одиночек) - стимулирование развития предпринимательской деятельности, малого, среднего и семейного бизнеса;

- развитие социального партнерства работников и работодателей с целью разработки и внедрения новых механизмов обеспечения занятости [3].

Следовательно, управление сферой поведения человека на рынке труда требует со стороны государства внедрения научно-обоснованных правил и механизмов осуществления инновационной деятельности социально-экономического направления, а основная работа области должна быть направлена:

- на формирование высокоэффективной хозяйственной инфраструктуры районов и городов и их комплексное развитие;

- на формирование и реализацию эффективной системы управления инвестиционными проектами, направленной на повышение привлекательности региона для иностранных и отечественных инвесторов, обеспечения благоприятных условий осуществления инвестиционной деятельности;

- - повышение жизненного уровня работающего населения и ликвидации задолженности по выплате заработной платы [2].

Реализация программы стратегического развития региона возможна только при условии совершенствования правового, организационного, финансово-экономического, кадрового и информационного обеспечения.

Исследование системы обеспеченности программ регионального развития, позволили выявить общие характерные потребности в изменениях. В частности:

Сhаpitre 1 - для правого обеспечения следует изменить системы действующих законодательных актов по определению функций исполнительной власти и местного самоуправления (в первую очередь это Конституция России и Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»);

- для организационного обеспечения следует изменить действующие законодательные акты, определяющие систему программно-плановых документов, ключевыми из которых являются средне-срочные и ежегодные планы-прогнозы развития региона и его бюджета;

- для финансово-экономического обеспечения следует изменить действующие законодательные акты, регламентирующие механизмы налогообложения и деятельности субъектов хозяйствования (Налоговый кодекс России; Законы РФ о Государственном бюджете, о банках и банковской деятельности, о системе налогообложения и другие нормативные акты).

На этом этапе назрела необходимость в новой системе межбюджетных отношений, благодаря чему меняться качественный уровень подготовки этих бюджетов, повышается прозрачность принятия бюджетных решений, обеспечивается автономность. Основными задачами в сфере бюджетных отношений являются: формирование финансовой способности местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, обеспечение эффективного развития как области в целом, так и ее районов с учетом их специфики и возможностей адаптации к рыночным условиям хозяйствования; соблюдение принципа сбалансированности бюджетов;

- для кадрового обеспечения необходимо: проверить номенклатуру специальностей и профессий, определить перечень рабочих профессий, требующих глубоких профессиональных знаний и навыков; ввести централизованные формы переподготовки работников, высвобождаемых с предприятий, которые закрываются; обеспечить соответствие качества рабочей силы потребностям области и ее районов; повысить качественный уровень кадрового резерва служащих местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления; создать систему непрерывной подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров в соответствии с требованиями экономики и рынка труда;

- для информационного обеспечения необходимо: ввести информационный мониторинг социальных и экономических процессов

развития региона и его районов; обеспечить открытость, гласность деятельности органов исполнительной власти и местного самоуправления; обеспечить информированность населения о принятии органами исполнительной власти решений по социальным и экономическим вопросам; широко и объективно освещать в средствах массовой информации содержание стратегического развития региона, хода выполнения, в том числе путем подачи в сети Интернет объективной информации о позитивных изменений в социально-политической, экономической, научно-технической, образовательной, правовой ситуациях в регионе и его районах. Главными задачами информационного обеспечения стратегического развития региона являются: соответствие информации по вопросам стратегического развития региона; постоянное внимание к особенностям развития региона и его районов, своеобразия моделей хозяйственного и культурного развития; информационная «прозрачность» деятельности органов местной власти; освещение процесса осуществления административной реформы; построение единого информационного пространства, максимальное привлечение и взаимодействие региональных, районных и городских средств массовой информации.

Итак, эффективная организация процесса регулирования занятости населения на уровне региона путем разработки стратегических программ содействия занятости населения предусматривает создание механизмов, соответствующих требованиям по обеспечению комплексного решения задач, стоящих перед субъектами регулирования и требует постоянного изучения и совершенствования.

Библиография:

1. Добрунова А.И. Управление устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий / А.И. Добрунова, Н.П. Епифанцев, А.А. Сидоренко, Д.А. Петросов // Экономика и предпринимательство. – 2015. - № 10-1 (63). – С. 773-778.

2. Коновалова С.Н. Мотивационные модели в сельскохозяйственном производстве / С.Н. Коновалова, Т.В. Сабетова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2010. - № 4. – С. 29-34.

3. Трубникова В.В. Проблема эффективного использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве / В.В. Трубникова, С.П. Пугач // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. - № 4. – С. 14-18.

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА

О.В. Гончаренко

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Объективная и комплексная оценка управленческого труда необходима для того, чтобы предприятие имело в своём составе только качественных и продуктивных работников, а также, чтобы сама организация процветала, становилась успешной и эффективной. Без должного анализа управленческого труда невозможно нормальное функционирование компании, потому как оно является фундаментом развития организации [2].

Для того, чтобы более подробно изучить организацию управленческого труда, необходимо ориентироваться на следующие моменты:

- Анализировать систему труда и отдыха сотрудников на предприятии;
- Понять соответствует ли нормативные условия труда с фактическими;
- Определить, насколько теряется рабочее время и понять от чего это происходит [7];
- Провести оценку кооперации и разделения труда на предприятии и выяснить насколько они объективны;
- Выяснить методы и формы эффективного вознаграждения и закрепить их в организации;
- Разобраться, правильно ли используется и расставлен персонал в организации в соотношении с их умениями и квалификацией;
- Произвести анализ обслуживания рабочих мест и выяснить в каком они состоянии [6];
- Оценить все мероприятия, которые проводятся для совершенствования организации управленческого труда, а также которые положительно и эффективно воздействуют на персонал организации, что в последствии сказывается на результатах деятельности;
- Рассмотреть все методы и виды труда, которые используются в организации и понять, насколько он рационален, безопасен и эффективен;
- Провести анализ работающей в организации системы нормирования и регламентации труда [3].

В данное время существует большой перечень методик для определения оценки управленческого труда персонала. Актуальны и распространены те методики, которые построены на нормативном подходе к анализу уровня организации управленческого труда.

Более подробно необходимо разобрать методику «количественной оценки уровня организации управленческого труда, управления и производства на предприятии и в производственном объединении», в которую входит семь индивидуальных коэффициентов с дальнейшим расчетом обобщающего коэффициента [4].

Коэффициент разделения труда – можно посчитать, опираясь на объём затраченного сотрудником времени на выполнение каких-либо трудовых организационных функций, никак не предусмотренных заданием в процессе рабочей смены.

Коэффициент трудовой дисциплины – вычисляется как произведение коэффициентов использования внутрисменного фонда рабочего времени и целодневного фонда рабочего времени сотрудников.

Коэффициент занятости рабочего – рассчитывается исходя из исполняемых конкретных функций и временем на выполнение данной функции на предприятии.

Коэффициент организации рабочих мест – считается как доля конкретных рабочих мест [5].

Коэффициент нормирования труда – определяется как доля повременщиков и сдельщиков, трудовая деятельность которых нормируется с помощью коэффициента напряженности обслуживания и норм труда.

Коэффициент рациональности приёмов труда – базируется на сравнении затрачиваемого времени на одну и ту же деятельность отдельного персонала и квалифицированных сотрудников организации.

Коэффициент условий труда – можно посчитать согласно сведениям замеров как среднегеометрический размер, подразумевающий соответствие нормативных условий труда фактическим [1].

Таким образом, с помощью всех вышенаписанных коэффициентов можно дать оценку состояния организации управленческого труда в компании и в итоге, после вычисления всех показателей можно дать решение практически любой проблеме в организации.

Библиография

1. Добрунова А.И. Проблемы подготовки управленческих кадров для АПК Белгородской области / А.И. Добрунова // В сборнике: Инновационные пути развития АПК на современном этапе. Материалы

XVI Международной научно-производственной конференции. – 2012. – С. 286.

2. Здоровец Ю.И. Совершенствование экономических отношений в интегрированных формированиях холдингового типа / Ю.И. Здоровец // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве РАСХН. Москва, 2014

3. Китаёв Ю.А. Тенденции развития малого предпринимательства в Белгородской области / Ю.А. Китаёв, О.В. Китаёва // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. – 2019. – С. 251-256.

4. Kolesnikov A.V., Nasedkina T.I., Zdorovets Yu.I., Gruzdova L.N., Chernykh A.I., Goncharenko O.V., Kitayov Yu.A. / DIGITAL TECHNOLOGIES DEVELOPMENT IN RUSSIA Contemporary Dilemmas: Education, Politics and Values. 2019. Т. 7. № S10. С. 53.

5. Меренкова И.Н. Современные проблемы жизнеобеспечения населения сельских территорий / И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2020. - № 2 (26). - С. 208-218.

6. Молчанова Л.А. Оптимизация структуры капитала в агрохолдингах / Л.А. Молчанова, А.И. Черных // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 9. – С. 741.

7. Молчанова Л.А. Финансовые потоки в системе экономических отношений / Л.А. Молчанова, А.И. Черных, Н.И. Човган // Белгород, 2014.

УДК 338.43

МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР

Н.И. Човган, Ю.А. Шарафутина
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Экономическая оценка и подбор рационального состава сельскохозяйственных культур - одно из направлений повышения эффективности агропромышленных предприятий.

По производственному назначению сельскохозяйственные культуры подразделяются на зерновые и зернобобовые, технические, картофель и овощебахчевые, кормовые, сидеральные. Выделяют также товарные культуры, к которым относятся три первые группы. Такая классификация довольно условна. Например, в группу кормовых входят только те культуры, основной урожай которых является источником

зеленых, грубых и сочных кормов. В то же время в структуре рационов сельскохозяйственных животных большой удельный вес занимают корма, получаемые при выращивании других, в том числе зерновых и технических культур [1].

Традиционная экономическая оценка культур одного производственного направления сводится к сравнению их индивидуальных показателей, среди которых урожайность и себестоимость единицы продукции. Такая оценка имеет свои преимущества и недостатки. Преимущество в том, что при ее проведении не требуется много времени и сложных вычислительных приемов. Среди недостатков главными являются ограниченность и возможная неоднозначность. Ограниченность проявляется в том, что сравниваться могут только однородные культуры: среди товарных - только зерновые, только технические и т. д.; среди кормовых - только силосные и т. д., поскольку показатели культур, относящихся к разным группам, как правило, несопоставимы.

Сопоставление показателей сельскохозяйственных культур может рассматриваться в качестве первого приближения на предварительном этапе применения более сложных методов. К числу последних принадлежит метод составления частичной финансовой сметы. Он позволяет исходя из стоимостного критерия, чаще всего - размера чистого дохода, оценить рассматриваемые варианты и выбрать из них наиболее приемлемый. Процесс принятия управленческого решения сопровождается созданием определенных условий, включая наличие цели, альтернативных вариантов ее достижения, определенного набора факторов-ограничителей [3].

Третьим методом экономической оценки сельскохозяйственных культур является анализ на основе оптимизации структуры посевных площадей. Построение экономико-математических моделей и применение современной вычислительной техники позволяет автоматически сравнивать огромное число вариантов состава посевной площади и вести направленный поиск в соответствии с избранным критерием оптимальности [2]. Преимущество этого метода заключается и в самой постановке задачи. В качестве цели выступает не просто выбор лучших культур, а их лучшее сочетание. Последняя формулировка шире, чем первая и создает больший простор для выбора оптимального решения, поскольку для конечного результата выгоднее иметь несколько культур, отличных по ряду показателей (в том числе по выходу чистого дохода), чем одну, объективно лучшую по сравнению с любой другой. Эффект здесь достигается за счет: а) более равномерного распределения потребности в рабочей силе и технике во времени; б) образования конвейера в поставке сырья перерабатывающим предприятиям, поступления зеленых кормов; в) организации севооборотов [1, 3].

Экономическая оценка сельскохозяйственных культур в идеальном случае должна давать ответ на вопрос, какие сельскохозяйственные культуры и в каком соотношении следует выращивать в конкретном агропромышленном предприятии, чтобы обеспечить достижение поставленных целей.

Библиография

1. Аничин В.Л. Экономический анализ земельных ресурсов сельскохозяйственного предприятия: Лекция / В.Л. Аничин. – Харьков: Харьк. гос. аграр. ун-т., 1991. – 21 с.

2. Каменская О.В. Оптимизация структуры посевных площадей сельскохозяйственного предприятия / О.В. Каменская // Наука и Образование. – 2020. – Т. 3. – № 1. – С. 126.

3. Кирильчук С.П. Методы принятия управленческих решений в экономике: учебное пособие / С.П. Кирильчук, Е.В. Шевченко. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. – 102 с.

УДК 657.62:631.16

МЕХАНИЗМ РАЗРАБОТКИ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ ПРЕДПРИЯТИЯ

А.Ю. Фурсова, С.Н. Золотарёв

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Разработка финансовой стратегии является необходимым условием успешного развития предприятия в долгосрочной перспективе [1].

Это трудоемкая процедура, однако значимость для предприятия этого процесса намного превосходит затраты на его реализацию.

Процесс разработки финансовой стратегии должен отвечать ряду требований:

1. Последовательность разработки. Финансовая стратегия не должна быть непредсказуемой суммой изолированных решений.

2. Перманентность разработки. Стратегия есть эволюционирующий вместе с системой элемент.

3. Соответствие генеральной стратегии, то есть финансовая стратегия должна вписываться в общую стратегию компании, быть адекватной ей.

4. Соответствие внешней и внутренней среде. Стратегические решения должны приниматься на основе сопоставления имеющихся

ресурсов предприятия, его потенциала роста с возможностями и угрозами среды.

Процесс формирования финансовой стратегии предприятия осуществляется по следующим этапам:

1. Определение общего периода формирования финансовой стратегии. Этот период зависит от ряда условий.

Главным условием его определения является продолжительность периода, принятого для формирования общей стратегии развития предприятия - так как финансовая стратегия носит по отношению к ней подчиненный характер, она не может выходить за пределы этого периода (более короткий период формирования финансовой стратегии допустим).

Важным условием определения периода формирования финансовой стратегии предприятия является предсказуемость развития экономики в целом и конъюнктуры тех сегментов финансового рынка, с которыми связана предстоящая финансовая деятельность предприятия - в условиях нынешнего нестабильного (а по отдельным аспектам непредсказуемого) развития экономики страны этот период не может быть слишком продолжительным и в среднем должен определяться рамками 3 лет. Условиями определения периода формирования финансовой стратегии являются также отраслевая принадлежность предприятия, его размер, стадия жизненного цикла и другие.

2. Исследование факторов внешней финансовой среды и конъюнктуры финансового рынка.

Такое исследование предопределяет изучение экономико-правовых условий финансовой деятельности предприятия и возможного их изменения в предстоящем периоде. Кроме того, на этом этапе разработки финансовой стратегии анализируется конъюнктура финансового рынка и факторы ее определяющие, а также разрабатывается прогноз конъюнктуры в разрезе отдельных сегментов этого рынка, связанных с предстоящей финансовой деятельностью предприятия.

3. Формирование стратегических целей финансовой деятельности предприятия. Главной целью этой деятельности является повышение уровня благосостояния собственников предприятия и максимизация его рыночной стоимости. Вместе с тем, эта главная цель требует определенной конкретизации с учетом задач и особенностей предстоящего финансового развития предприятия.

Система стратегических целей должна обеспечивать формирование достаточного объема собственных финансовых ресурсов и высокорентабельное использование собственного капитала; оптимизацию структуры активов и используемого капитала;

приемлемость уровня финансовых рисков в процессе осуществления предстоящей хозяйственной деятельности и т.п. [2]

4. Конкретизация целевых показателей финансовой стратегии по периодам ее реализации.

В процессе этой конкретизации обеспечивается динамичность представления системы целевых стратегических нормативов финансовой деятельности, а также их внешняя и внутренняя синхронизация во времени.

Внешняя синхронизация предусматривает согласование во времени реализации разработанных показателей финансовой стратегии с показателями общей стратегии развития предприятия, а также с прогнозируемыми изменениями конъюнктуры финансового рынка. Внутренняя синхронизация предусматривает согласование во времени всех целевых стратегических нормативов финансовой деятельности между собой [4].

5. Разработка финансовой политики по отдельным аспектам финансовой деятельности. Этот этап формирования финансовой стратегии является наиболее ответственным. Финансовая политика представляет собой форму реализации финансовой идеологии и финансовой стратегии предприятия в разрезе наиболее важных аспектов финансовой деятельности на отдельных этапах ее осуществления.

В отличие от финансовой стратегии в целом, финансовая политика формируется лишь по конкретным направлениям финансовой деятельности предприятия, требующим обеспечения наиболее эффективного управления для достижения главной стратегической цели этой деятельности [5].

Формирование финансовой политики по отдельным аспектам финансовой деятельности предприятия может носить многоуровневый характер. Так, например, в рамках политики управления активами предприятия могут быть разработаны политика управления оборотными и внеоборотными активами. В свою очередь политика управления оборотными активами может включать в качестве самостоятельных блоков политику управления отдельными их видами и т.п. [3].

6. Разработка системы организационно - экономических мероприятий по обеспечению реализации финансовой стратегии. В системе этих мероприятий предусматривается формирование на предприятии «центров ответственности» разных типов; определение прав, обязанностей и меры ответственности их руководителей за результаты финансовой деятельности; разработка системы стимулирования работников за их вклад в повышение эффективности финансовой деятельности и т.п.

7. Оценка эффективности разработанной финансовой стратегии. Она является заключительным этапом разработки финансовой стратегии предприятия и проводится по следующим основным параметрам:

- согласованность финансовой стратегии предприятия с общей стратегией его развития;
- согласованность финансовой стратегии предприятия с предполагаемыми изменениями внешней финансовой среды;
- внутренняя сбалансированность финансовой стратегии;
- реализуемость финансовой стратегии;
- приемлемость уровня рисков, связанных с реализацией финансовой стратегии;
- результативность разработанной финансовой стратегии;
- рост деловой репутации предприятия.

Разработка финансовой стратегии и финансовой политики по наиболее важным аспектам финансовой деятельности позволит принять эффективные управленческие решения, связанные с финансовым развитием предприятия.

Библиография

1. Золотарёв С.Н. Эволюция теории финансового планирования / С.Н. Золотарев // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2011. – №2. – С.191-196.

2. Золотарёв С.Н. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарева // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 87-89.

3. Золотарёва О.И. Совершенствование управленческого учёта в современных условиях хозяйствования / О.И. Золотарева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 73-81.

4. Золотарёва О.И. Сущность управления затратами в российской практике / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв, В.И. Горматин, А.П. Бреславец // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-3 (25). – С. 111-114.

5. Тетюркина Е.В. Роль государственного регулирования в аграрной сфере / Е.В. Тетюркина // В сборнике: России и Европа: связь культуры и экономики. Материалы XVI Международной научно-практической конференции. – 2016. – С.427-428.

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ МОДЕЛИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ САДОВОДСТВА

С.А. Кулев

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Разработка модели по обоснованию оптимальных параметров развития сельскохозяйственного производства садоводческих предприятий требует учета природных и экономических условия их функционирования.

Характеризуя экономические условия, необходимо особое внимание обратить на место исследуемого объекта в общественном разделении труда, его экономические связи, провести подробный анализ производственно-хозяйственной деятельности за определенный период.

Большинство сельскохозяйственных предприятий, опять же в силу природно-экономических условий, представляет собой комплекс отраслей растениеводства и животноводства, не исключением являются и садоводческие хозяйства. Несмотря на то, что садоводство является достаточно обособленной и специфической отраслью, на наш взгляд, при моделировании параметров развития садоводческих хозяйств целесообразно рассматривать всю совокупность отраслей предприятия, что позволит создать модель, учитывающую все особенности производственной системы.

Фруктово-ягодные насаждения отличаются территориальным постоянством произрастания, поэтому все ошибки связанные с неверным определением соотношения отдельных сортов, породного и сортового состава, площадей плодоносящих и молодых насаждений будет практически невозможно исправить в течение срока их хозяйственного использования. Исходя из этого, при моделировании развития садоводства необходимо учитывать несколько направлений.

Первое направление - моделирование производственно - технологических процессов отрасли, отражающее, во-первых, производственное направление хозяйства (плодоводческое, питомниководческое, ягодководческое и др.), а во-вторых, специфику этого направления.

В хозяйствах пловодческого направления возможно создание двух видов садов, отличающихся технологией, соотношением пород и сортов и назначением продукции. К плодам для потребления в свежем виде предъявляются иные требования к качеству, чем к плодам, предназначенным для переработки. Для плодов, идущих на переработку, главное значение имеет физико-химический состав, а не

внешний вид и органолептические качества. Этим и определяется необходимость создания садов двух видов:

- промышленного сада, целью которого является производство высококачественных плодов для обеспечения населения свежими плодами в течение года. Для них характерен высокий удельный вес (до 80-85%) зимних сортов яблок. Кроме того, хозяйства, имеющие такие сады, должны иметь и плодохранилища для обеспечения равномерной поставки яблок в зимний период. Сады такого вида получили распространение, в том числе, и в Центрально-Черноземном регионе.

- сырьевого сада, целью которого является производство продукции на переработку. «Технология такого сада ориентирована на комплексную механизацию всех производственных процессов, что позволит снизить затраты труда на единицу продукции почти в 2 раза» [4]. Эти сады целесообразно закладывать в зонах консервных заводов или в хозяйствах, имеющих линии переработки продукции. Такие сады получили распространение, в основном, на юге России.

Важным условием эффективного и рентабельного производства продукции в садоводческих хозяйствах является планирование ремонта, реконструкции и замены старых плодовых и ягодных насаждений, поскольку от организации этих работ будут зависеть объемы производства продукции по годам, - резкие колебания производства продукции отрицательно сказываются на показателях эффективности сельскохозяйственного производства в хозяйствах. Замена старых насаждений новыми должна проводиться в хозяйствах на основе внедрения садо-оборота.

Еще одно из направлений повышения эффективности садоводства - создание высокопродуктивных садов с использованием интенсивных технологий.

Второе направление - моделирование породно-сортового состава плодово-ягодных насаждений, определяющее срок начала их плодоношения, и продолжительность периода эксплуатации насаждений, урожайность, материально-денежные затраты и потребность в рабочей силе по периодам. Исходя из этого, правильное определение породного и сортового состава, оптимизация соотношения пород и сортов имеют важное значение для повышения экономической эффективности отрасли садоводства [2].

Сортимент промышленных садов, распространенных в ЦЧР, должен состоять из небольшого количества сортов дающих продукцию высокого качества, имеющих продолжительную лежкость, отличающихся ежегодной урожайностью, ранним вступлением в плодоношение, разными сроками созревания и обеспечивающих высокую рентабельность [1].

При формировании сортового состава необходимо учитывать целесообразное направление садоводства хозяйства или региона. Так, применительно к семечковым культурам в хозяйствах или регионах,

продукция которых предназначена преимущественно для вывоза в промышленные центры страны, необходимо ввести в сортовой состав как можно больше зимних сортов. В пригородных хозяйствах целесообразно уделять внимание не только зимним, но и летним, а также осенним сортам. По яблоне и груше по каждой группе сортов (летние, осенние, зимние) рекомендуется иметь от трех до пяти сортов, обеспечивающих взаимное перекрестное опыление, с различными сроками созревания и продолжительности лежки. Из культивируемых сортов следует выделить 1-2 ведущих, отличающихся в местных условиях наиболее регулярной урожайностью, высоким качеством продукции и обладающие высокой экономической эффективностью.

Третье - моделирование процессов хранения и переработки плодов, сроков и объемов их реализации.

На повышение экономической эффективности производства в агропромышленных формированиях заметное влияние оказывает наличие в них перерабатывающих подразделений и плодохранилищ, позволяющих рационально использовать всю выращенную здесь продукцию, в том числе и нестандартную.

В условиях ЦЧР плодово-ягодное сырье поступает на переработку в период сезонной реализации плодов в августе - сентябре. В течение остального времени предприятия переработки выпускают конечную продукцию из полуфабрикатов выпущенных в это время. Т.е. августе-сентябре предприятия переработки имеют пиковую нагрузку, а для полной загрузки мощностей в IV-II кварталах объем произведенных полуфабрикатов может быть недостаточен. Поскольку затраты труда на производство полуфабрикатов значительно ниже, чем на производство готовой продукции, целесообразно в период массового поступления сырья осуществлять лишь первичную переработку основной его части.

Исходя из этого, важнейшим условием рационального использования плодово-ягодной продукции, снижения потерь и, в конечном счете, более полного удовлетворения потребностей населения является организация длительного хранения плодов и ягод.

Четвертое - моделирование соотношения реализации продукции по направлениям использования (в свежем виде после уборки, хранение и реализация по срокам, на переработку) с учетом сложившегося уровня цен позволит выбрать оптимальный вариант развития производства.

В современных условиях развития аграрного сектора экономики дальнейшее развитие садоводства возможно, преимущественно, в крупных специализированных хозяйствах различных форм собственности. Расширенного воспроизводства в садоводстве возможно достичь только на основе повышения его экономической эффективности [3].

Это объясняется, прежде всего, высокой капиталоемкостью отрасли и большим сроком окупаемости, что является сдерживающим фактором развития садоводства в крестьянских фермерских хозяйствах.

Кроме того, продукция этой отрасли является скоропортящейся и малотранспортабельной, что обуславливает развитие в хозяйствах товарной обработки, хранения и переработки плодово-ягодной продукции.

В новых условиях хозяйствования необходимо сохранить преимущества специализации и концентрации производства на базе кооперации и агропромышленной интеграции. Такие предприятия будут отличаться более высокими показателями экономической эффективности:

- ростом производства валовой и товарной продукции в расчете на 100 га площади, на среднегодового работника;
- снижением себестоимости продукции;
- увеличением валового дохода в расчете на 100 га сельхозугодий, на одного работника;
- повышением уровня рентабельности хозяйства в целом.

Таким образом, результаты исследования и обобщения опыта организации отрасли в передовых хозяйствах показывают, что уровень специализации современных садоводческих предприятий должен составлять не менее 60%, т.е. создавать как высокоспециализированные хозяйства. Производство плодов в этих хозяйствах должно сочетаться с промышленной переработкой нестандартной, скоропортящейся и малотранспортабельной продукции и организацией длительного хранения зимних и позднеосенних сортов.

Библиография

1. Ермаков И.Л. Современные тенденции развития экономики садоводства/ И.Л. Ермаков, О.В. Соколов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2010. – № 2. – С.171-173.
2. Квочкин А.Н. Стратегия развития садоводства России / А.Н. Квочкин // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. – № 3. – С. 9-12.
3. Куликов И.М. Развитие садоводства в России: тенденции, проблемы, перспективы / И.М. Куликов, И.А Минаков // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2017. – №1 (56). – С. 9-15.
4. Ханбабаев Т.Г. Резервы роста эффективности садоводства республики Дагестан / Т.Г. Ханбабаев // В сб.: «Новые сорта садовых культур: их достоинства и экономическая эффективность возделывания»: материалы междунар. науч.-метод. конф. «Технология производства и хранения плодов в средней полосе России». Российская академия сельскохозяйственных наук, ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт садоводства имени И.В. Мичурина, 2014, – С. 276-280.

О РОЛИ МАЛЫХ СУБЪЕКТОВ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА

Е.В. Гришин, В.В. Смирнов, А.В. Толмачев

Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия

Программное развитие сельского хозяйства РФ приоритетным направлением декларирует развитие малых форм хозяйствования, включая субъекты зернового бизнеса. Повышение потенциала малого аграрного хозяйствования способствует устойчивому развитию сельских территорий, муниципальных образований, повышению социальной стабильности сельского населения. Процесс реализации этих возможностей вызывает постоянные научные дискуссии [4].

Сегодня, в условиях коронавируса агропромышленное производство с базовым зерновым производством выступает единственной растущей отраслью, обеспечивая нашу страну продовольствием. В текущем маркетинговом году получен один из самых высоких урожаев зерновых, внутреннему рынку не стоит опасаться дефицита хлеба, гречки, овсянки и другого продовольствия. С другой стороны опасения нестабильности мирового рынка зерна, возможность остановки фрахта зерна побуждают зарубежных оптовых потребителей не откладывать покупку зерна. За счет этого текущий сезон для зернового производства складывается удачным, ценовая мировая конъюнктура зернового рынка повышает стоимость сделок, что дает возможность аграрному бизнесу хорошо заработать на экспортных операциях.

Минсельхоз РФ прогнозирует, что наша страна четвертый год подряд соберет урожай свыше 120 млн т, в текущем маркетинговом году планируется валовый сбор зерновых 122,5 млн т. Следует учитывать, что текущий год выдался экстремально сложным по засушливым погодным условиям. Данные Минсельхоза показывают, что регионы страны уже собрали зерновые в объеме 115 млн т. Засуха в Южном, Северо-Кавказском, Уральском федеральных округах, в части регионов Сибири, Алтайском крае, Новосибирской, Омской, Челябинской областях была нивелирована центральными округами и Поволжьем.

В отмеченных выше регионах засуха нанесла серьезные потери в период формирования зерна, также пострадали и другие многие основные культуры, что существенно снизило сбор зерна. В Краснодарском крае, ведущем регионе страны по производству зерна, недобрали 2 млн т, в соседнем Ставропольском – 3 млн т зерна, урожайность там снизилась на 0,9 тонны с каждого гектара

С другой стороны благоприятные климатические условия в сочетании с высокой технологической дисциплиной в ЦФО и Поволжье

обеспечили там рекордный рост урожайности и объемов производства. Тамбовская, Липецкая области показали прирост в 1,5 т/га, Воронежская область — 0,6 т/га, Татарстан — 1,0 т/га. В Мордовии урожайность выросла на 1,5 т/га, в Волгоградской области на 0,7 т/га, в Саратовской — 1,2 т/га, Самарской — 0,8 т/га. Данные уровни компенсировали потери выше указанных регионов. Текущие уровни сбора зерновых обеспечивают превышение показателей прошлого 2019/20 маркетингового года на 0,1 т/га. [5]

Прирост объемов зерновых отмечается по пшенице, ячменю, овсу и ржи. Помимо этого, в текущем маркетинговом году площади посевов под рожью приросли до 1 млн га, с этих площадей также был получен высокий сбор. Ожидается, что объем производства этой культуры достигнет 2,3 млн т, будет выше уровня прошлого МГ на 60 процентов. В целом производство зерновых в нашей стране планируется приращивать ежегодно на 2,5–3 млн. т.

Следует отметить, что рост пандемии в сельском хозяйстве пришелся на период весенних полевых компаний. Но естественная полевая изоляция не потребовала особых ограничительных мер для механизаторов и других работников. Имели место серьезные проблемы со смежниками других отраслей, например, с задержкой поставок горюче-смазочных материалов, минеральных удобрений, семенного материала. Данное обстоятельство вызывало излишнее напряжение сельхозработников, требовало координации усилий участников технологической логистики. Поэтому сезон весенних полевых работ был самым организованным в практике хозяйствования.

Чтобы обеспечить потребителей на внутреннем рынке и иметь возможность роста экспорта зерновых и других продуктов агропромышленного комплекса сегодня необходимо стремиться производить зерновые ориентируясь на объемы 140 млн т., то есть порядка 1 т на жителя нашей страны. Следует отметить, что эту отметку уже преодолели производители зерна Украины и Казахстана (они наши основные конкуренты в одном рыночном сегменте).

В 2015–2018 гг. малые крестьянские (фермерские) хозяйства АПК ежегодно производили 550–670 млрд руб. продукции сельского хозяйства (12,5 % всего объема), в том числе продукции растениеводства 442–530 млрд руб., хозяйства населения за этот же период соответственно порядка 1650 млрд руб., или 31,0 % всей продукции сельского хозяйства, в том числе в растениеводстве 764–787 млрд руб. Удельный вес малых предприятий в общем производстве зерна (после доработки) сельскохозяйственных организаций за этот период составлял от 36,3 % до 40,3% [5]. В целом в малых формах хозяйствования страны в 2018 г. удельный вес общего объема производства зерна составил 28,9 %, в Южном федеральном округе 35,5 %, в Краснодарском крае – 31,8 % [1].

Следует отметить, что важной особенностью деятельности субъектов малого аграрного хозяйствования является значительная производственно-отраслевая диверсификация. Так, в 2018 году в Краснодарском крае, как и в прежние годы, личные подсобные хозяйства и хозяйства населения традиционно специализировались на производстве меда (98,2 %), шерсти (94,7 %), молока (34,1 %), яйца (45,2 %), картофеля (71,4 %), овощей (39,7), плодов и ягод (23,5%), бахчи продовольственной (12,9 %), винограда (4,3 %), а зерна произвели только 0,7 % объема [4].

Крестьянские (фермерские) хозяйства, наоборот традиционно производят значительные объемы. На примере 2018 г., зерновые (31,1 %), масленичные продукты (36,4 %), в том числе подсолнечник (40,6 %), бахчи продовольственные (69,4 %), овощи (19,0 %), картофель (12,7 %).

Отметим, тенденцию: посевные площади хозяйств населения под зерновыми постоянно снижаются, в 2010 г. их было 115,1 тыс. га, в 2018 г. осталось только 80,6 тыс. га. В тоже время площади зерновых в крестьянских (фермерских хозяйствах) наоборот растут, за тот же период с 889,5 тыс. га до 1164,6 тыс. га. В обеих категориях малых хозяйств отмечается рост урожайности: хозяйства населения повысили продуктивность зерноводства с 33,3 центнера с гектара до 45,4 ц/га, а крестьянские (фермерские хозяйства) с 40,2 ц/га в 2010 г. до 46,7 ц/га. В обоих случаях уровень урожайности малых производителей зерна отстает от продуктивности зерновых сельскохозяйственных организаций в на 12–16 %. И как отмечалось выше объемы малого зернового производства (удельный вес производства 2018 г. составил 31,8 %) значительно отстают от объемов сельскохозяйственных организаций.

Показатели динамики изменения уровней товарности зерновых показываю снижение продаж по категории хозяйств населения: с 2010 г. по 2018 г. объемы реализации зерна снизились с 45 до 13 тыс. т в результате большего потребления отраслью животноводства, удельный вес реализованного зерна снизился с 52,4 % до 14,9 %. В крестьянских (фермерских) хозяйствах отмечалась обратная динамика: реализация зерна возросла с 1798 тыс. т до 3498 тыс. т и соответствующий рост его товарности с 74,2 % до 88,4 % . [2]

По данным Всемирной сельскохозяйственной переписи (ВСХП) 01.07.2016 г. в нашей стране насчитывалось 17 558, 9 тыс. личных подсобных хозяйств, в том числе товарных 2 389,8 тыс. ед. Крестьянских (фермерских) хозяйств на 01.01.2018 г. было 174,7 тыс. ед. По данным Росстата на 01.01.2018 г. их насчитывалось 204,9 тыс. ед. Сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК), по данным Росстата, на эту же дату насчитывалось 7521 ед., сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) – 5609. Всего сельскохозяйственных кооперативов (СХК) числилось 13130 ед. (СПК + СПоК).

В Краснодарском крае, по этим же органам переписи и датам личных подсобных хозяйств насчитывалось соответственно по ВСХП 827,1 тыс. ед., в том числе товарных 115,5 тыс. ед. По данным ВСХП на 01.07.2016 г. крестьянских (фермерских) хозяйств было 14 124 ед. По данным Росстата на 01.01.2018 г. их насчитали 14 072 ед. Также по данным Росстата всего сельхозкооперативов (СХК) на эту же дату в нашем крае было 240 ед., в том числе сельскохозяйственных потребительских (СПоК) – 134 ед., сельскохозяйственных производственных – 106 ед. [1]

Участники малого хозяйствования вносят наибольший вклад в занятость сельского населения, снижение социальной напряженности. Наши исследования показали разнонаправленные тенденции в развитии малых форм хозяйствования, к отрицательным трендам можно отнести снижение численности субъектов малых форм хозяйствования и их кооперативных образований. Объединение усилий участников малого хозяйствования существенно сдерживается недоверием, отрицательными мотивациями к объединению материальной и финансовых ресурсов, трудностями получения дешевых кредитных средств, высокой неуверенностью порождаемой нестабильностью условий внешней экономической среды, изменчивостью принципов, правил ведения бизнеса и производства, высокой конкуренцией, постоянно меняющейся ценовой конъюнктурой рынка зерна, трудностями получения доступа к каналом реализации, особенно зарубежным.

Для поддержания положительного тренда развития малого хозяйствования, его кооперирования в сегменте зернового рынка необходима более решительная и существенная поддержка политики регулирования рынка зерна с участием государства. Мы считаем, что большую часть финансовых потоков господдержки необходимо направить малому производству. Современный большой зерновой бизнес достаточно защищен, лоббирует свои рыночные возможности, обладает значительной рыночной властью.

Библиография

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – М.: Росстат, 2019. – 1204 с.
2. Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. 2018. Стат. сб. / Краснодарстат. – Краснодар, 2019. – 234 с.
3. Сельское хозяйство России. 2019. Статистический сборник. – М.: Росстат, 2019. – 91 с.
4. Толмачев А.В. Государственное регулирование развития малого аграрного хозяйствования / А.В. Толмачев, А.А. Тубалец, И.А. Папахян. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – 161 с.

5. Хатуов Д.Х. В этом сезоне будет собран большой урожай зерна. Доступ : <https://exp.idk.ru/opinion/interview/v-ehom-sezone-v-rf-budet-sobran-odin-iz-samykh-bolshikh-urozhaev-zerna-dzhambulat-khatuov/530397/>

УДК 636.08.003

ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ ЭКОПОСЕЛЕНИЙ

В.Г. Агибалова

Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия

На сегодняшний день, с учетом временной трансформации, современные сельские территории находятся в сложном социально-экономическом положении, что подтверждается рядом негативных факторов, таких как: увеличение скорости падения реальных доходов сельских жителей; ухудшение социально-трудовых параметров сельской местности; разрушение социально-культурной, образовательной и бытовой инфраструктуры сельских территорий; а также сокращение возможностей для частного предпринимательства.

Территории сельского типа - это представительная группа поселений, являющихся своего рода «противовесом» другой обширной группы территориальных образований – урбанизированных местностей. Территории сельского типа существовали всегда: происходили изменения в общественном устройстве государства, моделях и механизмах социально-экономического развития, подходах в государственном регулировании сельского развития, но эти территории всегда характеризовались наличием устойчивых и неизменных по своей природе доминант – образ жизни и хозяйствования, а также традиционность ведения сельского хозяйства как вида экономической деятельности.

Рассмотрение вопросов развития сельских территорий нашли свое отражение в работах российских ученых таких как А.Д. Артамонова, В.М. Баутина, И.Н. Буздалова, Р.М. Газизова, Е.В. Ефимовой, Д.С. Клейменова, А.И. Костяева, И.Н. Меренковой, И.А. Минакова, Ф.З. Мичуриной, А.П. Огаркова, А.В. Петрикова, О.Ю. Савенковой, А.Н. Тарасова, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова и др. В то же время, не отрицая достоинств научных изысканий и научного наследия ретроспективных фундаментальных исследований по проблемам развития сельских территорий, значительный ряд вопросов остался за гранью экономических исследований. В частности, требуют решения проблемы недостаточности организационно-методического обеспечения процедур

в рамках реализации новых функций села при сохранении традиционных в виду временной трансформации своего развития. Поскольку за последние почти три десятилетия изменения в условиях и факторах, оказывающих влияние на тип (качество) и характер (динамику) развития сельских территорий, носили масштабный и во многом радикальный характер, что не могло не сказаться на их сущностных характеристиках, а также их многофункциональной составляющей. Следовательно, существует прямая необходимость в расширении их функциональных задач в формате экопоселений, как «деревни будущего».

В этой связи, организация создания экопоселений с алгоритмом проведения структурных и функциональных трансформаций сельских территорий, а также придание им новых свойств и характеристик, позволяющих адаптироваться к изменяющимся внешним социально-экономическим условиям, выступает стратегической задачей на перспективу развития территории. По-прежнему, сельские территории как инициаторы, носители и операторы реализации комплекса социально-экономических и средообразующих функций являются уникальными территориальными образованиями, которые заключают в себе огромный производственный и демографический потенциал.

Подчеркивая необходимость выработки качественно нового подхода к организации социально-методического развития, сельские территории нуждаются в разработке инструментов, позволяющих реализовывать сельскими территориями новые функциональные задачи при сохранении ими традиционных. Это позволит не только сбалансировать параметры социального и экономического развития села, но и придать им новый функциональный статус, но и логичным образом «встроить» территории сельского типа в существующую архитектуру аграрных социально-экономических систем и заложить предпосылки для формирования образа российской «деревни будущего». Рассмотрим такую возможность развития сельских территорий через призму организации экопоселений, адаптированных ко всем типам сельской местности, применение такого инструмента в системе управления сельским развитием будет способствовать закреплению новых функций при сохранении традиционных.

Безусловно, далеко не многие сейчас готовы отказаться от благ цивилизации крупных городов, но не меньшее количество населения задумываются об экологически чистом воздухе и потреблении натуральных продуктов питания, а также застройки домов, возведенных с применением экологически чистых строительных материалов в рамках полноценного развития здорового образа жизни на селе. С каждым днем возрастает потребность населения в экологических показателях. Исследование всей совокупности сельских поселений не представляется возможным в виду их значительной численности, а

также недостаточности статистической информации на региональном уровне в системе муниципальной статистики. В этой связи нами был использована методика Клейменова Д.С. по разделению территорий исследуемого региона на муниципальные единицы с однородной и неоднородной территорией [1]. Главная задача - проработать однородные сельские поселения с позиции «запуска новых функций села» как механизма управления по активизации новых функций и сохранению традиционных путем идентификации «недостающих» и «сильных» функций, реализующихся на селе.

В части организации и развития новых видов и схем расселения, целесообразно определить перспективные территориальные формы организации экопоселений, как «деревни будущего». Перспективными в данном аспекте является развитие альтернативных видов расселения на базе «зеленых технологий», экологичных подходов к организации жизнедеятельности населения. Одним из территориальных форм организации сельских территорий на данных принципах являются экопоселения, представляющие собой форму сельского поселения с ориентацией на щадящие нетрадиционные способы потребления ресурсов территории. Основной занятостью жителей экопоселков является ремесленное сельскохозяйственное производство, агротуризм, производство нишевых товаров, различные креативные и событийные индустрии, связанные с эксплуатацией историко-культурного и ресурсно-рекреационного потенциала, различные виды дистанционной деятельности в формате «удаленного офиса» [2].

В тоже время, рассматривая экопоселения с позиций группы людей, иницирующей их создание, можно выделить следующие их основные характерологические черты, такие как:

- экопоселения является местом проживания и одновременно местом приложения труда без четко очерченных производственных зон;
- качественный состав населения представлен преимущественно городским населением, мигрировавшим вследствие ухудшения «качества жизни» в городской местности или переселенцами из регионов с суровыми природно-климатическими условиями;
- ориентация на экологически чистые продукты, экологичные виды энергии для сохранения здоровья и окружающей среды;
- отрицание доктрины потребительского поведения, пропаганда гармонии человека с природой (человек как часть ноосферы);
- наличие локальных правил, норм, традиций и устоев;
- привлечение единомышленников по жизненной позиции, виду потребительского поведения;
- удовлетворение минимальными благами, улучшение «качества жизни» воспринимается через призму сохранения природы, здоровья и ресурсов.

С позиции административно-территориальных и социально-экономических аспектов экопоселения имеют следующие положительные и отрицательные черты:

- данные поселения чаще всего имеют нелегальную стихийную природу, без регистрации в качестве новых административно-территориальных единиц, процессы жилищного строительства не согласованы в рамках действующего нормативного поля;

- имеются затруднения при осуществлении контроля за численностью населения и условиями жизнедеятельности по причине автаркии общин;

- в качестве экономической базы превалирует теневое (неформальное) предпринимательство [3].

Но в то же время:

- альтернативные формы расселения сокращают разобщенность сельских территорий, формируют дорожную и пространственно-экономическую сеть;

- самостоятельно решают вопрос обеспечения и занятости, снижая социальную напряженность;

- развивают новые виды аграрной предпринимательской деятельности;

- позволяют малоимущим и многодетным семьям улучшить жилищные условия и повысить «качество жизни»;

- пропагандируют здоровый образ жизни и трудовое воспитание подрастающего поколения, формируя образ «деревни будущего» [4].

Таким образом, результаты наблюдения доказывают, что конфликтные ситуации, возникающие между жителями экопоселений и органами местной власти, связаны с отсутствием нормативно-правовой документации, позволяющей учитывать специфику таких поселений. В этой связи, можно сделать вывод о необходимости легитимации статуса сельских экопоселений как новых территориальных форм организации населения с возможностью присвоения официального административно-территориального статуса.

В ходе исследования обобщена информация о способах законного создания и размещения экопоселений. В таблице 1 перечислены доступные варианты и подходы к организации экопоселений.

1. Способ включает доступные варианты и необходимые мероприятия при оформлении экопоселений на новых территориях, имеющих статус межселенных. В данном случае необходимо учитывать расстояние от близлежащих населенных пунктов и возможности присоединения к ним для придания официального административно-территориального статуса экопоселению. Однако такое расстояние не должно превышать 1 километра, в иных случаях предстоит пройти процедуру, описанную в таблице. Преимущество данного способа заключается в полноценном вовлечении нового поселения в систему

административно-территориального деления и местного самоуправления, что связано с возможностями развития инфраструктуры и создания полноценной социальной среды с учетом специфики поселения.

2. Способ состоит в формировании нового вида поселения на территории заброшенных сельских поселений края, что значительно сократит издержки инициаторов в виду наличия определенной инфраструктуры и отсутствия необходимости проходить все этапы административного учреждения поселения. В данном случае достаточно переоформления права собственности на имущество.

3. Способ позволяет в рамках законодательных норм осуществить размещение экопоселения на землях, не предназначенных для данных целей, имеющих определенный статус. В этом случае необходимо связывать будущую производственную деятельность поселения с конкретным назначением земли (садоводство, огородничество, дачное хозяйство).

Таблица 1 - Способы организации экопоселений в малых и средних сельских населенных пунктах (составлено автором)

Способы организации экопоселений
Организация экопоселений на новых территориях (оформление новых населенных пунктов)
Организация экопоселений на территории опустевших заброшенных сельских поселений
Организация экопоселений на участках, предназначенных под садоводство или дачные участки

Что касается заброшенных поселений, то на базе этих поселений возможно воссоздать совершенно новые по содержанию, но традиционные по форме села в формате экопоселений с использованием наличия инфраструктурных и инженерных объектов на территории заброшенных селений (электричество, газ, водопровод). В то время как основной целью восстановления заброшенных сел является сохранение сетевой структуры поселений для административного и социального контроля над территорией. Главным преимуществом представленной методики организации экопоселений является частичная или полная реализация на базе экопоселений новых функций с сохранением традиционной функциональной составляющей.

Таким образом, подводя итог сформулируем ряд выводов. Во-первых, следует отметить, что представленные подходы организации развития экопоселений может найти применение во многих благоприятных в природно-климатическом плане регионах, что определяет перспективность данной формы организации сельских населенных пунктов, а также расширения их функциональных задач и

формирование образа «деревни будущего». Во-вторых, представленные разработки в области выделения ряда новых функциональных составляющих и раскрытия их возможностей реализации позволит совершенствовать развитие сельских территорий. И в-третьих, организация формата экопоселений предоставит дополнительные возможности для повышения привлекательности сельской местности, решения их социально-экономических проблем, закрепления населения и трудовых ресурсов на селе, обеспечения продовольственной и социальной стабильности на селе.

Библиография

1. Клейменов Д.С. Совершенствование управления развитием сельских территорий: Диссертация..... канд. экон.наук / Д.С. Клейменов. – Воронеж, 2016. – 166 с.
2. Экопоселения как форма внутренней миграции: мотивация и перспективы распространения. Итоговый комплексный аналитический отчет по результатам исследования. – Исследовательская группа «ЦИРКОН». Версия 27.11.2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.zircon.ru (Дата обращения 18.05.2016).
3. Старченко В.М. Инновационные проекты развития сельских территорий / В.М. Старченко // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 4. – С. 57 – 61.
4. Метелкин А.Н. Современные экопоселения – реальная альтернатива урбанизации / А.Н. Метелкин // Экология урбанизированных территорий. – 2011. – №1. – С.13 – 19.

УДК 338.439:633.1

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОЙ ОТРАСЛИ

Е.В. Попкова, Т.Б. Полякова

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Одной из крупнейших отраслей сельского хозяйства Российской Федерации является зерновое производство. Эффективность его функционирования оказывает большое влияние не только на развитие других отраслей АПК, но и способствует обеспечению продовольственной безопасности страны.

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что в 2019 г. было собрано 121200 тыс. т зерна, что на 15,73% больше, чем в 2015 г. (рис. 1).



Рисунок 1 – Динамика производства зерновых и зернобобовых культур в РФ, тыс. т [4]

При этом по видам культур прирост наблюдается по пшенице (на 20,45%), ячменю (на 17,09%), кукурузе (на 8,71%), зернобобовым (на 42,06%). Такая динамика складывается, в основном, в регионах, ориентированных на экспорт зерна. По остальным видам сельскохозяйственных культур валовой сбор снижается. Это связано, прежде всего, с изменением площади посева данных культур (табл. 1).

Таблица 1 – Площадь посева зерновых и зернобобовых культур в РФ, тыс. га [4]

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в %% к 2015 г.
Занято под зерновыми культурами, всего	46609	47100	47705	46339	46660	100,11
Площадь посева сельскохозяйственных культур	78635	79312	80049	79634	79881	101,58
Посевы зерновых культур в %% к итогу	59,27	59,39	59,59	58,19	58,41	

Площадь посева зерновых культур за анализируемый период увеличилась на 51 га или 0,11% и составляет 46660 тыс. га. В общей посевной площади зерновые и зернобобовые занимают 58-59%. По видам культур увеличилась площадь посева пшеницы и зернобобовых. При этом значительно сокращается площадь посева таких культур как рожь и просо, так как данные культуры используются, в основном, внутри страны и спрос на них не увеличивается.

По всем видам зерновых культур, за исключением проса, увеличивается урожайность [4] (рис. 2).

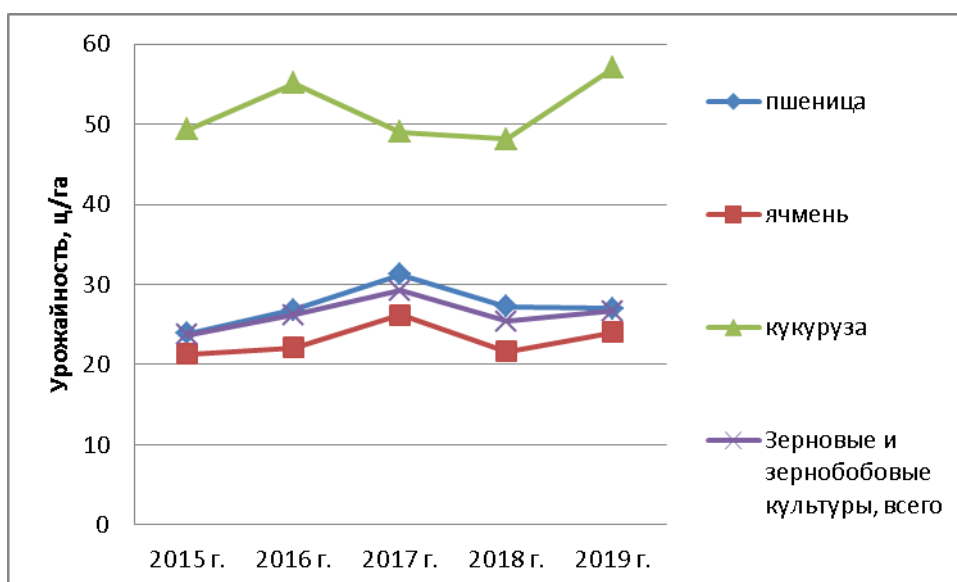


Рисунок 2 – Урожайность зерновых и зернобобовых культур в РФ

Однако в течение анализируемого периода наблюдаются значительные колебания урожайности по годам. Так по пшенице минимальный уровень урожайности составил 23,9ц/га, а максимальный – 31,2 ц/га [4]. Неустойчивость данного показателя обусловлена, в первую очередь, влиянием климатических условий. Применяемые технологии, качество семенного материала, количество вносимых минеральных и органических удобрений также сказываются на объеме получаемого урожая.

В 2019 г. под зерновые культуры без учета кукурузы было внесено 66 кг/га минеральных удобрений, что на 8,2% выше, чем в среднем на 1 га посевов по всем культурам (рис. 3).

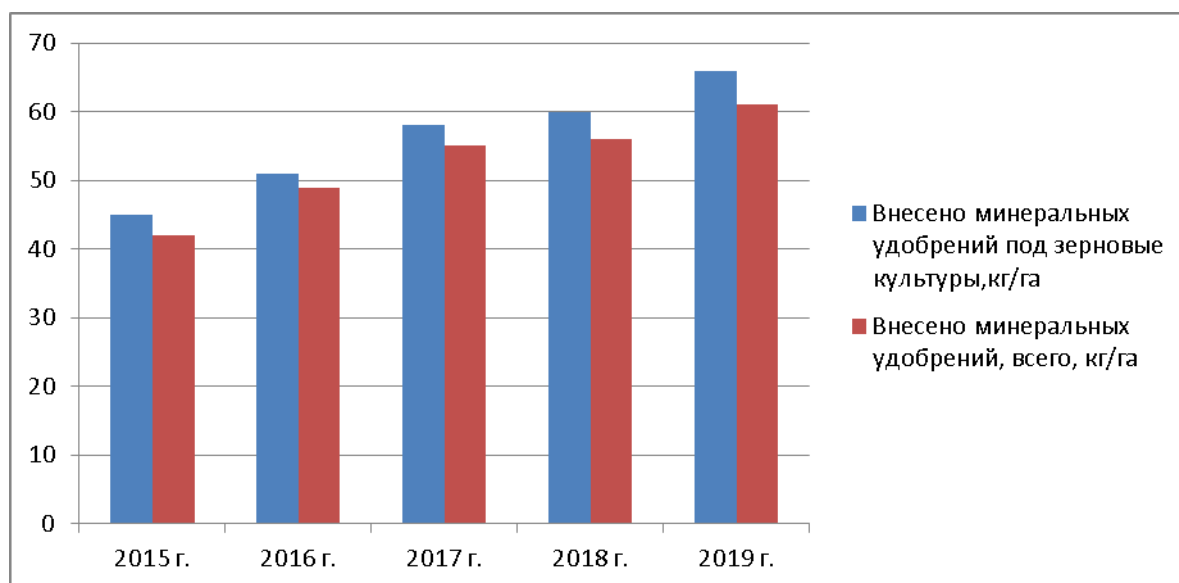


Рисунок 3 – Внесение минеральных удобрений, кг/га

Внесение органических удобрений увеличилось с 1,2 т/га в 2015 г. до 1,3 т/га в 2019 г. посева зерновых культур без учета кукурузы. Однако

указанные объемы значительно ниже рекомендуемой нормы, что не позволяет компенсировать вынос питательных веществ из почвы.

Одним из главных факторов, определяющих валовое производство зерна, является посев семенами высокопродуктивных сортов. В «Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года» [1] указывается, что в семеноводстве зерновых культур имеются значительные проблемы. К их числу следует отнести высокую степень износа материально-технической базы отечественных научных организаций, занимающихся селекцией и семеноводством, несоблюдение технологии посевных работ, дефицит научных кадров, неоптимальное соотношение цены и качества реализуемых семян и др.

Материально-техническое и информационное обеспечение производства зерна оказывает существенное влияние на количество и качество производимой продукции. За исследуемый период нагрузка пашни на один трактор увеличилась на 37 га и составила 345 га. Нагрузка на один зерноуборочный комбайн также увеличилась и составляет 437 га посевной площади (рис. 4).

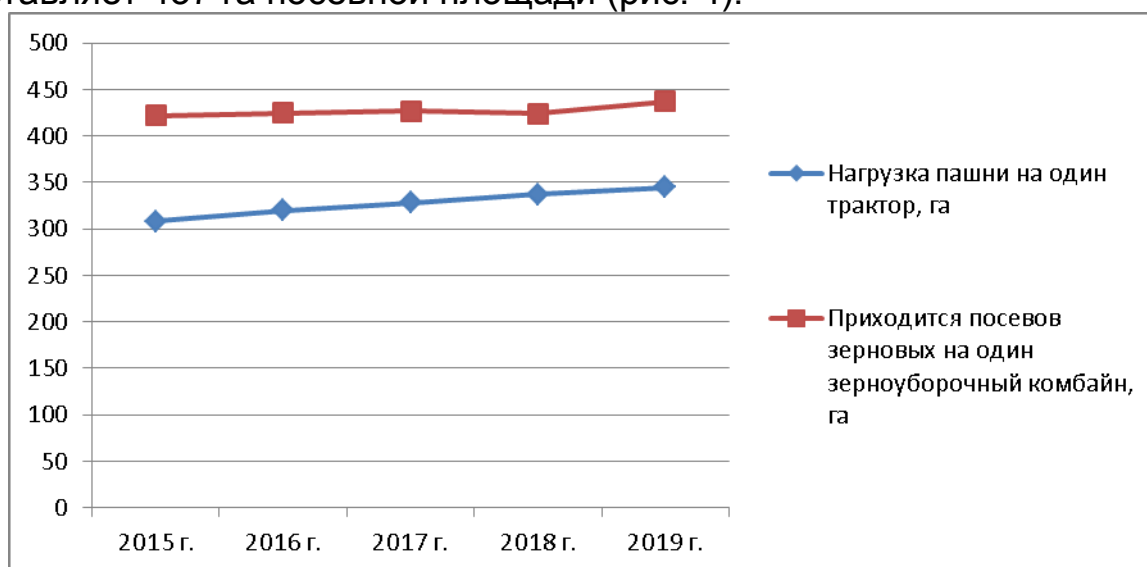


Рисунок 4 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и зерновыми комбайнами

В настоящее время сельскохозяйственными товаропроизводителями проводится обновление машинно-тракторного парка. Однако это происходит медленными темпами. Количество приобретенной техники не в полной мере возмещает вышедшую технику.

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что дальнейшее развитие зерновой отрасли невозможно без активных мер государственной поддержки [2]. При этом развитие зернового производства должно быть основано на внедрении инноваций [3], предусматривающих обеспечение конкурентных преимуществ

производимой продукции, ориентацию на получение высокого дохода, удовлетворение внутренних потребностей всех субъектов хозяйствования.

Таким образом, проведенные исследования свидетельствуют о том, что развитие зернового комплекса в исследуемом периоде носит интенсивный характер. Однако для повышения эффективности зернового производства необходим дополнительный комплекс мер, основанный на всесторонней поддержке со стороны государства.

Библиография

1. Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/0/> (дата обращения: 05.10.2020).

2. О долгосрочной стратегии развития агропромышленного комплекса Российской Федерации // Аналитический вестник. – 2018. – №10 (699). – 122 с.

3. Попкова Е.В. Инновационные основы развития зерновой отрасли / Е.В. Попкова // Социально-экономический потенциал развития аграрной экономики и сельских территорий: материалы методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2019. – С. 117-122.

4. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (дата обращения: 05.10.2020).

УДК 332.1

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКСПОРТА ПРОДУКЦИИ АПК РЕГИОНОВ

Л.А. Третьякова,

Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»), Белгород, Россия

Н.А. Азарова,

Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова, Воронеж, Россия

Развитие внешней торговли остается одной из стратегических задач сельского хозяйства. Сейчас в этот процесс вовлечены 72 из 85 регионов страны. При этом 68% от общего объема отгрузок в стоимостном выражении за семь месяцев этого года обеспечил топ-10 регионов. Главные экспортные категории продуктов – зерно, масложировая продукция, рыба и морепродукты. Плановый показатель

объема экспорта российской продукции АПК на 2020 год составляет \$25 млрд. В статье планируется проанализировать, как формируются отгрузки продовольствия за рубеж в региональном разрезе. Однако, таможенная статистика по регионам не отражает реальной картины по экспорту, так как экспорт в статистике относят к тому региону, где располагается компания-интегратор, которая непосредственно занята вывозом продукции АПК за рубеж. Торговые компании зачастую зарегистрированы вблизи крупных портов и таможенных переходов, через которые осуществляются экспортные поставки.

Экспортный рейтинг регионов на самом деле связан не с их географическим положением, а скорее с особенностью отрасли, которая обеспечивает основные показатели экспорта. Можно рассмотреть данные таможни с точки зрения основных экспортных категорий российского АПК — зерновые, рыба и масложировые товары. На позицию же региона в рейтинге будет влиять именно факт вывоза продукции с его территории, а не ее производство. Так, флоты, откуда экспортируются красные и белые виды рыб, находятся во Владивостоке и Мурманске, соответственно, эти регионы являются одними из лидеров по экспорту рыбной продукции. Зерно же собирается из разных регионов — Воронежа, Волгограда, Саратова, Самары, а экспортируется, по сути, всего из двух — Ростова-на-Дону и Краснодар, оно аккумулируется на перевалочных элеваторах этих регионов, выходит на рынок и учитывается как экспорт оттуда, при том, что производится оно по всей стране. Такая же логика и в поставках подсолнечного масла: маслосемена закупаются на переработку по всей стране, а основные перерабатывающие мощности сосредоточены в Ростовской области, которая является крупнейшим центром по переработке, и в Краснодарском крае. Продукция со всей России, которая приходит на эти заводы, также, в конечном счете, экспортируется именно из Калининградской области, повышая ее позицию в рейтинге [1].

Проблема в том, что регионы из центра страны не входят в топ-10, так как работают на сырьевую базу, которая вывозится через порты экспорта. Однако, учетной же политики по перемещению сельхозпродукции внутри страны не ведется, что делает систему непрозрачной. В таможенной статистике довольно часто наблюдается ситуация, когда в качестве региона импорта/экспорта регистрируется регион, не имеющий отношения к непосредственному производству продукции, но оснащенный крупными логистическими хабами (морскими портами, аэропортами, погранпереходами).

Это объясняется особенностями формирования торговых партий продукции и, в частности, регионом регистрации юридического лица — декларанта этих партий. Так, в топ-10 крупнейших регионов экспорта агропродовольственного сырья (например, зерна, маслосемян и пр.) входят г. Москва и г. Санкт-Петербург, в которых сельскохозяйственное производство в принципе отсутствует, но широко представлены организации оптовой торговли. Среди остальных лидеров рейтинга

Калининградская, Ростовская области, Краснодарский край и др., в которых развито собственное производство, но его объем меньше декларируемого объема вывоза. Подобных искажений нет только в секторе экспорта рыбы и морепродуктов, поскольку и вылов, и внешнеторговые операции осуществляются через одну и ту же инфраструктуру — морские порты [1].

За указанный период внешнюю торговлю в том или ином объеме осуществляли 72 из 85 регионов страны. Общий вывоз в стоимостном выражении за семь месяцев 2020-го составил \$14,4 млрд. Годом ранее за январь — июль экспорт оценивался ведомством в \$12,6 млрд. Тогда 71% от объема поставок в целом обеспечили 10 регионов. В этом году первая десятка не изменилась, однако ее доля немного сократилась — до 68% [3]. Восемь из этих десяти регионов имеют прямые выходы к морю в разных частях нашей страны.

Возглавляет топ-10 крупнейших регионов-экспортеров сельхозпродукции Ростовская область. За семь месяцев объем ее вывоза оценивается в \$2,7 млрд. (в 2019-м — \$2,4 млрд.). 53% (\$1,4 млрд.) в отгрузках из региона ожидаемо приходится на зерно (благодаря наличию портов и высокому производству), почти 29% (\$774 млн.) — на товары масложирового сегмента, 13% (\$346 млн.) — на прочую продукцию, среди которой семена подсолнечника и масличного льна, отруби, зернобобовые и другая продукция [3].

Выход к морю и звание крупнейшего производителя зерна (не считая 2020 года, когда в лидеры по урожаю вышла Ростовская область) обеспечивают третье место в рейтинге Краснодарскому краю с объемом почти \$1,27 млрд. (в 2019-м — \$988 млн.) за январь — июль. Как и у лидера списка, наибольшую долю в отгрузках Кубани составляют зерновые культуры — 58% (\$738 млн). 20% (\$261,4 млн.) в общем экспорте из региона занимает масложировая продукция [3]. Около 11% (\$139 млн.) приходится на товары пищевой и перерабатывающей промышленности, в частности сахар, свекловичный жом, мелассу, пиво, экстракты кофе и чая и пр [3].

В топ-10 находятся сразу три региона Дальнего Востока — Приморский край (4-я позиция в рейтинге), Сахалинская область (10-я) и Камчатка (9-я). При этом первые два сократили поставки: Приморье с \$1,03 млрд. за семь месяцев прошлого года до \$922 млн. за аналогичный период в 2020-м, а Сахалин — с \$392,5 млн. до \$335 млн. соответственно. Снижение объемов произошло за счет уменьшения отгрузок рыбы и морепродуктов, которые являются для регионов основной статьей экспорта. Так, на эту продукцию приходится 86% от общего объема вывоза из Приморского края и 96% — из Сахалинской области. В структуре поставок за рубеж Камчатского края рыба и морепродукты занимают 97%, но, в отличие от соседей, регион в этом году нарастил объемы вывоза до \$460 млн. с \$446 млн. в 2019-м [3]. Среди другой продукции заметна в структуре экспорта Камчатки и Сахалина лишь мясная мука. Приморье, помимо нее, отгружает на внешние рынки также соевые бобы и кукурузу.

В десятке две области Северо-Западного федерального округа. Калининградская занимает пятое место с объемом \$762 млн. (в 2019-м — \$727 млн.). На товары масложировой отрасли в экспорте из области приходится 69% (\$529 млн.). Около 14% — \$105,6 млн. — в структуре вывоза принадлежит прочей продукции АПК (семена масличных и зернобобовые культуры). Доля поставок зерна в общем экспортном объеме занимает 7%, или \$54,2 млн. На восьмой строке рейтинга — Мурманская область. За январь — июль 2020 года из этого региона было отправлено за рубеж сельхозпродукции на \$517 млн. (в 2019-м — \$493 млн.). 99,9% отгрузок приходится на рыбу и морепродукты [3].

Московская область в списке крупнейших регионов-экспортеров находится на седьмой позиции — \$552 млн. (в 2019-м — \$449 млн.). Примерно половину этого объема обеспечивает продукция пищевого сектора — шоколад, сладкие безалкогольные напитки, мучные и сахаристые кондитерские изделия и пиво. Также заметна доля прочих товаров — 24,6%, среди которых корм для животных, переработанные овощи и фрукты, макаронные изделия, спирт и спиртосодержащие напитки крепостью менее 80°. К третьей группе активно экспортируемых из Подмосковья товаров относится мясная и молочная продукция. Причем за год регион увеличил ее отгрузки за рубеж более чем в два раза — до \$122,2 млн. с \$57,3 млн. в 2019-м [3].

Особняком в топ-10 стоят Москва и Санкт-Петербург. Первая занимает в рейтинге второе место с объемом \$1,7 млрд. (в 2019-м — \$1,4 млрд.). Второй находится на шестой строке — \$562 млн. (\$617 млн.) [3]. Говорить о производстве продукции АПК в столице не приходится, тем более о зерне, на которое в общих отгрузках из Москвы приходится 59%. Однако город является крупнейшим перевалочным хабом, к тому же заметная доля экспортеров зарегистрирована именно в Москве, где и подает свою отчетность. В Санкт-Петербурге цифры более приближены к реальности. Основную долю экспорта (32%) составляет продукция пищевой и перерабатывающей промышленности — сигареты, чай, пиво, кофе и пр.[3]., которые вполне могут производиться и в самом городе. Экспорт является одним из важнейших направлений деятельности для хозяйствующих субъектов и приоритетным направлением развития для региона в целом. Выгодное экономико-географическое расположение, развитая транспортная инфраструктура, высокая обеспеченность трудовыми ресурсами, агроклиматические условия, наличие обширных черноземных пахотных земель, которые благоприятны для сельскохозяйственного производства, позволяют ростовскому региону занимать лидирующие позиции в вывозе продукции АПК.

Второй год в Ростовской области реализуется федеральный и региональный проект «Экспорт продукции АПК» в рамках нацпроекта «Международная кооперация и экспорт». В целях поддержки и развития экспортно-ориентированных производств им предоставляются льготные краткосрочные кредиты на срок до одного года и льготные

инвестиционные кредиты на срок от двух до 15 лет под процентную ставку не более 5% при условии увеличения вывоза [2]. По итогам 2019 года и текущего периода 2020 года предоставлены пять льготных кредитов для четырех компаний-экспортеров на сумму 22,4 млрд. руб., В настоящее время кредиты могут получить не только производители сельскохозяйственной продукции, но предприятия-экспортеры, элеваторы, а также предусмотрено предоставление займов на цели развития рыболовства и аквакультуры. С начала года и на середину сентября объем поставок продовольственных товаров из региона составил 13,8 млн. т. на сумму почти \$3,6 млрд., что, соответственно, на 18,6% и на 18,1% больше, чем годом ранее. Основная доля вывоза принадлежит зерновым культурам — 10,6 млн. т, или \$2,2 млрд. Отгрузки продукции масложировой отрасли составили 1,5 млн. т на \$817 млн. Причем доля этой группы товаров увеличилась по сравнению с прошлым годом с 25% до 28%. Также наблюдается рост объемов экспорта рыбы и морепродуктов, мясной и молочной продукции, продукции пищевой и перерабатывающей промышленности. Целевой показатель экспорта продукции АПК для Ростовской области за весь 2020 год — \$5 млрд. [3].

Высокое место в рейтинге Калининградской области объясняется несколькими факторами: это и природно-климатические условия, и единственный незамерзающий порт России на Балтийском море, и особое геополитическое положение региона, и близость стран Европейского союза, и действие режима особой экономической зоны. Все это создает уникальные условия для развития экспорта отечественной сельскохозяйственной продукции.

В регионе активно развивается производство рапса, сои, зерновых культур. В прошлом году Калининградская область установила рекорд по производству зерна, собрав 680,4 тыс. т, что позволило увеличить экспорт именно калининградского зерна в 2,2 раза до \$48,8 млн.. Также область стабильно входит в число лидеров среди российских регионов по урожайности рапса, а в 2019 году и вовсе заняла первое место по этому показателю — 30,4 ц/га. [3]. По предварительным данным ФТС, по состоянию на конец августа объем экспорта продукции АПК из Калининградской области составил \$875,4 млн., что на 8% больше уровня аналогичного периода 2019 года. В структуре отгрузок основную долю занимает продукция масложировой отрасли (65%), 9% приходится на рыбу и морепродукты, 8% — на зерно. География поставок калининградской продукции включает более 70 стран мира, из которых главные покупатели — Китай, Норвегия, Беларусь, Алжир и Нидерланды. По итогам 2020 года объем вывоза продукции АПК из области составит \$1,16 млрд. Это примерно 92% к уровню 2019-го [3]. Основные причины снижения отгрузок — сокращение экспорта зерновых в связи с уменьшением поставок из других регионов страны и установлением во втором квартале текущего года квоты на вывоз зерна, а также замедление темпов экспорта мясомолочной продукции, что связано с пандемией коронавирусной инфекции и с падением спроса

иностранных предприятий, работающих в системе общественного питания и сегменте HoReCa.

Выгодное экономико-географическое положение Приморского края определяется тем, что территория региона имеет непосредственное соседство на севере с промышленно развитым Хабаровским краем, на западе — на протяжении почти 1 тыс. км с активно развивающимися Северо-Восточными районами Китая, на юге — с северной провинцией КНДР. Для развития логистических проектов предусмотрено значительное упрощение приграничных процедур для транзитных грузов с российской и китайской сторон. В сентябре 2019 года таможенные службы провели комплекс мероприятий, направленных на создание благоприятных условий транзитного перемещения товаров по обоим МТК, упростили процедуру оформления и сократили документооборот, что способствовало сокращению времени пропуска товара, декларирования и обеспечило бесперебойный режим работы. По оценкам международных экспертов, объем грузопотока по МТК «Приморье-1» и «Приморье-2» оценивается в 45 млн. т зерновых и контейнерных грузов к 2025 году.

В этом году Приморье рассчитывает поставить за рубеж продукции АПК на \$1,4 млн. Данный показатель планируем выполнить в полном объеме за счет экспорта рыбы и морепродуктов (\$ 1,25 млн.), зерна — \$41 млн. и прочих товаров (включая соевые бобы) — \$100 млн. По данным таможенной статистики, за восемь месяцев регион уже отправил за рубеж рыбы и морепродуктов на \$919,3 млн.[3].

Однако не везде все так позитивно. По итогам семи месяцев этого года 20 из 72 осуществлявших экспорт регионов продемонстрировали снижение объема поставок продукции АПК за рубеж. Половина из этой двадцатки сосредоточена в конце списка. В топ-10 отстающих находятся три региона Приволжского федерального округа, по два региона Дальнего Востока и Северного Кавказа, а также по одному из ЮФО, Сибири и Центра страны. В целом последняя десятка отправила за рубеж продовольственных товаров на \$49,6 млн. против \$51,2 млн. годом ранее.

Тем не менее, несмотря на то, что объемы поставок аутсайдеров невысоки, многие из них заметно увеличили отгрузки сельхозпродукции по итогам января — июля. Так, Кировская область (63-е место) нарастила экспорт в 1,6 раза — до \$7,2 млн. Причем в структуре вывоза региона преобладают товары пищевой и перерабатывающей промышленности. На них приходится 58% поставок. И основную массу этого объема (\$3,9 млн) занимают мучные кондитерские изделия. Также регион активно экспортирует рапсовое и горчичное масла (\$2,2 млн) и картофель (\$0,5 млн.) [3].

В 2,2 раза (до \$6,7 млн.) увеличила отгрузки за рубеж Ярославская область, которая располагается в рейтинге на 65-й позиции. 46% от общего экспорта из региона занимает молочная и мясная продукция, в частности мясо птицы, молочная сыворотка, сыры и творог. Еще 38%

составляет доля товаров пищевого сектора — сигареты, экстракты кофе и чая, а также солодовый экстракт [3].

Прибавку по итогам семи месяцев показывает и республика Марий Эл (66-я строка рейтинга): объем отгрузок за рубеж региона увеличился за год с \$4,3 млн до \$6,5 млн. Основу его вывоза — 38,5%, или \$2,5 млн. — тоже составляет продукция пищевой и перерабатывающей промышленности (солодовый экстракт, мучные кондитерские изделия и пр.) [3]. Еще один важный сегмент для республики, на долю которого приходится около 35%, — прочая продукция, а точнее дрожжи, овощи и живые животные. Кроме того, в этом году Марий Эл поставила за рубеж ячмень на сумму \$1,6 млн, в 2019-м такие отгрузки регионом не производились.

На 68-й и 69-й местах рейтинга разместились республики Хакасия и Чечня, каждая отгрузила за рубеж по \$4,3 млн. При этом первая нарастила вывоз по сравнению с прошлым годом в пять раз, а вторая — в 2,2 раза. Свыше 83% от общего объема экспорта Хакасии пришлось на пшеницу. Также регион отправлял за рубеж мучные кондитерские изделия (на \$0,4 млн.) и пиво (на \$0,2 млн.). В структуре поставок Чечни на пшеницу приходится 90,6%, на сушеную и соленую рыбу — 4,6%, остальное — на мясо КРС и прочие товары [3].

До \$2,2 млн. (с \$1,3 млн. в 2019-м) увеличила экспорт Удмуртия. С таким объемом республика находится на 71-й позиции в списке регионов-экспортеров. Преобладает в ее отгрузках прочая продукция АПК (50%), среди которой спирт и спиртные напитки крепостью менее 80%, семена и плоды для посева, картофель и корм для животных. 41% экспорта составляет мясная и молочная продукция — свинина, свиной жир и субпродукты, а также мороженое [3].

Экспорт Карачаево-Черкесии, которая расположилась на последнем месте, тоже составляет \$2,2 млн. за январь — июль 2020 года. Однако, в отличие от Удмуртии, регион, напротив, сбавил объемы. Годом ранее за аналогичный период республика поставила за рубеж \$3,7 млн. 68% вывоза приходится на зерно, его отгрузки регион увеличил за год в три раза. Но эта прибавка не позволила компенсировать снижения в других важных для экспорта Карачаево-Черкесии категориях. В частности, вывоз продукции пищевого сектора сократился за это время с \$0,8 млн. до \$0,5 млн., прочей продукции — с \$1,8 млн. до \$0,2 млн., а поставки мясной и молочной продукции и вовсе упали до нуля с \$0,7 млн. по итогам семи месяцев прошлого года [3].

Еще больше — в 2,3 раза — уменьшился экспорт Забайкальского края, сократившись до \$4 млн., и это — 70-я строка рейтинга. Основными статьями вывоза для региона являются товары пищевой и перерабатывающей промышленности (30%), мясная и молочная продукция (25%), а также прочая продукция АПК (17,5%).

В 2,3 раза — до \$6,7 млн. — сократился объем поставок и из Еврейской АО (64-я позиция). В январе — июле этого года регион отгружал за рубеж только соевые бобы. Стоит отметить, что в 2019-м за такой же период АО экспортировала сои на \$16 млн. [3].

Еще один регион из последней десятки аутсайдеров — Адыгея (67-е место) с объемом вывоза \$5,5 млн. Годом ранее данный показатель составлял \$6,6 млн. Регион активно экспортирует продукцию масложировой отрасли (38%), мясные и молочные товары (22%) и продукцию пищепрома (22%) [3].

Вывод: основу российского экспорта продовольствия пока по-прежнему составляют зерновые, рыба и морепродукты и масложировая продукция. Высокие показатели вывоза отдельных регионов связаны именно с наличием базы для поставок таких товаров — массовых, крупнотоннажных и пользующихся устойчивым спросом в мире. Однако российские производители несырьевой продукции АПК пока новички на мировом рынке. Для вывоза товара на экспорт мало только политической воли, требуется еще совершить множество рутинных действий: провести исследования на целевых рынках, перестроить производство под нужды зарубежных потребителей, аккредитовать производителей для международных поставок, найти контрагентов вне страны, отладить логистику.

Библиография

1. Журнал «Агроинвестор» <https://www.agroinvestor.ru>
2. Паспорт национального проекта «Международная кооперация и экспорт» <http://government.ru/info/35564/>
3. Статистические данные Федеральной Таможенной службы <https://customs.gov.ru/statistic>

УДК 331.101.3:338.314

ОСНОВЫ МЕТОДОЛОГИИ УВЕЛИЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОТИВАЦИИ

С.А. Лагутина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В качестве основополагающих методологий при совершенствовании системы мотивационных воздействий являются два основных подхода, выделенных рядом российских и зарубежных ученых: «комплексно-методический» и «адаптационно-организационный».

Комплексно-методический метод или подход состоит из следующего набора методов:

1) «Экономический метод» – находит своё отражение в системе денежного вознаграждения за участие в процессе трудовой деятельности.

2) «Целевой метод» – основывается на раскрытие и полном анализе понятия «целестремление» в процессе трудовой деятельности.

3) «Метод проектирования и перепроектирования работ» или «метод обогащения труда» – основывается на необходимости привлечения работника к процессу «планирования» деятельности коллектива и себя лично.

4) «Метод вовлечение работника» или «партисипативный метод» – базируется на том, что необходимо привлечь работника в сам процесс «организации труда» коллектива и его лично и к управлению данным процессом.

Второй метод совершенствования и развития мотивационной деятельности носит название «адаптивно-организационный метод». В его состав входит аналогичный набор методов как и в «комплексно-методическом» подходе, но основная суть данного подхода состоит в направленности на делегировании разного рода типов мотивирующего воздействия в соответствии с ключевыми этапами процесса трудовой деятельности: в развитии от процесса «приём на работу», процессов «профессиональной адаптации» и до последних этапов, на которых выстраивается успешная карьера. Серьёзное внимание в данном аспекте стоит обратить на степень информированности о результате работы.

«Адаптивно-организационный» метод основывается на следующих важных мотивирующих правилах и средствах:

- 1) Очень важен учёт начальных, первых впечатлений работника о компании в первые дни его трудовой деятельности;
- 2) Организация системы контроля сотрудников с точки зрения психологического аспекта поведения на первых ступенях адаптации на новом месте работы и в новом коллективе;
- 3) Чёткое доведение конкретных перспектив работников в процессе развития карьеры на новом месте работы и в новом коллективе;
- 4) Чёткое обозначение сотруднику «свободы принятия решений» на этапе сформировавшейся карьеры и сложившемся профессиональном росте;
- 5) Дать возможность сотруднику возможность планирования и распределения своего рабочего времени.

Все методы обязаны иметь комплексный характер и иметь чёткую направленность. Должны опираться на современные направления в мотивации персонала и уделять внимание желаниям сотрудников. В современном мире неудовлетворенные потребности сотрудников – база для разработки путей совершенствования систем мотивации и систем организации и управления предприятием.

Библиография

1. Лобанова Т.Н. Мотивация и стимулирование трудовой деятельности. учебник и практикум для академического бакалавриата / Т.Н. Лобанова. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 482 с.

2. Приходько Е.Н. Мотивация и стимулирование работников к эффективному труду / Е.Н. Приходько, М.О. Сысоев, С.А. Кузнецов // Международный студенческий научный вестник. – 2019. – № 1

3. Сидоренко А.А. Государственное регулирование устойчивого развития сельских территорий РФ / А.А. Сидоренко // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. - 2019. - С. 24-26.

4. Сидоренко А.А. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АгроСервис" Белгородского района / А.А. Сидоренко, Е.В. Мальцева // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. – 2019. – С. 233-235

УДК 338.43.02

ОСОБЕННОСТИ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ДЛЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А.С. Бредихина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

К показателям эффективности использования земельных ресурсов родового поместья «Серебряный бор» за 2010-2019 гг. применим тест Голдфелда-Квандта [1, 2]. В данном случае предполагается, что стандартное отклонение $\sigma_i = \sigma(\varepsilon_i)$ пропорционально значению x_i переменной X в этом наблюдении, т.е. $\sigma_i^2 = \sigma^2 x_i^2$, $i = 1, 2, \dots, n$.

Тест Голдфелда-Квандта состоит в следующем:

1. Все n наблюдений упорядочиваются по величине X .
2. Вся упорядоченная выборка после этого разбивается на три подвыборки размерностей k , $(n-2k)$, k .
3. Оцениваются отдельные регрессии для первой подвыборки (k первых наблюдений) и для третьей подвыборки (k последних наблюдений).
4. Для сравнения соответствующих дисперсий строится соответствующая F -статистика:

$$F = S_3/S_1$$

Построенная F -статистика имеет распределение Фишера с числом степеней свободы $v_1 = v_2 = (n - c - 2m) / 2$.

5. Если $F > F_{кр}$, то гипотеза об отсутствии гетероскедастичности отклоняется.

Этот же тест может использоваться при предположении об обратной пропорциональности между σ_i и значениями объясняющей переменной.

При этом статистика Фишера имеет вид:
 $F = S_1/S_3$

1. Упорядочим все значения по величине X.

2. Находим размер подвыборки $k = (10 - 2) / 2 = 4$.
 где $c = 4n/15 = 4*10/15 = 2$

3. Оценим регрессию для первой подвыборки.

Находим параметры уравнения методом наименьших квадратов.

Система уравнений МНК:

$$a_0n + a_1\sum x = \sum y$$

$$a_0\sum x + a_1\sum x^2 = \sum y \cdot x$$

Для наших данных система уравнений имеет вид:

$$4a_0 + 271a_1 = 2893$$

$$271a_0 + 18466.62a_1 = 197145.5$$

Из первого уравнения выражаем a_0 и подставим во второе уравнение.

Получаем $a_0 = 10.76$, $a_1 = -5.87$

x	y	x^2	y^2	$x \cdot y$	$y(x)$	$(y-y(x))^2$
59.9	622	3588.01	386884	37257.8	638.769	281.186
66.4	738	4408.96	544644	49003.2	708.721	857.239
71.8	792	5155.24	627264	56865.6	766.836	633.229
72.9	741	5314.41	549081	54018.9	778.674	1419.339
271	2893	18466.62	2107873	197145.5	2893	3190.993

Здесь $S_1 = 3190.99$

Оценим регрессию для третьей подвыборки.

Находим параметры уравнения методом наименьших квадратов.

Система уравнений МНК:

$$a_0n + a_1\sum x = \sum y$$

$$a_0\sum x + a_1\sum x^2 = \sum y \cdot x$$

Для наших данных система уравнений имеет вид:

$$4a_0 + 354a_1 = 3554$$

$$354a_0 + 31455.02a_1 = 314756.4$$

Из первого уравнения выражаем a_0 и подставим во второе уравнение

Получаем $a_0 = 1.8$, $a_1 = 728.8$

x	y	x^2	y^2	$x \cdot y$	$y(x)$	$(y-y(x))^2$
81.8	892	6691.24	795664	72965.6	876.41	243.048
84.9	887	7208.01	786769	75306.3	882.004	24.961
90.9	841	8262.81	707281	76446.9	892.831	2686.426

96.4	934	9292.96	872356	90037.6	902.755	976.228
354	3554	31455.02	3162070	314756.4	3554	3930.662

Здесь $S_3 = 3930.66$

Число степеней свободы $v_1 = v_2 = (n - c - 2m) / 2 = (10 - 2 - 2 \cdot 1) / 2 =$

3

$F_{кр}(3,3) = 10.1$

Строим F-статистику:

$F = 3930.66 / 3190.99 = 1.23$

Поскольку $F < F_{кр} = 10.1$, то гипотеза об отсутствии гетероскедастичности принимается.

Проверка нормальности распределения остаточной компоненты.

Расчетное значение RS-критерия равно:

$RS = \varepsilon_{\max} - \varepsilon_{\min} : S_\varepsilon$,

где $\varepsilon_{\max} = 43.5519$ – максимальное значение остатков, $\varepsilon_{\min} = -50.1748$ – минимальный уровень ряда остатков.

S_ε – среднеквадратическое отклонение

y	y(x)	$e_i = y - y(x)$	e^2
622	647.7748	-25.7748	664.3403
738	712.3234	25.6766	659.2878
792	748.4481	43.5519	1896.768
741	770.1116	-29.1116	847.4853
734	767.2775	-33.2775	1107.392
801	773.4579	27.5421	758.5673
887	875.4528	11.5472	133.3378
892	879.9412	12.0588	145.4147
841	891.1748	-50.1748	2517.5106
934	916.038	17.962	322.6334
			9052.7371

Несмещенная оценка среднеквадратического отклонения. $S_\varepsilon = 31.715$. $RS = 2.955$.

Расчетное значение RS-критерия попадает в интервал (2,7-3,7), следовательно, выполняется свойство нормального распределения. Таким образом, модель адекватна по нормальности распределения остаточной компоненты.

Подобного рода исследования должны найти свое более широкое распространение применительно к особенностям органического земледелия и эко-хозяйств моно-, би- (конфессиональные) и полицелевой направленности [3, 4, 5].

Библиография

1. Дорофеев А.Ф. Аграрное образование в условиях цифровой экономики: теория и практика / А.Ф. Дорофеев, Р.В. Капинос, С.М. Ягуткин, Е.С. Ягуткина. - Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. – 117 с.
2. Капинос Р.В. Экономическая эффективность системы экологического ведения хозяйства (на примере экодеревень Белгородской области) / Р.В. Капинос, С.Н. Алейник, А.Ф. Дорофеев, С.М. Ягуткин, А.И. Добрунова. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. – 210 с.
3. Пак З.Ч. Совершенствование торгово-посреднической деятельности (на примере ООО «МолПродТорг»). Монография / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаев, Д.П. Кравченко, Н.М. Ечин. – Белгород: Типография «ПРИНТ-МАСТЕР», 2014. - 99 с.
4. Кравченко Д.П. Проблемы эффективного развития отрасли молочного скотоводства в Белгородской области / Д.П. Кравченко, Ю.А. Китаев, З.Ч. Пак // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. - 2016. - С. 334-335.
5. Мехедок А.А., Капинос Р.В. Экологическая экономика губернатора Белгородской области Е. С. Савченко / А.А. Мехедок, Р.В. Капинос // В книге: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. 2019. - С. 288-290.

УДК 658.5.011

ОСОБЕННОСТИ РАЗРАБОТКИ СБАЛАНСИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ»

И.Н. Кушнир

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эффективное функционирование предприятия требует постоянного совершенствования его управленческой деятельности. Однако на предприятии нередки случаи, когда управленческим персоналом различных структурных подразделений принимаются решения и осуществляются действия, идущие вразрез со стратегией предприятия. А сотрудники не понимают целей развития бизнеса. Поэтому внедрение сбалансированной системы показателей поможет работникам предприятия понять его стратегию развития, а также проконтролировать личный вклад работника в развитие предприятия для достижения стратегических целей. Основой для построения сбалансированной системы показателей является информация

управленческого учета, в который должны быть интегрированы показатели и которые в дальнейшем должны быть использованы для достижения намеченных целей.

Разработка подобной системы особенно актуальна для интегрированных формирований холдингового типа, которые должны постоянно совершенствовать свою деятельность для достижения поставленной цели с учетом стратегии и тактики предприятия. Рассмотрим особенности формирования сбалансированной системы показателей на примере ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород.

Объёмы производства сельскохозяйственного предприятия характеризуются динамикой стоимости валовой продукции. За отчетный период стоимость валовой продукции ООО «Русагро-Инвест» выросла на 3514096 тыс. руб. (55,3%), составив 9872713 тыс. руб., что связано с ростом валового сбора сахарной свёклы и зерновых. На росте стоимости валовой продукции предприятия положительно сказалось эффективное использование трудовых ресурсов, что подтверждается ростом производительности на 1870,87 тыс. руб. или 65,32%. Так следует отметить положительную динамику показателей эффективности использования основных средств предприятия: фондоотдача возросла на 0,13 руб., а фондоёмкость снизилась на 0,22 руб. Несмотря на рост объёмов производства в ООО «Русагро-Инвест» на 55,3%, сумма выручки увеличилась лишь на 37,1% в результате ценовой политики предприятия, которая диктуется в большей степени головной компанией холдинговой группы. Темп роста выручки выше, чем темп роста себестоимости реализованной продукции, что обусловило получение прибыли от продаж в размере 2823265 тыс. руб. и её увеличение по сравнению с 2017г. в три раза. ООО «Русагро-Инвест» зависит от внешнего финансирования, к которому помимо кредитов относятся еще субсидии на развитие отрасли растениеводства и средства головной компании. В итоге сумма чистой прибыли в 2019 г. составила 2670769 тыс. руб., увеличившись по сравнению с началом отчетного периода в 4,5 раза.

Динамика перечисленных показателей привела к увеличению уровня рентабельности продаж с 9,51% до 21,24%, а уровня рентабельности деятельности – с 6,57% до 25,52 %.

Система сбалансированных показателей направлена на достижение главной цели – получения прибыли. С учетом специфики деятельности предприятия его стратегией является снижение затрат [5]. Анализ производственных затрат показал, что в ООО «Русагро-Инвест» для выращивания сахарной свёклы и зерновых применяется в учете большой перечень статей затрат (их насчитывается более 50). С одной стороны это дает возможность увидеть все произведенные расходы, с

другой при такой номенклатуре затруднительно провести анализ основных затрат, тем более отдельные несущественны. Учет затрат ведется по каждому подразделению.

Именно эта информация используется для оценки эффективности отрасли растениеводства в ООО «Русагро-Инвест». При этом, на наш взгляд, целесообразно использовать не только общепринятый подход, но и элементы маржинального анализа.

Информация, сформированная в рамках маржинального анализа, используется для принятия управленческих решений в части управления объемом продаж, ценой реализации, затратами и прибылью [2]. На основании данных маржинального анализа производства основных видов продукции растениеводства в ООО «Русагро-Инвест» можно принимать управленческие решения в следующих направлениях:

- определить объем производства, который не только покрывает затраты, но и позволит получить желаемый уровень прибыли;
- рассчитать цену реализации производимой продукции с учетом планируемой суммы прибыли от продаж;
- определить уровень затрат, позволяющий оставаться конкурентоспособным на рынке.

Проведенный маржинальный анализ эффективности производства и продажи сахарной свёклы и озимой пшеницы показал следующее. Маржинальный доход от производства сахарной свёклы в 2019г. составил 850638 тыс. руб., а коэффициент маржинального дохода – 0,305. При этом запас финансовой прочности составил 1,11% или 30927,52 тыс. руб. при этом уровень рентабельности продаж сахарной свёклы составил 0,34%, а производства – 0,49%. Что касается озимой пшеницы, то здесь ситуация немного иная. Сумма маржинального дохода составляет 3258315 тыс. руб. при коэффициенте маржинального дохода 0,718. Но в силу более высокой цены реализации уровень рентабельности продаж озимой пшеницы составляет 51,43%, а производства – 182,62%.

Анализ также подтверждает сделанный ранее вывод об увеличении эффективности отрасли растениеводства, о чем свидетельствует рост запаса финансовой прочности и уровня рентабельности. Но при этом следует учитывать недостаточно высокий уровень рентабельности производства с учетом получаемых дотаций из бюджета, а также тот факт, что запас финансовой прочности обусловлен ценой реализации, которая может изменяться в зависимости от ценовой политики холдинговой группы.

Для устранения перечисленных негативных составляющих деятельности ООО «Русагро-Инвест» считаем целесообразным применять сбалансированную систему показателей, которая выявит

взаимосвязь между различными аспектами производственной и коммерческой деятельности, а также позволит определить оптимальное значение оценочных показателей в разрезе основных блоков стратегии ООО «Русагро-Инвест». Для повышения эффективности деятельности, достижения стратегических целей необходима система сбалансированных показателей, которая применяется не самостоятельно, а в совокупности с традиционными средствами учета, анализа и контроля [1; 4]. Система сбалансированных показателей включает четыре группы показателей: финансы; клиенты; бизнес-процессы и персонал организации – табл. 1.

Таблица 1 – Показатели по целям реализации стратегии развития ООО «Русагро-Инвест»

Блок ССП	Цель	Наименование показателя
Финансы	Максимизация приведенной стоимости предприятия	Приведенная стоимость
		Ставки налога на прибыль, НДС, на имущество, страховых взносов
		Срок, процент и максимальная сумма кредитов
		Максимальная сумма дотации
	Первоначальная сумма собственных средств	
Обеспечение текущей платежеспособности	Положительный денежный поток	
Максимизация прибыли	Прибыль от основной деятельности	
Клиенты	Поддержание фактического спроса на продукцию собственного производства	Доля выручки от продажи продукции, затрачиваемая на рекламу
		Фактический спрос на продукцию
Процессы	Определение оптимальной себестоимости произведенной продукции	Себестоимость продукции в разрезе структурных подразделений
		Совокупные материальные затраты на единицу в разрезе структурных подразделений
Сотрудники	Повышение квалификации сотрудников	Доля выручки от продажи продукции, затрачиваемая на повышение квалификации работников
		Производительность труда в разрезе структурных подразделений

Внедрение ССП на предприятии предусматривает определении взаимосвязи между блоками и влияние одного блока на другой. С учетом разработки показателей блока «Финансы», в который входит приведенная стоимость, уплата налогов, кредиты и другие показатели, положительный денежный поток составит 9034 тыс. руб. Блок «Клиенты» предусматривает маркетинговые исследования спроса, цен конкурентов на выпускаемую продукцию и особенности функционирования рынка сельскохозяйственной продукции в краткосрочный период в силу влияния различных внешних факторов. Фактический спрос на продукцию по данным отчетности составил 2233

тыс. руб. Блок «Процессы» представлен данными по себестоимости продукции в разрезе каждого структурного подразделения. Блок «Персонал (сотрудники)» предполагает рост производительности труда и повышение квалификации сотрудников.

В результате построения математической модели с целью определения показателей ССП установлено, что на повышение квалификации в блоке «Сотрудники», которая связана с блоком «Клиенты» и уровнем спроса на продукцию предприятию на данную статью затрат не рационально использовать более 12% от суммы выручки. Рекомендуемая максимальная доля затрат на рекламу и прочие расходы не должна превышать 7% от суммы выручки.

При стратегическом развитии предприятия учитывается зависимость блока «Финансы» от средней производительности труда и спроса на продукцию. В этом случае следует учитывать пороговые значения спроса и производительности, чтобы деятельность была максимально эффективна.

При оценке вклада сотрудников, а также конкретных структурных подразделений в развитие предприятия могут применяться как финансовые, так и нефинансовые показатели. Это такие, например, как задержка сроков погашения задолженности перед клиентами, обеспечение сохранности поголовья, текучесть кадров, образование персонала и многие другие.

В целом разработка и внедрение ССП позволит построить эффективную систему стимулирования структурных подразделений и работников путем разработки системы премирования, систематизировать кадровые и производственные процессы, оптимизировать затраты, что приведет к повышению эффективности деятельности предприятия и достижению стратегических ее целей.

Библиография

1. Акупян О.С. Реинжиниринг как инструмент повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий / О.С. Акупян, Н.И. Човган // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2018. – № 4. – С. 98-103

2. Здоровец Ю.И. Использование CVP-анализа для управления эффективностью производства сельскохозяйственной продукции / Ю.И. Здоровец // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 59-65.

3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО "Русагро-Инвест" г. Белгород / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 8 (109). – С. 977-983.

4. Нежелченко Е.В. Перспективы повышения производительности труда в сельскохозяйственных организациях / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 22-23.

5. Решетняк Л.А. Организация учета производственных затрат по местам возникновения и центрам ответственности / Л.А. Решетняк, Ю.И. Здоровец // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 8 (121). – С. 1176-1180

УДК 642.354.2

ОСОБЕННОСТИ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УПРАВЛЕНИИ

В.А. Кудлаев

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях хозяйствования одну из самых важных частей на предприятии играет организация управленческого труда, исходя из этого, очень важно следить за тем, каким образом организован труд, вносить в него различные поправки, доводить до совершенства для большей продуктивности и эффективности трудовой деятельности в организации [7].

Сущность понятия организации управленческого труда – это такая система, посредством которой осуществляется регулирование совместного труда сотрудников организации, для обеспечения наиболее эффективного использования их умственных, материальных и трудовых ресурсов для достижения целей организации в процессе производства [3].

Одна из основных целей организации управленческого труда - заключается в повышении продуктивности и эффективности предприятия, посредством использования различных методов и приёмов, которые положительно влияют на весь персонал и его работу [6].

Трудовая деятельность – это выполнение своих рабочих функций по конкретной специальности, должности и квалификации физическим лицом для достижения общей цели организации, а также получение за эту деятельность заработной платы [2].

Организация трудовой деятельности во многих организациях происходит по иерархической структуре, если представить графически, то это вертикальная пирамида, в которой все субъекты находятся по уровням, сверху находятся наивысшие должности организации, а далее перетекают в управленческие должности, после чего находятся штатные сотрудники, персонал и так далее в конкретной последовательности [9]. Иерархия на предприятии очень важная составляющая процесса организации труда, потому как в данной структуре изначально видно кто есть начальник, какие сотрудники и какой персонал ему подчиняются [5].

В зависимости от классификации работников в организации их можно разделить на группы, которые наглядно демонстрируют их принадлежность к тем или иным категориям.

Изначально выделяют наивысшую группу иерархической структуры под названием «служащие» и их в свою очередь подразделяют на три категории:

- Руководители – это такие работники организации, которые занимают руководящие должности. Они подразделяются на линейных руководителей, к ним можно отнести директора организации и главных его заместителей. А также руководителей подразделяют на функциональных руководителей, к таким относятся главные специалисты предприятия, такие как главный инженер, главный бухгалтер и так далее [8];
- Специалисты – данные работники в организации занимаются экономическими, социальными, инженерно-техническими и иными видами деятельности, к данным работникам относят: бухгалтеров, механиков, экономистов, юристов, техников, диспетчеров и многих других специалистов и их помощников;
- Технические исполнители – таковые работники выполняют совершенно разную работу, но очень важную для предприятия, подходящие для них должности, это: кассиры, делопроизводители, секретари и так далее [4].

Далее в иерархическую структуру вступает следующая группа сотрудников, которая имеет название «рабочие», они подразделяются на: Основных производственных рабочих (это сотрудники заняты непосредственно в производственных цехах, на их плечах лежит ответственность за выпуск и объём производимой продукции); Вспомогательных рабочих (их деятельность заключается в обслуживании территории, различных производственных помещений, складов, а также обслуживание и ремонт оборудования, машин, разной техники предприятия на которых осуществляется производство) [1].

Таким образом, организация труда сотрудников – это комплекс определённых методов и форм объединения деятельности сотрудников и техники в ходе процесса труда для того, чтобы трудовая деятельность персонала была более результативной.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики / О.В. Гончаренко // диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2014.

2. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики / О.В. Гончаренко // автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Всерос. науч.-исслед. ин-т организации пр-ва, труда и упр. в сел. хоз-ве. Москва, 2014.

3. Гончаренко О.В., Гончаренко И.В. Тенденции развития крупных агропродовольственных структур Белгородской области / О.В. Гончаренко, И.В. Гончаренко // В сборнике: Россия и Европа: связь культуры и экономики. Материалы XIII международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 466-467.

4. Гончаренко О.В. Направления повышения конкурентоспособности масложирового подкомплекса / О.В. Гончаренко, А.П. Бреславец, Р.В. Анисько // АПК: Экономика, управление. – 2018. № 12. – С. 67-79.

5. Здоровец Ю.И. Риски в деятельности сельхозтоваропроизводителей: проблемы и решения / Ю.И. Здоровец, О.В. Гончаренко // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 10 (57). – С. 893-899.

6. Kolesnikov A.V., Nasedkina T.I., Zdorovets Yu.I., Gruzdova L.N., Chernykh A.I., Goncharenko O.V., Kitayov Yu.A. / DIGITAL TECHNOLOGIES DEVELOPMENT IN RUSSIA Contemporary Dilemmas: Education, Politics and Values. 2019. Т. 7. № S10. С. 53.

7. Меренкова И.Н. Современные проблемы жизнеобеспечения населения сельских территорий / И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2020. - № 2 (26). - С. 208-218.

8. Турьянский А.В. Теоретико-методический подход к исследованию жизнеобеспечения населения сельских территорий / А.В. Турьянский, И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2020. - № 6. - С. 43-47.

9. Черных А.И. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В книге: Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции. – 2014. – С. 274.

УДК 338.439

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИОНА

Ю. И. Бершицкий, П. В. Сайфетдинова
Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия

В настоящее время отечественная агроэкономика функционирует в условиях нестабильной политической обстановки и обострившейся эпидемиологической ситуации, что создает особые требования к управлению агропромышленным комплексом и обеспечению

продовольственной безопасности страны. Обширность территории Российской Федерации обуславливают особую актуальность определения уровня достижения продовольственной безопасности отдельных ее регионов, которому в настоящее время уделяется недостаточно внимания. Основная сложность решения данной проблемы заключается в том, что региональная экономика является составной частью национальной и поэтому не может рассматриваться как самостоятельная ее часть с личными интересами, в том числе в области обеспечения продовольственной безопасности [1].

Основным документом, регулирующим вопросы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, является указ Президента РФ от 21 января безопасности 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Настоящая Доктрина призвана разрабатывать и утверждать мероприятия, направленные на надежное обеспечение населения страны продуктами питания, развитие отечественных агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, оперативное реагирование на внутренние и внешние угрозы стабильности продовольственного рынка, а также эффективное продовольственное обеспечение [3].

В современной практике существует множество подходов и методик оценки продовольственной безопасности страны, которые включают определение оптимального уровня самообеспеченности продовольствием, экономического потенциала страны, особенностей природно-климатических условий зоны размещения, а также уровня развития науки и техники. Основными критериями, определяющими уровень продовольственной безопасности, являются: степень продовольственной независимости, доля импортных продуктов питания, объемы стратегических запасов продовольствия, уровень производства продукции отраслей сельского хозяйства на душу населения, физическая и экономическая доступность продовольствия, уровень цен на основные виды продукции, а также качество и безопасность основных видов продовольствия [2].

Анализ существующих методик определения продовольственной безопасности региона показал, что большинство из них требуют большой аналитической работы и при этом не учитывают в полном объеме ресурсный потенциал агроэкономики и эффективность его использования. Поэтому была предложена уточненная методика оценки потенциала продовольственной самообеспеченности региона по основным видам продовольствия с учетом почвенных и природно-климатических условий размещения, имеющейся ресурсной базы и используемых технологий производства – формулы 1 и 2.

Потенциально возможный уровень самообеспеченности региона основными видами продовольствия можно рассчитать по формуле:

$$Y_{i1} = \frac{V_{i1}}{V_{iM}}, \quad (1)$$

фактический уровень самообеспеченности региона основными видами продовольствия рассчитывается по следующей формуле:

$$Y_{i2} = \frac{V_{i2}}{V_{iM}}, \quad (2)$$

где V_{i1} – потенциальные объемы производства на душу населения региона i -ой группы основных продовольственных продуктов питания (молоко, мяса, овощи, рыба, зерно, фрукты), кг/чел; V_{iM} – медицинские рекомендуемые нормы потребления i -ой группы основных продовольственных продуктов питания на душу населения, кг/чел; V_{i2} – фактические объемы производства i -ой группы основных продовольственных продуктов питания на душу населения, кг/чел.

Потенциально возможные объемы производства продовольственных продуктов питания сельскохозяйственных товаропроизводителей региона, располагающих определенными объемами производственных ресурсов, определяются с помощью построения граничных производственных функций. Расчет уровня самообеспеченности региона по данной методике позволяет выявить наиболее проблемные подотрасли агропромышленного региона, а также определить уровень эффективности использования имеющихся продовольственных ресурсов и потенциал их развития.

Проведенный анализ оценки продовольственной безопасности Российской Федерации показал, что в настоящее время отечественная экономика продемонстрировала свою неготовность к обеспечению населения собственным агропродовольствием, в частности была выявлена высокая зависимость отечественных рынков продовольственных продуктов питания от импортных [5]. Так, доля импортного мяса и мясопродуктов составляет более 30 %, молока – 13–18 %, сахара – 72 %, растительного масла – 41 %. При этом установленный норматив, характеризующий национальную продовольственную независимость, составляет не более 20 % импортной продукции на отечественном рынке. Введенное Российским правительством продовольственное эмбарго на импортную продукцию позволило повысить долю отечественной продукции на рынке, но данных мер недостаточно для повышения продовольственной безопасности страны и ее регионов.

В ходе исследований была выполнена группировка регионов страны по стоимости валовой продукции сельского хозяйства на душу населения (таблица 1).

Стоит отметить, что с ростом стоимости валовой продукции сельского хозяйства на душу населения отмечается рост уровня обеспеченности продовольствием, а также фактического потребления по его основным видам. Краснодарский край входит в 5 группу со стоимостью валовой продукции в расчете на душу населения более 60 тыс. руб.

Таблица 1 – Группировка регионов РФ по стоимости валовой продукции сельского хозяйства на душу населения, 2018 г.

Показатель	Стоимость валовой продукции сельского хозяйства на душу населения, руб.					Итого
	0-15000	15000-30000	30000-45000	45000-60000	>60000	
Количество регионов в группе	10	30	15	14	15	84
Произведено валовой продукции сельского хозяйства на душу населения в среднем по группе, руб.	6 357	22 689	37 418	53 606	83 256	37 279
Уровень обеспеченности продовольствием в группе, %						
овощами	14,6	33,5	133,3	100,1	87,0	69,7
молоком	13,6	53,3	76,4	104,5	89,0	67,6
мясом	13,7	52,3	97,2	118,6	349,3	119,8
плодами и ягодами	12,9	13,1	26,7	47,1	42,0	26,4
Уровень фактического потребления						
овощей	42,1	61,2	80,5	81,3	76,4	68,4
молока	40,6	62,2	68,0	78,2	67,2	64,2
мяса	65,3	90,1	95,5	99,1	112,2	93,6
плодов и ягод	37,2	50,4	59,9	62,7	55,2	53,5

Важную роль в обеспечении продовольственной безопасности региона играет его территориальное размещение. Краснодарский край обладает благоприятными природно-климатическими условиями зоны размещения, которые позволяют вести производство основных видов сельскохозяйственной продукции, а также имеет все предпосылки для достижения самообеспеченности основными видами продовольственных продуктов питания [4]. Серьезной проблемой в устойчивом развитии отечественной агроэкономики края, а также формировании продовольственной безопасности является уровень потребления сельскохозяйственной продукции (таблица 2).

Так, по данным Росстата за исследуемый период 2000–2018 гг. в крае произошло сокращение объемов фактического потребления населением молокопродуктов, картофеля и овощей. Фактические объемы потребления данных видов продовольствия ниже рекомендуемых медицинских норм.

Таблица 2 – Объемы потребления сельскохозяйственной продукции на душу населения в год в Краснодарском крае

Продукция	Фактические объемы потребления, кг/ год				Коэффициент фактического потребления, %		
	2000	2005	2010	2015	2018	2000	2018
Мясо и мясопродукты	75	54	73	81	84	102,7	115,1
Молоко и молокопродукты	316	205	222	224	227	97,2	69,8
Картофель	83	80	73	68	72	92,2	80,0
Овощи и бахчевые культуры	144	99	129	133	132	102,8	94,3
Яйца, шт	–	287	317	320	329	–	126,5
Сахар	51	50	49	49	50	212,5	208,3
Растительное масло	–	14,6	16,9	17,4	17,4	–	145,0
Хлебные продукты	132	129	133	132	136	137,5	141,7

Проведенный исследования позволили сделать следующие основные выводы.

1. В условиях санкционного давления стран Запада отечественная агроэкономика продемонстрировала свою неготовность к обеспечению населения собственным агропродовольствием, поэтому особое значение принимает оценка сложившегося уровня продовольственной безопасности страны и ее регионов. Имеющиеся в настоящее время методики определения уровня продовольственной безопасности полностью не раскрывают его региональных особенностей, а также требуют значительной аналитической работы, поэтому была предложена уточненная методика определения уровня самообеспеченности продовольствием отдельных регионов учитывающая почвенные и природно-климатические условия размещения, имеющуюся ресурсную базу и используемые технологии производства.

2. В последние годы в Краснодарском крае отмечается снижение фактического потребления по следующим видам продовольствия: молоко, картофель и овощи. При этом стоит отметить, что Краснодарский край входит в группу регионов с величиной среднедушевых доходов населения более 40 тыс. руб., где отмечается высокий уровень экономической доступности продовольствия для населения. Также в крае достигнут достаточно высокий уровень самообеспеченности по основным видам продовольственных продуктов питания (мяса, молоко, овощи, плоды и ягоды), что свидетельствует о высоком уровне продовольственной безопасности.

3. Главным фактором, оказывающим влияние на обеспечение продовольственной независимости страны, является эффективное функционирование агропромышленного комплекса. Принимаемые

правительством меры способствуют укреплению и развитию агропромышленного комплекса, но в настоящее время их недостаточного для полного решения существующей проблемы. В настоящее время для эффективного функционирования агропромышленного комплекса необходимо скорейшее внедрение отраслевых инноваций в производство.

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00079.

Библиография

1. Акупиян О. С. Механизм повышения конкурентоспособности российского зерна на внутреннем и внешнем рынках / О. С. Акупиян, Н. И. Човган // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 64–73.

2. Боков А. А. Организационно-экономические условия обеспечения продовольственной безопасности региона (на материалах Кабардино-Балкарской Республики): дис. ... кан. экон. наук : 08.00.05 / А. А. Боков ; КБГАУ. – Нальчик, 2015. – 163 с.

3. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» утверждена Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 // Информационно-правовой портал «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/12179471>.

4. Пузейчук П. В. Особенности регионального обеспечения продовольственной безопасности / П. В. Пузейчук, А. Р. Сайфетдинов // сборник материалов: в 2 кн. / XV Международная научнопрактическая конференция (12-13 марта 2020 г.). – Барнаул: РИО Алтайского ГАУ, 2020. – Кн. 1. – 557 с.

5. Теория, методология и результаты обоснования направлений инновационного развития агроэкономики Краснодарского края: монография / А. И. Трубилин [и др.]. – Краснодар: КубГАУ, 2018. – 310 с.

УДК 631.15:65.011.4

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Т.Г.Гурнович, Р.Р.Зыбинская
Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия

Ресурсный потенциал сельскохозяйственной организации находится под воздействием различных факторов. Анализ литературных источников позволяет представить классификацию факторов, которые можно объединить в следующие по признакам группы: по месту

возникновения; по степени контролируемости воздействия; по направленности действия; по характеру воздействия; по характеру использования ресурсов организации; по степени зависимости от объекта управления.

По месту возникновения все факторы можно разделить на внешние и внутренние. К внешним факторам относятся факторы, оказывающие воздействие на организацию извне. К внутренним факторам относятся внутренние механизмы организации, которые определяют ее потенциал и, следовательно, ее конкурентоспособность (рисунок 1).

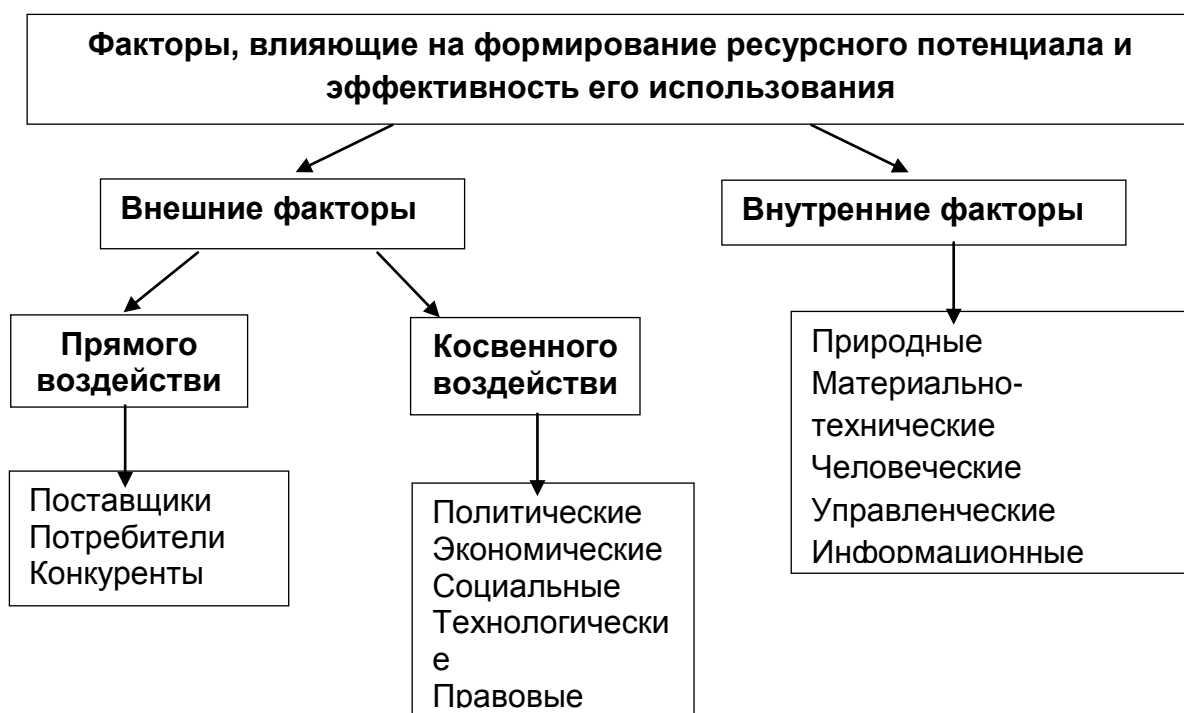


Рисунок 1 – Факторы, влияющие на формирование и эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации

Любая организация находится и функционирует в среде. Внешняя среда является источником, питающим организацию ресурсами, необходимыми для поддержания ее внутреннего потенциала на должном уровне. Организация находится в состоянии постоянного обмена с внешней средой, обеспечивая тем самым себе возможность выживания. Ресурсы внешней среды неограничены и на них претендуют многие другие организации, находящиеся в этой же среде, поэтому всегда существует возможность того, что организация не сможет получить нужные ресурсы из внешней среды. Это может ослабить ее потенциал и привести ко многим негативным для организации последствиям.

Внешняя среда представляет собой совокупность двух относительно самостоятельных сред: среда прямого воздействия и

среда косвенного воздействия. Среда косвенного воздействия создает общие условия среды нахождения организации. В большинстве случаев эта среда не носит специфического характера по отношению к отдельно взятой организации. Однако степень влияния состояния среды косвенного воздействия на различные организации различна. Это связано с различиями во внутреннем потенциале организаций.

Изучение среды прямого воздействия организации направлено на анализ состояния тех составляющих внешней среды, с которыми организация находится в непосредственном взаимодействии. Организация может оказывать существенное влияние на характер и содержание этого взаимодействия, тем самым она может активно участвовать в формировании дополнительных возможностей и в предотвращении появления угроз ее дальнейшему существованию.

Расшифровка внешних факторов прямого и косвенного воздействия, представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Характеристика внешних факторов, влияющих на формирование и эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций

Группа факторов	Содержание
Факторы косвенного воздействия	
Политические	Уровень политической и законодательной стабильности, масштабы участия иностранного капитала, административные барьеры.
Экономические	Ёмкость рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, уровень безработицы, среднегодовой темп инфляции, процентная ставка по кредитам, налоговое бремя, платёжный баланс.
Социальные	Покупательная способность населения, мобильность человеческих ресурсов, уровень образования, демографическая структура общества.
Технологические	Темпы технологических изменений, конструкторский и изобретательский потенциалы, затраты на НИОКР.
Правовые	Ограничения и требования санитарно-ветеринарного надзора, стандарты качества продукции, четкость формулировок правовых норм.
Экологические	Экологические и санитарно-технические нормы качества сельскохозяйственной продукции, уровень загрязнения окружающей среды.
Факторы прямого воздействия	
Конкуренты	Доля рынка, доходность, скорость реакции на изменение рынка, потребительская удовлетворенность.
Поставщики	Постоянство взаимодействия с поставщиком, регулярность и оперативность поставок, качество сырья, концентрация поставщиков на рынке.
Потребители	Доходы потребителей, доля товаров субститутов, стабильность спроса, потребительское предпочтение, соответствие сложившегося образа товара действительным его свойствам.

Политические факторы определяют политическую ситуацию в стране, уровень её стабильности. Высокий уровень политического риска приводит к замедлению научно-технического обновления

сельскохозяйственного производства, снижению конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций.

Экономические факторы являются наиболее существенными. Они должны постоянно оцениваться и диагностироваться. Основными экономическими факторами, влияющие на эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, являются налоговые преференции на модернизацию основных средств и внедрение инноваций, сохранение существующих темпов инфляции, рост государственной поддержки, льготное кредитование.

Библиография

1. Баширова А. А. Органическое сельское хозяйство: мировые тенденции и перспективы развития в России / А. А. Баширова, Э. М. Эминова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. – № 10. – С. 119-124.

2. Ильясова А. В. Формирование и использование ресурсного потенциала сельскохозяйственных потребительских кооперативов: на материалах Пензенской области / А. В. Ильясова: автореф. дис... канд. экон. наук, 08.00.05. – Мичуринск-Наукоград, 2019. – 21 с.

3. Киселева Н.Н. Ресурсный потенциал сельского хозяйства и специфика его формирования в России / Н.Н. Киселев, М.С. Папушоя. - URL: <http://cyberleninka.ru/artide/n/resursnyy-potentsial-selskogo>

4. Петросянц В. З. Инновационный аспект развития АПК проблемного региона / В. З. Петросянц, А. А. Баширова, А.Д. Кидирниязова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 6 (44). – С. 97-101.

5. Умавов Ю. Д. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства: теоретический аспект Ю.Д. Умавов // Региональные проблемы преобразования экономики. – № 10. – 2018. – С. 57-63.

УДК 338.43.02

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО И БИЦЕЛЕВОГО (КОНФЕССИОНАЛЬНОГО) СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А. Г. Хан

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В экономической и в целом ряде других общественных наук на протяжении последнего столетия достаточно широко применяется метод нелинейной регрессии, однако пока что он не нашел достаточного распространения в такой новой области анализа, как эко-хозяйства, бицелевые конфессиональные хозяйства и органическое земледелие [1, 2].

Таблица 1 – Показатели эффективности использования земельных ресурсов родового поместья «Кореньские родники» за 2010-2019 гг.

Период времени	Прибыль на га сельскохозяйственных угодий, руб (y)	Коэффициент вовлечения земли в хозяйственный оборот, % (x ₁)
2010	120	37,5
2011	138	36,2
2012	192	31,8
2013	152	32,5
2014	134	47,4
2015	101	51,3
2016	194	54,5
2017	245	61,8
2018	241	70,1
2019	234	76,4

На основании поля корреляции можно выдвинуть гипотезу (для генеральной совокупности) о том, что связь между всеми возможными значениями X и Y носит экспоненциальный характер.

Экспоненциальное уравнение регрессии имеет вид $y = a \cdot e^{bx}$

Оценочное уравнение регрессии (построенное по выборочным данным) будет иметь вид $y = a \cdot e^{bx} + \varepsilon$, где ε_i – наблюдаемые значения (оценки) ошибок ε_i , а и b соответственно оценки параметров α и β регрессионной модели, которые следует найти.

После линеаризации получим: $\ln(y) = \ln(a) + bx$

Для оценки параметров α и β - используют МНК (метод наименьших квадратов).

Система нормальных уравнений.

$$\begin{aligned} a \cdot n + b \cdot \sum x &= \sum y \\ a \cdot \sum x + b \cdot \sum x^2 &= \sum y \cdot x \end{aligned}$$

Для расчета параметров регрессии построим расчетную таблицу 2:

x	ln(y)	x ²	ln(y) ²	x*ln(y)
120	1.574	14400	2.4776	188.8838
138	1.5587	19044	2.4296	215.1018
192	1.5024	36864	2.2573	288.466
152	1.5119	23104	2.2858	229.8063
134	1.6758	17956	2.8082	224.5543
101	1.7101	10201	2.9245	172.7219
194	1.7364	37636	3.0151	336.8609
245	1.791	60025	3.2076	438.7922
241	1.8457	58081	3.4067	444.818
234	1.8831	54756	3.546	440.6438
1751	16.7891	332067	28.3584	2980.649

Для наших данных система уравнений имеет вид

$$10a + 1751 \cdot b = 16.789$$

$$1751 \cdot a + 332067 \cdot b = 2980.649$$

Получаем эмпирические коэффициенты регрессии: $b = 0.0016$, $a = 1.3979$

Уравнение регрессии (эмпирическое уравнение регрессии):
 $y = 10^{1.3979079917165} e^{0.0016x} = 24.99816e^{0.0016x}$

1. Параметры уравнения регрессии.

Выборочные средние.

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n} = \frac{1751}{10} = 175.1$$

$$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n} = \frac{16.789}{10} = 1.679$$

$$\overline{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n} = \frac{2980.65}{10} = 298.065$$

Выборочные дисперсии:

$$S^2(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2 = \frac{332067}{10} - 175.1^2 = 2546.69$$

$$S^2(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2 = \frac{28.36}{10} - 1.679^2 = 0.0171$$

Среднеквадратическое отклонение

$$S(x) = \sqrt{S^2(x)} = \sqrt{2546.69} = 50.465$$

$$S(y) = \sqrt{S^2(y)} = \sqrt{0.0171} = 0.131$$

Коэффициент корреляции b можно находить по формуле, не решая систему непосредственно:

$$b = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{S^2(x)} = \frac{298.065 - 175.1 \cdot 1.679}{2546.69} = 0.0016$$

$$a = \bar{y} - b \cdot \bar{x} = 1.679 - 0.0016 \cdot 175.1 = 1.3979$$

Проведенное нами исследование является одним из первых опытов применения известного науке метода к новой сфере изучения – органическому и эко-земледелию в условиях бицелевых конфессиональных аграрных хозяйств [3, 4, 5].

Библиография

1. Акупиян О.С. Механизм повышения конкурентоспособности российского зерна на внутреннем и внешнем рынках / О.С. Акупиян, Н.И. Човган // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. - С. 64-73.

2. Дорофеев А.Ф. Аграрное образование в условиях цифровой экономики: теория и практика / А.Ф. Дорофеев, Р.В. Капинос, С.М. Ягуткин, Е.С. Ягуткина. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. – 117 с.

3. Капинос Р.В. Экономическая эффективность системы экологического ведения хозяйства (на примере эко-деревень Белгородской области) / Р.В. Капинос, С.Н. Алейник, А.Ф. Дорофеев, С.М. Ягуткин, А.И. Добрунова. - Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. – 210 с.

4. Капинос Р.В. Роль религиозной экономики в развитии сельского хозяйства / Р.В. Капинос // Аграрная Россия. – 2013. – № 9. – С. 33-35.

5. Човган Н.И. Финансовые потоки в системе экономических отношений хозяйствующих субъектов: монография / Н.И. Човган, Л.А. Молчанова, А.И. Черных. – Белгород: КОНСТАНТА, 2014. – 158 с.

УДК 636.2.034

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ И МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

Ю.А. Китаёв

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Молоко является одним из важнейших продуктов питания, который является источником белка, углеводов, микроэлементов и витаминов. Один стакан молока обеспечивает потребность пятилетнего ребенка в белке – на 48 % и в калориях – на 9 %. Самым популярным в мире остается коровье молоко, на долю которого приходится 83,0 % [6]. Следовательно, развитие отрасли молочного скотоводства является приоритетной задачей.

Анализ динамики производства молока за последние 30 лет свидетельствует о том, что в 2016 году в мире было произведено 798 млн т молока, что на 276 млн. т, или 53,0 % больше, чем в 1986 году. А в странах Азии производство молока выросло в 2,4 раза [2].

Среди производителей молока по состоянию на 2016 год лидируют с большим отрывом США с производством в объеме 96,4 млн. т. и Индия – 77,4 млн. т (рис. 1). Россия занимает 6 место с объемом производства 29,8 тыс. т [4].

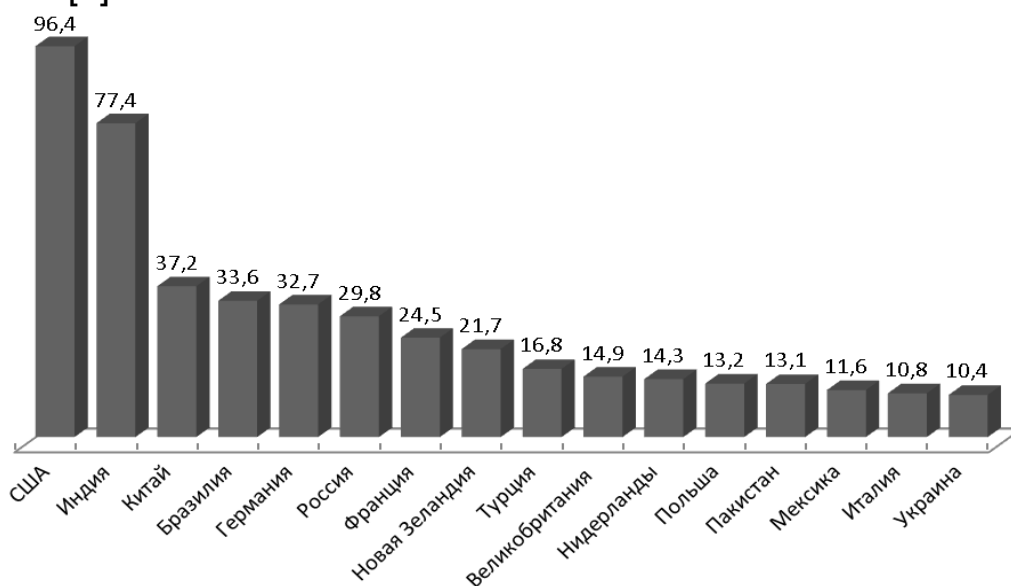


Рисунок 1 – Основные страны – производители молока по состоянию на 2016 г., млн. т.

В целом за последние 100 лет производство молока в России выросло на 72,0 %. и к 2018 году составило 30,6 млн. т., что на 12,8 млн. т. больше, чем в 1917 г. (рис. 2).

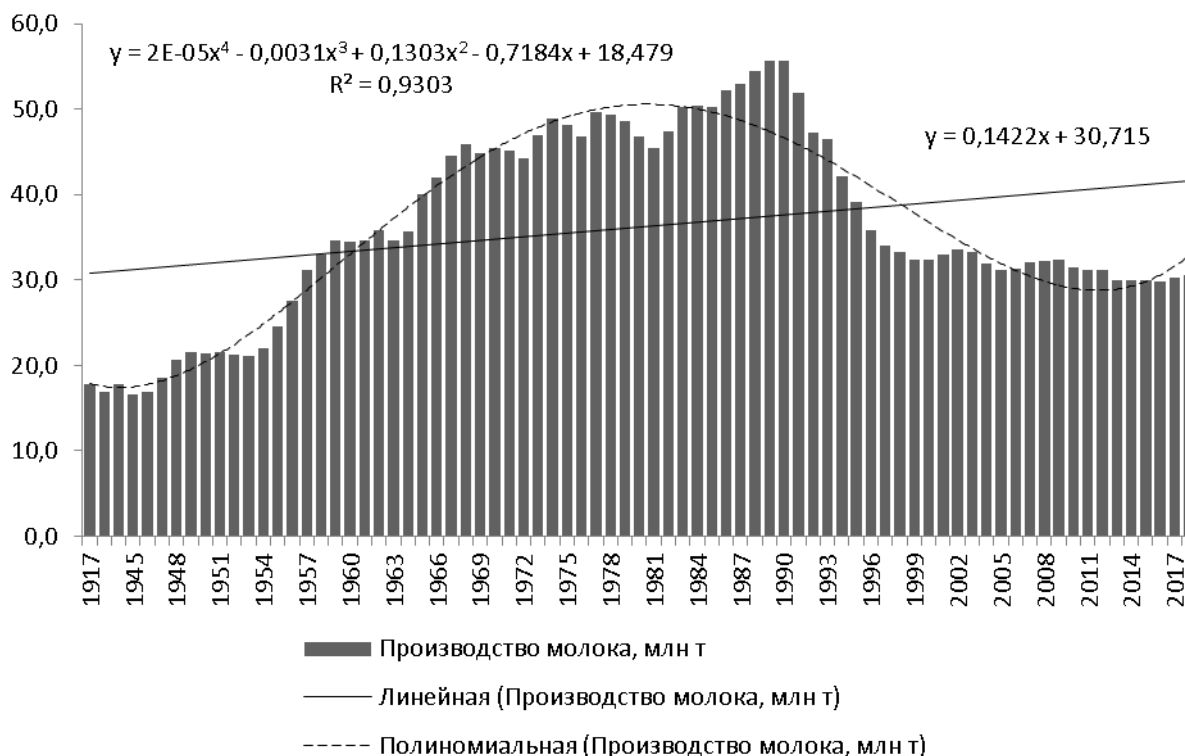


Рисунок 2 – Динамика производства молока в Российской Федерации в хозяйствах всех категорий в 1917-2018 гг., млн т

На основании рисунка можно констатировать, что с 1945 года объем производства молока стабильно растет и достигает максимального значения в 1989-1990 гг., когда в стране ежегодно производилось 55,7 млн т, что в 3,1 раза больше, чем в 1917 году и на 82,0 % больше, чем в 2018 году. Начиная с 1991 года, ознаменовавшегося значительными институциональными преобразованиями, отмечается снижения объемов производства молока до уровня 29,8 млн т в 2016 году, после чего негативная тенденция была преодолена [5]. Вместе с тем, достигнутый в стране в 2018 году уровень производства молока соответствует значениям всего лишь 1957 года.

Валовой объем производства молока в значительной степени зависит от поголовья крупного рогатого скота. Максимальное поголовье КРС по состоянию на 2016 год зафиксировано в Индии – 298 млн. гол и в Бразилии – 220 млн. гол. Следует также отметить большое поголовье крупного рогатого скота в таких странах как Пакистан, Эфиопия, Судан, Бангладеш, Нигерия. Россия по поголовью КРС находится на 14 месте – 18,3 млн. гол., что в 16,3 раза меньше, чем у лидера (рис. 3).

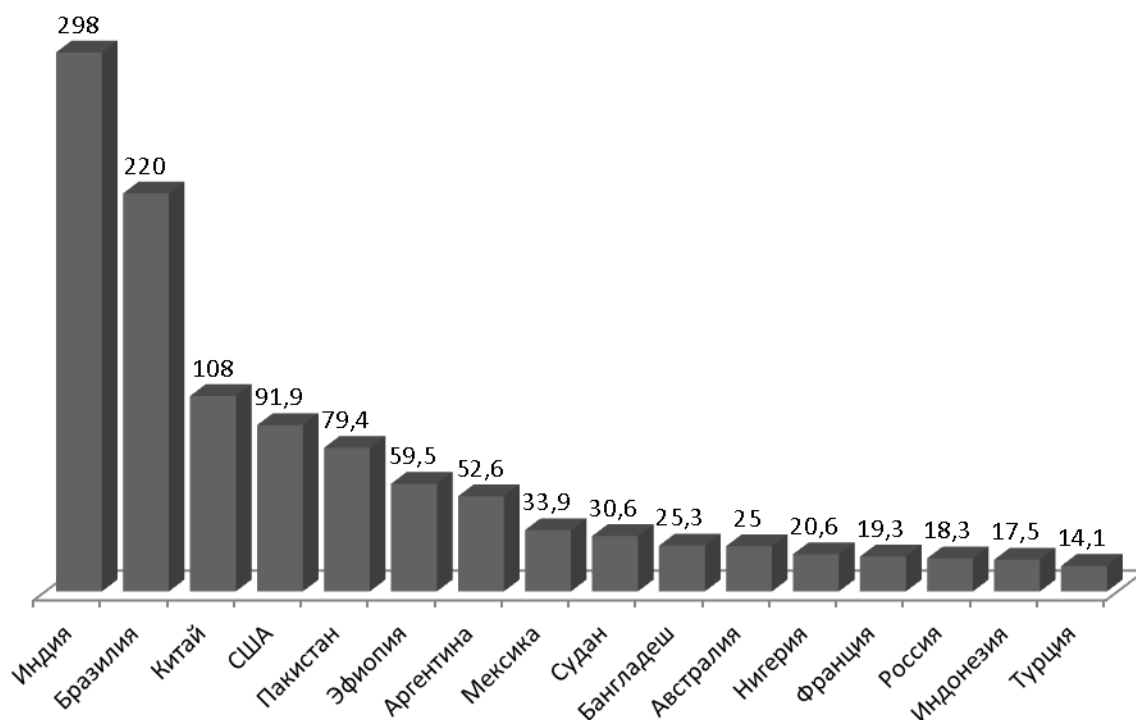


Рисунок 3 – Страны – лидеры по поголовью крупного рогатого скота в 2016 году, млн. гол.

В Российской Федерации в 2018 году отмечается минимальное поголовье КРС за последнее столетие – 18,2 млн гол. При этом максимальное поголовье КРС отмечается в 1984 году и составляет 60,0 млн гол., из которых 22,0 млн гол. – коровы дойного стада. (рис. 4) [3].

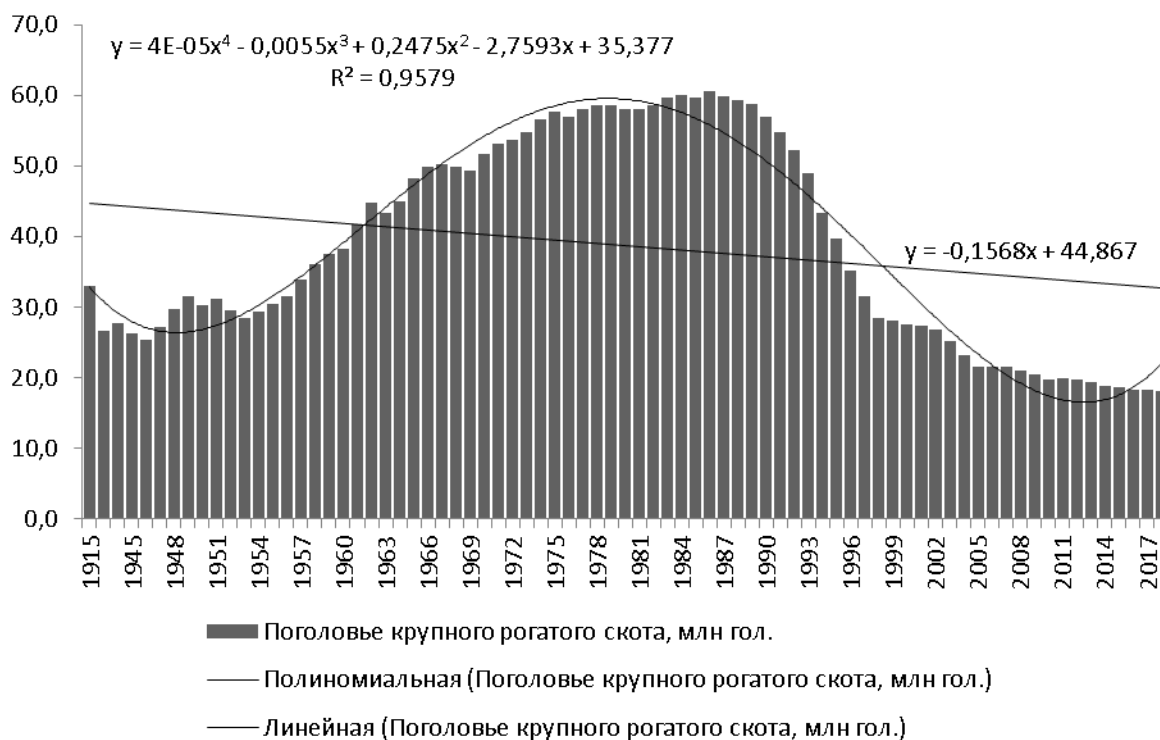


Рисунок 4 – Динамика поголовья крупного рогатого скота в Российской Федерации в 1915-2018 гг., млн гол.

Приведенный выше анализ свидетельствует о том, что поголовье КРС является не единственным главным фактором, определяющим объемы производство молока. Вторым существенным фактором, определяющим эффективность отрасли молочного скотоводства и отражающим ее качественное развитие, является молочная продуктивность коров [1].

Максимальная молочная продуктивность коров в 2016 году отмечалась в Израиле – 12953 кг и в США – 10330 кг. Россия по данному показателю в рассматриваемом периоде занимала 33 место – 4218 кг на одну корову в год (рис. 5).

Для сравнения, был проведен анализ динамики молочной продуктивности КРС в Российской Федерации в 1917-2018 гг., который показал, что в 2018 году достигнут исторический максимум продуктивности за исследуемый период – 4920 кг, что в 4,4 раза больше, чем в 1917 году (рис. 6).

Приведенный рисунок свидетельствует о ступенчатом росте продуктивности коров, периоды которого соответствуют этапам технологического развития отрасли молочного скотоводства. В целом за весь период отмечается устойчивая динамика роста, которая носит практически линейный характер.

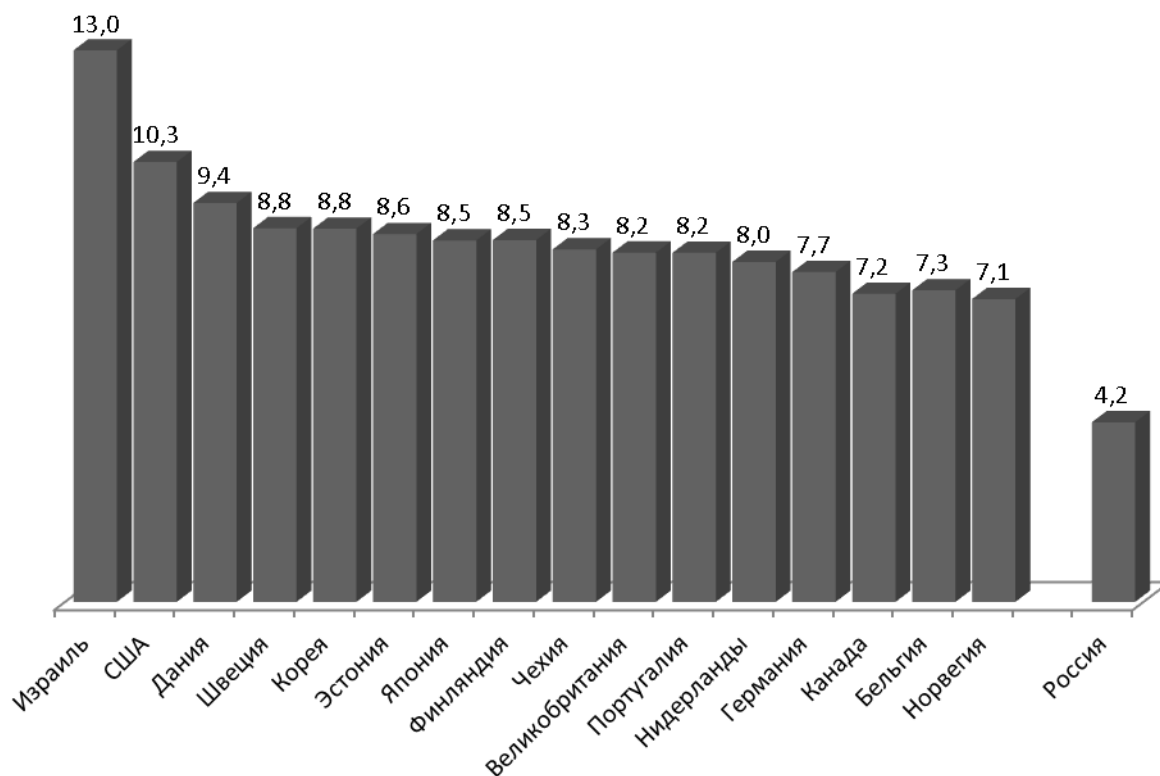


Рисунок 5 – Рейтинг стран по уровню молочной продуктивности коров в 2016 г., тонн

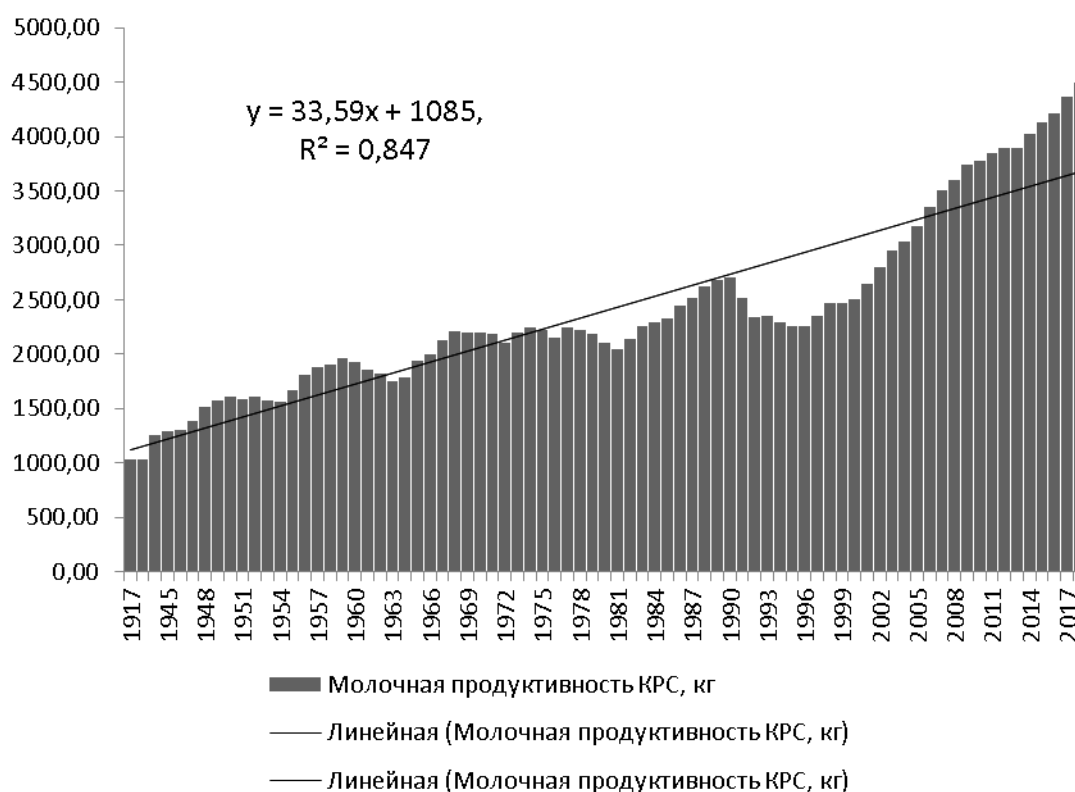


Рисунок 6 – Динамика молочной продуктивности крупного рогатого скота в Российской Федерации в хозяйствах всех категорий в 1917-2018 гг., кг

Таким образом, можно отметить, что как в целом в мире, так и в Российской Федерации отмечается тенденция наращивания объемов производства молока. При этом, на долю России приходится всего 4,5 % валового производства молока. На основании сравнения численности поголовья крупного рогатого скота и молочной продуктивности коров в РФ с ведущими странами можно утверждать, что в России есть как экстенсивные резервы увеличения производства молока за счет увеличения поголовья КРС, так и интенсивные – за счет увеличения молочной продуктивности коров.

Библиография

1. Ляшко С.М. Инновационное развитие молочного скотоводства в интегрированных структурах АПК / С.М. Ляшко // Московский экономический журнал. – 2020. – № 8. – С. 24.
2. Продовольственная и сельскохозяйственная организации Объединенных Наций (ФАО). Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/home/ru/> (дата обращения 04.10.2020).
3. Российский статистический ежегодник. 2019. Стат. сб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения 02.10.2020).

4. Россия и страны мира. 2018 : Стат. Сб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b18_39/Main.htm (дата обращения 01.10.2020).

5. Терновых К.С. Эффективность производства говядины в молочном и мясном скотоводстве региона / К.С. Терновых, Е.В. Коробков // Московский экономический журнал. – 2019. – № 12. – С. 50.

6. Терновых К.С. Особенности организации производства молока в интегрированных агропромышленных формированиях / К.С. Терновых, Л.В. Данькова, Н.А. Золотарева, Ю.А. Пименов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – № 3 (58). – С. 148-158.

УДК 657.2:631.162

ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЙ

Е. А. Голованева, В. Ю. Божченко
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Оценка финансовых результатов сельхозорганизаций выступает наиболее главным элементом финансового анализа их деятельности, направленный на достижение положительного финансового результата, и основан в значительной степени на данных формы бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах. Результаты финансово-хозяйственной деятельности составляют основу экономического развития предприятия и укрепления его финансовых отношений со всеми участниками коммерческого процесса. Прибыль относится к числу ключевых понятий рыночной экономики и является одним из основных источников внутреннего финансирования, индикатором успешного развития предприятия в целом. Следовательно, показатели финансовых результатов сельскохозяйственного предприятия являются важнейшими для процесса управления его финансовым состоянием.

Финансовый результат хозяйственной деятельности сельхозпредприятий формируется из двух его слагаемых, основным из которых является реализационный результат, т.е. полученный от реализации продукции, товаров, работ и услуг. Вторая часть в виде доходов и расходов, непосредственно не связанных с процессом

реализации продукции, товаров, работ и услуг, образует прочий финансовый результат деятельности предприятий [1].

В ходе анализа доходов и расходов организации изучаются уровень и структура доходов/расходов в отчетном периоде, сравниваются уровни и структура доходов/расходов в отчетном периоде и аналогичном периоде предыдущего года, дается оценка структурной динамики доходов/расходов и выясняются причины ее изменения [5].

Для решения указанных задач используется аналитическая таблица (табл. 1, 2). В ней представлены абсолютные величины доходов/расходов организации и их удельный вес в общей величине доходов/расходов в отчетном и предыдущем периодах в разрезе видов доходов/расходов, изменение абсолютных величин доходов/расходов и их удельных весов в отчетном периоде по сравнению с предыдущим периодом.

Проанализируем данные Отчета о финансовых результатах сельскохозяйственных организаций за три года, используя горизонтальный и вертикальный анализ, и представим в таблицах 1, 2.

Таблица 1- Состав и структура доходов сельскохозяйственных организаций Белгородской области

Виды доходов	Абсолютная величина, млн. руб.			Удельный вес, %			Изменение (+;-)		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	млн. руб.	% к 2017 г.	удельного веса
1. Доходы по обычным видам деятельности	247359	260218	270827	93,00	93,86	94,00	23468	109,49	1,00
2. Прочие доходы	18620	17015	17283	7,00	6,14	6,00	-1337	92,82	-1,00
- проценты к получению	1616	1370	1859	0,61	0,49	0,65	243	115,04	0,04
- доходы от участия в других организациях	2049	1638	2986	0,77	0,59	1,04	937	145,73	0,27
- прочие доходы	14955	14007	12438	5,62	5,05	4,32	-2517	83,17	-1,31
Итого	265979	277233	288110	100	100	100	22131	108,32	-

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что сумма доходов в 2019 г. увеличилась на 22131млн. руб. или на 8,32 % по отношению к 2017 г. и составила в отчетном году 12438 млн. руб.

Таблица 2 - Состав и структура расходов сельскохозяйственных организаций Белгородской области

Виды расходов	Абсолютная величина, млн. руб.			Удельный вес, %			Изменение (+;-)		
	2017г.	2018г.	2019г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	млн. руб.	% к 2017г.	удельного веса
1.Расходы по обычным видам деятельности	201616	205205	220962	84,97	85,26	88,25	19346	109,60	3,27
2.Коммерческие расходы	6234	5844	6637	2,63	2,43	2,65	403	106,46	0,02
3.Управленческие расходы	4457	4347	4563	1,88	1,81	1,82	106	102,38	-0,06
4.Прочие расходы	24961	25283	18229	10,52	10,50	7,28	-6732	73,03	-3,24
5.Проценты к уплате	12636	9023	7716	5,33	3,75	3,08	-4920	61,06	-2,24
6.Прочие расходы	12325	16260	10513	5,19	6,76	4,20	-1812	85,30	-1,00
Итого	237268	240679	250391	100	100	100	13123	105,53	-

В основном предприятие основную часть дохода – более 94 % - получает от продажи основных видов деятельности, т.е. от продажи сельскохозяйственной продукции, товаров, работ и услуг и 6 % составляют доходы от прочих видов деятельности в отчетном году. Выручка от продажи основных видов продукции возросла за анализируемый период на 23468 тыс. руб. или на 9,49 %. Прочие доходы с учетом процентов к получению напротив уменьшились на 7,18 % и составили в отчетном году 17283 млн. руб., в т.ч. доля процентов составила 1859 млн. руб., увеличившись на 15,04% по сравнению с базисным годом. Более быстрыми темпами увеличились доходы от участия в других организациях на 45,73 %.

При производстве продукции каждая организация, в т.ч. и сельхозорганизации несут определенные затраты, которые составляют себестоимость продукции, работ, услуг.

Рассмотрим данные таблицы и проанализируем их. В структуре расходов предприятия в 2019 г. большая часть принадлежит расходам по обычным видам деятельности – 88,25 %, на долю прочих расходов приходится более 7%. Такая же ситуация наблюдается и в предыдущие годы, хотя доля прочих расходов была на 26,97 % выше если сравнивать с 2017 годом. Размер расходов по обычным видам деятельности в 2019 г. составили 220962 млн.руб., что на 9,6 % выше по сравнению с 2017 г. Прочие доходы составили в 2019 г. 18229 млн. руб., как уже отмечалось ранее они сократились в сравнении с 2017 г. на 6732 млн. руб. В целом, расходы по организации возросли на 5,53 % или на 13123 млн. руб. Размер их в 2019 г. составил 250391млн. руб.

Доля коммерческих и управленческих расходов в структуре невелика и составляют соответственно 2,65 и 1,82 % в отчетном году.

В процессе анализа финансовых результатов деятельности организации используются различные показатели прибыли:

- валовая прибыль;
- прибыль/убыток от продаж;
- прибыль/убыток до налогообложения;
- чистая прибыль (непокрытый убыток) [4].

Валовая прибыль представляет собой разницу между доходами от обычной деятельности и прямыми расходами на нее. В свою очередь, прибыль (убыток) от продаж представляет собой разность между доходами от обычной деятельности и всеми расходами, связанными с этой деятельностью, т. е. по существу этот показатель отражает финансовый результат от обычных видов деятельности [3].

Прибыль/убыток до налогообложения представляет собой финансовый результат, сформированный только по обычным и прочим операциям организации. Чистая прибыль (непокрытый убыток) представляет собой конечный финансовый результат деятельности организации за отчетный период [2].

Рассмотрим состав, структуру и динамику финансовых результатов сельхозорганизаций Белгородской области в таблице 3.

Проанализировав состав и структуру финансовых результатов сельскохозяйственных организаций Белгородской области, можно подытожить, что предприятия полностью перекрывают свои расходы на протяжении всего анализируемого периода. Об этом свидетельствует показатель – коэффициент соотношения доходов и расходов, но стоит отметить и тот факт, что данный показатель имеет тенденцию к росту, а это говорит о том, что происходит увеличение темпов роста доходов над расходами. В отчетном году рассматриваемый показатель составил 1,20, что на 0,03 больше уровня 2017 г.

Далее проанализируем виды прибыли, что касается валовой прибыли, то наблюдается рост на 4122 млн. руб. Это связано с опережающими темпами роста выручки над темпами роста себестоимости.

По прибыли от продаж также наблюдается рост на 3615 млн. руб. и в отчетном году составила 38666 млн. руб. Темпы роста доходов от участия в других организациях на 937 млн. руб. и процентов к получению на 243 млн. руб., а также снижение уровня прочих расходов и процентов к уплате влияют на увеличение такого показателя как прибыль до налогообложения на 9010 млн. руб. В 2019 г. ее размер составил 37720 млн. руб. Это в свою очередь повлекло рост чистой прибыли на 8747 млн. руб., по отношению к выручке она составляет 13,7 %.

В целом, можно отметить, что на протяжении анализируемого периода сельхозорганизации Белгородской области получают стабильную прибыль, данный показатель изменяется динамично: по отношению к базисному году чистая прибыль возросла на 8747 млн. руб., а по отношению к предыдущему году чистая прибыль возросла на 937 млн. руб.

Наглядно виды прибыли и их динамика за три года представлена на рисунке 1.

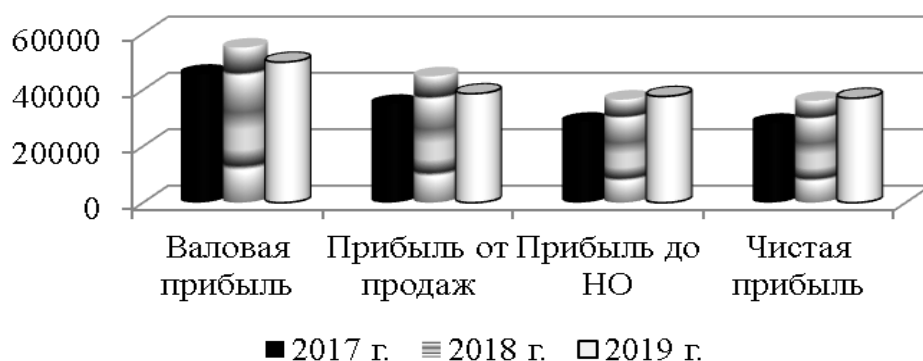


Рисунок 1. Динамика и виды прибыли сельхозорганизаций за 2017-2019 гг.

В связи с чем происходят такие изменения? Чтобы ответить на данный вопрос необходимо проанализировать формирование прибыли и факторы, влияющие на формирование финансового результата. Необходимо выделить факторы, которые зависят и не зависят от усилий самих организаций. Получение предпринимателем прибыли всегда является вероятностным событием, поскольку зависит от целого комплекса факторов: рыночной конъюнктуры, доли на рынке, бизнес-плана, финансовых и иных ресурсов, необходимых для успешного ведения бизнеса.

Библиография

1. Базовкина Е. А. Анализ финансового результата деятельности предприятия / Е. А. Базовкина, Ж. А. Божченко // Вектор экономики – 2019 - № 8 (38). - С. 58.
2. Добрунова А. И. Повышение эффективности управления социально-экономическим развитием сельских муниципальных образований / А. И. Добрунова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий - 2016 - № 12 - С. 44-47.
3. Здоровец Ю. И. Эффективность деятельности агрохолдинговых формирований на основе рейтинговой оценки / Ю. И. Здоровец // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве - 2012 - № 1 (10) - С. 66-69.
4. Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства / Ф.Г. Арутюнян, Л.А. Головина, В.П. Гешель, В.Т. Топоров и др. // Отчет о НИР № 570 от 01.01.2015 (Федеральное агентство научных организаций)
5. Панин А. В. К вопросу о росте доходности в растениеводстве региона: экономические и технологические аспекты / А. В. Панин, Е. А. Голованева, Ж. А. Божченко // В сборнике: научно-технологическое развитие аграрного сектора экономики страны в условиях глобальных вызовов и угроз - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства.- 2019. - С. 365-371.

Таблица 3 - Состав, структура и динамика финансовых результатов сельскохозяйственных организаций
Белгородской области

Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение 2019г. от 2017г. (+;-)	Уровень в % к выручке в базисном году	Уровень в % к выручке в отчетном году	Отклонение уровней (+;-)
Выручка от продажи продукции, работ, услуг, млн. руб.	247359	260218	270827	23468	100	100	-
Себестоимость проданной продукции, работ, услуг, млн. руб.	201616	205205	220962	19346	81,5	81,6	0,1
Валовая прибыль, млн. руб.	45743	55013	49865	4122	18,5	18,4	-0,1
Прибыль от продаж, млн. руб.	35051	44822	38666	3615	14,2	14,3	0,1
Доходы от участия в других организациях, млн. руб.	2049	1638	2986	937	0,8	1,1	0,3
Проценты к получению, млн. руб.	1616	1370	1859	243	0,7	0,7	0,0
Проценты к уплате, млн. руб.	12636	9023	7716	-4920	5,1	2,8	-2,3
Прочие доходы, млн. руб.	14955	14007	12438	-2517	6,0	4,6	-1,5
Прочие расходы, млн. руб.	12325	16260	10513	-1812	5,0	3,9	-1,1
Прибыль до налогообложения, млн. руб.	28710	36553	37720	9010	11,6	13,9	2,3
Текущий налог на прибыль, млн. руб.	409	421	549	140	0,2	0,2	0,0
Чистая прибыль, млн. руб.	28329	36139	37076	8747	11,5	13,7	2,2
Всего доходов, млн. руб.	265979	277233	288110	22131	-	-	-
Всего расходов, млн. руб.	226577	230488	239191	12614	-	-	-
Коэффициент соотношения доходов и расходов	1,17	1,20	1,20	0,03	-	-	-

ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

А.А. Куртова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современной экономике наибольшее значение приобретает человеческий фактор. Человеческие ресурсы организации, под которыми понимаются некая определенная совокупность качеств и характеристик работника, которая характеризует его способность к деятельности того или иного рода, - важный объект управления в организации [3].

Специфика современного подхода к управлению человеческими ресурсами заключается в смещении акцента от рутинных аспектов управления персоналом к стратегическим решениям, от понятия «персонал» к понятию «человеческий капитал». В процессе управления человеческими ресурсами персонал организации рассматривается не как затратная часть бизнеса, а как инвестиции, которые необходимо развивать и планировать [5].

Оценка человеческих ресурсов является одним из основных элементов системы управления персоналом. Цель оценки человеческих ресурсов агропромышленного предприятия состоит в получении сведений о количественных и качественных характеристиках персонала, пригодных для разработки и принятия управленческих решений.

А.П. Семина считает, что оценка персонала будет оправдана в том случае, если оцениваются решающие показатели и оцениваются наиболее объективным и полным образом [4].

Оценка человеческих ресурсов как функция управления предполагает решение трех крупных задач: 1) определение субъекта, объекта и предмета оценки; 2) выбор методов оценки; 3) проведение оценки человеческих ресурсов и обобщение ее результатов.

Субъектами оценки являются сотрудники отдела управления с персоналом, линейные руководители, прочие сотрудники, которые взаимосвязаны с оцениваемым объектом, и независимые эксперты, центры оценки, нанятые на краткосрочный период непосредственно для независимой и полной оценки [4]. Очевидно, что наиболее реалистичным сценарием является проведение оценки человеческих ресурсов агропромышленного предприятия комиссией, составленной из его сотрудников. Ситуация, в которой комплексную и масштабную оценку персонала проводят только сотрудники кадровой службы, является маловероятной, несмотря на то, что такая функция

предусмотрена профессиональным стандартом «Специалист по управлению персоналом».

Анализ трудовых функций, выполняемых кадровой службой сельскохозяйственных предприятий, показывает, что среди них преобладают документационное обеспечение работы с персоналом и деятельность по обеспечению персоналом [1].

В качестве предмета оценки целесообразно использовать функциональный статус работника, представляющий собой комбинацию индивидуальных качеств, интересующих работодателя. Среди них: соответствие задачам подразделения, мотивированность, выполнение заданий, обучаемость (способность к обучению), интенсивность труда, взаимодействие в команде [2].

Обязательным условием проведения оценки человеческих ресурсов является укомплектование оценочной комиссии работниками, обладающими профессиональными знаниями в разрезе всех направлений деятельности и должностей предприятия. Члены оценочной комиссии выступают в качестве экспертов, их мнения о соответствии трудовой деятельности оцениваемого сотрудника обобщаются, и формируется итоговая оценка трудовой деятельности сотрудника.

Библиография

1. Аничин В.Л. Повышение роли кадровой службы в формировании человеческого капитала сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин, Ю.Ю. Ващейкина, Т.А. Терновенко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 9. – С. 67-71.

2. Аничин В.Л. Региональные, отраслевые и организационные аспекты формирования человеческого капитала: Монография. / В.Л. Аничин, А.Ф. Дорофеев, Ю.Ю. Ващейкина. - Белгород: Изд-во Белгородского ГАУ, 2018. - 173 с.

3. Миронова Н.А. Управление человеческими ресурсами / Н.А. Миронова, В.В. Гурьянов, А.О. Клячин // Международный журнал прикладных наук и технологий Integral. – 2020. – № 1. – С. 35.

4. Семина А.П. Роль оценки персонала в системе управления персоналом / А.П. Семина // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 1. – С. 80-85.

5. Челухина Н.Ф. Человеческие ресурсы как рискованный актив организации / Н.Ф. Челухина // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2014. – № 41. – С. 528-536.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ»**И.А. Литовченко**

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Современные сельскохозяйственные предприятия – это сложная многокомпонентная система. Однако для эффективной ее работы необходимо наличие ресурсного потенциала, поскольку он обеспечивает непосредственно сам процесс производства, и является залогом эффективной работы предприятия. Ресурсный потенциал – это материальная основа производственных возможностей организации. Только оптимальное использование земельных, материальных, технических и трудовых ресурсов является залогом эффективной работы предприятия в целом.

Развитие и изменение рыночных условий хозяйствования обязывает сельхозтоваропроизводителей вносить своевременные коррективы в свою работу, в том числе и формирование ресурсного потенциала компании [2; 3]. Поэтому управляющий персонал организации должен знать и учитывать изменения, происходящие на сельскохозяйственном рынке, своевременно проводить оценку собственных ресурсов предприятия, имеющихся возможностей, а также располагать достоверной информацией о потенциальных возможностях компании [1; 4]. Все это позволит организовать рациональную систему управления и, как следствие, обеспечить эффективную работу предприятия в целом.

ООО «Русагро-Инвест» специализируется на производстве продукции растениеводства. Наибольший удельный вес в структуре выручки занимают зерновые и зернобобовые – в среднем 38,56%, сумма выручки при этом составила 4247968 тыс. руб. Но следует отметить увеличение суммы выручки от продажи данных культур с 29,7% в 2017г. до 46,55% в 2019г. Второе место в структуре выручки от продажи за последние три года занимает сахарная свёкла – 37,54% или 4135599 тыс. руб. Но при этом в структуре выручки от продажи в 2017. сахарная свёкла занимала 42,3%, а в 2019г. – лишь 25,25%. За отчетный период следует отметить рост доли выручки от продажи сои с 15,0% до 18,61% и снижение доли выручки от продажи подсолнечника с 12,7% до 7,42%. Доля прочей продукции в составе выручки составляет в среднем лишь 0,29%, а от продажи товаров (работ, услуг) – 1,28%.

Более наглядно структура выручки ООО «Русагро-Инвест» в среднем за три года представлена на рисунке 1.

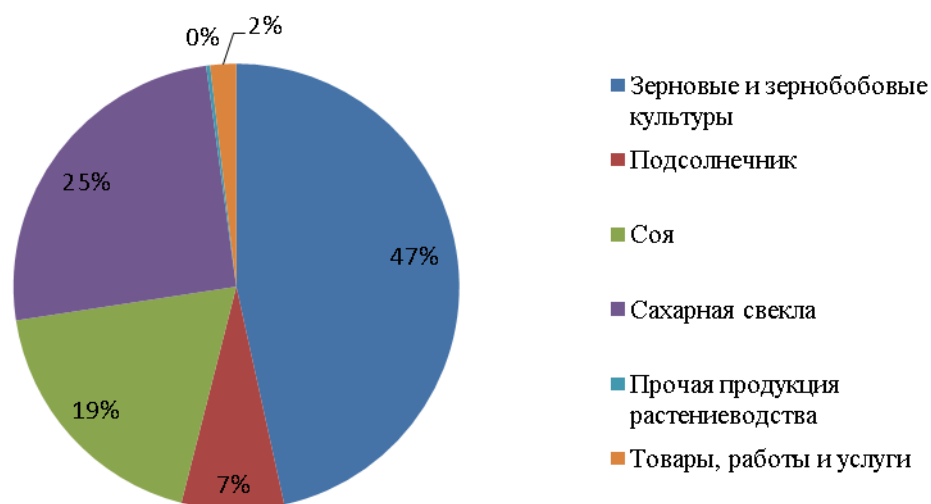


Рисунок 1 – Состав и структура выручки от продажи продукции (работ, услуг) ООО «Русагро-Инвест» за 2017-2019гг.

Для более полной оценки экономического положения предприятия, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть показатели эффективности использования ресурсов предприятия во взаимосвязи с основными экономическими показателями - выручкой, прибылью от основной деятельности, чистой прибыли и т.д. []. В таблице 1 представлены основные экономические показатели, характеризующие эффективность деятельности ООО «Русагро-Инвест».

Объёмы производства сельскохозяйственного предприятия характеризуются динамикой стоимости валовой продукции. За отчетный период стоимость валовой продукции ООО «Русагро-Инвест» выросла на 3514096 тыс. руб. (55,3%), составив 9872713 тыс. руб., что связано с ростом валового сбора сахарной свёклы и зерновых. На росте стоимости валовой продукции предприятия положительно сказалось эффективное использование трудовых ресурсов, что подтверждается ростом производительности на 1870,87 тыс. руб. или 65,32%. Так следует отметить положительную динамику показателей эффективности использования основных средств предприятия: фондоотдача возросла на 0,13 руб., а фондоёмкость снизилась на 0,22 руб.

Несмотря на рост объёмов производства в ООО «Русагро-Инвест» на 55,3%, сумма выручки увеличилась лишь на 37,1% в результате ценовой политики предприятия, которая диктуется в большей степени головной компанией холдинговой группы. Темп роста выручки выше, чем темп роста себестоимости реализованной продукции, что обусловило получение прибыли от продаж в размере 2823265 тыс. руб. и её увеличение по сравнению с 2017г. в три раза. ООО «Русагро-Инвест» зависит от внешнего финансирования, к которому помимо кредитов относятся еще субсидии на развитие отрасли растениеводства и средства головной компании. В итоге сумма чистой прибыли в 2019 г. составила 2670769 тыс. руб.,

увеличившись по сравнению с началом отчетного периода в 4,5 раза. Динамика перечисленных показателей привела к увеличению уровня рентабельности продаж с 9,51% до 21,24%, а уровня рентабельности деятельности – с 6,57% до 25,52 %.

Таблица 1 – Основные экономические показатели деятельности предприятия

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение 2019 г. от 2017 г.	
				(+;-)	%
Стоимость валовой продукции (по себестоимости), тыс. руб.	6358617	8915288	9872713	3514096	155,3
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	9059894	11389254	11878024	2818130	131,1
Денежная выручка, тыс. руб.	9697539	10061647	13290355	3592816	137,1
Полная коммерческая себестоимость реализованной продукции (работ, услуг), тыс. руб.	8925807	7209558	10467090	1541283	117,27
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	331339	302578	308708	-22631	93,2
Валовая прибыль, тыс. руб.	3323423	4297388	4753694	1430271	143,0
Прибыль от продаж, тыс. руб.	921933	2852089	2823265	1901332	306,2
Чистая прибыль, тыс. руб.	586335	2640748	2670769	2084434	455,5
Среднегодовая численность работников, чел.	2220	2225	2085	-134	93,96
Производительность труда, тыс. руб.	2864,24	4006,87	4735,11	1870,87	165,32
Выход на 100 га с.-х. угодий, ц: - валовой продукции, тыс. руб.	1919,07	2946,44	3198,08	1279,01	166,6
- денежной выручки, тыс. руб.	2926,77	3325,31	4305,15	1378,38	147,1
- чистой прибыли, тыс. руб.	176,96	827,75	865,14	688,18	488,9
Фондоотдача, руб.	0,70	0,78	0,83	0,13	118,6
Фондоемкость, руб.	1,42	1,28	1,20	-0,22	84,5
Уровень рентабельности продаж, %	9,51	28,35	21,24	11,73	-
Уровень рентабельности деятельности, %	6,57	36,63	25,52	18,95	-

Более наглядно показатели доходности и прибыльности ООО «Русагро-Инвест» представлены на рисунке 2.

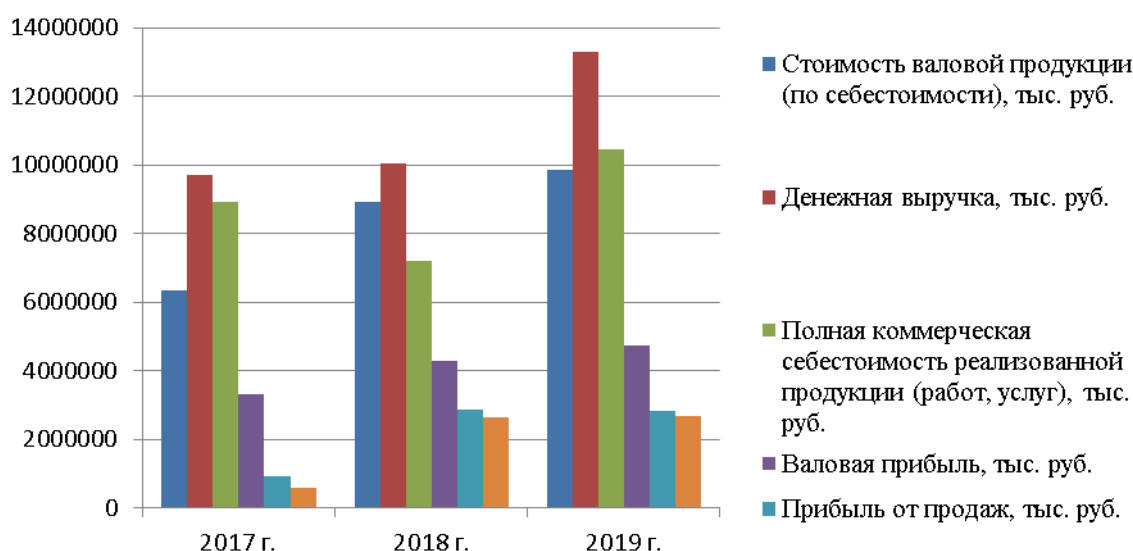


Рисунок 2 – Показатели доходности и прибыльности ООО «Русагро-Инвест» за 2017-2019гг.

Проведенный анализ экономического положения ООО «Русагро-Инвест» и эффективности использования имеющихся ресурсов предприятия позволяет сделать вывод об увеличении экономической эффективности деятельности предприятия в сравнении с 2017г. На это указывает увеличение показателей прибыльности и доходности на протяжении отчетного периода. Но при этом руководству предприятия необходимо проводить грамотную экономическую политику, чтобы обеспечить дальнейшее эффективное функционирование и упрочнение финансового положения.

Библиография

1. Базовкина Е.А. Анализ финансового результата деятельности предприятия / Е.А. Базовкина, Ж.А. Божченко // Вектор экономики. – 2019. – № 8 (38). – С. 58.
2. Здоровец Ю.И. Оценка экономической эффективности сельскохозяйственного производства Белгородской области // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 206-207.
3. Здоровец Ю.И. Финансовое положение предприятия как составляющая оценки финансовой конкурентоспособности / Ю.И. Здоровец, О.А. Андреева // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 78-79
4. Нежелъченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО "Русагро-Инвест" г. Белгород /

Е.В. Нежелъченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 8 (109). – С. 977-983

5. Сидоренко А.А. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АгроСервис" Белгородского района / А.А. Сидоренко, Е.В. Мальцева // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. – 2019. – С. 233-235

УДК 338

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ РЕГИОНА

А.Г. Чепик

Московский университет им. С.Ю. Витте, Рязанский филиал, г. Рязань,
Россия

Н.В. Леонова

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Т.А. Жильников, М.С. Маскина

Академия права и управления федеральной службы исполнения
наказаний, г. Рязань, Россия

Земля в сельском хозяйстве является главным и незаменимым средством производства, благодаря которой создаются продукция питания для человека. К примеру, сильно разнятся по качеству земли Воронежской и Рязанской области, где в первом случае, преобладают черноземы, а во втором серые лесные почвы, естественно, что урожайность сельскохозяйственных культур без дополнительных финансовых вложений в первом регионе будет значительно выше, чем во втором. Поэтому земля имеет определенные качественные характеристики, данные ей природой, в силу чего возникает рента 1. Вопросы эффективности использования земель прямо или косвенно поднимались в ряде научных публикаций [1]. В ряде работ доказано, что без инновационной и инвестиционной составляющей современная система земледелия малоэффективна [2, 3, 5], многие экономические и финансовые аспекты землепользования отражались в работах [4]. Как показывает практика, на продуктивность сельскохозяйственных угодий существенно влияет их структура. Самой продуктивной считается пашня, поэтому, если в структуре сельскохозяйственных угодий данный вид занимает значительный удельный вес, значит и выход продукции отрасли будет выше. Более того на таких землях, как

правило, выращиваются наиболее ценные продовольственные культуры: зерно, картофель, овощи. К сожалению, в после-реформенный период происходили негативные сдвиги в структуре сельскохозяйственных угодий. Так, много земель сельскохозяйственного назначения зарастали лесом, кустарником, трансформировались с менее ценные сельскохозяйственные угодья, расходы на восстановление которых сегодня требуют немалых финансовых вложений. К примеру, в Рязанской области ежегодные потери площади сельскохозяйственных угодий составляет 1,2-1,5%, поэтому через десять лет потери продуктивных площадей будут значительными, выйдут из сельскохозяйственного оборота и как следствие- сокращение объема валовой продукции отрасли растениеводства и животноводства. Наиболее ценный вид сельскохозяйственных угодий – пашня, данные по оценке эффективности использования которой в разрезе районов Рязанской области представлены Таблицей 1. В качестве параметра оценки эффективности использования сельскохозяйственных угодий региона применялся показатель характеризующий удельный вес пашни в структуре сельскохозяйственных угодий.

Представленные расчеты свидетельствуют о том, что среднерегionalный показатель использования площади пашни находится в пределах 0,63 или 63% площади сельхозугодий занято пашней. Можно сказать, что в современных условиях интенсификации сельскохозяйственного производства данный показатель является весьма невысоким, поэтому в регионе присутствуют перспективы дальнейшего расширения площади пашни и получения на ней высококачественной продовольственной продукции. В разрезе районов уровень занятости пашней существенно различается. Так, наиболее высокие показатели использования пашни наблюдаются в Александро-Невском, Ермишинском районах (84%), Милославском (82%), Сараевском (81%), Пронском (78%). Менее всего занято пашней в Кадомском, Касимовском районах (35%), Пителинском (29%), Шиловском районе (37%). Причины такого низкого уровня использования пашни в этих регионах объясняются их ориентацией на промышленное производство и более интенсивное развитие процессов залесения.

Таблица 1 – Оценка эффективности использования площади сельскохозяйственных угодий и пашни региона в 2018 г.

Наименование районов	Сельскохозяйственные угодья		Коэффициенты использования пашни	Удельный вес пашни в общей площади сельхозугодий, %
	Всего, га.	в том числе пашня		
Рязанская область, тыс. га	2337,7	1475,4	0,63	63
Муниципальные районы: Александровский	75491	63296	0,84	84
Ермишинский	47227	16030	0,84	84
Захаровский	90662	68026	0,75	75
Кадомский	54259	18877	0,35	35
Касимовский	114009	40413	0,35	35
Клепиковский	55469	22815	0,41	41
Кораблинский	77281	59865	0,77	77
Милославский	122439	100107	0,82	82
Михайловский	155744	113552	0,73	73
Пителинский	58945	16936	0,29	29
Пронский	87581	68268	0,78	78
Путятинский	48416	34627	0,72	72
Рыбновский	82651	44527	0,54	54
Ряжский	79414	59150	0,74	74
Рязанский	124280	72093	0,58	58
Сапожковский	64954	38552	0,59	59
Сараевский	157556	127991	0,81	81
Сасовский	116620	66467	0,57	57
Скопинский	134941	100646	0,75	75
Спасский	118692	49754	0,42	42
Старожилковский	82188	62961	0,77	77
Ухоловский	78451	56998	0,73	73
Чучковский	53030	31141	0,59	59
Шацкий	138038	98461	0,71	71
Шиловский	119353	43862	0,37	37

Для оценки влияния факторов на изменения показателя в пространстве и времени применим принцип разложения, определив влияние ключевых факторов на коэффициент использования пашни в регионе. Для чего составим аналитическую таблицу 2, в которой определим как повлияли показатели «площадь пашни» и «площадь сельскохозяйственных угодий» на итоговый параметр-коэффициент эффективности использования пашни. Для объективности и достоверности исследования взяты данные с достаточно длительным интервалом, а именно, показатели использования площадей сельхозугодий в 2000 г. и в 2018 г.

Таблица 2 – Влияние ключевых факторов на уровень использования пашни в регионе

Показатели	2000 г.	2018 г.	Отклонение
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	2443,7	2337,7	-106,0
в т. ч. пашня	1588,3	1475,4	-112,9
Коэффициент использования пашни	0,65	0,63	-0,02
Условный показатель	0,6		
Влияние фактора «площадь пашни»	0,6-0,65		-0,05
Влияние фактора «площадь сельскохозяйственных угодий»	0,63-0,6		+0,03
Совокупное влияние факторов	-0,05 +0,03=-0,02		
Идентификатор соответствия	-0,05+ (+0,03) =-0,02; -0,02=-0,02		

Данные аналитического разложения позволяют сделать вывод о том, что за исследуемый период коэффициент использования пашни в регионе снизился на 0,02 п.п., таким образом площадь пахотных земель в натуральном исчислении сократилась на 112,9 тыс. га. - это значительные потери для региона. На анализируемый показатель оба фактора повлияли разнонаправлено. Так, сокращение площади пашни повлияло на (-0,05) п.п., а сокращение площадей сельхозугодий повлияло положительно с уровнем значимости (+0,03) п.п. Тем не менее первый фактор повлиял более значимо, чем второй, в результате совокупное отклонение оказалось отрицательным(-0,02) п.п.

Таким образом, в регионе происходит одновременное сокращение площадей сельскохозяйственных угодий и площади пашни, что является негативной динамикой в структурных сдвигах продуктивных площадей. Поэтому перспективы развития отрасли АПК региона видятся в разработке мер, направленных на стабилизацию и постепенное расширение площадей, занятых сельскохозяйственными угодьями и особенно ее наиболее ценным видом-пашней. Для этих целей потребуются финансовые ресурсы регионального бюджета, средства самих сельскохозяйственных организаций, поэтому руководству региона следует разработать экономические механизмы усиления мотивации и заинтересованности сельхозпроизводителей, частных лиц, работающих в сфере АПК, в расширении площади продуктивных сельскохозяйственных угодий.

Библиография

1. Бухтояров Н.И. Анализ состояния и использования земель сельскохозяйственного назначения Воронежской области / Н.И. Бухтояров, К.С. Терновых, К.Ю. Зотова // International Agricultural Journal. – 2020. – Т.63. – №2. – С.11.
2. Гусев А.Ю. Лизинг в аграрной сфере экономики региона / А.Ю. Гусев // Инновационное развитие экономики. – 2012. – № 1 (7). – С. 36–40.
3. Гусев А.Ю. Экономическая эффективность производства: инвестиционные и инновационные аспекты. Монография / А.Ю. Гусев. Рязанский ин-т открытого образования. Рязань. – 2010. – 204 с. ISBN 978-5-7943-0380-3
4. Леонова Н.В. Методический подход к оценке экономической эффективности / Н.В. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25091453> Леонова // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики Материалы международной науч.-практ. конф. – 2015. – С. 72–75.
5. Сычева Т.А. Инновационная деятельность регионального АПК и ключевые направления ее совершенствования / Т.А. Сычева, А.Ю. Гусев // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 7. – С. 21–25.

УДК 338.534

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ

О.Л. Горягина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Ценовая политика ООО «Козинское» формируется в рамках общей стратегии предприятия и включает ценовую стратегию и тактику ценообразования. Ценовая стратегия предполагает позиционирование выпускаемого продукта на рынке. Выделяют разнообразные подходы к определению целевого сегмента и построению стратегии (матрица Ансоффа, матрица БКГ, матрица Портера). Также в рамках ценовой стратегии выбираются используемые методики установление цены и формы ценовой дискриминации.

В дальнейшем для стимулирования продаж в рамках реализации стратегии разрабатываются тактические мероприятия, включая системы ценовых скидок и неценовых поощрений покупателей.

В ходе реализации ценовой политики руководство предприятия должно корректировать непосредственные мероприятия и следить за временем изменения стратегии. В конкурентной борьбе для обеспечения достаточного уровня прибыли активно используют цены. Важнейшая проблема любого предприятия является определение цен товаров и услуг, так как правильно выбранная цена может обеспечить его финансовое благополучие [1; 5]. Проводимая ценовая политика во многом зависит от вида предлагаемых предприятием товаров или услуг. Ценовая политика формируется в тесной связи с планированием производства товаров или услуг, выявлением запросов потребителей, стимулированием продаж. Цена должна устанавливаться так, чтобы, с одной стороны, удовлетворялись нужды и потребности покупателей, а с другой — способствовала достижению поставленных предприятием целей, которые заключаются в обеспечении поступления достаточных финансовых ресурсов. Ценовая политика направлена на установление таких цен товаров и услуг, которые позволят получить запланированный предприятием объем прибыли и решить другие стратегические и оперативные задачи.

В рамках общей политики ценообразования принятие решений осуществляется в соответствии с положением на целевом рынке предприятия, методами и структурой маркетинга. Общая ценовая политика направлена на достижение долго- и краткосрочных целей предприятия, с помощью скоординированных действий [3; 4]. При этом руководство определяет общую ценовую политику, увязывая в интегрированную систему следующие решения: частоту использования специальных скидок и изменения цен, взаимосвязь цен товаров в рамках номенклатуры предприятия, соотношение цен с ценами конкурентов, выбор метода установления цен новых товаров.

Политика цен отражает общие цели предприятия, которые она стремится достичь, формируя цены своей продукции. Политика цен — это общие принципы, которые предприятие собирается придерживаться в сфере установления цен своих товаров или услуг.

С помощью различных методов ценообразования устанавливают конкретную цену в зависимости от определенных обстоятельств или поставленных целей. Для принятия окончательного решения по ценам менеджер должен рассмотреть все предлагаемые варианты расчета цен. В процессе установления цены продукции предприятие должно четко определить цели, которые оно хочет достичь. К целям ценовой политики относятся:

- обеспечение выживаемости предприятия;
- максимизация текущей прибыли;
- завоевание лидерства по показателю «доля рынка»;
- завоевание лидерства по показателю «качество продукции»;
- политика «снятия сливок»;
- краткосрочное увеличение объемов сбыта продукции.

Методом ценообразования в ООО «Козинское» является метод надбавки к цене, который относится к затратным методам

ценообразования и обеспечивает покрытие всех затрат, а также позволяет получать желаемый уровень дохода. Затратные методы ценообразования обеспечивают установление цен на основе нахождения такой цены, которая представляла бы собой оптимальный баланс между суммой, которую желал бы заплатить за товар покупатель и затратами предприятия при его производстве и доведении до конечного потребителя. Цена, сформированная затратными методами, имеет обоснование, которое трудно оспаривать – калькулирование издержек производства и сбыта продукции и предполагаемой прибыли [2].

Основным документом, в котором оговаривается цена, по которой будет реализована продукция, является договор. В ООО «Козинское» в основном заключают договора купли – продажи. Договор купли-продажи — это договор, по которому одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену). Основными составляющими договора купли – продажи ООО «Козинское» являются: предмет договора; права и обязанности сторон; порядок расчетов; ответственность сторон; форс- мажор; прочие условия; юридические адреса и банковские реквизиты сторон.

Цены обеспечивают предприятию запланированную прибыль, конкурентоспособность продукции, спрос на нее. Через цены реализуются конечные коммерческие цели, определяется эффективность деятельности всех звеньев производственно-сбытовой структуры предприятия.

Ценовая политика состоит в том, что бы предприятие устанавливало цены на таком уровне и так изменяло их в зависимости от ситуации на рынке, что бы обеспечить достижение краткосрочных и долгосрочных целей (овладение определенной долей рынка, завоевание лидерства на рынке, получение запланированной суммы прибыли, максимизация прибыли, выживание фирмы и т.д.).

В период рыночной экономики цена должна быть ориентирована на рынок. Спрос на продукцию означает потребность рынка, выявленную потребителем, в данной продукции в конкретный период времени и в определенном месте с учетом его потребительской ценности, платежных возможностей существующих и потенциальных потребителей продукции. Цена на различные виды продукции, а так же объем продаж определяет спрос. Уменьшение загрузки производственных мощностей, отток покупателей и в итоге убытки предприятия всему этому способствует необоснованное увеличение цен.

Выявление и анализ тенденций спроса на конкретную продукцию предприятия на рынке являются важнейшими задачами предприятия. Для решения таких задач используем метод наименьших квадратов.

Таким образом, коммерческое предприятие должно учитывать различные составляющие при формировании своей ценовой политики. В противном случае предприятие сначала потеряет долю на

рынке сбыта, снизит запас финансовой прочности, что приведёт к потере прибыли.

Библиография

1. Добрунова А.И. Развитие направлений и форм взаимодействия крупного и малого агробизнеса в Белгородской области / А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Н.А. Гупалова // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2017. – № 4 (52). – С. 9
2. Здоровец Ю.И. Использование СVP-анализа для управления эффективностью производства сельскохозяйственной продукции / Ю.И. Здоровец // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 59-65
3. Колупаева Н.В. Влияния дебиторской задолженности на финансовый результат организации / Н.В. Колупаева, Л.А. Решетняк // В книге: Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. – 2019. – С. 324
4. Кравченко Д.П. Совершенствование торгово-посреднической деятельности / Д.П. Кравченко, Н.М. Ечин, Ю.А. Китаев, З.Ч. Пак. – Белгород, 2014
5. Kolesnikov A.V Agriculture export supply chain management in Belgorod region / A.V. Kolesnikov, T. I. Nasedkina, Y.I. Zdorovets, A.I. Chernykh, L.N. Gruzdova // International Journal of Supply Chain Management. 2020. T. 9. № 1. С. 702-706

УДК 338.436.33:001.895

ПЕРСПЕКТИВЫ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИЙ В АПК

Е.В.Климкина, Л.А. Светашова
Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

В XXI веке важным направлением, определившим структурные изменения в мировой экономике, является увеличение роли инноваций. В экономической литературе инновация трактуется как трансформация потенциального прогресса в реальный, выражающийся в новых технологиях и продуктах. Прежде всего, это связано с усилением влияния на все стороны жизни общества - техники и науки, основательными технологическими сдвигами, ведущими к крупномасштабным институциональным и экономико-социальным переменам. При этом важнейшими факторами экономического роста, становятся научный интеллектуальный капитал и знания, которые являются основными источниками устойчивого стабильного развития экономико-социальных систем и создания конкурентных преимуществ.

Инновации должны быть выгодно использованы на рынке и приносить прибыль. В настоящее время в мировой экономике конкуренция приводит к развитию инноваций, но создать их - это только часть дела, важно вывести разработки на рынок. Однако, не все инновации доходят до этой стадии. В нашей стране эта проблема особенно актуальна: российскому инноватору надо «обойти ряд подводных камней» и решить большое количество проблем, которые связаны с пока не достаточно сформированной инфраструктурой развития инноваций и с оценкой инновационных проектов. Современный подход к формированию конкурентоспособности инноваций предусматривает взаимосвязь в управлении всеми этапами жизненного цикла — от возникновения идеи нового продукта, через этапы проектно-конструкторских работ и научных исследований, подготовки производства, до этапа стабильного эффективного их сбыта.

Коммерциализация инноваций – это комплекс действий от обнаружения перспектив коммерческого использования научно-технических достижений до эффективной реализации их на рынке. Коммерциализация инноваций предполагает получение прибыли от реализации инноваций, которые находятся на различной стадии завершения: от идеи и до производства продукции. Также важным этапом процесса коммерциализации является распределение и закрепление прав на интеллектуальную собственность [5].

В аграрном производстве инновационные процессы имеют свою специфику. Они отличаются многообразием региональных, отраслевых, функциональных, технологических и организационных особенностей. В России инновационное развитие АПК предполагает применение устойчивых к неблагоприятным условиям внешней среды и высокопродуктивных пород животных и сортов растений, осуществление в нем автоматизации и комплексной механизации, переход на ресурсосберегающие или интенсивные экологически чистые технологии производства сельхозпродукции, форм организации, финансирования и кредитования производства улучшение условий труда, квалификации и быта работников, обеспечение интеграции науки с производством. Инновационный процесс направлен на разработку и реализацию результатов научно-технических достижений в виде нового технологического процесса или нового продукта [1].

Успех инновационной деятельности в аграрном производстве во многом зависит от имеющихся ресурсных возможностей хозяйствующих субъектов. К сожалению, объем инновационных товаров, работ и услуг в сельское хозяйство по сравнению с другими отраслями невелик, хотя за последнее время наблюдается тенденция к росту (таблица 1), но без инновационного прорыва российский

агрокомплекс так и останется в зависимости от чужих технологий.

Таблица 1 - Объем инновационных товаров, работ, услуг в РФ*

Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами								
	всего				в т. ч. инновационные товары, работы, услуги			
	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019
всего								
млн руб.	51316283,5	57611057,8	68982626,6	92253929,6	4364321,7	4166998,7	4516276,4	4863381,9
%	100	100	100	100	8,50	7,23	6,55	5,27
в т. ч.: сельское хозяйство								
млн руб.	1592910	1536087	1755566	3027057	22224	28128	33178	69276
%	3,10	2,67	2,54	3,28	0,04	0,05	0,05	0,08
из них по видам экономической деятельности: растениеводство								
млн руб.	588551	566436	707247	1755574	6542	11526	11232	27292
%	1,15	0,98	1,03	1,90	0,01	0,02	0,02	0,03
из них по видам экономической деятельности: животноводство								
млн руб.	934940	963286	1033490	1255042	14937	16602	21732	40936
%	1,82	1,67	1,50	1,36	0,03	0,03	0,03	0,04
из них по видам экономической деятельности: смешанное и прочие сельское хозяйство								
млн руб.	69419	6365	14829	16441	745	-	214	1048
%	0,14	0,01	0,02	0,02	0,001	-	0,0003	0,001

* - источник [5]

В мире почти 80% объема проводимых операций по коммерческой реализации инноваций приходится на продажу лицензий на ноу-хау и изобретения. В аграрной науке значительную часть занимают права на программные продукты и патенты на селекционные достижения.

В значительной мере, Россия является импортером прогрессивных аграрных технологий, за последние 5 лет в среднем около 43,8 млн долл. США в год тратится на иностранные технологии в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства.

Если в обрабатывающих отраслях промышленности и производстве пищевых продуктов удельный вес используемых технологических новинок более 10%, то в АПК менее 4%, кроме того отечественные сельхозтоваропроизводители почти не применяют возобновляемые источники электрической энергии.

Также существует зависимость в семеноводстве, например, в 2018 году, по данным Минсельхоза, доля закупки заграничных семян картофеля составила 54,6%. овощей – 72,6%, сахарной свеклы - 96,5%. Есть стабильная импортозависимость от средств защиты растений, генетического материала мелкого и крупного рогатого скота,

сельхоз оборудования и техники, оборудования для отраслей перерабатывающей и пищевой промышленности и т.п.

В настоящее время в нашей стране, аграрными инновациями и исследованиями занимаются: 454 исследовательские организации бывшего ФАНО России, ныне подведомственные Минобрнауки России; девять НИИ, 22 учреждения дополнительного профессионального образования и 54 вуза Минсельхоза России; 30 вузов Минобрнауки России; Центр сельскохозяйственного машиностроения Минпромторга России [4].

Для исполнения Указа Президента РФ № 350 от 21.06.2016 г. «О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства» Правительство России постановлением № 996 от 25.08.2017 г. утвердило Федеральную научно-техническую программу развития сельского хозяйства на 2017-2025 гг., с целью формирования и реализации до 2026 г. конкурентоспособных отечественных инновационных технологий, базирующихся на новейших достижениях науки.

При этом предусмотрена разработка определенных подпрограмм, которые включают в себя план комплексных мер государственной политики для организации среды и условий эффективной реализации научно-технических проектов, т.е. их коммерциализации, на основе: апробации и оптимизации новых методик, средств и технологий; маркетинговых исследований; организации опытного производства; переработки и хранения сельхозпродукции, продовольствия и сырья; масштабирования процессов; сбыта инновационной продукции (рисунок 1).

На данный момент в отечественном АПК создаются определенные элементы инновационной инфраструктуры, которые могут связать предпринимательский и исследовательский секторы, но не все подсистемы развиваются равномерно, а это является большим препятствием на пути коммерциализации научных разработок.

Процесс выведения инновационных идей на агропромышленный рынок должен состоять из последовательных этапов: генерация идей — выбор идей — разработка и проверка концепции — определение экономической эффективности коммерциализации патента— финансовый анализ - выбор источников финансирования проекта— коммерциализация. При данном подходе к разработке нововведения можно снизить рыночный риск [2].

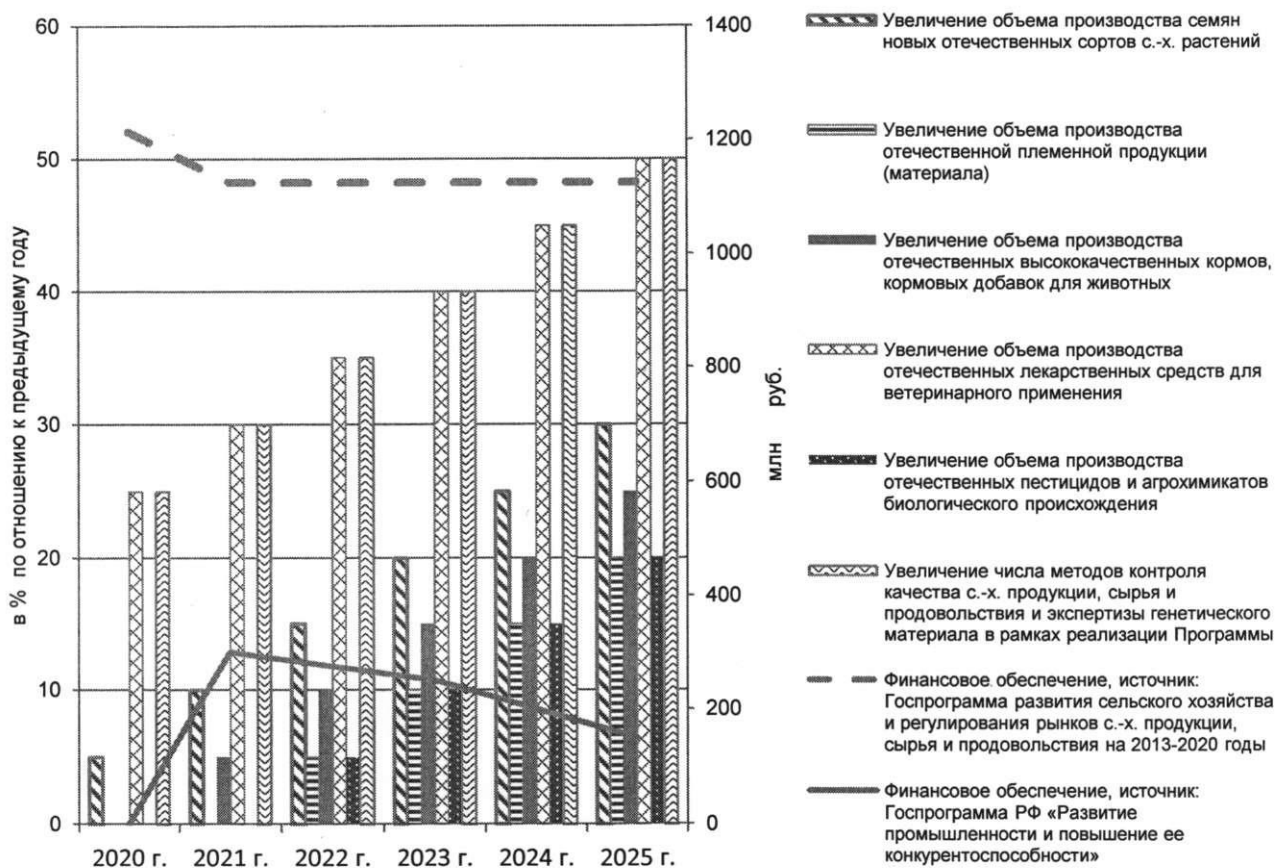


Рисунок 1 - Показатели и финансовое обеспечение Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства по направлению «Коммерциализация научно-технических результатов и продукции для АПК» [3].

Для эффективной инновационной деятельности в АПК необходимо более активно тщательно изучать нововведения, координировать разработки инновационных проектов и коммерциализировать их на рынок, т.е., на наш взгляд, нужна государственная внедренческая служба. Также, целесообразно часть бюджетных ресурсов переключить на развитие науки, в том числе сельскохозяйственной. В ведущих аграрных университетах и в прочих организациях занимающихся аграрными инновациями и исследованиями необходимо сформировать «технологические долины», инновационные научно-технологические центры (ИНТЦ), наукограды, технополисы, агропромпарки (агротехнопарки) для коммерциализации инноваций и научных разработок, проведения обучающих программ, выставочной и консультационной деятельности. Особое внимание следует уделить совершенствованию нормативно-правовой базы инновационного прорыва в АПК РФ, например, принять закон о генетических ресурсах растений, установить статус

селекционных центров и др.

Таким образом, в результате должна сформироваться инновационная система, создающая новые продукты и услуги для АПК страны, которые соответствуют по своим объемам, цене, качеству и срокам выхода на рынки - платежеспособному спросу, при этом необходимо образовать экономический механизм по стимулированию активности всех субъектов инновационного процесса.

Библиография

1. Аллаярова М. К. Инновационное развитие агробизнеса в сельском хозяйстве Узбекистана / М. К. Аллаярова, Н. С. Саидова // Вопросы экономики и управления. – 2019. – № 2 (18). – С. 37-41.
2. Голубев А.В. Основы инновационного развития российского АПК: Монография / А.В. Голубев. М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2015. - 374 с.
3. Нормативно-правовое и методическое обеспечение реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы [сайт] – URL: <https://ssl.mcx.ru/upload/iblock/01b/01bcefa10f1f4872259710bacfe7ddf9.pdf> (дата обращения: 05.10.2020 г.). – Текст: электронный.
4. Организационно-экономический механизм формирования инновационной среды в АПК: аналит. обзор. – М.: ФГБНУ «Росинформротех», 2020. – 112 с.
5. Статистические сборники [сайт] – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 30.09.2020 г.). – Текст: электронный.

УДК 338.439.4

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОИЗВОДСТВА ДИАБЕТИЧЕСКОГО МОРОЖЕНОГО В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.В. Перевозчиков, Е.Р. Ермакова, Ю.А. Китаёв
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В последние десятилетия заболеваемость сахарным диабетом неуклонно растет. Сахарный диабет – заболевание, вызванное абсолютной или относительной недостаточностью инсулина.

В Российской Федерации, по данным Международной федерации диабета, свыше 4,8 млн человек имеют данный диагноз. При этом количество заболевших увеличивается достаточно быстро – в 2013 году данный диагноз был диагностирован у 3,9 млн человек, что на 18,8 % меньше данных за 2019 год.

Основным фактором увеличения числа людей, страдающих сахарным диабетом – неправильное, несбалансированное питание.

Бесконтрольное употребление фастфуда, в котором содержится огромное количество транс-жиров и быстроусвояемых сахаров, приводит к набору лишнего веса, повышению уровня холестерина в крови, образованию атеросклеротических отложений на стенках кровеносных сосудов, нарушению основных обменных процессов организма.

Таким образом, расширение ассортимента продуктов питания благодаря разработке новых продуктов, являющихся полезными для здоровья людей, которые страдают сахарным диабетом, является актуальной задачей пищевой отрасли.

Все чаще мы можем встретить на прилавках магазинов новые продукты функциональной направленности, рассчитанные на конкретного потребителя. К ним также относятся и диабетические продукты. Но при этом есть две сложности, возникающие перед потребителем: не в каждой торговой сети можно найти данные продукты; высокая цена на подобный товар.

Предпринимаются попытки ввести в ассортиментный ряд диабетических продуктов и десерты, рецептура и технология которых была скорректирована для получения диабет-полезного продукта.

К таким продуктам относятся и мороженное. Если выработанный по стандартной технологии и рецептуре сладкий десерт находится для диабетика под запретом для употребления в пищу, то диабетическое мороженное является отличной альтернативой традиционному сладкому лакомству.

В настоящее время на рынке данную продукцию выпускают два предприятия: компании «Баскин Роббинс» и «Десант здоровья».

Компанией «Десант здоровья» была разработана специальная технология, позволяющая вырабатывать биомороженное, укрепляющее и поддерживающее здоровье людей с диагнозом диабет. В состав данного мороженого входят лакто- и бифидобактерии, про- и пребиотики, которые положительно влияют на работу ЖКТ и не вызывают скачек инсулина в крови человека после употребления данного продукта.

В свою очередь «Баскин Роббинс» производят линейку специальных сортов мороженого с использованием заменителей сахара.

Также Институтом холода и биотехнологий ведутся разработки рецептуры мороженого, состав которого можно будет регулировать в зависимости от имеющегося сырья. На данный момент в разработке находится рецептура диабетического мороженого со стевией, амарантом и топинамбуром.

Отметим, что наиболее перспективным при производстве диабетических продуктов направлением является использование натурального сахарозаменителя – стевии [2].

На сегодняшний день применение стевии довольно широко – она используется в технологии изготовления сгущенного молока, плодоовощных консервов, чаев и прохладительных напитков [4].

Применяют стевию в самых разных модификациях – в виде сухих листьев, водного экстракта, кристаллического порошка.

Все проведенные клинические испытания говорят об отсутствии отрицательного влияния данного сахарозаменителя на организм человека.

Основные производители стевии в Российской Федерации: ООО НПО «Стевиана», Ставропольский край; ООО «Артемизия», г. Москва; ООО «Стевия», Республика Крым; ООО «Крым-Агро», Республика Крым; ООО «Стевия-Крым», Республика Крым; ООО «Агрофирма АЭЛИТА», г. Москва.

Следует заметить, что производство диабетических продуктов далеко не покрывает спрос потребителей. Для производителей пищевой продукции данный фактор должен быть огромным стимулом. К тому же, диабетическая продукция может вырабатываться как дополнительный к основному виду деятельности продукт.

Например, крупнейший производитель мороженого Белгородской области, АО «Белгородский хладокомбинат», может ввести в свою ассортиментную линию мороженое с внесением стевииозидов.

Мощность предприятия на данный момент загружена не полностью, регулярно разрабатываются и реализуются новые ассортиментные единицы. На основании вышеизложенного нами были осуществлены расчеты по внедрению нового вида мороженого «Диабет+», которые показали, что предприятием возможно производство 235,5 тонн мороженого с внесением стевииозидов в год.

В Белгородской области емкость рынка мороженого составляет 4710 тонн [2]. Далее следует определить долю населения, которая заинтересована в приобретении предлагаемого нами продукта.

Согласно оценкам специалистов, в целом по стране доля мороженого для диабетиков составляет 5%, из чего следует, что емкость рынка диабетического мороженого нашей области составит 235,5 тонн. Данное количество продукции АО «Белгородский хладокомбинат» может выпустить в полном объеме.

К тому же, проведенные ранее маркетинговые исследования показали, что среди потребителей на данный вид мороженого существует высокий спрос не только со стороны диабетиков, но со стороны покупателей, которые следят за своим питанием, стараются вести здоровый образ жизни.

Предварительный расчет затрат на производство диабетического мороженого со стевииозидом (рецептура и технология изготовления продукта находится на стадии доработки, документально не утверждена) показал, что по себестоимости 1 тонны продукции предлагаемая нами разработка на 30% дешевле

ближайших аналогов (мороженое с внесением сиропа топинамбура, патоки, фруктовых наполнителей).

Таким образом, производство и реализация диабетической продукции в нашей стране имеет все возможности для дальнейшего роста. Имеющиеся современные технологии переработки молочной и растительной продукции позволяют вырабатывать продукты для больных сахарным диабетом, которые могут быть не только полезными и вкусными, но и экономически выгодными для производителей.

Библиография

1. Alto Consulting Group. Рынок мороженого. Текущая ситуация и прогноз 2017-2021 гг. / Alto Consulting Group, - Пермь: ACG, 2017. – 274 с.

2. Лисицин В.И. Стевия - источник здоровья и долголетия нации / В.И. Лисицин, И.П. Ковалец // Пищевая промышленность. – 2018. – №5. – С. 38.

3. Маркетинговое исследование «Рынок мороженого в России в 2014-2019гг. и прогноз на 2020-2024 гг. – М.: Изд-во «АМИКО», 2020. – 112 с.

4. Романюк Т. И. Получение диетического сахарозаменителя из инулинсодержащего сырья / Т.И. Романюк, А.Е. Чусова, Т.В. Свиридова // Материалы Международной научной конференции «Производство продуктов для здоровья человека – как составная часть наук о жизни». - Воронеж: ВГУИТ, 2017. – С. 338 – 346.

УДК 636.2.034:001.825

ПЕРСПЕКТИВЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ

М.К. Литвиненко

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Современные тенденции развития мирового сельского хозяйства тесно связаны цифровой экономикой, в частности, с увеличением инвестиций в науку и образование и на этой основе с широким использованием электроники, созданием робототехнических средств.

По оценкам специалистов, цифровое животноводство представляет собой систему, связанную со следующими аспектами будущего развития отрасли:

- производство цифрового оборудования, робототехнических средств, беспроводной связи и т.п.;
- программирование, медийное производство и создание новых технологий производства;

- большие данные (big data), которые способствуют формированию новых рынков высоких технологий;
- создание экосистемы цифровой экономики в рассматриваемой отрасли, которое обеспечит эффективное взаимодействие бизнеса, научного и образовательного сообщества, граждан и государства;
- комплекс решений, направленных на устойчивое повышение эффективности производства в отрасли за счет применения информационных и коммуникационных систем, технических средств, обеспечивающих точечное использование ресурсов и точный контроль производственных процессов.

Цифровизация молочной отрасли на основе применения инновационных технологий со временем позволит добиться существенного повышения эффективности животноводства на качественно новой технологической базе за счет оптимизации издержек производства. Массовое внедрение инновационных технологий в аграрное производство в целом и в животноводство, в частности, объективно необходимо, поскольку потенциал экономического развития на традиционной основе приближается к порогу истощения [1, 2, 3].

Эксперты отмечают, что переход к цифровой экономике позволит нивелировать решающее влияние на эффективность молочной отрасли такого фактора, как размеры фермы.

Ключевым фактором реализации принципиально новой технической политики с целью наращивания конкурентных преимуществ животноводческих комплексов должен стать новый технологический уклад, связанный с безотходным (циркулярным) производством.

Отдельный блок проблем цифровизации молочной отрасли связан модернизацией действующих предприятий на основе внедрения высокотехнологичных инноваций. К ним относятся роботы для приготовления и раздачи кормов, уборки навоза, доильные роботы, робототехнические средства для контроля состояния животных, для взвешивания и ухода за животными, роботы-пастухи и автоматизированные коровники.

К числу приоритетных социальных задач цифровизации молочной отрасли является облегчение труда работников животноводческих комплексов при одновременной минимизации сокращения количества рабочих мест. Работники современных ферм должны стать высокотехнологичными специалистами по управлению производством с помощью компьютерных программ, сбору и обработке электронных данных. Всё это, безусловно, кардинально изменит уклад жизни на селе [4].

Цифровизация животноводства позволит обеспечить контроль качества производимой продукции по всей технологической цепочке.

Это создает необходимые барьеры для распространения эпидемий и нелегальной торговли продуктами животного происхождения [5].

Оборудование для молочных комплексов должно быть включено в систему межмашинного взаимодействия. Это позволит создать оптимизированные системы управления бесперебойной работой оборудования, удаленный сервис и возможность мобильного технического обслуживания, что существенно повышает надежность и производительность производственного процесса.

Внедрение цифровых технологий позволит сэкономить огромные ресурсы благодаря возможности быстро и оперативно установить проблему и исправить ошибку на конкретном этапе производства. Это особенно важно в сфере контроля качества производимой продукции.

Современная конъюнктура в мировом сельском хозяйстве такова, что у предприятий АПК и отрасли животноводства, в частности, нет другой альтернативы, как ускоренными темпами развивать российскую электронную промышленность для скорейшего производства и внедрения роботов и робототехнических средств в данном секторе российской экономики.

Библиография

1. Завгородняя Л.И. Роль инвестиционного процесса в развитии и повышении эффективности отрасли животноводства / Л.И. Завгородняя // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий: Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 316-318.
2. Проблемы эффективного развития отрасли молочного скотоводства в Белгородской области / Кравченко Д.П., Китаёв Ю.А., Пак З.Ч. // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. - 2016. - С. 334-335.
3. Пак З.Ч. Институт интеллектуальной собственности и его роль в экономическом развитии России / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаёв // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2015. – № 2 (52). - С. 205-208.
4. Специфика аграрного производства крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях инновационного развития (Монография) / О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган / Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2018. – 146 с.
5. Совершенствование торгово-посреднической деятельности (на примере ООО «МолПродТорг») / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаев, Д.П. Кравченко, Н.М. Ечин. Монография. Белгород: Типография «ПРИНТ-МАСТЕР», 2014. - 99 с

ПЛАНИРОВАНИЕ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Ж.А. Божченко

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Методика аудита раскрывает способы практического выполнения аудитором действий для формирования мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности проверяемой компании.

Чтобы провести аудиторскую проверку нужно соблюсти ряд определенных последовательных действий [2].

На первоначальном этапе планирования аудитором разрабатывается план аудита, который проводится в целях снижения аудиторского риска до приемлемо низкого уровня. Документация плана аудита выступает в качестве доказательства надлежащего планирования и выполнения аудиторских процедур и может быть проверена и утверждена до выполнения дальнейших аудиторских процедур [3].

Планирование аудиторских процедур осуществляется в течение всего периода проведения аудита. План аудита выступает в качестве инструкции и средства контроля качества аудиторской проверки и должен отвечать критериям оптимальности, а также снижать трудозатраты при проведении аудиторских процедур [5].

При проверке финансовых результатов аудитор может использовать тесты. На примере ЗАО «Молоко Белогорья» на основании вопросника нами была оценена система внутреннего контроля. Тесты содержали 12 вопросов, на 10 из которых были получены положительные ответы, и на 2 - отрицательные. По результатам проведенного тестирования определен риск средств контроля: $2 / 12 * 100 = 16,7 \%$.

Составление общего плана и программы аудита по такому объекту проверки, как финансовые результаты, имеет свои особенности [1].

Общий план и программа должны быть зафиксированы документально. Нами были разработаны план (таблица 1) и программа аудита финансовых результатов и предлагаются к применению общий план и программа аудиторской проверки учета финансовых результатов в ЗАО «Молоко Белогорья». В программу включены такие показатели как уровень существенности и аудиторский риск. Первый показатель, рассчитан по общепринятой методике, исходя из базовых показателей бухгалтерской отчетности.

В общем плане проведения аудиторской проверки учета финансовых результатов в ЗАО «Молоко Белогорья» предлагаем следующие разделы аудиторской проверки:

- аудит учетной политики по формированию и учету финансовых результатов (отражается в общем плане, если приказ об учетной политике не был детально рассмотрен на стадии понимания деятельности экономического субъекта);

- аудит финансовых результатов от обычных видов деятельности;

- аудит прочих доходов и расходов;

- аудит правильности исчисления налога на прибыль, т.к. предприятие находится на общем режиме налогообложения;

- проверка и подтверждение статей отчета о финансовых результатах.

Программа аудита содержит более детальный перечень видов работ с указанием конкретных лиц за их проведение [4]. В программу включены такие показатели как уровень существенности и аудиторский риск. Первый показатель, рассчитан по общепринятой методике, исходя из базовых показателей бухгалтерской отчетности. Уровень существенности составил 10,6 млн. руб. при выручке равной 1,4 млрд. руб. и аудиторский риск оценен нами в размере 2,5%. Данная величина свидетельствует о высоком (97,5 %) уровне уверенности в том, что бухгалтерская отчетность ЗАО «Молоко Белогорья» не будет содержать существенных искажений после подтверждения ее достоверности по итогам аудиторской проверки. Для осуществления аудиторской проверки учета расчетов с подотчетными лицами необходимо определить уровень существенности по соответствующей статье. Расчет данного показателя производится путем умножения значения общего уровня существенности на удельный вес статьи «Нераспределенная прибыль» в валюте баланса. Доля статьи «Нераспределенная прибыль» в валюте баланса ЗАО «Молоко Белогорья» определена следующим образом: $668624 / 2385219 * 100 = 28,03 \%$.

Следовательно, приемлемый уровень существенности по статье «Нераспределенная прибыль» составляет: $37900 * 0,2803 = 10623$ (тыс. руб.)

Таким образом, в случае, если общая величина выявленных в ходе аудита учета финансовых результатов искажений превысит сумму, равную 10623 тыс. руб., данные искажения будут признаны существенными.

Формирование общего плана и программы аудита - сложный организационный процесс, от которого зависит качество предстоящей аудиторской проверки. Завершив процедуру планирования аудита финансовых результатов, переходят непосредственно к аудиторской проверке по направлениям, выделенным в программе аудита. Нами был проведен аудит финансовых результатов в исследуемом предприятии и хотелось бы отметить, что существенных нарушений не выявлено, что говорит о косвенном характере нарушений.

**Таблица 1 – План аудиторской проверки по учету
финансовых результатов**

Планируемые виды работ	Цель проверки	Примечание
1. Аудит учетной политики по формированию и учету финансовых	Получить аудиторские доказательства, подтверждающие или не подтверждающие законность формирования учетной политики	Соответствие способов ведения в учете с учетной политикой
2. Аудит финансовых результатов от обычных видов деятельности	Получить аудиторские доказательства, подтверждающие или не подтверждающие все предпосылки формирования финансового результата от обычных	Детальная проверка регистров учета по счету 90.
3. Аудит прочих доходов и расходов	Получить аудиторские доказательства, подтверждающие или не подтверждающие все предпосылки формирования учетных регистров по учету финансовых результатов от прочих видов	Детальная проверка правильности и полноты формирования регистров аналитического и синтетического учета по счету 91.
4. Аудит правильности исчисления налога на прибыль	Получить аудиторские доказательства, подтверждающие или не подтверждающие правильности исчисления налога на	Детальная проверка правильности исчисления налога на прибыль.
5. Проверка и подтверждение статей отчета о финансовых результатах	Получить аудиторские доказательства, подтверждающие или не подтверждающие все предпосылки формирования учетных регистров по учету финансовых результатов от прочих видов	Детальная проверка правильности и полноты формирования регистров аналитического и синтетического учета по счету 91.

Библиография

1. Арутюнян Ф.Г. Эффективность деятельности субъектов сельскохозяйственного производства: критерии, показатели и методы оценки / Ф.Г. Арутюнян, Т.А. Баер, М.В. Гагарина, В.П. Гешель и др. // Москва.- 2016.
2. Базовкина Е.А. Анализ финансового результата деятельности предприятия / Е.А. Базовкина, Ж.А. Божченко // Вектор экономики. – 2019. – № 8 (38). – С. 58.
3. Голованева Е.А. Анализ объема продаж и выявление факторов на его изменение / Е. Голованева // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2013. – № 8. – С. 57.
4. Добрунова А.И. Развитие субъектов аграрного бизнеса в условиях цифровизации экономики искусственного интеллекта / А.И. Добрунова, А.Ф. Дорофеев, А.С. Поляков, Е.С. Ягуткина, С.М. Ягуткин // Московский экономический журнал. - 2019. - № 1. - С. 66.
5. Решетняк Л.А. Первичная учетная документация: роль, значение и необходимость совершенствования с учетом требований Ф3 «О бухгалтерском учете» / Л.А. Решетняк, Ю.И. Здоровец. // Экономика и предпринимательство. - 2014. - № 10 (51). - С. 869-872.

ПЛАНИРОВАНИЕ ПРИБЫЛИ И СЕБЕСТОИМОСТИ В АПК

А.Д. Ежелик

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Мы живем в эпоху научно-технического прогресса. Во время быстрого и стремительного научно-технического развития всем руководителям в системе АПК необходимо внедрение новых технологий на всех этапах производства и реализации продукции. Быстрое и очень стремительное развитие технологий ведет к изменениям не только технической базы предприятий АПК, но и в необходимости своевременного внедрения новых методов в управлении предприятий АПК. В новых условиях управления появилась необходимость новой системы планирования. Главное условие эффективности процесса планирования - это его обеспечение своевременными полными информационными ресурсами.

Планирование - это главный механизм успешной реализации любого проекта. При правильно поставленных и спланированных целях и задачах можно достичь высоких результатов в любой сфере. Даже элементарно, если взять «человек» проснувшийся утром с определенным планом на день достигнет больших результатов, чем «человек» проснувшийся утром и не знающий чем себя занять.

Давайте рассмотрим, что такое планирование с теоретической точки зрения.

Планирование – это одна из функций управления, которая представляет собой процесс выбора целей организации и путей их достижения [2].

Планирование обеспечивает основу для всех управленческих решений, функции организации, мотивации и контроля ориентированы на выработку стратегических планов. Процесс планирования обеспечивает основу для управления членами организации [2].

Планирование можно условно разделить на два вида: краткосрочное (оперативное) и долгосрочное (стратегическое) [2].

Краткосрочное планирование может быть рассчитано на год, полгода, месяц, и так далее. Краткосрочный план на год включает объем производства, планирование прибыли и другое. Краткосрочное планирование тесно связывает планы различных партнеров и поставщиков, и поэтому эти планы могут либо согласовываться, либо отдельные моменты плана являются общими для компании — производителя и ее партнеров [2].

Долгосрочное планирование, включает среднесрочное и краткосрочное планирование, широко применяется в мировой практике [2].

Долгосрочный план обычно охватывает трехлетний или пятилетний периоды. Он скорее носит описательный характер и определяет общую стратегию компании, поскольку трудно предугадать все возможные расчеты на такой длительный срок. Долгосрочный план вырабатывается руководством компании и содержит главные стратегические цели предприятия на перспективу [2].

Таким образом, планирование это самая важная функция при формировании стратегического развития предприятий АПК. Составив все бизнес-планы можно теоретически предугадать, как будет развиваться предприятие в данный планируемый период.

Самым главным «мотиватором» при планировании деятельности любого предприятия в АПК является получение прибыли. Самой главной задачей при планировании является правильно рассчитать возможную прибыль в анализируемый период. Так как, прибыль - это одна из главных целей функционирования любого предприятия. Именно она позволяет компании расширяться, развиваться и выходить на новые уровни рынка.

Разберемся, что такое прибыль, от чего она зависит и почему ее нужно планировать.

Прибыль – это разница между выручкой и затратами [1].

Для увеличения прибыли, необходимо увеличить выручку или сократить все возможные затраты на производство продукции, т.е. нужно снизить себестоимость продукции [1]. Увеличить выручку можно путем увеличения отпускной цены продукта. Но в рамках ценовой политики рынка это может не помочь, так как каждый продукт на рынке имеет свой аналог и предприятие не сможет реализовать продукцию выше рыночной цены. А вот снизить себестоимость - это самый оптимальный вариант решения данной цели. Как же можно снизить себестоимость? Необходимо свести к минимуму все имеющиеся возможные затраты на производство продукции. Какие же затраты включает в себя себестоимость?

Себестоимость продукции включает в себя всю стоимость затрат используемых в процессе производства продукции природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а также других затрат на ее производство и реализацию. Планирование по себестоимости должно исходить из фактических норм затрат труда, использования оборудования, расхода сырья, материалов, топлива и энергии с учетом опыта других предприятий [1].

Таким образом, уменьшив затраты на производство мы уменьшим себестоимость продукции. Тем самым мы увеличим прибыль.

Исходя из вышесказанного, себестоимость необходимо планировать, так как она является главным фактором, который влияет на получение прибыли. Соответственно, прибыль на прямую зависит

от себестоимости продукции. Чем экономичнее и рациональнее предприятие использует трудовые, материальные и финансовые ресурсы при изготовлении изделий, выполнении работ и оказании услуг, тем выше эффективность производственного процесса, тем ниже будет себестоимость, тем больше будет прибыль.

Главной целью необходимой при планировании себестоимости является выявление неиспользованных резервов для снижения издержек производства. Только при правильно организованном и рассчитанном количестве затрат можно выявить резервы предприятия, которые в дальнейшем приведут к снижению себестоимости продукции. Тем самым увеличив прибыль предприятия и возможность в дальнейшем развиваться в структуре АПК.

Библиография

1. Бунимович В. Себестоимость продукции и пути ее снижения / В. Бунимович. - М.: Госпланиздат, 2017. - 111 с.
2. Бойко В.Л. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК / В.Л. Бойко // Экономика и социум: современные модели развития. – 2017. – Том 7. – № 1. – С. 67-78.

УДК 654.534.5

ПОВЫШЕНИЕ ДОХОДНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Т.И. Наседкина, Л.В. Квятковская

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эффективность функционирования любого предприятия во многом зависит от его способности получать прибыль. Для оценки этой способности применяется учет финансовых результатов, с помощью которого создается база для того, чтобы можно было оценить, насколько стабильны получаемые доходы и производительны осуществляемые расходы; спрогнозировать получение финансовых результатов; какая эффективность использования вложенного капитала; насколько эффективно управление предприятием в целом.

Бухгалтерский учет финансовых результатов – это источник информации, необходимой для управления предприятием, предупреждения негативных явлений в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности, для контроля за состоянием активов, капитала и обязательств экономического субъекта, анализа его финансового состояния. В связи с этим значительно возрастает

важность формирования достоверной и своевременной учетно-аналитической информации [4].

В числе целей, которые ставятся перед сельскохозяйственной организацией, одно из ведущих мест отводится получению прибыли, поскольку именно она является важнейшим источником формирования финансовых ресурсов. Прибыль является расчетным показателем, дающим оценку финансово-хозяйственной деятельности организации за отчетный период. От способа исчисления и методов анализа данного показателя будут зависеть принимаемые пользователем решения. При этом на современном этапе нельзя утверждать, что алгоритм исчисления прибыли однозначен и прозрачен. В зависимости от принятия во внимание ряда показателей, значение прибыли в бухгалтерском учете может быть исчислено по-разному. На величину прибыли оказывает воздействие множество факторов, при этом оценить степень влияния некоторых достаточно сложно [1].

Рыночные отношения объективно требуют изменения функциональной направленности бухгалтерского учета, превращения его из преимущественно фиксирующего инструмента в инструмент анализа. При этом особую актуальность приобретают вопросы формирования в бухгалтерском учете и отражения в отчетности таких показателей финансового результата, которые могли бы полностью удовлетворить заинтересованных пользователей.

Для того, чтобы обеспечить устойчивое увеличение прибыли, требуется проводить постоянный поиск возможностей ее дополнительного получения, являющихся количественно измеримыми, т.е. поиск резервов.

Основными резервами увеличения прибыли на любом предприятии являются: увеличение объема реализации продукции; повышение качества товарной продукции; повышение цены реализации продукции; управление себестоимостью, а именно её снижение; реализация продукции на другие более выгодные рынки сбыта [5].

Анализ доходности СПК «Колхоз имени Горина», показал, что в результате изменений, произошедших в динамике доходов и расходов за три года, коэффициент соотношения доходов и расходов снизился в 2019 г. на 0,08 по сравнению с 2017 г., а по сравнению с 2018 г. на 0,11. Это говорит о том, что в СПК «Колхоз имени Горина» темп роста расходов выше темпа роста доходов.

Оценив влияние факторов на прибыль от продажи основных видов продукции, можно отметить, что от реализации молока фактическая прибыль оказалась меньше плановой на 83017 тыс. руб., из них 6251 тыс. руб. за счет меньшего объема продаж, 65892 тыс.

руб. за счет снижения цены реализации и 10875 тыс. руб. было недополучено за счет роста себестоимости.

То есть, основными факторами, влияющими на изменение прибыли являются уменьшение себестоимости и цены продаж продукции [3].

Проанализировав показатели рентабельности можно отметить, что все рассматриваемые показатели рентабельности кооператива имеют в отчетном году тенденцию к снижению, что является отрицательным моментом. Так, рентабельность совокупного капитала в 2019 г. составила 7,7%, что меньше уровня 2017 г. на 4,1%. Рентабельность продаж в отчетном году уменьшилась по сравнению с базисным на 5,5% и составила 21,9%. Уровень рентабельности текущих активов в 2019 г. значительно снизился на 14,8% по сравнению с 2017 г. Уменьшение показателей рентабельности обусловлено сокращением прибыли и свидетельствует о снижении эффективности деятельности кооператива.

При выявлении резервов увеличения прибыли кооператива было рассчитано, что общий объем увеличения суммы прибыли на предприятии составит 205719,30 тыс. руб., в том числе за счет увеличения качества продукции прибыль увеличится на 1191,41 тыс. руб., за счет увеличения объема производства на 196886 тыс. руб., и снижения себестоимости на 7641,89 тыс. руб. [2].

Таким образом, учет финансовых результатов является важнейшим во всей системе бухгалтерского учета, так как по его данным формируется информация о прибыли предприятия. И, именно прибыль выступает в качестве важнейшего показателя, характеризующего хозяйственную деятельность предприятия.

Библиография

1. Ляпина В.С. Учет и контроль в системе управления затратами / В.С. Ляпина, Т.И. Наседкина// В сборнике: материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 105.
2. Наседкина Т.И. Методология аналитического обоснования развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга / Т.И. Наседкина // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Российская экономическая академия. Москва, 2011.
3. Наседкина Т.И. Особенности формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектами малого предпринимательства / Т.И. Наседкина, Л.Н. Груздова // В сборнике: Проблемы экономики, организации и управления в России и мире материалы XI международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 143-148.
4. Черных А.И. Современное состояние и тенденции развития

интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. – 2014. – С.274.

5. Черных А.И. Методические подходы к оценке экономической эффективности интегрированных формирований в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В книге: Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения. – 2011. – С. 295.

УДК 631.158:331

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В.Н. Мальцев, А.С. Великородная
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях особенно значимым является развитие трудового потенциала персонала, который оказывает значительное влияние на результативность деятельности предприятия и достижение его конечных целей [2].

Повышение трудового потенциала на предприятии подразумевает оптимизацию затрат живого труда на выполнение основных видов работ на предприятии, заполнения необходимых рабочих мест работниками соответствующих профессий, специальностей, квалификаций [4, 5].

Одним из условий успешной оптимизации затрат живого труда является использование гибкого рабочего графика и информационных технологий.

Сельскохозяйственные предприятия используют программу ЦПС «Агрохолдинг», которая построена на базе «1С:Предприятие 8 Управление производственным предприятием» и является системой автоматизированного сельскохозяйственного производства. Система поставляется для сельскохозяйственных предприятий и полностью учитывает особенности данного сегмента [3].

На основании данных ЦПС «Агрохолдинг» экономический отдел анализирует выполнение плана выпуска продукции, расходование материальных ресурсов, длительность производственного цикла, общий организационный уровень производства, а также оценивает финансовые показатели предприятия.

В дальнейшем исходя из показателей прошлого года, а также заключенных договоров, выстраивают плановые показатели, которые утверждаются в начале года на общем собрании.

На основе планового объема работ и норм труда рассчитывается плановая численность работников предприятия. Затем с учетом

анализа имеющейся численности персонала и его состава, а также анализа эффективности использования рабочего времени формируется персонал предприятия.

В практике зарубежных предприятий распространены модели неполного рабочего времени, при которых работник имеет возможность варьировать начало и окончание своей смены. Такие модели неполного рабочего времени называются гибкими. Отечественные же сельскохозяйственные предприятия часто нанимают работников на неполный рабочий день, но работники не имеют возможности планировать начало, окончание и продолжительность рабочей смены.

По нашему мнению, использование гибкого рабочего графика в сельскохозяйственных предприятиях позволит наиболее удачно сочетать рабочие и личные интересы работников, сократить текучесть кадров, повысить степень удовлетворения работой [3].

Преимущество данной модели как для предприятия, так и для работника заключается в том, что, исходя из планового объема работ и норм труда рабочее время сотрудников может планироваться заранее, с учетом сезонных колебаний объемов работ.

Так же среди преимуществ выделяют: возможность увеличить режим работы компаний, не увеличивая при этом заработную плату сотрудников; уменьшить потери рабочего времени в начале рабочего дня; перенести на следующий период недостающие или излишние рабочие часы, следовательно, работник может сбалансировать работу с личной и семейной жизнью, что способствует повышению мотивации и производительности труда. [1].

Однако при использовании гибкого графика возникают издержки связанные с необходимостью составления графика и планирования потоков рабочей силы, когда часть работников отсутствует. Затрудняется процесс координации между работниками, из-за различия в графиках работ. Возникает проблема контроля и мониторинга присутствия на рабочем месте, отработанного времени, которую может решить покупка специального оборудования.

В тоже время исследования показывают, что 10%-ное сокращение рабочего времени не ведет в том же объеме к новому набору рабочей силы, так как работники по собственному желанию решают работать неполное рабочее время, что повышает трудовую мотивацию и производительность труда [1].

Сельскохозяйственное предприятие устанавливает на каждого работника, норму выработки, которую ему необходимо выполнить. Данная норма в зависимости от процесса, в котором занят работник, может измеряться как в рабочих часах, так и в единицах продукции. В начале каждого месяца работник согласовывает с руководителем свой рабочий график и утверждает его в отделе кадров.

Такой способ управления трудовым потенциалом предприятия позволяет увеличивать продолжительность рабочей смены сотрудников в сезоны посева и уборки урожая, а также сокращать

продолжительность рабочей смены, когда нагрузка на трудовые ресурсы снижается.

Таким образом, использование информационных систем по типу ЦПС «Агрохолдинг» позволяет планировать необходимую норму выработки на следующий месяц, а при использовании гибкого рабочего времени сезонные объемы работ не вызывают перебоев в работе сельскохозяйственных предприятий, что повышает эффективность использования трудового потенциала предприятия.

Библиография

1. Борщева А.В. Повышение эффективности использования кадрового потенциала предприятия / А.В. Борщева, С.В. Ильченко // Бизнес и дизайн ревю. - 2017. - № 4. - С. 205-210.
2. Капинос Р.В. Будущее сельского хозяйства / Р.В. Капинос // Аграрная Россия. – 2013. – № 10. - С. 25-29.
3. Кравченко Д.П., Мальцев В.Н. Цифровая экономика в аграрном производстве Белгородской области / Д.П. Кравченко, В.Н. Мальцев // Материалы XXIV Международной научно-практической конференции «Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее 27-28 мая 2020 г.: том 2. П. – Майский: Издательство ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020. – С. 192-193.
4. Пак З.Ч. Региональные особенности функционирования агропродовольственных рынков / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаёв, Ю.Н. Рудая // Terra Economicus. – 2013. – т. 11. – № 3-2. – С. 115-119.
5. Нежельченко Е.В. Методика оценки эффективности трудовой деятельности в сельскохозяйственных организациях на примере ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежельченко, Н.Ю. Яковенко, Д.Ю. Чугай // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 3-2 (80-2). – С. 715-719.

УДК 330.131.5:636.085.55

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА КОМБИКОРМОВ

В.С. Сухомлинова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях актуальной проблемой является создание и внедрение передовых технологий приготовления кормов в условиях предприятий, так как в настоящее время четко прослеживаются тенденции роста цен на корма. Это может привести к увеличению производственных затрат в отрасли животноводства. Современные технологии в данном случае позволят повысить конверсию кормов, а также сократить удельные издержки на кормовые рационы.

Комбикорм представляет собой готовую однородную смесь растительных, животных и биологически активных компонентов и минералов, сбалансированных между собой. За счет внедрения комбикормов в рацион животных, можно повысить их продуктивность (на 10-12% при правильно сбалансированных питательных веществах, на 25% и более – при обогащении аминокислотами, микроэлементами и антибиотиками). Эффективность подтверждается результатами отечественных и зарубежных исследований, а также опытом ведущих сельскохозяйственных предприятий отечественного и зарубежного животноводства. Следовательно, для того чтобы достигнуть генетически обусловленной продуктивности животных и повысить эффективность использования комбикормов нужно применять научно обоснованное нормированное кормление.

Существуют несколько вариантов повышения экономической эффективности производства. Одним из таких вариантов является увеличение продуктивности животных, посредством совершенствования рецептуры комбикормов. Установлено, что в комбикормах без ущерба их качеству и продуктивности животных можно заменять дорогостоящие импортные белково-витаминные добавки полножирной микронизированной соей в сочетании с премиксом [2].

Чтобы повысить питательную ценность комбикормов в целом и его составляющие компоненты, используют особые способы обработки, самой распространенной из которых является тепловая. В ходе изменения температуры и влажности в зерне происходят сложные процессы, результатом которых является преобразование биохимических свойств зерна в соответствии с условиями его обработки. Благодаря этому изменяется и питательная ценность зерна.

В настоящее время наиболее перспективными, инновационными технологиями в производстве комбикормов являются гранулирование и экструдирование. Эти технологические процессы позволяют существенно повысить качество комбикормов, так как при их использовании возрастает питательная ценность исходных компонентов комбикормов, происходит их обеззараживание, а также повышается сохранность кормов. Экструдирование кормов, в сравнении с гранулированием, эффективнее решает перечисленные задачи, следовательно - использование данной технологии является важным аспектом в комбикормовом производстве [1].

Применение оборудования в условиях производства позволяет снизить себестоимость производимой продукции и увеличить продуктивность животных благодаря улучшенному качеству кормового состава. Пресс-экструдер – это устройство, которое позволяет самостоятельно производить полноценные кормовые смеси.

Таким образом, это поможет рациональнее использовать выращиваемые кормовые культуры и обеспечить полноценный рацион сельскохозяйственным животным. При такой обработке питательная ценность зерна увеличивается практически в два раза, а также происходит полное обеззараживание корма, что сводит к минимуму заболеваемость животных. Экструдированные корма, даже после 3-4-месячного хранения в складских условиях остаются практически стерильными. Включение в рацион молодняка экструдированных кормов позволяет снизить гибель животных от кишечно-желудочных заболеваний в 1,5-2 раза. На сегодняшний день экструдированные корма успешно применяются в кормлении молодняка крупного рогатого скота, свиней, лошадей и т.д. Данный корм хорошо усваивается и переваривается животными, поэтому отходы их жизнедеятельности можно использовать в качестве удобрений, что снижает затраты отрасли растениеводства.

При применении кормов данных видов снижается их расход относительно использования цельнозерновых кормов. В то время как эффективность их потребления идентична кормам животного происхождения. Это позволяет сократить затраты на кормление животных, не снижая при этом их питательность.

Получение кормов с применением технологии экструдирования сокращает затраты ресурсов на их обработку. Предварительная сортировка и просушка зерна при этом не требуется, достаточно лишь удалить камни и землю. Полученные корма имеют длительный период хранения, так как в процессе производства количество влаги в них минимизируется.

По нашему мнению, технология экструдирования комбикормов может быть успешно применена в СПК «Колхоз имени Горина». Окупаемость инвестиций в приобретение пресс-экструдера – чуть менее трёх лет при условии, что затраты на оборудование, обучение, заработную плату операторов и прочее составят 51360 тыс.руб. За 3 года возможно снижение производственных затрат на продукцию с 753953,4 тыс. руб. до 728945,62 тыс. руб., а чистый дисконтированный доход от приобретения и использования пресс-экструдера за 5 лет его срока службы может составить 55430,32 тыс.руб.

На основании вышесказанного можно прийти к выводу, что применение технологии экструдирования кормов повысит экономическую эффективность предприятия.

Библиография

1. Богомолова И.П. Василенко И.Н. Научное исследование динамики и тенденций развития отечественной комбикормовой промышленности / И.П. Богомолова, И.Н. Василенко // Вектор экономики: научно-исследовательский журнал. - 2016. - № 6. - С. 46.

2. Савинцев Д.И. Сущность и принципы системного подхода к организации стратегического управления комбикормовым производством в регионе / Д.И. Савинцев, Сычева И.Н. // Экономика и бизнес: теория и практика : международный ежемесячный научный журнал. - 2017. - №5. - С. 72-85.

3. Садов В.В. Структурная оптимизация хозяйственных комбикормовых предприятий. / В.В. Садов // материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием «Современная техника и технологии: проблемы, состояние и перспективы». - Рубцовск: изд-во РИИ, 2017. - С. 200-209.

УДК 331.108

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И УСЛОВИЙ ТРУДА

Г.И. Худобина, И.Н. Чуприна

Белгородский ГАУ, п.Майский, Россия

Как показывает практика, повышение эффективности системы управления персоналом на основе совершенствования дисциплины и условий труда результативно влияет на повышение производительности труда персонала. Утомление организма и снижение работоспособности сотрудника при выполнении своих обязанностей, наряду, как с физической, так и умственной нагрузкой, то есть те условия, в которых приходится им работать [1, 4, 5].

Организация ООО «Русагоро-Инвест», которая послужила объектом исследования, входит в число 7 крупных формирований Российской Федерации. Объект исследования входит в состав «Русагро» [2, 3].

Анализ основных экономических показателей деятельности общества, подтверждают высокое финансовое положение ООО «Русагро-Инвест», особенно в 2018 году. Обеспеченность предприятия трудовыми ресурсами в 2019г. составила 99,3%.

Динамика персонала и определенные коэффициенты указывает на то, что потребность в работниках на предприятии снижается.

В обществе, в 2019 г. на каждый рубль, затраченный на выплату заработной платы, в сравнении с 2018г. наблюдается снижение прибыли от продаж и чистой прибыли. Такая динамика указывает на недостаточно эффективное использование фонда заработной платы в 2019г. по сравнению с 2018г. Но в сравнении с началом отчетного периода можно отметить положительную динамику рассчитанных показателей.

Интересным для анализа представляется исследование среднемесячной заработной платы по категориям работников и в

динамике за 2017-2019 гг. Видна диспропорция зарплаты по категориям работников. В 2019г. среднемесячная заработная плата руководителей и специалистов в 6,3 и 1,8 раз соответственно превышают среднемесячную заработную плату постоянных рабочих ООО «Русагро-Инвест».

Мы провели исследование в рамках условий труда, у категории персонала – руководители, а их в ООО «Русагро-Инвест» ПО №8 «Ютановское», находящееся по адресу: Белгородская обл., Волоконовский р-н, с. Ютановка, ул. Центральная - 24 человека, они являются руководителями отделов, и от их слаженной и эффективной трудовой деятельности зависит вся жизнедеятельность организации.

Проведя, комплексный анализ и получив соответствующую оценку условий труда руководителей отделов ООО «Русагро-Инвест», можно сделать следующие выводы, а именно:

- в холодное время года температура воздуха незначительно снижена;

- вентиляция воздуха не соответствует нормативным требованиям;

- из-за несвоевременной замены люминесцентных ламп степень искусственного освещения не соответствует нормам;

- отражение пониженной работоспособностью и накопившейся усталостью, вообще отсутствуют средства психологической разгрузки.

Делая анализ баланса рабочего времени руководителей отделов, можно сделать вывод о том, что, самая большая часть потерь рабочего времени руководителя вызвана, такими субъективными факторами, как: болезнь, прогулы, простои

В целом, стоит отметить, что фонд рабочего времени руководителей в ООО «Русагро-Инвест» используется не особо эффективно и существует реальная возможность его увеличить.

С учетом полученных результатов, мы предложили комплекс мероприятий по совершенствованию условий и дисциплины труда в ООО «Русагро-Инвест».

Из расчёта экономической и социальной эффективности, мы можем сделать выводы о том, что предлагаемый комплекс мероприятий рентабелен и его внедрение в ООО «Русагро-Инвест» принесет в условия и дисциплину труда персонала только положительные результаты, которые повлияют на высокую производительность труда персонала и получение максимальной прибыли организации.

Комплекс мероприятий по совершенствованию условий и дисциплины труда персонала в ООО «Русагро-Инвест» повлечет за собой планируемую эффективность и получит следующее:

- увеличит производительности труда руководителей на 14,2%,
- снизить численность руководящего состава на 3 человека без ущерба производственной деятельности, а также позволит снизить объем фонда оплаты труда на 2166 тыс. руб.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаев // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.
2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.
3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.
4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.
5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiór artykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 65.0

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ

Н.М. Ечин, Д.И. Нежелченко
Белгородский ГАУ, п.Майский, Россия

Бизнес-план представляет собой «оставшееся в сухом остатке», доступное к пониманию, конкретизированное представление предполагаемого бизнеса с финансово-экономическим обоснованием целесообразности его реализации, это основной инструмент при рассмотрении большого количества различных ситуаций, позволяющий выбрать наиболее перспективный желаемый результат и определить средства для его достижения. Бизнес-план является документом, позволяющим управлять бизнесом, поэтому его можно

представить как неотъемлемый элемент стратегического планирования и как руководство для исполнения и контроля. Важно рассматривать бизнес-план как сам процесс планирования и инструмент внутрифирменного управления.

Составленный с применением научных современных методик и учитывающий все слабые стороны и возможные риски, бизнес-план помогает фирме расти, расширяться, завоевывать новые позиции на рынке, где она функционирует, составлять перспективные планы своего развития, концепции производства новых товаров и услуг и выбирать рациональные способы их реализации [1, 4, 5].

Обзор литературных источников по исследуемой теме, дает возможность утверждать, что у различных авторов понятие «бизнес-план» излагается по-разному.

На наш взгляд наиболее лаконичными и точно отражающим сущность являются следующие определения:

1. Бизнес-план представляет собой перечень мероприятий, реализация которых будет способствовать достижению поставленных целей;

2. Бизнес-план - это свод финансовых, организационных, расчетных и правовых документов необходимых для разработки стратегии развития.

3. Бизнес-план представляет собой документальное финансово-экономическое обоснование целесообразности и эффективности вложения средств инвесторами или собственниками бизнеса.

4. Бизнес-план - этот документ представляет собой описание последовательности действий (конкретных мероприятий или проектов), которые направлены на достижение стратегических целей.

Таким образом, обобщая определения понятия «бизнес-план», представленные различными авторами, можно считать, что бизнес-план – это документ, в котором отражены конкурентные преимущества бизнес-идеи и ее финансово-экономическое обоснование.

Стратегической целью составления бизнес-плана на предприятии является планирование его хозяйственной деятельности на среднесрочные и долгосрочные периоды в соответствии с возможностями организации (наличие собственных ресурсов и возможность привлечения заемных ресурсов) и требованиями рынка [2, 3].

Разработка бизнес-плана на предприятии позволит организации решить следующие задачи:

- финансово-экономическое обоснование необходимости совершенствования производственной деятельности предприятия;
- прогнозные расчеты результатов деятельности;

- обоснование целесообразности привлечения заемных средств или возможности использования собственных средств;
- выявление компетентности собственных сотрудников для привлечения разработки бизнес-плана или необходимости прибегания к услугам консультирования.

Разработка бизнес-плана также может быть связана с:

- необходимостью подтверждения своей кредитоспособности перед банком для получения кредита;
- участием в федеральных и региональных грантах;
- реорганизацией, реструктуризацией предприятия.

Бизнес-планирование может применяться на любом предприятии не зависимо от его размеров, формы собственности, отраслевой принадлежности т.п. Здесь ключевым моментом является то, что все предприятия заняты в той или иной форме бизнес-планирования.

Стратегический анализ и выбор стратегии имеют небольшое значение для организации до тех пор, пока новая стратегия не применяется. «Разработка стратегического видения и миссии компании, установление целей и выбор стратегии - главные задачи по выбору направления развития компании. Они планируют, в каком направлении движется организация, ее кратко- и долгосрочные цели, а также те шаги и действия, которые будут предприниматься в достижении намеченных результатов.

Главная цель разработки стратегического бизнес-плана - определить потребности организации в ресурсах, необходимых для реализации стратегических мероприятий, а также согласовать распределение имеющихся ресурсов между различными направлениями деятельности и/или между подразделениями предприятия.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаёв // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.
2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.
3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород

/ Е.В. Нежелъченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.

4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелъченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.

5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелъченко // Zbiór artykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 338.43.02

ПОСЛЕДСТВИЯ ПАНДЕМИИ 2020 ГОДА ДЛЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Е.О. Орленко, А. Г. Хан

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Пандемия 2020 оказала огромное, невиданное доселе влияние на всю экономическую систему мира. Негативно пандемия сказалась практически на каждом предприятии и организации АПК мира, страны, региона и каждого населенного пункта [1, 2]. При этом, однако, в некоторых секторах отрицательное влияние было минимальным или наблюдался даже незначительный рост:

1. В целом ряде регионов произошло значительное улучшение экологической обстановки, в частности, сократились выбросы углекислого газа, отходов пластика и других вредных соединений и элементов, в результате чего возросли возможности для развития органического земледелия и животноводства [3].

2. Конфессиональная экономика, и, прежде всего, сельское хозяйство, изначально базировавшиеся на органических стандартах и минимизации воздействия на экологию, в ряде случаев даже сумели увеличить свое производство [4].

3. В целом благоприятные погодные условия обеспечили рекордные сборы зерновых в РФ – на уровне 125 млн. тонн.

В то же время, ухудшились характеристики человеческого капитала. Увеличилось число заболеваний и гибели людей. По данным статистики, Россия находится на 4 месте по количеству заражённых в мире, уступая США, Индии и Бразилии, при этом количество умерших в стране минимальное. Во время пандемии возросло число лиц,

которые испытывают психологический стресс: примерно 49% населения ощущают постоянный психологический дискомфорт в разной степени.

В результате пандемии в 2020-м году может резко сократиться средняя продолжительность жизни населения - приблизительно на 10 лет – при том, что на протяжении всего XX-го и начала XXI веков продолжительность жизни и активного трудового функционирования человеческого капитала росла ежегодно в среднем на 1-2 года.

С целью минимизации негативного влияния на экономику и прежде всего АПК РФ государство обязано:

1. Расширить политику льготного кредитования, прежде всего, фермерских хозяйств, аграрных кооперативов, фирм органического земледелия и органического животноводства, профессионального сельского хозяйства.

2. Минимизировать налоговое бремя для аграрных предприятий вплоть до введения налоговых каникул на период пандемии.

3. Расширить лизинг для экологически чистых аграрных производств, прежде всего, эко-деревень и бицелевых профессиональных сельских предприятий.

4. В кратчайшие сроки: октябрь-начало ноября 2020 года провести обязательную бесплатную вакцинацию против COVID-19 прежде всего сельского населения страны.

5. Разработать научно обоснованный форсайт влияния COVID-19 на АПК, и прежде всего инновационные органические производства в эко-поселениях, эко-кооперативах, эко-кластерах и бицелевых профессиональных хозяйствах на ближайшие 5-10 лет [5].

Предложенные методы позволят минимизировать негативное влияние пандемии на экономики и предприятия АПК страны.

Библиография

1. Дорофеев А.Ф. Аграрное образование в условиях цифровой экономики: теория и практика / А.Ф. Дорофеев, Р.В.Капинос, С.М. Ягуткин, Е.С. Ягуткина. - Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина (Майский) 2019. – 117 с.

2. Капинос Р.В. Экономическая эффективность системы экологического ведения хозяйства (на примере экодеревень Белгородской области) / Р.В. Капинос, С.Н. Алейник, А.Ф. Дорофеев, С.М. Ягуткин, А.И. Добрунова. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. – 210 с.

3. Капинос Р.В. Будущее сельского хозяйства / Р.В. Капинос // Аграрная Россия. – 2013. – № 10. - С. 25-29.

4. Капинос Р.В. Роль религиозной экономики в развитии сельского хозяйства // Аграрная Россия. – 2013. – № 9. - С. 33-35.

5. Мехедок А.А. Экологическая экономика губернатора Белгородской области Е. С. Савченко / А.А. Мехедок, Р.В. Капинос // В книге: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. – 2019. - С. 288-290.

УДК 338.43.02

ПРИМЕНЕНИЕ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А.С. Бредихина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Корреляционно-регрессионный анализ является достаточно широко распространенным методом, используемым при исследовании влияния на определенное экономическое явление в динамике целого ряда факторов. В то же время, данный метод пока не нашел широкого распространения в анализе аграрных предприятий экологической направленности, прежде всего фирм органического земледелия, эко-хозяйств, бицелевых конфессиональных сельских хозяйств [1, 2].

Таблица 1 Показатели эффективности использования земельных ресурсов родового поместья «Серебряный бор» за 2010-2019 гг.

Период времени	Прибыль на га сельскохозяйственных угодий, руб (y)	Коэффициент вовлечения земли в хозяйственный оборот, % (x ₁)	Выручка на га сельскохозяйственных угодий, руб., % (x ₂)
2010	622	59,9	9 465
2011	738	66,4	10 207
2012	792	71,8	10 373
2013	741	72,9	10 775
2014	734	76,4	10 207
2015	801	81,3	9 673
2016	887	84,9	11 789
2017	892	81,8	12 343
2018	841	90,9	11 345
2019	934	96,4	11 207

Оценка уравнения регрессии.

Определим вектор оценок коэффициентов регрессии. Согласно методу наименьших квадратов, вектор s получается из выражения: $s = (X^T X)^{-1} X^T Y$

К матрице с переменными X_i добавляем единичный столбец:

1	59.9	9465
1	66.4	10207
1	71.8	10373
1	72.9	10775
1	76.4	10207
1	81.3	9673
1	84.9	11789
1	81.8	12343
1	90.9	11345
1	96.4	11207

Матрица Y

622
738
792
741
734
801
887
892
841
934

Матрица X^T

1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
59.9	66.4	71.8	72.9	76.4	81.3	84.9	81.8	90.9	96.4
9465	10207	10373	10775	10207	9673	11789	12343	11345	11207

Умножаем матрицы, $(X^T X)$

$X^T X =$	10	782,7	107384
	782,7	62368,29	8463365,7
	107384	8463365,7	1160854650

В матрице, $(X^T X)$ число 10, лежащее на пересечении 1-й строки и 1-го столбца, получено как сумма произведений элементов 1-й строки

матрицы X^T и 1-го столбца матрицы X
 Умножаем матрицы, $(X^T Y)$

$X^T Y =$	7982
	633100,8
	86334980

Находим обратную матрицу $(X^T X)^{-1}$

$(X^T X)^{-1} =$	15,046	0,00447	-0,00142
	0,00447	0,00151	-1,1E-5
	-0,00142	-1,1E-5	0

Вектор оценок коэффициентов регрессии равен

$Y(X) =$	15,046	0,00447	-0,00142	*	7982	=	-49,137
	0,00447	0,00151	-1,1E-5		633100,8		5,495
	-0,00142	-1,1E-5	0		86334980		0,0389

Уравнение регрессии: $Y = -49.1372 + 5.4954X_1 + 0.03885X_2$

Выводы. В результате расчетов было получено уравнение множественной регрессии: $Y = -49.1372 + 5.4954X_1 + 0.03885X_2$. Возможна экономическая интерпретация параметров модели: увеличение X_1 на 1 ед.изм. приводит к увеличению Y в среднем на 5.495 ед.изм.; увеличение X_2 на 1 ед.изм. приводит к увеличению Y в среднем на 0.0389 ед.изм. По максимальному коэффициенту эластичности $E_1=0.539$ делаем вывод, что наибольшее влияние на результат Y оказывает фактор X_1 . Статистическая значимость уравнения проверена с помощью коэффициента детерминации и критерия Фишера. Установлено, что в исследуемой ситуации 88.55% общей вариабельности Y объясняется изменением факторов X_j .

Предложенное нами исследование должно восполнить существующий в экономической науке пробел в применении корреляционного анализа к условиям бицелевых органических хозяйств [3, 4, 5].

Библиография

1. Дорофеев А.Ф. Аграрное образование в условиях цифровой экономики: теория и практика / А.Ф. Дорофеев, Р.В. Капинос, С.М. Ягуткин, Е.С. Ягуткина. - Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. – 117 с.
2. Завгородняя Л.И. "Зеленая" экономика: современное состояние, проблемы и перспективы развития / Л.И. Завгородняя, З.Ч. Пак // В сборнике: "Зелёная" экономика: проблемы, состояние и перспективы Материалы панельной дискуссии. – 2017. - С. 19-24.

3. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган., Майский : Типография Белгородского ГАУ, 2018. - 146 с.

4. Капинос Р.В. Роль религиозной экономики в развитии сельского хозяйства / Р.В. Капинос // Аграрная Россия. – 2013. – № 9. - С. 33-35.

5. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Белгород, Типография Белгородского ГАУ, 2018. – 105 с.

УДК 338.43.02

ПРИМЕНЕНИЕ УРАВНЕНИЯ НЕЛИНЕЙНОЙ ПАРНОЙ РЕГРЕССИИ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКО-ХОЗЯЙСТВ БИЦЕЛЕВОГО (КОНФЕССИОНАЛЬНОГО) НАПРАВЛЕНИЯ

А. Г. Хан, Р.В. Капинос

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

На примере такой новой области анализа, как органическое земледелие и органическое животноводство [1, 2], бицелевые конфессиональные эко-хозяйства, эко-кооперативы и эко-кластеры [3, 4], рассмотрим особенности применения уравнения нелинейной парной регрессии к экономическому анализу. Воспользуемся показателями эффективности использования земельных ресурсов родового поместья «Кореньские родники» за 2010-2019 гг. (прибыль на га сельскохозяйственных угодий, руб - y , коэффициент вовлечения земли в хозяйственный оборот, % x).

Значимость коэффициента корреляции.

Выдвигаем гипотезы:

$H_0: r_{xy} = 0$, нет линейной взаимосвязи между переменными;

$H_1: r_{xy} \neq 0$, есть линейная взаимосвязь между переменными;

Для того чтобы при уровне значимости α проверить нулевую гипотезу о равенстве нулю генерального коэффициента корреляции нормальной двумерной случайной величины при конкурирующей гипотезе $H_1 \neq 0$, надо вычислить наблюдаемое значение критерия (величина случайной ошибки)

$$t_{набл} = r_{xy} \frac{\sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r_{xy}^2}}$$

и по таблице критических точек распределения Стьюдента, по заданному уровню значимости α и числу степеней свободы $k = n - 2$ найти критическую точку $t_{крит}$ двусторонней критической области. Если $t_{набл} < t_{крит}$ оснований отвергнуть нулевую гипотезу. Если $|t_{набл}| > t_{крит}$ — нулевую гипотезу отвергают.

$$t_{набл} = 0.62 \frac{\sqrt{8}}{\sqrt{1-0.62^2}} = 2.233$$

По таблице Стьюдента с уровнем значимости $\alpha=0.05$ и степенями свободы $k=8$ находим $t_{крит}$:

$$t_{крит}(n-m-1; \alpha/2) = t_{крит}(8; 0.025) = 2.752$$

где $m = 1$ - количество объясняющих переменных.

Если $|t_{набл}| > t_{критич}$, то полученное значение коэффициента корреляции признается значимым (нулевая гипотеза, утверждающая равенство нулю коэффициента корреляции, отвергается).

Поскольку $|t_{набл}| < t_{крит}$, то принимаем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции. Другими словами, коэффициент корреляции статистически - не значим

В парной линейной регрессии $t_r^2 = t_b^2$ и тогда проверка гипотез о значимости коэффициентов регрессии и корреляции равносильна проверке гипотезы о существенности линейного уравнения регрессии.

Интервальная оценка для коэффициента корреляции (доверительный интервал).

$$\left(r - t_{крит} \sqrt{\frac{1-r^2}{n-2}}; r + t_{крит} \sqrt{\frac{1-r^2}{n-2}} \right)$$

Доверительный интервал для коэффициента корреляции.

$$\left(0.62 - 2.752 \sqrt{\frac{1-0.62^2}{10-2}}; 0.62 + 2.752 \sqrt{\frac{1-0.62^2}{10-2}} \right)$$

$$r \in (-0.144; 1)$$

1.3. Коэффициент эластичности.

Коэффициент эластичности находится по формуле:

$$E = \frac{\partial y}{\partial x} \frac{x}{y} = \bar{x} \ln(b)$$

$$E = 175.1(0.0016) = 0.281$$

Коэффициент эластичности меньше 1. Следовательно, при изменении X на 1%, Y изменится менее чем на 1%. Другими словами - влияние X на Y не существенно.

Бета – коэффициент

$$\beta_j = b_j \frac{S(x)}{S(y)} = 0.0016 \frac{50.465}{0.131} = 0.62$$

Т.е. увеличение x на величину среднеквадратического отклонения S_x приведет к увеличению среднего значения Y на 62% среднеквадратического отклонения S_y .

1.4. Ошибка аппроксимации.

$$\bar{A} = \frac{\sum |y_i - y_x| : y_i}{n} 100\%$$

$$\bar{A} = \frac{0.503}{10} 100\% = 5.03\%$$

В среднем, расчетные значения отклоняются от фактических на 5.03%. Поскольку ошибка меньше 7%, то данное уравнение можно использовать в качестве регрессии.

1.5. Эмпирическое корреляционное отношение.

$$\eta = \sqrt{\frac{\sum (\bar{y} - y_x)^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2}}$$

$$\eta = \sqrt{\frac{0.0656}{0.17}} = 0.62$$

где

$$\sum (\bar{y} - y_x)^2 = 0.17 - 0.11 = 0.0656$$

Индекс корреляции.

Величина индекса корреляции R находится в границах от 0 до 1. Чем ближе она к единице, тем теснее связь рассматриваемых признаков, тем более надежно уравнение регрессии.

$$R = \sqrt{1 - \frac{\sum (y_i - y_x)^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2}}$$

$$R = \sqrt{1 - \frac{0.11}{0.17}} = 0.62$$

Полученная величина свидетельствует о том, что фактор x умеренно влияет на y

Для любой формы зависимости теснота связи определяется с помощью множественного коэффициента корреляции:

$$R = \sqrt{1 - \frac{\sum (y_i - y_x)^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2}}$$

Данный коэффициент является универсальным, так как отражает тесноту связи и точность модели, а также может использоваться при любой форме связи переменных. При построении однофакторной корреляционной модели коэффициент множественной корреляции равен коэффициенту парной корреляции r_{xy} . В отличие от линейного коэффициента корреляции он характеризует тесноту нелинейной связи и не характеризует ее направление. Изменяется в пределах $[0; 1]$.

Для оценки качества параметров регрессии построим расчетную таблицу (табл. 1):

x	y	y(x)	$(y_i - y_{cp})^2$	$(y - y(x))^2$	$ y - y_x : y$
120	1.574	1.59	0.011	0.000271	0.0105
138	1.559	1.619	0.0144	0.00368	0.0389
192	1.502	1.706	0.0311	0.0415	0.136
152	1.512	1.642	0.0279	0.0169	0.086
134	1.676	1.613	1.0E-5	0.00395	0.0375
101	1.71	1.56	0.000974	0.0225	0.0878
194	1.736	1.709	0.0033	0.000737	0.0156
245	1.791	1.791	0.0126	0	5.8E-5
241	1.846	1.785	0.0278	0.00373	0.0331
234	1.883	1.773	0.0417	0.012	0.0582
1751	16.789	16.789	0.171	0.105	0.503

Оценка параметров уравнения регрессии.
Показатели качества уравнения регрессии.

Показатель	Значение
Коэффициент детерминации	не был рассчитан
Средний коэффициент эластичности	0.281
Средняя ошибка аппроксимации	5.03

Проведенное нами исследование позволит более широко в дальнейшем применять известный науке метод нелинейной парной регрессии эко- к новой сфере изучения органических хозяйств бицелевого (конфессионального) направления [2, 5].

Библиография

1. Дорофеев А.Ф. Аграрное образование в условиях цифровой экономики: теория и практика / А.Ф. Дорофеев, Р.В. Капинос, С.М. Ягуткин, Е.С. Ягуткина - Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. – 117 с.
2. Капинос Р.В. Экономическая эффективность системы экологического ведения хозяйства (на примере экодеревень Белгородской области) / Р.В. Капинос, С.Н. Алейник, А.Ф. Дорофеев, С.М. Ягуткин, А.И. Добрунова. - Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. – 210 с.

3. Развитие социального капитала сельских территорий в условиях Белгородской области / Пак З.Ч., Китаёв Ю.А., Кравченко Д.П // Достижения науки и техники АПК. – 2015. – Т. 29. – № 11. - С. 22-24.

4. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, Типография Белгородского ГАУ, 2018. - 146 с.

5. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Белгород, Типография Белгородского ГАУ, 2018. – 105 с.

УДК 631.162:330.4

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ В ФИНАНСОВОМ ПЛАНИРОВАНИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

А.В. Парменов, С.Н. Золотарёв
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Экономико-математическая модель представляет собой описание факторов, характеризующих структуру и закономерности изменения данного экономического явления с помощью математических символов [1].

Математическими символами манипулировать проще, что позволяет компьютеризировать модели.

Разновидностью экономико-математических моделей являются финансовые модели.

В финансовом планировании наиболее часто встречаются модели в виде уравнения и таблиц [2].

При выборе моделей связь между экономическими явлениями и показателями может быть функциональной и корреляционной.

Функциональная связь означает, что измерение зависимости одного показателя от других сводится к определению значения функций, то есть выражается уравнением функциональной связи.

В математике функция - это зависимая переменная величина, то есть величина, изменяющаяся по мере изменения другой величины, называемой аргументом:

$$y = f(x), \quad (1)$$

где y - функция;

x - аргумент.

В экономических явлениях довольно часто связь между показателями имеет корреляционную зависимость [4].

Корреляция (лат. *correlatio* - соотношение, соответствие, взаимосвязь, взаимозависимость предметов, явлений или понятий) в математической статистике означает связь между явлениями, если одно из них входит в число причин, определяющих другие, или если имеются общие причины, воздействующие на эти явления.

Корреляция - вероятная зависимость, не имеющая строго функционального характера.

В отличие от функциональной зависимости корреляционная зависимость проявляется лишь в общем и только в большом количестве наблюдений.

С помощью математического уравнения можно найти и провести на графике такую линию, которая охватывает большинство точек зависимости и показывает направление зависимости. Это и есть корреляционная зависимость.

Корреляционная зависимость может быть выявлена как между двумя показателями (парная корреляция), так и между многими показателями (многофакторная корреляция).

Целью корреляционного анализа является установление вида этой функции, то есть. поиск такого корреляционного уравнения (оно еще называется уравнением регрессии), которое наилучшим образом соответствует характеру изучаемой связи.

Регрессионный анализ позволяет устранить случайные отклонения и выявить конкретную форму связи между показателем и фактором.

Уравнения регрессии могут иметь различный вид. Например, однофакторные модели вида:

линейного $y = a_0 + a_1x,$ (2)

параболы $y = a_0 + a_1x + a_2x^2,$ (3)

гиперболы $y = a_0 + \frac{a_1}{x},$ (4)

многофакторные модели вида:

линейного $y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + \dots + a_nx_n,$ (5)

логарифмического $\log y = a_0 + a_1 \log x_1 + a_2 \log x_2 + \dots + a_n \log x_n$ и др., (6)

где $a_0, a_1, a_2, \dots, a_n$ - параметры уравнения.

Модель линейной зависимости применяется при равномерном изменении (увеличении или уменьшении) показателя y в связи с изменением фактора x .

Модель параболической зависимости применяется в случае ускоренного убывания результативного признака (показатель y) при равномерном увеличении факторного признака (фактор x).

Гиперболическая зависимость отражает обратную связь между показателем и фактором, т.е. уменьшение величины показателя y при увеличении величины фактора x .

Экономико-математическая модель в форме таблицы является матричной моделью. Матричные экономико-математические модели используются при анализе и планировании финансовых показателей, при распределении финансовых ресурсов по их источникам. В матричных моделях получает свое строгое математическое выражение один из важнейших методов планирования - балансовый метод.

Применение этого метода в матричной форме позволяет полностью сбалансировать отдельные элементы планов и глубоко исследовать сложившиеся пропорции [5].

Построение экономико-математической модели финансового показателя складывается из следующих основных этапов:

1. Изучение динамики финансового показателя за определенный отрезок времени и выявление факторов, влияющих на направление этой динамики и степени зависимости.
2. Расчет модели функциональной зависимости финансового показателя от определяющих факторов.
3. Разработка различных вариантов плана финансового показателя;
4. Анализ и экспертная оценка перспектив развития плановых финансовых показателей.
5. Выработка планового решения.
6. Выбор оптимального варианта.

Важное значение для обоснованности модели имеет ее репрезентативность, то есть. речь идет о соответствии характеристик, полученных в результате частичного обследования объекта, характеристикам этого объекта в целом.

Репрезентативность полученных показателей модели проверяется путем расчетов среднего квадратического отклонения полученных данных от фактических величин и коэффициента вариации.

Среднее квадратическое отклонение (σ) определяется по формуле:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum (y - y_x)^2}{n}}, \quad (7)$$

где σ – среднее квадратическое отклонение;

y - фактическая сумма прибыли, руб.;

y_x - расчетная сумма прибыли, руб.;

n - число случаев наблюдений.

Среднеквадратическое отклонение указывается в тех же единицах, в каких измеряется варьирующий признак.

Коэффициент вариации (V) представляет собой процентное отношение среднеквадратического отклонения к среднеарифметической величине отчетных (фактических) показателей:

$$V = \frac{\pm \sigma}{y} \cdot 100, \quad (8)$$

где V - коэффициент вариации, %;

σ - среднеквадратическое отклонение, руб.;

y - среднеарифметическая величина прибыли, руб.

Коэффициент вариации - относительная величина, поэтому на его размер не оказывают влияние абсолютные значения изучаемого показателя.

С помощью коэффициента вариации можно сравнивать даже колеблемость признаков, выраженных в разных единицах измерения. Коэффициент вариации может изменяться от 0 до 100%. Чем больше коэффициент, тем сильнее колеблемость. Установлена следующая качественная оценка различных значений коэффициента вариации:

- до 10% - слабая колеблемость;
- 10-25% - умеренная колеблемость;
- свыше 25% - высокая колеблемость.

Рациональное использование экономико-математического моделирования в финансовом планировании сельскохозяйственных организаций определит качество и будет способствовать повышению уровня обоснованности финансовых планов деятельности сельскохозяйственных организаций в условиях современной российской экономики.

Библиография

1. Ващейкин И.В. Проблема долга на рынке госзакупок в регионах ЦФО/ И.В. Ващейкин // Дельта науки. – 2018. – № 1. – С. 101-104.

2. Золотарёв С.Н. Модели финансового планирования / С.Н. Золотарев // Экономика и предпринимательство. – 2011. – № 5 (22). – С. 94-98.

3. Золотарёва О.И. Совершенствование управленческого учёта в современных условиях хозяйствования / Золотарева О.И. // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 73-81.

4. Золотарёв С.Н. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарева // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 87-89.

5. Золотарёва О.И. Сущность управления затратами в российской практике / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв, В.И. Горматин, А.П. Бреславец // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-3 (25). – С. 111-114.

УДК 331.103

ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ ПЕРСОНАЛА В ОРГАНИЗАЦИИ

Г.И. Худобина, К.В. Голяндина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В настоящее время динамично развивающихся технологий трудовая адаптация является главным этапом для новичков в любой организации. Организация должна позаботиться о том, чтобы данный процесс прошел наиболее быстрее и успешнее [1].

Трудоустраиваясь на предприятие, работник имеет определенные цели и потребности, нормы и ценности, так же установки поведения. В соответствии с ними он предъявляет запросы к организации: к условиям трудовой деятельности, материального стимулирования, содержанию, перспективам роста, к социальной среде. Взаимоотношения персонала и организации напрямую зависят от уровня осуществления их цели [5].

Организация тоже имеет некие задачи и цели, основные среди которых – выпуск продукта, производство духовных и материальных благ, оказание услуг. В соответствии с такими целями и задачами в организации формируются собственные социальные нормы и ценности [4].

Являясь персоналом какой-либо организации, новичок оказывается перед такой необходимостью, как принять организационные требования: режим трудовой деятельности и отдыха, должностные инструкции, положения, распоряжения

администрации, приказы и т. д. Почти всегда, оказываясь в новоиспеченном трудовом коллективе, рабочий ощущает большой стресс, который отрицательно действует на его психологические производственные и физические показатели. Работник, несомненно, встречается с новой для себя корпоративной культурой, где неизвестны правила и условности. У него обязательно появляются сложности при изучении новой специальности или же нового рабочего места. Результативность работника в подобной ситуации минимальна, потому что его производительность трудовой деятельности сильно снижается. Он же вынужден заново оценить свои суждения и привычки, сравнить их с принятыми в социуме правилами и нормами поведения, которые закреплены обычаями, сформировать надлежащую линию поведения персонала [2, 3].

Вопросы адаптации содержатся в том, что работники не преодолевают благополучно данный процесс и торопятся покинуть организацию. Значительность исследования вопросов трудовой адаптации новых сотрудников, заключается в том, что адаптация является сложным процессом между работником и организацией, а также выступает основным этапом начала трудовой деятельности.

При взаимодействии организации и персонала случается их взаимная адаптация, основание которого составляет постепенное вступление рабочих в новые социально-экономические и профессиональные условия трудовой деятельности. Без сомнений, кадры – драгоценный ресурс каждой организации. Поэтому, чтобы удержать кадровый состав организации и проводить дальнейшую работу с ним, система адаптации новых работников должна стать одной из главных задач отдела управления персоналом. Поскольку, от того, как результативно пройдет данный процесс работника, зависит эффективность перспективной работы организации в целом.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаёв // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.

2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелъченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.

4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.

5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiór artykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 314.172

ПРОБЛЕМЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ)

К.С. Терновых, А.Л. Маркова, Н.В. Леонова,
Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Устойчивому развитию села препятствует комплекс накопившихся проблем. Несомненно, определяющим условием формирования и развития сельской территории является ее население, выполняющее трудоресурсную функцию, направленную на усиление демографического потенциала страны. В связи с этим, не случайно, одной из важнейших стратегических целей государственной политики является увеличение демографического потенциала сельских территорий.

При этом в стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 г. подчеркивается, что в стране наблюдаются проблемы демографического развития сельских территорий, в частности низкая ожидаемая продолжительность жизни населения, миграционный отток населения [3].

Тенденции сокращения численности сельского населения наблюдаются по всей стране (табл. 1). Так, за последние 30 лет по стране сельское население уменьшилось на 4% или на 1633 тыс. человек. Причем, если рассматривать конкретно по регионам, то наблюдается более удручающая картина. В частности по областям ЦЧР наибольшие темпы снижения численности сельского населения

наблюдается в Курской области - на 36% (198 тыс. чел.), Тамбовской области – на 31% (183 тыс. чел.), Воронежской области – на 22% (211 тыс. чел.). В Липецкой области сельское население сократилось на 11% (52 тыс. чел.).

Более подробно проблемы демографического развития сельских поселений рассмотрим на примере Липецкой области.

Результатом снижения численности сельского населения является сокращение людности в сельских населенных пунктах. По данным переписи населения 2002 г. в Липецкой области насчитывалось 47 населенных пунктов без населения – 2,9%, а в 197 поселениях проживало до 10 человек. К следующей переписи населения 2010 г. ситуация только усугубилась. Обезлюдивших сельских поселений стало уже 110, то есть 6,9% от общего числа. В 254 населенных пунктах (16% от общего числа) проживает до 10 человек [2, с. 44].

Таблица 1 – Численность сельского населения, тыс. чел.

Годы	РФ	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Тамбовская область
1990	38819	508	956	546	455	572
1995	40002	521	965	539	461	563
2000	39246	513	924	499	440	528
2005	38463	520	903	444	441	482
2010	37427	518	806	391	426	452
2015	37919	510	767	366	414	422
2016	37695	507	763	362	414	413
2017	37592	506	759	359	411	405
2018	37295	503	751	353	407	399
2019	37257	504	747	350	404	392
1 января 2020	37186	504	745	348	403	389

Источник: 4, с. 47 - 49

В целом следует отметить, что только в двух районах, Грязинском и Липецком, за последнее десятилетие отмечается рост сельского населения, что обусловлено благоприятным местоположением (близостью к областному и районным центрам), развитой социально-экономической инфраструктурой, высоким качеством жизни населения в этих районах.

Современная демографическая ситуация характеризуется серьезным нарушением процессов воспроизводства населения.

Уменьшение численность сельских жителей в области наблюдается в основном за счет высокой естественной убыли населения. При этом следует отметить, что в начале двухтысячных годов по сравнению с девяностыми естественная убыль резко увеличилась более, чем в два раза, за счет резкого увеличения

смертности сельского населения и снижения рождаемости (табл.2). Показатель естественной убыли на 1000 человек населения последние 4 года растет и составляет -8,2, он выше уровня 1990 г. в 1,5 раза.

Таблица 2 – Рождаемость, смертность и естественный прирост сельского населения Липецкой области, человек

Годы	Число родившихся	Число умерших	в том числе детей в возрасте до 1 года	Естественный прирост (убыль -) населения	На 1000 человек населения			Число умерших детей в возрасте до 1 года на 1000 родившихся живыми
					число родившихся	число умерших	естественный прирост (убыль -)	
1990	5280	7949	70	-2669	11,5	17,4	-5,9	13,1
2000	3348	9206	49	-5858	7,6	20,8	-13,2	14,6
2005	3908	9389	32	-5481	9,4	22,6	-13,2	8,2
2010	4752	8258	30	-3506	11,1	19,3	-8,2	6,3
2015	4219	7455	45	-3236	10,2	18,0	-7,8	10,6
2017	3691	6989	15	-3298	9,0	17,0	-8,0	4,0
2018	3494	6868	15	-3374	8,6	16,8	-8,2	4,2

В целях стимулирования рождаемости и улучшения демографической ситуации в Липецкой области предусмотрен ряд мер:

- единовременная социальная выплата 85 000 руб. на рождение первого ребенка при матери не старше 24 года;
- единовременная социальная выплата 100 000 руб. при рождении (усыновлении) третьего и последующих детей;
- 900 000 руб. на приобретение автотранспорта семьям с 8 и более детьми;
- бесплатный проезд в общественном транспорте для студентов и школьников из многодетных семей.

Однако, анализ рождаемости в районах области показывает, что пока этих мер не достаточно, особенно на фоне значительного уменьшения количества женщин фертильного возраста. За последние 30 лет численность женщин 15-49 лет снизилась на 13%, особенно остро эта тенденция прослеживается в сельской местности.

Следует отметить также, что женщины стали рожать в более позднем возрасте. Так, если в 1990 г удельный вес родившихся у матерей в возрасте 20-29 лет в сельской местности составлял 61,8%, то в 2018 г. он снизился до 53,9%. Удельный вес родившихся у матерей в возрасте 30-39 лет к 2018 г. составил 38,7% (1990 г. – 20,3%), в 40 лет и старше – 2,5% (1990 г. – 1,3%).

Нельзя не отметить сложившуюся регрессивную возрастную структуру сельского населения, в которой прослеживается увеличение

доли старшего поколения и сокращение доли младших возрастных групп в общей численности населения, что однозначно в будущем приведет к еще большему спаду рождаемости.

Определенное значение в экспансии демографических проблем имеет разрушение института брака и семьи. Так, в 2018 г. в Липецкой области доля родившихся у женщин сельской местности, не состоявших в зарегистрированном браке, составила 22,2% от общего числа родившихся детей (в городе – 14,3%), тогда как 1990 г. – 12,3% (в городе – 9,7%) [2].

Существенным препятствием в решении проблем демографического развития сельских территорий региона является высокий уровень смертности сельского населения. В 2018 г. по сравнению с 2005 г. произошло снижение данного показателя на 26% и составил 16,8 на 1000 населения. К основным причинам высокой смертности сельского населения следует отнести: тяжелый труд, трудности получения квалифицированной медицинской помощи и возможности госпитализации больных, недостаточный уровень охвата населения диспансеризацией, несформированная культура здорового образа жизни, низкий уровень жизни отдельных слоев населения.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении у сельского населения региона в 2018 г. составила 71,5 лет, в том числе для мужчин 65,6 лет, для женщин 77,9 лет. Причем разница ожидаемой продолжительности жизни в два года наблюдается у мужчин, проживающих в городе и сельской местности.

В регионе для повышения продолжительности жизни уделяют внимание через социальную поддержку старшего поколения. Для этого предусмотрено создание системы долговременного ухода за жителями пожилого возраста и инвалидами, развитие патронажной службы и услуг сиделок. Однако, данные услуги не всегда доступны сельскому населению.

Неоднозначную роль играет для развития сельской местности региона миграционный фактор, поскольку он может либо восполнить естественную убыль, либо увеличить сокращение численности населения. В Липецкой области с 1990 по 2015 гг. наблюдался существенный миграционный приток населения, особенно это прослеживалось в начале двухтысячных годов, когда ежегодный прирост составлял более 5000 человек в год, в основном из стран СНГ. В последние годы наблюдается миграционная убыль населения, особе остро она прослеживается в сельской местности. Так в 2017 г. из сельской местности мигрировало 764 человека, а в 2018 г. - 811 человек. Значительная часть сельского населения региона (1049 человек), в основном молодежь, переселилась в областной центр. Межрегиональная миграция в 2018 г. составила 2809 человек, в том

числе из сельской местности 907 человек. В основном мигрирует трудоспособное население в соседние регионы для прохождения учебы и остаются на постоянное проживание, либо для работы, поскольку находят там более высокий уровень жизни (табл. 3).

Таблица 3. Миграция населения Липецкой области, человек

Показатели	2017			2018		
	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост, убыль (-)	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост, убыль (-)
Городские поселения и сельская местность						
Миграция - всего	39169	39815	-646	40998	41407	-409
в пределах России	30967	33607	-2640	32740	35549	-2809
в том числе:						
внутрирегиональная	17968	17968	-	19025	19025	-
межрегиональная	12999	15639	-2640	13715	16524	-2809
международная	8202	6208	1994	8258	5858	2400
в том числе:						
со странами СНГ	7981	6077	1904	8064	5716	2348
с др. зарубежными странами	221	131	90	194	142	52
Сельская местность						
Миграция - всего	19390	20154	-764	19987	20798	-811
из нее:						
в пределах России	15865	17613	-1748	16353	18309	-1956
в том числе:						
внутрирегиональная	9864	10768	-904	10186	11235	-1049
межрегиональная	6001	6845	-844	6167	7074	-907
международная	3525	2541	984	3634	2489	1145
в том числе:						
со странами СНГ	3407	2489	918	3527	2426	1101
с др. зарубежными странами	118	52	66	107	63	44

Источник: 2, стр. 52.

Демографические проблемы требуют особого внимания со стороны общества и власти. В связи с этим в Липецкой области реализуется национальный проект «Демография», согласно которому к 2024 г. необходимо достигнуть естественного прироста численности населения и увеличить продолжительность жизни до 78 лет. В области национальный проект реализуется в рамках пяти региональных проектов, на реализацию которых в 2019-2024 гг. предусмотрено 15 млрд. рублей за счет средств консолидированного

бюджета. Для заинтересованного участия в данной проблеме органов власти всех уровней, общественности, научных организаций создан координационный Совет по демографической политике Липецкой области, который будет обеспечивать межведомственное взаимодействие всех структур, а также оказывать содействие в разработке мер и проектов нормативных правовых актов, направленных на улучшение демографической ситуации [1].

Для изменения демографической ситуации, на наш взгляд, необходимо принимать меры по привлечению молодежи в сельскую местность, улучшению жилищных условий сельского населения, обеспечению жильем молодых специалистов, созданию рабочих мест с достойной заработной платой, обеспечению благоустройства сельских поселений, доступности социально-инженерной инфраструктуры [5].

Библиография:

1. Козлова Е.М. Отражение демографического фактора в региональных программах устойчивого развития (на примере Липецкой области) / Е.И. Козлова, М.А. Новак // Теоретическая и прикладная экономика. - №1. – 2020. – С. 64-79.
2. Липецкий статистический ежегодник. – Липецк. – 2019. – 297 с.
3. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (с изменениями на 13 января 2017 года). Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420251273> (дата обращения 14.09.2020 г.)
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. – Москва. - 2019. – 1204 с.
5. Терновых К.С. К вопросу о механизме институционального развития сельских территорий / К.С. Терновых, А.В. Агибалов, А.Л. Маркова // Вестник аграрной науки. - №6 (69). – 2017. – С. 171-179.

УДК 351.72

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ БЮДЖЕТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

Т.В. Сабетова

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

В современной рыночной системе хозяйствования государство и подчиненные ему структуры играют важную, но достаточно своеобразную экономическую роль. В частности, органы власти

разных уровней, учреждения и организации, а также предприятия, находящиеся в полной государственной или муниципальной собственности, представляют существенную рыночную силу, в числе прочего являясь крупным покупателем самых разнообразных товаров и услуг, необходимых для реализации государственных функций и решения иных задач. Очевидно, что при объемах закупок, типичных для организаций федерального уровня власти, влияние на соответствующий сегмент рынка должно быть как минимум ощутимым, а как максимум, такой покупатель должен выступать фактическим монополистом.

Однако среди целей регулирования контрактной системы, заявленных в ФЗ-44, мы находим и защиту конкуренции, то есть государство ставит перед самим собой задачу минимизации разбалансирующего воздействия на те рынки, где оно выступает игроком того или иного масштаба. С данной точки зрения преимущества конкурентных способов осуществления закупок представляется гораздо более приемлемым, причем одновременно они предпочтительны с позиции экономии бюджетных средств, которая, согласно традиционной оценке, не наблюдается при закупках у единственного поставщика.

Экономия при размещении заказов признается крайне важным, а согласно некоторым методикам – даже единственным индикатором эффективности работы всей контрактной системы [1, 2, 4]. Именно этот показатель используется во всех рассмотренных нами методиках, вне зависимости от того, какие иные отличия между ними наблюдаются. В науке и практике накоплен большой опыт его использования как при планировании закупочной деятельности, так и для принятия текущих корректирующих решений в этой сфере. Достаточно однозначным остается и его понимание в академической литературе: он служит своего рода детектором способности федеральной контрактной системы при текущем способе ее функционирования экономить бюджетные средства при полноценном удовлетворении государственных нужд.

За базу для сравнения не рекомендуется принимать начальную максимальную цену контракта, так как при ее определении возможны ошибки и нарушения, связанные, в частности, с коррупционной составляющей. За базу можно принять иные величины, например, средние отраслевые цены аналогичных следок между коммерческими предприятиями, цены предложений отраслевых игроков и другие, доступные из коммерческих и общедоступных источников. Однако суть применения данного критерия от этого соображения не меняется.

Некоторыми авторами [3, 5] параллельно оценивается доля закупок, осуществленным с применением одного из конкурентных способов (в основном, конечно, аукционов и конкурсов), в их общем

объеме. Широко признается, что формирование поля здоровой конкуренции в сфере удовлетворения государственных нужд является одной из основных целей развития и совершенствования федеральной контрактной системы, а следовательно, при прочих равных условиях желательно, чтобы числовое значение данного показателя росло.

Однако, хотя доля закупок у единственного поставщика идентифицирует сохранение неконкурентных закупок, нельзя ее размер однозначно трактовать как меру неэффективности системы, так как при любых закупках существуют еще и транзакционные издержки, которые в большинстве случаев оказываются самыми высокими при применении конкурсов, а наиболее низкими — при закупках у единственного поставщика.

Подчеркнем, что в российской практике не принято так или иначе оценивать и в целом учитывать данные транзакционные издержки, и хотя логически представляется очевидным, что они в основном возникают лишь при организации закупок конкурентными способами, и почти полностью отсутствуют при закупках у единственного поставщика, трудов по их количественной оценке и сравнению практически не публикуется. Тем не менее, можно предположить, что данные расходы достаточно велики, чтобы привлечь внимание как исследователей, так и чиновников. Если рассматривать отдельные фактические сделки, то они подразумевают расходы на проведение соответствующих процедур: организация конкурсов представляется нам особенно дорогостоящей, тогда как аукционы обходятся существенно дешевле. Однако если брать во внимание всю систему закупок, то практически все затраты на обеспечение ее жизнедеятельности, от принятия законов и подзаконных актов и до обучения задействованных сотрудников – оказываются так или иначе привязаны именно к конкурентным способам осуществления закупок.

Представляется крайне важным обнародовать данные об указанных затратах хотя бы в той их части, которая ассоциируется с проведением отдельных процедур и сделок. Без сопоставления размеров бюджетной экономии с объемами данных расходов невозможно оценить бюджетную эффективность контрактной системы.

Отметим еще и тот факт, что ряд мероприятий по организации закупок конкурентными способами, особенно конкурсов и особенно на местном уровне, не заканчиваются заключением сделки, а признаются не состоявшимися по ряду причин. Тем не менее, указанные нами расходы в этих случаях все равно осуществляются, а потребность государственного учреждения или организации удовлетворяется путем закупки у единственного поставщика либо не удовлетворяется вообще, приводя как минимум к социальной неэффективности

системы. Поэтому оценка отдельных сделок в сфере прокьюреента путем сопоставления расходов на их проведение и достигнутой бюджетной экономии также представляется не корректной. Оценке должна подвергаться вся система, даже если учитываться будут не все затраты на поддержание ее работы.

Библиография

1. Волкова А.Г. Определение рисков и ограничений при разработке целей и задач социально-экономического развития субрегиональных территорий / А.Г.Волкова // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 138-147.

2. Намитулина А.З. Финансирование и эффективность государственных и муниципальных закупок / А.З.Намитулина, И.В.Соклакова, В.И.Сурат, Е.А.Буряк // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – № 1 (50). – С. 164-169.

3. Парамонова М.С. Эффективность и результативность государственных (муниципальных) закупок товаров, работ, услуг / М.В.Парамонова // Современная наука: теоретический и практический взгляд. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. – 2020. – С. 98-102.

4. Попов А.А. Муниципальный заказ: практика применения и реализации / А.А.Попов, А.С.Архиреева // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 3 (37). – С. 285-287.

5. Сабетова Т.В. Роль и особенности контрактной системы в управлении государственным заказом / Т.В.Сабетова, Д.С.Сиволапов // Проблемы инновационного развития российской экономики. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 157-160.

УДК 331.1

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

Н.Ю. Яковенко, О.Н. Толмачева
Белгородский ГАУ, п.Майский, Россия

Проблема развития персонала во многих организациях сегодня стоит очень остро, так как квалифицированные сотрудники – это главное конкурентное преимущество любой организации. Можно привлечь новых специалистов со стороны, но переподготовка и адаптация кадров в итоге может достаточно дорого стоить, при этом, нет никакой гарантии, что сотрудник приспособится к устоявшейся корпоративной культуре организации. Гораздо эффективнее растить

кадры внутри компании, тогда она приобретает лояльного, мотивированного и адаптированного под требования компании сотрудника, а сам специалист получает возможность удовлетворять свои карьерные и финансовые возможности, развиваясь при этом профессионально [3,4].

Использование организацией нового современного оборудования, внедрение более эффективных технологий, возможные изменения методов руководства и проведение других организационных мероприятий могут привести к серьезному изменению содержания труда работников различных категорий. Вследствие этого возникает потребность в дополнительных знаниях, в развитии необходимых навыков и нестандартных подходов к работе. В этих условиях подготовка работников к выполнению новых производственных функций, занятию новых должностей, решению новых задач должна обеспечить более успешную деятельность работника, которая приведет к повышению деятельности компании в целом. При этом, стоит понимать, что возвращение кадров будет тем эффективнее, чем большее количество данных о профессиональных и личностных компетенциях сотрудника имеет организация. Без соответствующей диагностики специалисты и трудовые коллективы будут оставаться «черными ящиками», на которые не будет иметь эффективного воздействия ни одна из методик развития персонала и в которых даже при высоком уровне материального обеспечения процесса работы, будут вспыхивать конфликты, неразрешимые внутренними средствами и невидимые руководству, что в дальнейшем неминуемо приведет к падению качества работы и потере квалифицированных кадров [1, 2, 5].

На основании анализа литературных источников, мы можем выделить, можно прийти к выводу о существовании широкого спектра, как методик диагностики персонала, так и его развития. Применение данных методик в комплексе должно позволить менеджеру получить сведения о составе коллектива, личностных и профессиональных качествах сотрудников компании, степени соответствия персонала занимаемым должностям. Впоследствии, данная информация может быть использована для составления программы развития персонала в компании, повышения его квалификации, разработки новой системы мотивации и стимулирования, ротации кадров и улучшения результативности персонала. Без соответствующей диагностики, выбор мероприятий по развитию персонала носил бы ничем необоснованный характер, а менеджерам отдела кадров пришлось бы действовать вслепую, развивая ненужные компетенции и личные качества сотрудников компании.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаев // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.
2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.
3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.
4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.
5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 331.101

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ ПЕРСОНАЛА В ОРГАНИЗАЦИИ

Д.Н. Пахомова, Н.Ю. Яковенко
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Стремительно изменяющиеся условия ведения хозяйственной деятельности, усиление уровня конкуренции и необходимость развития в условиях инновационно-ориентированной экономики актуализируют потребность в разработке, внедрении и использовании адекватных складывающимся условиям систем управления на предприятиях отрасли АПК, в связи с тем, что традиционными способами повышения эффективности производственной

деятельности приобрести и удержать конкурентные преимущества представляется маловероятным [2, 5].

Наиболее значимым фактором экономического развития становится способность организаций мобилизовать и использовать свои внутренние ресурсы с целью повышения результатов деятельности, обеспечения эффективности бизнес-процессов, прироста капитала, воплощенного в знаниях и квалификации сотрудников, повышение корпоративной культуры, поощрение инноваций и организационных улучшений [1].

В этом аспекте особо важным является поиск и исследование новых методов мотивации стимулирования трудовой деятельности персонала и совершенствование управления им на основе разработки и использования современных технологий и новых методов управления и организации производства. Для современных организаций важно найти новые технологии включенности в инновационную среду, коммерциализацию, информатизацию – сегодня, время освоения новых методов мотивации персонала, которые позволят сделать многие процессы более эффективными и менее затратными. С другой стороны – важно не лишиться квалифицированных кадров, способных поддерживать высокую производительность труда, корпоративную культуру, конкурентоспособность. Поэтому одна из основных задач кадрового менеджмента в нестабильной экономической ситуации – удержание ключевых сотрудников, реализация эффективной системы мотивации, построенной на принципах сильной организационной культуры и бережливого производства [3, 4].

Процесс мотивации влияет на поведение персонала и направляет его к нужным для организации действиям. В современных условиях с позиции мотивации трудового поведения, человек выступает в качестве важнейшего элемента капитала организации, а затраты на оплату его труда, создание благоприятных условий деятельности и мотивацию рассматриваются как особый вид инвестиций. В то время как стоимость большей части ресурсов организации, представленной материальными объектами, со временем снижается, ценность человеческого потенциала при правильном его использовании и воспроизводстве с годами возрастает.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаёв // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.
2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы.

Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

3. Нежельченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежельченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.

4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежельченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.

5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежельченко // Zbiórartykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 331.108

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ОРГАНИЗАЦИИ

Г.И. Худобина, И.Н. Чуприна

Белгородский ГАУ, п.Майский, Россия

Современные условия развития экономики характеризуются жесткой конкуренцией, нестабильными и зачастую сложными экономическими условиями, темпами быстрого роста технологий, инновации в различных областях, модификация оборудования и в целом всего производства, увлечения объема информации и ее переработка, определенные управленческие решения за которые нужно нести ответственность, особые требования к профессионализму работников.

На фоне всего этого прогресса бизнес за рубежом кардинально изменил отношение к «человеческим ресурсам» и их роли в успехе организации. В современных успешных организациях главным ресурсом выступает человек со своими личными качествами и потенциалом, а техническое обеспечение уходит на второй план. Именно от людей работающих в организации будет зависеть ее успех, качество произведенной продукции, а так же психологический климат, корпоративная культура и имидж организации [3].

Важная роль в организации отводится менеджерам, ведь на их плечах лежит организованность работы компании таким образом,

чтобы постоянно удовлетворять требования и потребности, как своих, так и внешнего окружения [1].

Профессиональные работники в современной организации обуславливают особую важность кадровой работы с персоналом. Одной из главных задач стоящей перед ними становится поиск и применение эффективных способов управления персоналом, обеспечивающих активизацию человеческого фактора и направлениями на выявлении возможных будущих потребностей людей, создание благоприятной обстановки для эффективной работы и возможности повышения квалификации в которой будут развиваться личные и профессиональные возможности, удовлетворение от выполненной работы и признание достигнутых целей в обществе. Исходя из опыта отечественных и зарубежных организаций, что наибольшего успеха добиваются те компании, где в должной мере уделяется внимание проблемам персонала и управлению человеческими ресурсами. Разработка хорошо предусмотренной системы управления человеческими ресурсами является одним из важнейших ресурсов повышения производительности и эффективности производства[4].

В современных условиях ведения бизнеса нельзя упускать любые возможности увеличения эффективности. Нельзя недооценивать роль оценки персонала, ведь от персонала будет зависеть дальнейшая судьба организации. Оценка персонала помогает выработать нужные компетенции, так же выявить ключевых сотрудников, области где нужны изменения. На сегодняшний день существует множество методов, которые можно использовать в этих целях [5].

Для того чтобы наиболее эффективно использовать трудовой потенциал сотрудников организации нужно знать каким потенциалом обладает каждый сотрудник, необходимые условия для реализации, количественные и качественные показатели. При использовании персонала, организация должна следить затем, чтоб не ущемлялись интересы личности, соблюдалось законодательство и при этом преследовались цели организации [2].

Оценка призвана определять готовность сотрудника к определенной профессиональной деятельности, соответствие его компетенций, учитывать его психологические особенности.

Внедрение систем оценки профессиональных качеств один из важных механизмов системы управления персоналом. Позволяет контролировать состояние профессиональной подготовки.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаев // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и

современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.

2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелъченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

3. Нежелъченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежелъченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.

4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелъченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.

5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелъченко // Zbiór artykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 546.456.8

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА РЕГИОНА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Е.А. Кудрявцева

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях развития главной особенностью является увеличение самостоятельности регионов, путем передачи им полномочий от федеральных органов власти. Данная самостоятельность в полномочиях неизбежно приводит к самостоятельности в обеспечении достойного жизненного уровня граждан. Субъект регионального управления должен разработать стратегию экономического роста, в которой будут предусмотрены основные направления повышения эффективности экономической и социальной деятельности за счет повышения конкурентоспособности экономики региона [4].

Одной из основных проблем развития отечественной экономики является обеспечение сбалансированности экономического развития регионов. Успешное развитие региона во многом обусловлено величиной инвестиций в его экономику, причем не только внутренних, но и внешних. Одним из основных требований любого инвестора является обеспечение гарантий сохранности его вложений и получение приемлемого процента за пользование ими. Удовлетворение этих требований невозможно без наличия устойчивой региональной экономики, стабильно приносящей дополнительный доход [2].

Сельское хозяйство – основная сфера АПК – получает производственные ресурсы от 80 отраслей и направляет свою продукцию 60 отраслям экономики. Каждый работник сельскохозяйственного производства обеспечивает за его пределами занятость еще 5 человек. Поэтому аграрный сектор остается одним из важнейших приоритетов социально-экономического развития как страны в целом, так и отдельных регионов.

Сложившаяся структура АПК и продовольственного комплекса России существенно отличается от соответствующих показателей развитых стран: в России на долю третьей сферы АПК (отрасли, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье) приходится одна треть валовой продукции комплекса, а в западных странах - около двух третей, что свидетельствует о слабом развитии в отечественном АПК системы заготовки, переработки и сбыта продукции, следствием чего, большие потери уже произведенной продукции, низкая эффективность переработки сырья по показателям выхода конечной продукции на единицу сырья и потребленных ресурсов, бедный ассортимент и невысокое качество продовольствия [3].

По нашему мнению, одним из основополагающих критериев функционирования агропродовольственного рынка - является экономическая доступность продовольствия. Она определяется размерами доходов, социальных пособий и льгот, позволяющих всем слоям населения приобретать продукты питания в необходимом размере путём покупки, реализации возможностей их производства в личном подсобном хозяйстве, а также за счёт обеспечения государством средств для оплаты поставок продовольствия спецпотребителям. Социальное содержание равновесия продовольственного рынка связано с предоставлением каждому члену общества возможности удовлетворения потребностей, соответствующих определённому социальному минимуму, величина которого зависит от состояния экономической системы [1].

Экономическая возможность приобретения продовольствия в объеме и ассортименте продовольственной корзины для всех слоев населения государства определяется стоимостью продовольственной корзины и уровнем доходов населения.

Уровень самообеспечения региона по отдельным видам сельхозпродукции определяется как отношение производства

продукции на территории региона к внутреннему ее потреблению. Внутреннее потребление включает: производственное потребление, личное потребление (фонд потребления), потери продукции, переработка на непищевые цели.

Для достижения самообеспеченности региона продовольствием необходимо осуществлять производство качественной продукции в объемах, позволяющих удовлетворить потребность населения в ней на пороговом уровне по ценам, гарантирующим доступность большинства продуктов для всех социальных групп населения на всей территории региона.

Целью обеспечения продовольственной безопасности Белгородской области является удовлетворение потребностей населения Белгородской области в пищевых продуктах в соответствии с рациональными нормами потребления пищевых продуктов [5].

Таким образом, основными задачами обеспечения продовольственной безопасности являются: своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение угроз продовольственной безопасности Белгородской области, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов, устойчивое развитие на территории Белгородской области производства пищевых продуктов и сырья, достаточных для обеспечения продовольственной безопасности Белгородской области, в том числе защита интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей и др.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики. Диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / О.В. Гончаренко // Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2014.

2. Наседкина Т.И. Методология аналитического обоснования развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга / Т.И. Наседкина // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Российская экономическая академия. Москва, 2011.

3. Наседкина Т.И. Особенности распределения накладных расходов в сельскохозяйственных организациях / Т.И. Наседкина // В сборнике: Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 161-165.

4. Черных А.И. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. – 2014. – С.274.

5. Черных А.И. Формирование устойчивого экономического развития интегрированных формирований в регионе / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики Материалы международной научно-практической конференции. Составители сборника: Е.В. Закшевская, В.П. Рябов. – 2015. – С. 208-210.

УДК 338.436.33:636.5

ПТИЦЕПРОДУКТОВЫЙ ПОДКОМПЛЕКС В СОСТАВЕ АПК: РОЛЬ, ЗНАЧЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Ю.С. Хандогина

Белгородский ГАУ, п.Майский, Россия

Эффективная работа агропромышленных предприятий - залог продовольственной безопасности страны. Следовательно, все реформы в агропромышленном секторе должны способствовать этому, потому что без экономического возрождения сельского хозяйства невозможно стабилизировать экономику и экономический процесс. многие общественные процессы в жизни населения.

Задача агропромышленной отрасли - не только производить, но и доставлять сельскохозяйственную продукцию потребителям, причем на основе производства не простого, а расширенного, подразумевающего не только количественный темп роста, но и качественный. Улучшение современной среды путем регулирования производства и потребления в агропромышленном секторе требует рассмотрения двух объектов:: агропромышленного и продовольственного.

Птицеводство сегодня является одним из самых активных животноводческих хозяйств, что очень важно для людей с низкими доходами, потому что куриное мясо имеет заменитель пищевого качества, дешевле говядины, свинины и баранины. В то же время следует отметить, что свиноводство стало более привлекательным с точки зрения инвестиций [1].

Птицеводство - одно из передовых племенных подразделений, наиболее активная отрасль промышленного животноводства, характеризующаяся быстрым темпом выращивания, высоким ростом, высокой производительностью и эффективностью, самая низкая стоимость средств к существованию и ресурсов на производство. Птицеводство обеспечивает мясом, яйцами, пухом, птицей, биологическими удобрениями (птичий помет). Из птицы больше всего выделяют птицу, индюков, гусей, уток. Развивается выведение цесарок, перепелов и страусов [4].

Особенность птицеводства заключается в том, что это единственное предприятие, которое получает наибольшую прибыль от каждого вида снабжения, рабочей силы и другого оборудования и технических компонентов, поскольку стоимость кормов и рабочей силы в 2-3 раза ниже, чем в других отраслях животноводства. В системе питания населения производство птицы составляет не менее 30%.

Птицеводство, как и отрасль животноводства, занимает особое место среди других отраслей, что связано не только с биологической пользой получаемой продукции, но особенно с эффективностью производства. Эти два вида деятельности сочетаются гармоничным образом, определяя свою уникальность и превосходство над другими областями животноводства.

Помимо распространения продукции в фирменные магазины, производители торгуют оптом и в розницу. Продукция птицеводства поставляется конечным потребителям через продуктовые магазины, фондовые рынки, базары и общественное питание.

Таким образом, подкомплекс птицеводства является составной частью трехсекторального агропромышленного комплекса, в основе которого лежит единая организационно-экономическая система функционирования, различные компании и организации, занимающиеся закупкой, производством, переработкой, хранением и продажей новейших продуктов птицеводства и демонстрирующие стабильную и открытую систему.

Основными подкомплексами государственной системы продовольственной безопасности являются мясо, молоко, крупы и птица. В то же время успешная работа птицеводческого подкомплекса имеет для России стратегическое значение, так как в третьем тысячелетии была определена главная проблема, стоящая перед мировым сообществом - обеспечение продовольствием. Население составляет более 7,5 миллиардов человек. Но площадь земли на человека в последнее время уменьшилась и продолжает сокращаться. А вот проблема с кормлением людей остается.

Невозможно конкурировать с продуктами 21 века без новых научных исследований, особенно в области биотехнологии.

Задача птицеводов в ближайшем будущем - создать кроссы с повышенной устойчивостью к болезням, снизить стоимость корма на единицу продукции, получить съедобные яйца и мясо птицы с особыми лечебными свойствами [2].

Сегодня птицеводство - признанна одной из приоритетных отраслей, наполняющая рынок качественной мясной продукцией, доступной большинству населения. Но нехватка ресурсов в развитии производственной ситуации требует поиска иностранных инвесторов. Но этот путь сопряжен с определенными рисками, поскольку теряется экономическая независимость производителя со всеми вытекающими отсюда последствиями. Кроме того, в последние годы иностранные инвесторы проявляют интерес к птицеводческим компаниям,

производящим птицу.

Решение проблемы повышения продуктивности сельского хозяйства и полного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания требует выявления проблем в методах научного развития сельского хозяйства.

Успех птицеводства зависит от ряда компонентов, которые можно разделить на три группы; технические и технологические аспекты; организационно-экономические факторы; социальные аспекты.

Все факторы можно разделить на две основные категории: внутренние (они лежат в основе самого подкомплекса и определяют только его эволюцию) и внешние (лежащие вне подкомплекса).

В современной среде ограниченных ресурсов ценность их эффективного использования возрастает, поскольку они уравниваются с использованием методов и процедур.

Хорошо контролируемый подход в сочетании с принципами гибкого управления помогает повысить эффективность и действенность всех внутренних факторов. Многие факторы, влияющие на процесс птицеводства, относятся не только к подкомплексу, но и к хозяйству в целом - неравенство в ценах, неравное распределение доходов среди населения, степень государственного и правового сопровождения, налоговая система, монополизация производственного оборудования и перерабатывающей промышленности и др.

При оценке эффективности птицеводства важно учитывать детали управления [5]:

- равномерность производства продукции птицеводства в течение года, в отличие от сельского хозяйства и животноводства;
- качественная продукция;
- большая фондоемкость за счет необходимости капитальных построек для хранения птицы и дороговизны технологического оборудования;
- высокая зависимость успешности производства промышленной продукции от сорта, возраста и особенностей цыплят;
- необходимость застраховать птицеводство высокотехнологичными услугами;
- производство разнородных продуктов птицеводства (яиц и птицы).

Решением проблемы увеличения производства продукции птицеводства станет переход на высокие технологии и энергосберегающие технологии, а также формы производства и оплаты труда. Интенсификация - одна из основных причин увеличения производства за счет использования более эффективных ресурсов [3].

Библиография

1. Завгородняя Л.И. Экологические проблемы сельскохозяйственного производства / Л.И. Завгородняя // В сборнике «Инновационные решения в аграрной науке - взгляд в будущее». Материалы XXIII Международной научно-производственной конференции. –2019. – С.192-194

2. Завгородняя Л.И. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций / Л.И. Завгородняя // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. –Белгород: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2015. – С. 156-157.

3. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография // О.С. Акупиан, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, Типография Белгородского ГАУ, 2018.

4. Завгородняя Л.И. "Зеленая" экономика: современное состояние, проблемы и перспективы развития / Л.И. Завгородняя, З.Ч. Пак // В сборнике: "Зелёная" экономика: проблемы, состояние и перспективы Материалы панельной дискуссии. – Белгород : Типография Белгородского ГАУ, 2017. – С. 19-24.

5. Пак З.Ч. Перспективы внедрения ресурсосберегающих технологий в АПК Белгородской области / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаев, Д.П. Кравченко // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XXI международной научно-практической конференции. Белгород, 24-26 мая 2015 г. Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина. – Белгород: Изд-во Белгородского ГАУ, 2015. – С. 160-161.

УДК 331.1

РАЗРАБОТКА ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИОННОЙ
ПОЛИТИКОЙ НА ОСНОВЕ УКРЕПЛЕНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ
ВОВЛЕЧЕННОСТИ ПЕРСОНАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ
ХОЛДИНГОВ

Т.В. Целютина

НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

Предмет исследования – организационно-экономические и управленческие отношения в процессе регулирования уровня вовлеченности на основе принятия качественных управленческих решений.

Объект исследования – система управления мотивационной политикой в современных социально-экономических условиях развития ГК «Агро-Белогорье».

Первый тезис – при разработке мотивационной политики в условиях организационных изменений, важно учитывать особенность каждого конкретного предприятия АПК, его технологический процесс, используемые методы, и системы управления. Атмосфера рыночной конкуренции, среда VUCA, коллапс в аграрном секторе, трудности импортозамещения, приводят к объективной необходимости разработки новых подходов и технологий формирования моделей управления мотивацией труда, позволяющих обеспечить высокоэффективное использование потенциала сотрудников [1, с. 63-69; 3, с. 39-42]. А это возможно лишь в условиях, когда стимулирующие и мотивирующие воздействия, реализуемые на предприятиях, соразмерно соотношены с реальными, не имитационными мотивами его работников.

Как элемент кадровой политики, мотивационная политика представляет собой систему управленческих воздействий, направленных на комплексное использование инструментов мотивации и стимулирования, учитывающих цели персонала, предприятия и внешней среды (рисунок 1).

Второй тезис – в HR-практике выделяют несколько уровней, определяющих отношение сотрудников к организации: удовлетворенность трудом, лояльность, вовлеченность в принятие решений и мн. др. [2]. Формирование этих состояний правомерно считать направлениями укрепления человеческого капитала (рисунок 2). Существуют разные подходы к определению сущности категории «вовлеченность». Нам импонирует трактовка исследователя Т.Н. Эндеко [4] – это совокупность 3-х факторов: инициативность (сотрудники проходят «лишнюю милю») + удовлетворенность (у сотрудников отсутствуют «очаги» острой неудовлетворенности теми, или иными аспектами своей жизни-работы) + лояльность (сотрудники связывают свою карьеру и профессиональную деятельность с организацией).



Рисунок 1. Направления мотивационной политики и ее место в кадровом менеджменте предприятия (источник: составлено автором)

Третий тезис – технология регулирования уровня вовлеченности – это совокупность методов, процессов и инструментов мотивационной политики, используемых для повышения уровня

вовлеченности, ее контроля, контроллинга и корректировки (рисунок 3).

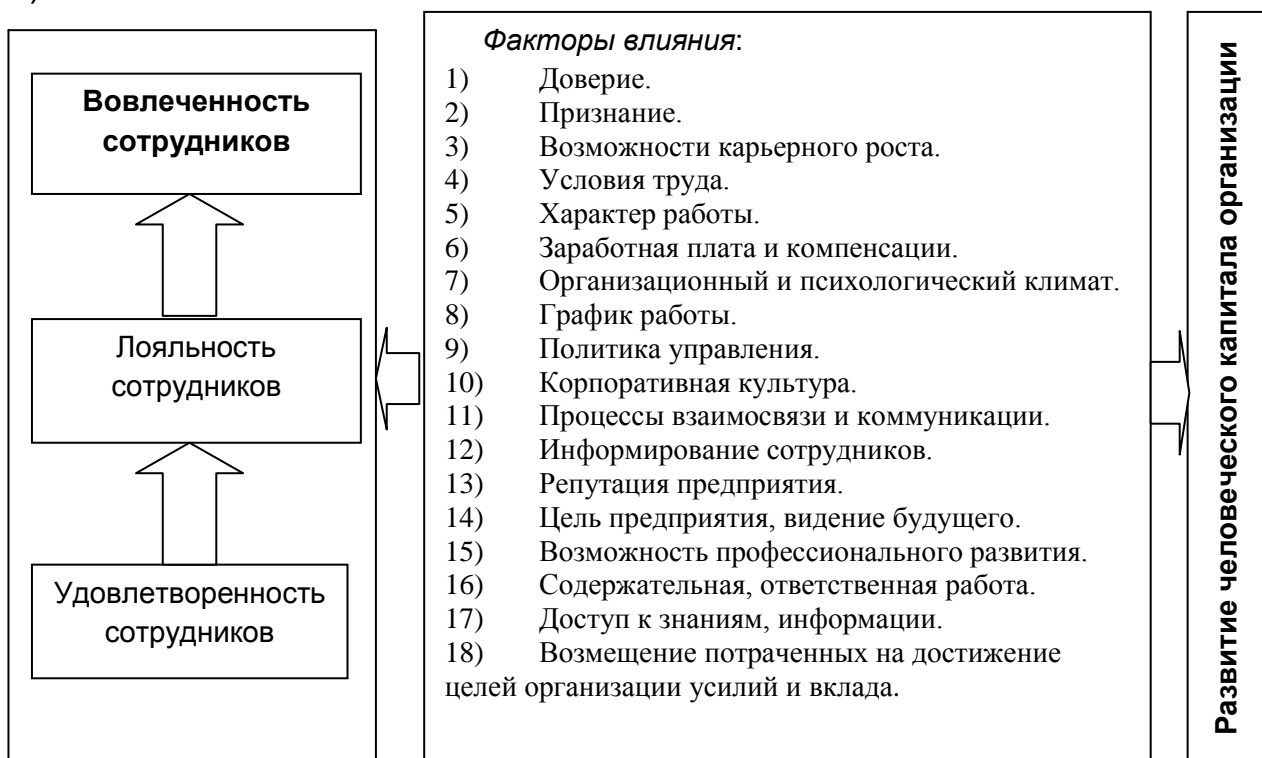


Рисунок 2. Взаимосвязь удовлетворенности, лояльности и вовлеченности с развитием человеческого капитала (источник: составлено автором)

Рекомендуемые направления управления мотивационной политикой ГК «Агро-Белогорье» на основе укрепления инструментов вовлеченности персонала:

1. Разработать положение о дополнительном премировании по результатам индивидуальной работы каждого сотрудника.

Внедрение экспериментального пилотного проекта – управление по целям (МВО). Ввести критерии оценки эффективности руководителей.

2. Разработать программу повышения эффективности деятельности руководителей, основанную на методе опережающего обучения (например, программа опережающего обучения управленцев – «Ярмарка менеджмента»).

3. Сформировать четкую стратегию использования кадрового потенциала. Создать Кадровый комитет резервистов.

Заключение.

Подтверждена прямая зависимость уровня вовлеченности персонала от принятия качественных управленческих решений. Установленная взаимосвязь отличается количественным и качественным выражением связи между уровнем качества управленческих решений и степенью вовлеченности персонала, а также позволяет выявлять резервы роста эффективности труда персонала.

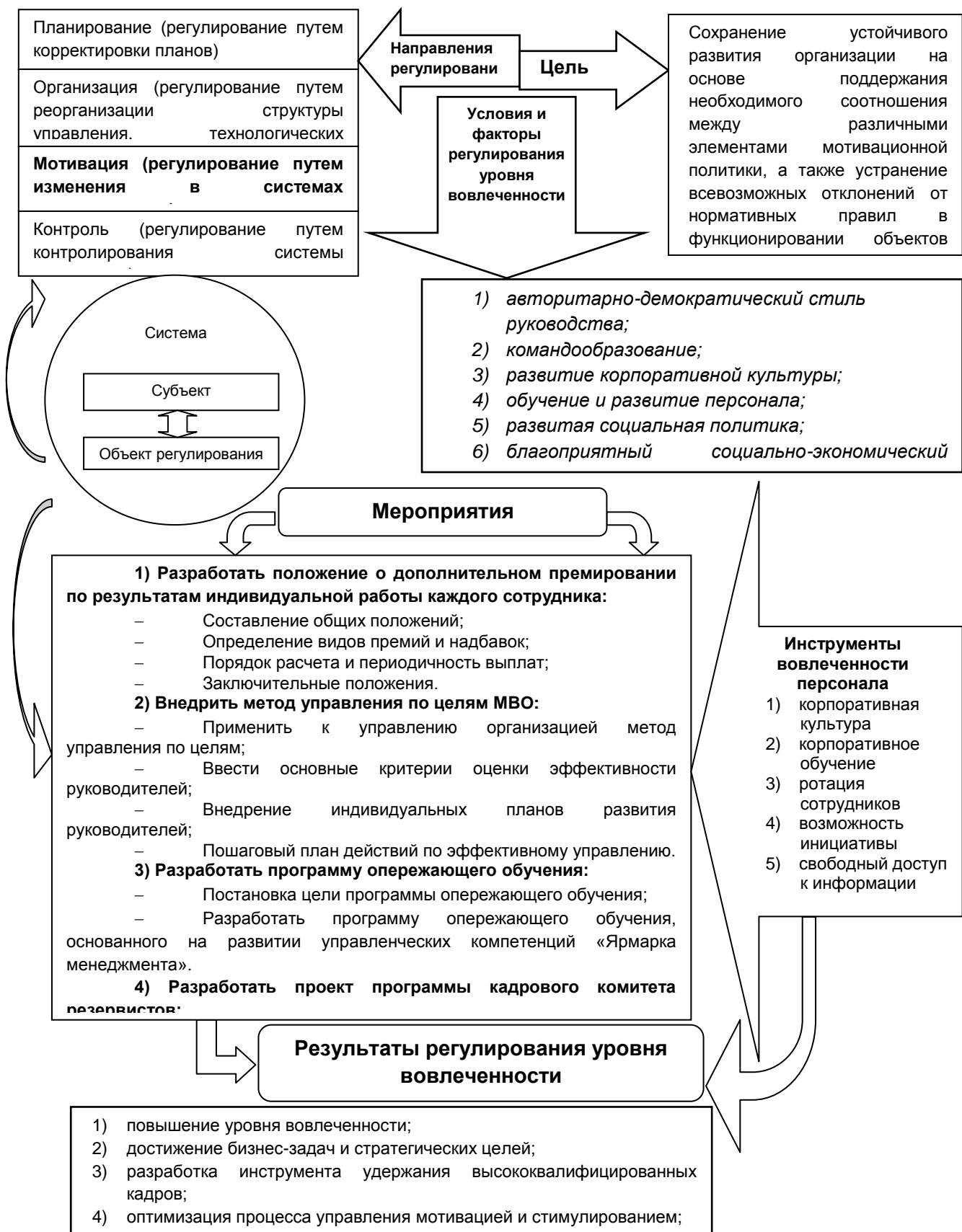


Рисунок 3. Технология регулирования уровня вовлеченности персонала как ресурс управления мотивационной политикой (рекомендуемый пример, источник: составлено автором)

Библиография

1. Инновационные подходы к развитию экономики / В.Г. Акулич, М.Ю. Бердина, Д.А. Иванова, К.А. Китаева, Е.А. Краус, В.Н. Круглов, И.Я. Львович, В.А. Малышенко, К.А. Малышенко, Е.В. Нежникова, Т.В. Николаева, Е.Н. Новикова, В.А. Новосад, В.Н. Парахина, А.А. Подвигайло, А.П. Преображенский, А.В. Резников, Д.Н. Токарчук, Е.К. Торосян, Т.В. Целютина, О.Н. Чопоров // Монография. - Одесса: Издательство «Куприенко Сергей Васильевич», 2015. - 219 с.
2. Сидоренко А.А., Мальцева Е.В. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АГРОСЕРВИС" Белгородского района // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. 2019. С. 233-235.
3. Третьякова Л.А. Целютина Т.В., Авилова Ж.Н., Астахов Ю.В., Минаева Л.А., Проняева Л.И., Шаврина Ю.О. HR-менеджмент в условиях геополитической турбулентности: инновационные способы формирования и поиск новых возможностей развития: Монография. - Белгород: ООО «ЭПИЦЕНТР», 2016. - 184 с.
4. Эндеко Т.Н. Марш энтузиастов, или как повысить вовлеченность персонала. – Москва: Спутник +, 2017. – 224 с.

УДК 696.598.3

РАСЧЕТЫ С ПОКУПАТЕЛЯМИ - СЛОЖНЫЙ ПРОЦЕСС ИЗ-ЗА ПОСТОЯННЫХ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Т.И. Наседкина, А.В. Степанова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных экономических условиях важное место на любом предприятии занимают расчеты с покупателями. Наличие таких расчётов положительно влияет на финансовый результат деятельности предприятия, что способствует привлечению новых точек реализации своей продукции и получению выручки от ее продажи, ведь именно для этого и создается любое коммерческое предприятие.

Для более четкой и достоверной информации о состоянии расчетов с покупателями необходимо на предприятии организовать систематический контроль за состоянием дебиторской и кредиторской задолженностями, а так же контролировать их равноценное соотношение, проводить анализ для выявления недобросовестных и неплатежеспособных покупателей и постоянно разрабатывать направления по улучшению расчетов с покупателями.

Детально продуманный и поставленный учёт расчётов с покупателями непосредственно влияет на оборачиваемость оборотных средств и своевременность поступления денежных средств в организацию.

При несвоевременной оплате проданной продукции возникает задолженность, которая может дестабилизировать работу организации и ее отдельных структурных подразделений, что прямо отражается на коммерческих показателях деятельности предприятия, поэтому возникает потребность в проведении анализа [5].

В процессе своей деятельности предприятие применяет достаточное количество форм расчетов с контрагентами, которые прописываются при заключении договора. Выбор той или иной формы зависит, непосредственно от: вида реализуемой продукции; характера взаимосвязей между сторонами сделки; способа транспортировки товара; денежного положения сторон.

В процессе финансово-хозяйственной деятельности предприятия могут использоваться, как наличную, так и безналичную формы расчетов. Это зависит от количества поставляемой продукции и кому она поставляется.

В соответствии с Положением Банка России от 19.06.2012 г. № 383-П существуют такие формы расчетов, как: расчеты платежными поручениями; расчеты по аккредитиву; расчеты с помощью инкассовых поручений; расчеты по чекам; расчеты в форме перевода электронных денежных средств.

Наиболее распространенной формой расчетов является с помощью платежных поручений, так как при их использовании значительно уменьшается поток наличных денежных средств в кассе организации [2].

Расчеты с применением платежного поручения можно рассмотреть с помощью рисунка 1.

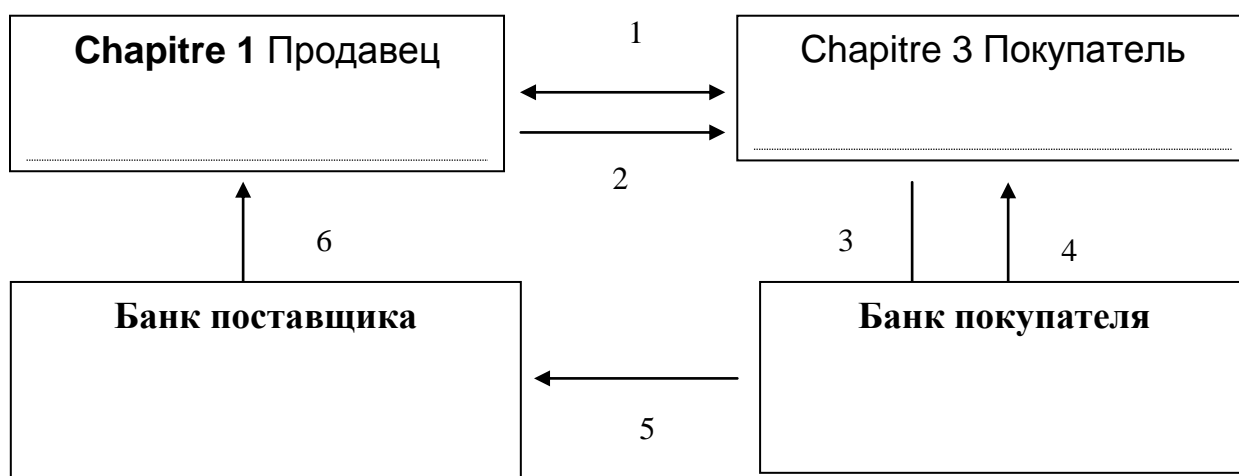


Рисунок 1 - Схема расчетов платежным поручением

Взаимоотношения с покупателями строятся на основании заключенных договоров на реализацию продукции, в соответствии с Главой 27 ГК РФ. Они подразделяются на: договор купли-продажи; договор подряда; договор возмездного оказания услуг. В заключенном договоре обязательно должен быть прописан предмет договора, его цена, сроки и условия выполнения сделки, устанавливается порядок расчетов, а так же указываются реквизиты сторон. Составляется в письменном виде, в двух экземплярах, для каждой из сторон. Договор считается заключенным, когда между сторонами достигнуто соглашение по указанным пунктам, вступает в силу с момента его подписания.

В процессе хозяйственной жизни организации, очень важен анализ расчетов с покупателями, так как он имеет большое влияние на оборачиваемость капитала и на финансовое состояние предприятия в целом. Следовательно, необходимо проводить анализ по состоянию дебиторской задолженности [4].

Дебиторская задолженность представляет собой задолженность денежных средств организации, которые покупатель не оплатил при продаже ему продукции. Поэтому предприятие, естественно заинтересованно в их получении. Значительное увеличение дебиторской задолженности означает отток собственных денежных средств из организации, которые могли участвовать в составе оборотных средств. Происходит уменьшение платежеспособности, что приводит к необходимости в получении кредита или займа, а соответственно появляются расходы по уплате процентов. Данный фактор, влияет на финансовую устойчивость предприятия. Возникновение просроченной дебиторской задолженности говорит о росте риска непогашения долгов контрагентом и уменьшении прибыли, следовательно сотрудникам бухгалтерии или финансового отдела необходимо контролировать соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей [1].

При изучении безналичных расчетов с покупателями в организациях, большое внимание уделяется форме расчетов платежными поручениями. Переход на вексельную форму, позволил бы дополнительно обезопасить себя от недобросовестных партнеров. Ведь именно потребность предприятий в надежных контрагентах, делает актуальным применение документарной формы расчетов. Этот финансовый инструмент, удовлетворяющий потребность всех сторон сделки в ее надежности и обеспечивающий комфортные условия для ее проведения и вексель является наиболее подходящим.

По своему существу вексель является долговым обязательством покупателя, форма которого строго определена законом. Так как покупатель выписывает его продавцу, с указанием срока оплаты, то по его истечению векселедержатель имеет полное право требовать от

векселедателя выполнить обязательство по уплате суммы, указанной в векселе.

В данной форме расчетов обязательное участие принимает банк, который должен инкассировать векселя. Банк выполняет поручение векселедержателя о выполнении прописанных платежей в установленные сроки.

Важным является то, что банк берет на себя обязательство по предъявлению векселя плательщику и по получению причитающего от него платежа. Своего рода банк является посредником между контрагентами, отвечающим за совершение платежной операции. Для анализируемого предприятия это может являться дополнительным контролем сроков получения оплаты за реализованную продукцию.

Так же в организации необходимо осуществлять, системный контроль со стороны руководства, для улучшения качества бухгалтерского учета. Не забывать о проведении полного анализа результативности реализации продукции [3].

В качестве улучшения расчетов с покупателями, своевременного и полного поступления денежных средств за реализованную продукцию, мы рекомендуем организовать постоянный контроль за наличием дебиторской и кредиторской задолженностей. Анализировать зависимость кредиторской задолженности от величины дебиторской задолженности.

Подводя итог, можно выделить основные рекомендации по улучшению расчетов с покупателями :

- при решении о начале работы с новыми покупателями, выяснить их финансовое состояние и уровень платежеспособности;
- проводить беседу с покупателями и давать разъяснения, что касается вопросов доставки товара; о предоставлении отсрочки по платежам, ее сроках и процента штрафов за неуплату;
- постоянно контролировать состояние дебиторской задолженности на предприятии и проводить ее анализ;
- вести контроль расчетов с контрагентами, путем предоставления или запроса актов сверки взаиморасчетов;
- контролировать соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей.

Выделим основные мероприятия по улучшению расчетов с покупателями на рисунке 2.

Подводя итог, можно сделать вывод, что для улучшения работы предприятия, необходимо учитывать разработанные мероприятия по улучшению расчетов с покупателями, так как эти расчеты играют важную роль в эффективности хозяйственной деятельности данного предприятия.



Рисунок 2 – Мероприятия по улучшению расчетов с покупателями

Библиография

1. Мальцев В.Н. Оптимизация ценовой политики сельскохозяйственного предприятия / В.Н. Мальцев, Т.И. Наседкина // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 107.
2. Наседкина Т.И. Особенности формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектами малого предпринимательства / Т.И. Наседкина // В сборнике: Проблемы экономики, организации и управления в России и мире материалы XI международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 143-148.
3. Наседкина Т.И. Методология аналитического обоснования развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга / Т.И. // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Российская экономическая академия. Москва, 2011.
4. Наседкина Т.И. Роль государственной поддержки в АПК Белгородской области / Т.И. Наседкина, О.Г. Константинова // В

книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 226-227.

5. Черных А.И. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. – 2016. – С. 161-164.

УДК 631.15

РЕЗЕРВЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И СНИЖЕНИЯ ЕЁ СЕБЕСТОИМОСТИ

С.Н. Золотарёв, О.И.Золотарёва
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Для повышения эффективности производства продукции растениеводства можно предложить следующее:

- проводить мероприятия, приводящие к росту оборотных активов и платежеспособности;
- соблюдать требования всех звеньев технологического процесса, в т.ч. научно-обоснованных систем минеральных удобрений и средств защиты растений;
- использовать только элитные семена высокопродуктивных сортов растениеводческих культур, рекомендованных учеными-селекционерами для центрально-чернозёмной зоны РФ;
- повышать производительность труда путем использования современной техники и энерго- и ресурсосберегающей технологии производства зерновых культур [1].

Резервы увеличения суммы прибыли определяются отдельно по каждому виду товарной продукции [3].

Основными источниками увеличения прибыли являются: увеличение объема производства продукции, снижение ее себестоимости, повышения качества товарной продукции, реализация ее на более выгодных рынках сбыта и т.д. [2]

На предприятии ООО «Полесье» имеются все условия для увеличения объемов производства, если их довести до уровня плана.

Поэтому рассчитаем резерв увеличения суммы прибыли за счет увеличения объема (доведения его до планового уровня) выращиваемых культур и представим данные в таблице 1.

Таблица 1 - Резерв роста прибыли за счет корректировки объема производства продукции в 2019 году

Вид продукции	Резерв объемов производства, ц	Фактическая сумма прибыли за 1ц, руб.	Резерв увеличения суммы прибыли, тыс. руб.
Соя	1117	389,0	434,5

Анализируя данные, приведенные в таблице, можно отметить следующее, что увеличение объема производства прибыльной продукции ведет к увеличению суммы прибыли. Так, при резерве роста объема реализации по сое на 1117 ц, резерв повышения суммы прибыли составит 434,5 тыс. руб.

Себестоимость продукции (работ, услуг) является одним из важных обобщающих показателей деятельности предприятия, отражающих эффективность использования ресурсов; результаты внедрения новой техники и прогрессивной технологии; совершенствование организации труда, производства и управления [5].

Между себестоимостью продукции и ценами на неё существует тесная взаимосвязь. В свою очередь, цены на средства производства оказывают большое влияние на себестоимость продукции, которая изготавливается с использованием этих средств производства. Эта взаимосвязь учитывается при планировании, анализе себестоимости продукции и установлении цен на нее.

В себестоимости продукции отражаются текущие затраты предприятия по основным направлениям его деятельности: выполнению подготовительных работ, осуществлению работ, непосредственно связанных с производством и управлением этим процессом, совершенствованию техники, технологии и организации производства [4].

Резервы роста суммы прибыли за счет снижения себестоимости товарной продукции и услуг (недопущение перерасхода фактической себестоимости планового уровня) подсчитываются следующим образом: предварительно выявленный резерв снижения себестоимости каждого вида продукции умножается на возможный объем ее продаж с учетом резервов его роста. Данные представим в таблице 2.

Таблица 2 - Резерв увеличения прибыли за счет снижения себестоимости продукции

Вид продукции	Резерв снижения себестоимости 1ц, руб.	Объем реализации, ц	Резерв увеличения суммы прибыли, тыс. руб.
Соя	151	1937	1045,9
Подсолнечник	50	3293	586,2
Итого	-	-	1632,1

Анализируя данные таблицы 2, можно отметить следующее, что за счет снижения себестоимости сои сумма прибыли может возрасти на 1045,9 тыс. руб., подсолнечника на 586,2 руб. При этом, общая сумма резерва при снижении себестоимости отдельных видов продукции на предприятии составила бы 1632,1 тыс. руб.

Снижение себестоимости продукции возможно при повышении технического уровня производства: внедрение новой прогрессивной технологии, механизации и автоматизации производственных процессов; совершенствование применяемой техники и технологии производства, совершенствовании организации производства и труда; развитие специализации производства; улучшение его организации и обслуживания; улучшение организации труда; совершенствование управления производством и сокращение затрат на производство; улучшение использования основных фондов; улучшение материально-технического снабжения и использования материальных ресурсов; сокращение транспортных расходов; ликвидация излишних затрат и потерь; прочие факторы, повышающие уровень организации производства.

Одной из важных задач анализа является выявление резервов увеличения производства. Рассмотрим резерв увеличения производства сои за счет доведения урожайности до планового уровня (таблица 3).

Расчёт показывает, что при доведении урожайности сои и подсолнечника до плана ООО «Полесье» может дополнительно получить 765,0 ц со всей площади под данную культуру.

Таблица 3 - Резерв увеличения производства продукции растениеводства за счет выполнения плана урожайности

Продукция	Площадь, га	Урожайность, ц/га		Резерв увеличения производства продукции, ц	
		план	факт	с 1 га	со всей площади
Соя	90	20,0	14,3	5,7	513,0
Подсолнечник	90	35,0	32,2	2,8	252,0
Итого	х	х	х	х	765,0

С учетом рассчитанных резервов можно исчислить резерв снижения себестоимости по каждой отдельной культуре (P↓C), по формуле:

$$P \downarrow C = \frac{Z_{\phi} - P \downarrow Z}{V\Pi_{\phi} + P \uparrow V\Pi_{\phi}} - \frac{Z_{\phi}}{V\Pi_{\phi}} = C_{\phi} - C_{\phi}, \quad (1)$$

где C_в и C_ф – возможный фактический уровень себестоимости 1 ц;

Z_ф – фактические затраты на производство продукции;

P↓Z – резерв снижения затрат на производство;

VΠф + P↑VΠ – возможный выход продукции.

Так, например, произведём расчёт резерва по сое:

$$P \downarrow Z = \frac{2054 - 193,7 + 1040}{1283 + 1117} - \frac{2054}{1283} = 1208,5 - 1601,0 = -392,5 \text{ руб.}$$

В результате расчёта себестоимость сои с учетом приведенных резервов могла составить 1208,5 руб., что на 392,5 руб. ниже фактического уровня себестоимости или на 24,5 %.

Так, 2019 год, был недостаточно неблагоприятным по погодным условиям, что привело к низкой урожайности сои и высокими затратами на её производство.

Предприятие могло бы получить прибыль на 1 ц 780,5 руб., при этом уровень рентабельности составил бы 64,6 % против сложившегося 19,6 %.

Библиография

1. Золотарёв С.Н. Интеграция как фактор развития инвестиционной деятельности в сельскохозяйственном производстве. В сборнике: Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики/ С.Н. Золотарев // Материалы международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 46-49.

2. Золотарёва О.И. Совершенствование управленческого учёта в современных условиях хозяйствования / О.И. Золотарева //

Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 73-81.

3. Золотарёв С.Н. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарева // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 87-89.

4. Золотарёва О.И. Сущность управления затратами в российской практике / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв, В.И. Горматин, А.П. Бреславец // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-3 (25). – С. 111-114.

5. Мирошниченко Г.Т. Маркетинговое управление в сельском хозяйстве / Г.Т. Мирошниченко, С.Н. Золотарев // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 338-339.

УДК 631.153

РОЛЬ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ СТРАНЫ

И.И. Прибыткова

ФГБНУ «Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Центрально-Черноземной полосы имени В.В. Докучаева»,
Россия

Аграрный рынок отличается от других типов рынков своей специфичностью и характеризуется недостаточной гибкостью спроса и предложения.

В экономической литературе определение аграрного рынка учеными-экономистами трактуется по-разному. Например, академик А. Серков дает определение рынка в такой формулировке: «Аграрный рынок – понятие достаточно ёмкое. Он может объединять продовольственный рынок и рынок материально-технических ресурсов, земли и капитала, труда и научно-технической продукции. Все эти рынки взаимосвязаны, но каждый имеет свою специфику» [1]. Гришаева считает «Аграрный рынок – составной частью единого рыночного пространства. Поэтому в основе его функционирования лежат общие принципы рыночного хозяйствования: ориентация на потребителя, свобода выбора, свобода производителя, конкурентный характер отношений, приоритет частного интереса» [2].

В целом по России агропродовольственный рынок состоит из региональных рынков, составляющими звеньями его являются специализированные рынки, к примеру, рынок молока, мяса, сахара, овощей, фруктов, кондитерских изделий и других.

Продовольственный региональный рынок представляет собой сложный процесс. Он состоит из производства и потребностей населения в продуктах питания.

Продовольственный рынок в каждом регионе состоит из оптовых баз, магазинов. Он устанавливает отношения с участниками производства и потребления.

Производство продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах за ряд лет представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Производство сельскохозяйственной продукции в динамике за ряд лет по России, (в фактически действовавших ценах млрд. руб.).

Годы	Все категории хозяйств	СХО	ХН	К(Ф)Х
2010	2587,8	1150,0	1250,5	187,3
2014	4319,1	2139,0	1750,3	429,8
2015	5164,9	2657,1	1932,8	575,0
2016	5505,7	2890,4	1951,1	664,2
2017	5111,6	2819,3	1655,2	637,1
2018	5348,8	3022,2	1656,7	669,9

Анализ таблицы 1 показывает, что начиная с 2010 года наблюдался рост производства продукции по всем категориям хозяйств в сравнении с 2018 годом в два раза, по сельскохозяйственным предприятиям в 2,6 раза, по хозяйствам населения в 1,3 раза и наибольший рост пришёлся на крестьянско-фермерские хозяйства в 3,6 раза.

Потребление основных продуктов питания по стране за последние годы на душу населения имеет тенденцию к стабилизации (таблица 2).

Таблица 2- Объем потребления основных продуктов питания в России на душу населения, кг

Основные продукты питания	Рекомендуемая норма	Фактическое потребление по годам						2018 г. в % к 2010 г.	Отклонение 2018 г. от нормы
		2010	2014	2015	2016	2017	2018		
Мясо и мясопродукты	73	69	74	73	74	75	75	108,7	2
Молоко и молокопродукты	325	245	234	233	231	230	229	93,5	- 96
Яйца, шт.	260	270	267	268	273	279	280	103,7	20
Сахар	24	39	40	39	39	39	39	100,0	15
Масло растительное	12,0	13,4	13,8	13,6	13,7	13,9	14,0	104,5	2
Картофель	90	95	93	91	90	90	89	93,7	- 1
Овощи	140	98	102	102	102	104	107	109,2	- 33
Хлеб и хлебопродукты	96	120	118	118	117	117	116	96,7	20

Рассматривая данные таблицы 2 - потребление продуктов питания наблюдается стабильная тенденция в потреблении продуктов питания начиная с 2010 года практически по всем продуктам на одном уровне, но при этом наибольшее потребление наблюдалось по мясу и мясопродуктам, овощам. Снижение потребления продуктов питания прослеживается по молоку, хлебу и хлебопродуктам, картофелю. Что соответственно влияет на отклонение от рекомендуемой нормы питания.

Проблема продовольственного обеспечения является ключевым приоритетом стратегии управления и развития экономически развитых государств, так как ухудшение продовольственного обеспечения населения страны способно исказить процесс политических и экономических преобразований [3].

Продовольственный рынок представляет собой сложную систему производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и распределения, обмена и потребления [4].

Агропродовольственному рынку свойственна непрерывность спроса на продукты питания населения. Этот спрос может повышаться или понижаться, но он имеет постоянное место так как удовлетворяет физиологическую потребность человека в пище, но при этом должным образом должно уделяться внимание качеству продукции. На рынке продуктов представлен в основном традиционный и стабильный набор товаров (зерно, овощи, картофель, растительное масло, скот, яйца, молочные продукты и т. д.), при этом в связи с внедрением новых технологий переработки сельскохозяйственного сырья ассортимент

продуктов расширяется. При всем при этом агропродовольственный рынок является динамичным и нестабильным. Для стабильного продовольственного обеспечения необходимо регулирование работы как продовольственных рынков, так и оптовой торговли продовольственными ресурсами.

При этом агропродовольственному рынку для стабильной работы и добросовестной конкуренции нужна правовая защита, новые правовые акты, что повлечет влияние на механизм контроля антимонопольных органов.

Библиография

1. Серков А.Ф. Рынок и управление в АПК / А.Ф. Серков // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2004. - №2
2. Гришаева Л. Концептуальные основы аграрного рынка / Л. Гришаева // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2002. - №1. - С.20-23
3. Продовольственная безопасность России и ведущих стран мира: аналит. обзор. – М., 2005. – С. 14-15.
4. Баранов А.А. Закономерности формирования и направления развития регионального продовольственного рынка (на материалах Ставропольского края): автореф. дис. ... канд. экон. наук. / А.А. Баранов. – Кисловодск, 2005.

УДК 331.08

РОЛЬ КАДРОВОЙ СЛУЖБЫ ПРЕДПРИЯТИЯ В УПРАВЛЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ

Ф.А. Дьяков, А.А. Куртова
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Агропромышленная интеграция представляет собой одну из наиболее успешных форм взаимодействия сельскохозяйственных и промышленных предприятий, позволяющую эффективно использовать факторы производства, в том числе человеческие ресурсы.

Измерение производственных возможностей агропромышленных предприятий неизбежно приводит к выводу о необходимости выявления ресурса, дефицит которого ограничивает экономический рост [1]. В большинстве случаев таким ресурсом являются высококвалифицированные кадры, составляющие ядро человеческого

капитала АПК [3]. В связи с этим актуальными являются вопросы совершенствования роли кадровой службы и повышения ее эффективности в управлении человеческими ресурсами агропромышленного предприятия [2].

Ю.Г. Одегов отмечает, что примерно до середины 1990-х гг. основу работы кадровой службы составляли административно-операционные функции. С развитием рыночных отношений персонал стал рассматриваться как один из важнейших ресурсов, появились принципиально новые задачи в области управления персоналом, в частности формирование и управление корпоративной культурой, управление изменениями, активное участие в реструктуризации производства, работа по развитию персонала, поиск и воспитание талантов и др. В настоящее время управление персоналом трансформируется в управление человеческими ресурсами – концепцию, основу которой составляет совместная деятельность функциональных и линейных руководителей служб управления персоналом, имеющая многоцелевой характер, обусловленный ее внутренними и межсистемными связями, ценностями включенных в нее людей, и ориентированная на стратегию развития бизнеса организации, что является переходной ступенью к новому этапу – управлению людьми [5].

Основное отличие концепции человеческих ресурсов от концепции управления персоналом состоит в признании экономической целесообразности капиталовложений, связанных с привлечением лучшей по качеству рабочей силы, ее непрерывным обучением, поддержанием в трудоспособном состоянии и даже с созданием условий для более полного выявления возможностей и способностей, заложенных в личности, с последующим их развитием [4].

Концепция управления человеческими ресурсами в хронологическом ряду современной эволюции взаимодействия работников и работодателей занимает третье место после концепций «Управление кадрами» и «Управление персоналом». Человеческие ресурсы представляют собой физические, психические и духовные запасы, которые накапливаются, поддерживаются, наращиваются и применяются на взаимовыгодных условиях для работников и работодателей.

Исходя из закона лимитирующего фактора, применительно к агропромышленному формированию важно обеспечить комплексное управление человеческими ресурсами на всех стадиях производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации.

Библиография

1. Аничин В.Л. Измерение производственных возможностей сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин.- Харьков: Изд-во ХГАУ, 1995. - 113 с.

2. Аничин В.Л. Повышение роли кадровой службы в формировании человеческого капитала сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин, Ю.Ю. Ващейкина, Т.А. Терновенко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 9. – С. 67-71.

3. Аничин В.Л. Региональные, отраслевые и организационные аспекты формирования человеческого капитала: Монография. / В.Л. Аничин, А.Ф. Дорофеев, Ю.Ю. Ващейкина. - Белгород: Изд-во Белгородского ГАУ, 2018. - 173 с.

4. Внучков Ю.А. Теоретические аспекты развития представлений о человеческом ресурсе в современной экономике / Ю.А. Внучков, С.Е. Губанова, Л.В. Михайлова // Вестник университета. – 2018. – № 1. – С. 19-21.

5. Одегов Ю.Г. Чем управление человеческими ресурсами принципиально отличается от управления персоналом? / Ю.Г. Одегов // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2018. – № 1 (61). С. –106-114.

УДК 338.439(470)

РОЛЬ РОССИИ НА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ КАРТЕ МИРА

Н.М. Ечин

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В.А. Ткаченко

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

В России проживает около 2% населения мира. При этом страна располагает значительной долей сельскохозяйственных угодий планеты — 4,5%. Однако динамика развития сельского хозяйства определяется не только наличием сельскохозяйственных угодий [5]. За последние 25 лет наиболее высокие темпы аграрного развития зафиксированы в развивающихся странах с низкой обеспеченностью сельскохозяйственными угодьями на душу населения (Китай, Индия, Пакистан, Индонезия, Нигерия) [2]. Доля Китая в мировой валовой добавленной стоимости (ВДС) сельского хозяйства выросла с 8,7% в 1990 г. до 30,1% в 2016 г. Доля России в мировой ВДС после резкого падения с 7,3 в 1990 г. до 1,1% в 1999 г. в последующие годы постепенно росла и достигла 2,8% в 2008 г. В последующие годы она вновь стала падать и снизилась до 1,7% в 2016 г. (рис. 1).

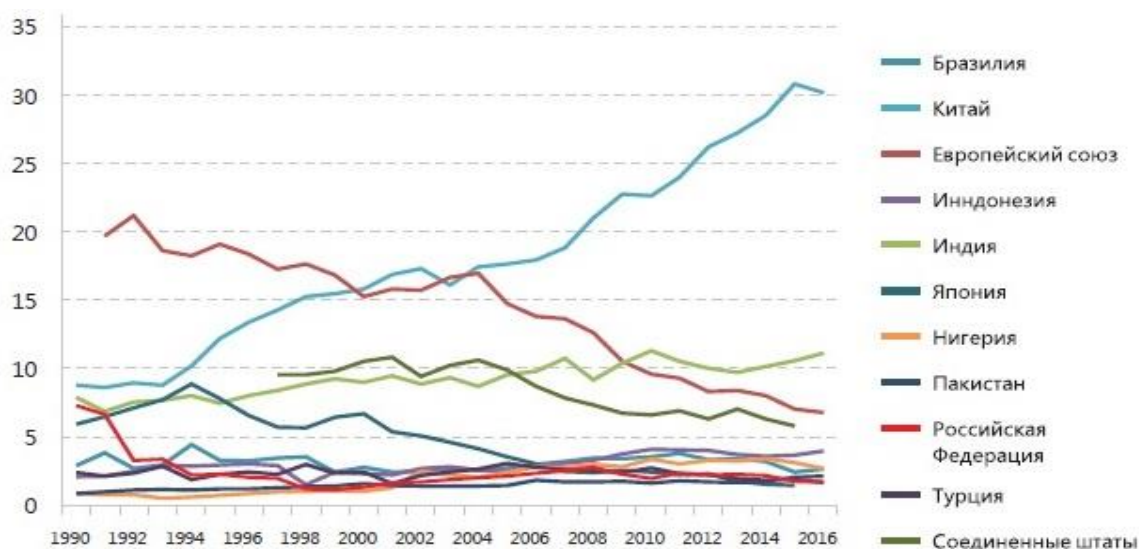


Рисунок 1 – Доли крупнейших аграрных стран в общемировой валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, %

Падение доли России в валовой добавленной стоимости мирового сельского хозяйства в последние годы в значительной мере обусловлено девальвацией рубля. Не смотря на это, производство продовольствия в расчете на душу населения в России примерно в 1,5 раза выше, чем в среднем в мире. Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в расчете на душу населения растет в одном тренде с миром и ведущими странами (рис. 2) [4].

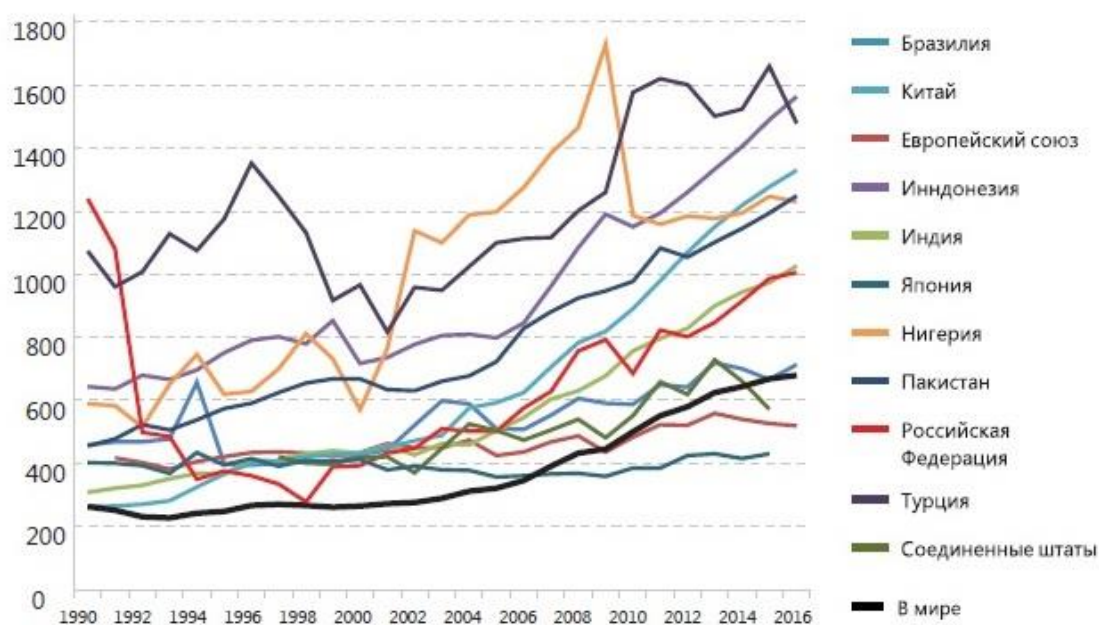


Рисунок 2 – ВДС сельского хозяйства на душу населения в ведущих сельскохозяйственных странах мира (долл. США по ППС)

По состоянию на 2016 год максимальный рост объемов производства в мире показали страны постсоветского пространства. Максимальный индекс роста отмечается таких странах как Узбекистан

– 149 %; Армения – 148 %, Таджикистан – 145 %. В России данный показатель в 2016 году составил 138 %. Следует отметить, что в развитых странах темп роста был значительно ниже (рис. 3).

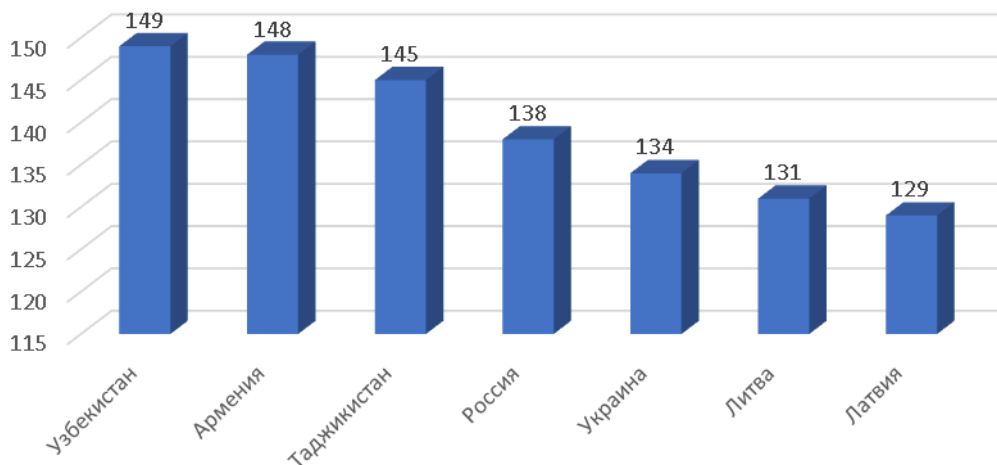


Рисунок 3 – Рейтинг стран с высоким темпом роста индекса производства сельскохозяйственной продукции в 2016 г., %

Вместе с тем, следует отметить, что антирейтинг стран, где отмечается сокращение производства продукции сельского хозяйства возглавила Италия, где индекс составил всего 94 % и Япония, где производство продукции сельского хозяйства в 2016 году сократилось на 5,0 % (рис. 4).

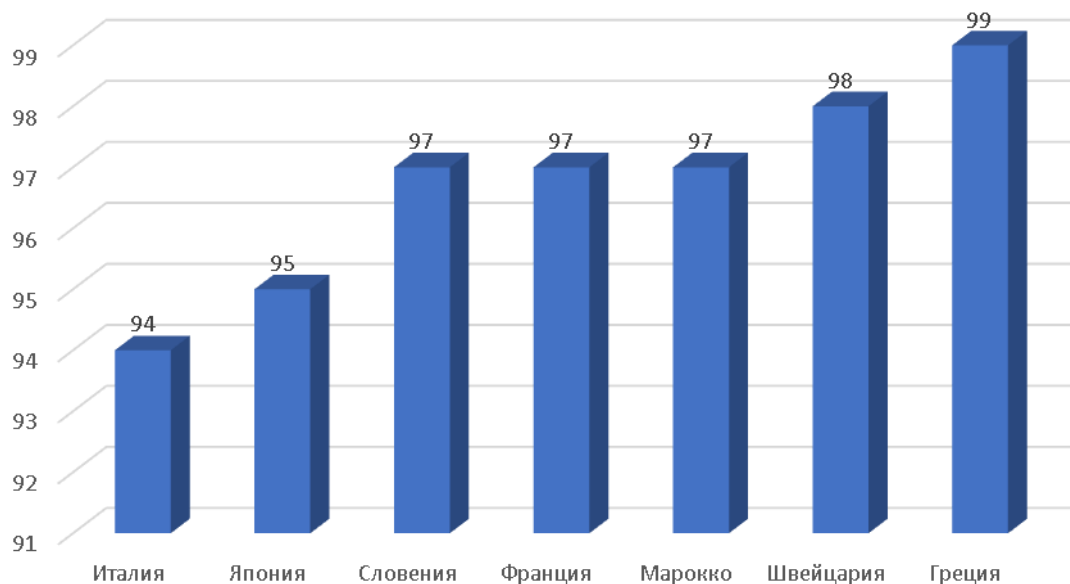


Рисунок 4 – Рейтинг стран с низким темпом роста индекса производства сельскохозяйственной продукции в 2016 г., %

Среди производителей зерновых и зернобобовых культур лидером остается Китай, где в 2016 г. было произведено 587 млн. т. зерна. Россия с объемом производства 120,7 млн. т занимает всего 4 место (рис. 5) [1].

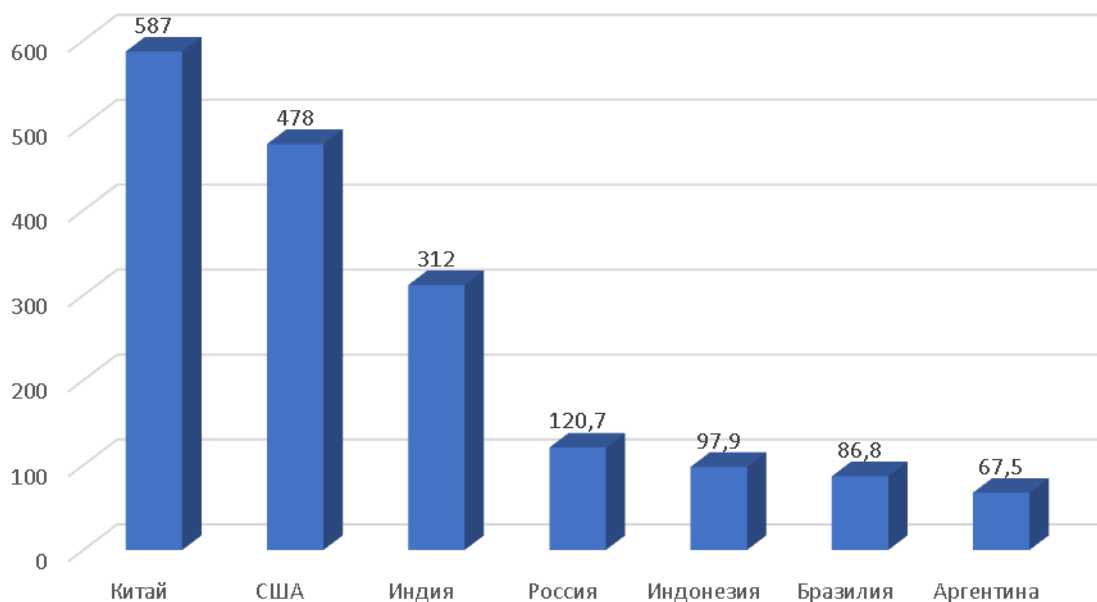


Рисунок 5 – Рейтинг стран по производству зерновых и зернобобовых культур в 2016 году, млн. т

Однако по такой культуре, как сахарная свекла, Россия занимает лидирующее положение, производя 51,3 млн тонн данной культуры.

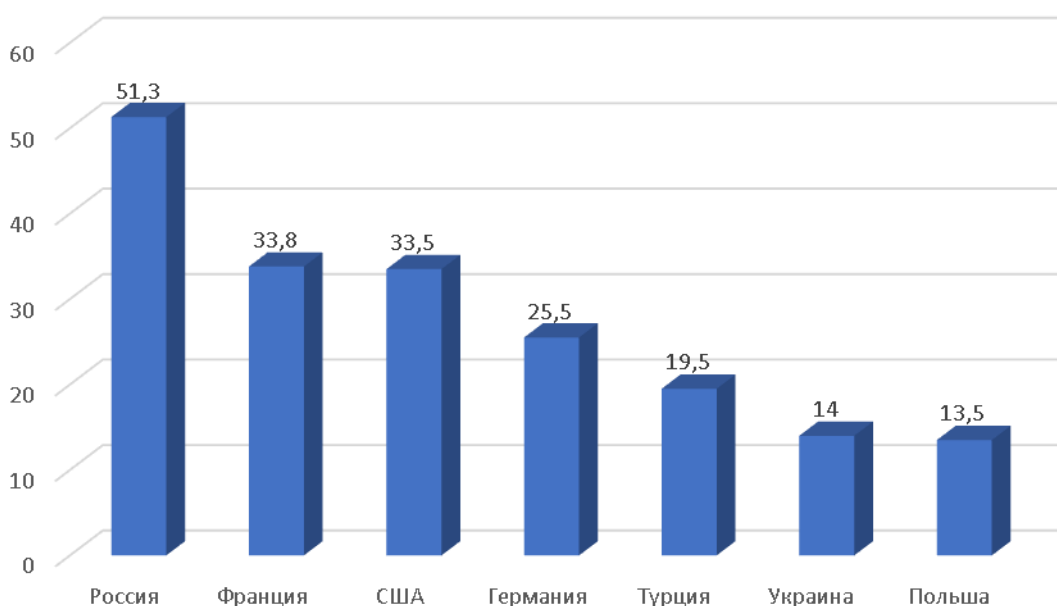


Рисунок 6 – Рейтинг стран по производству сахарной свеклы в 2016 г., млн. т

Также для постсоветского пространства является традиционной культурой подсолнечник, основными производителями которого в мире являются Украина и Россия (рис. 7).

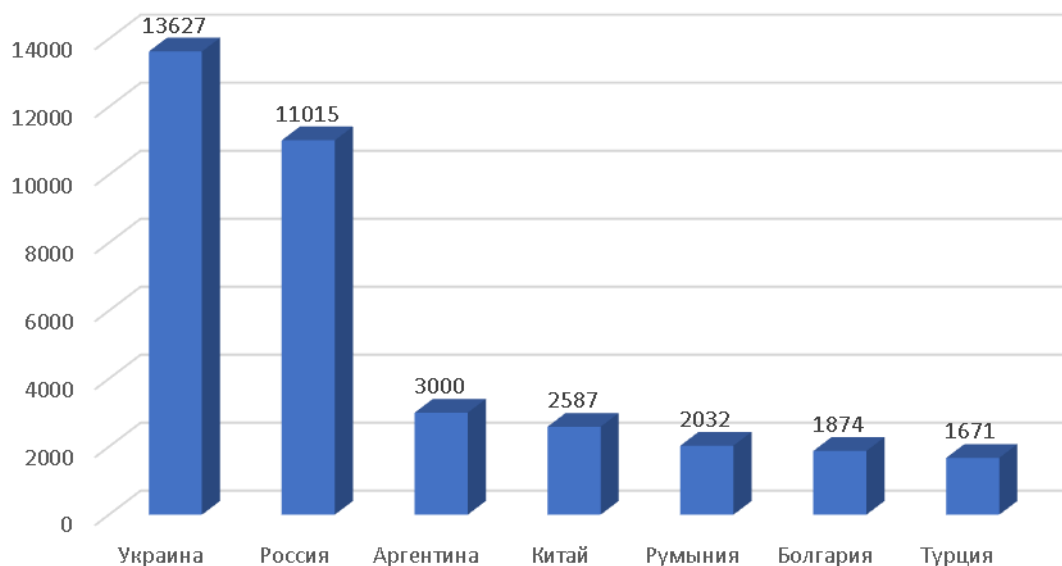


Рисунок 7 – Рейтинг стран по производству подсолнечника в 2016 г., тыс. т

В отрасли животноводства лидером остается Китай, где в 2016 году было произведено 87,5 млн. т. скота и птицы, что практически вдвое больше, чем в США, занимающих вторую позицию в рейтинге. В России за аналогичный период было произведено всего 9,9 млн. т. мяса (рис. 8) [3].

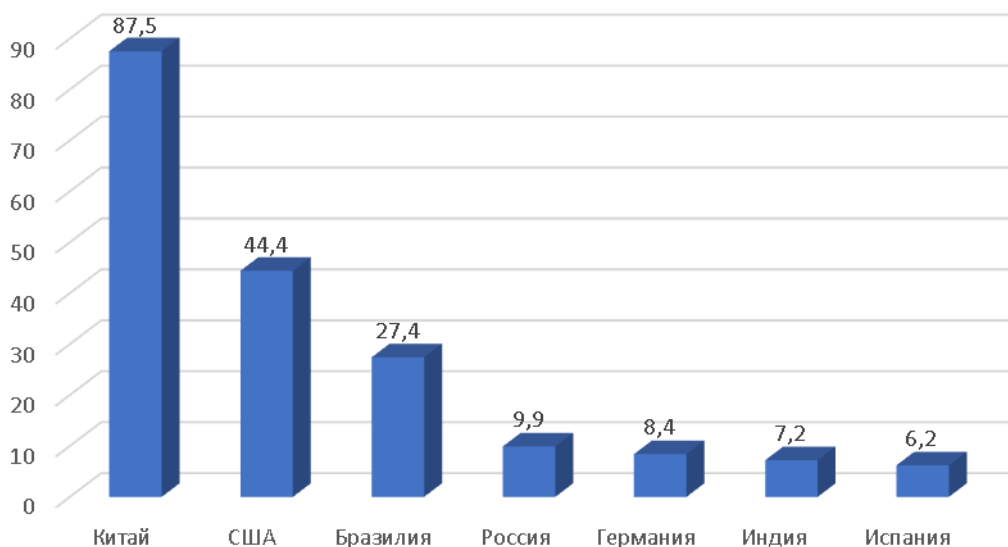


Рисунок 8 – Рейтинг стран по производству скота и птицы в 2016 г., млн. т

Аналогично и по производству яиц, в Китае было произведено 537 млрд. шт. яиц, что более чем в полтора раза больше, чем совокупное производство всеми остальными участниками рейтинга (рис. 9)

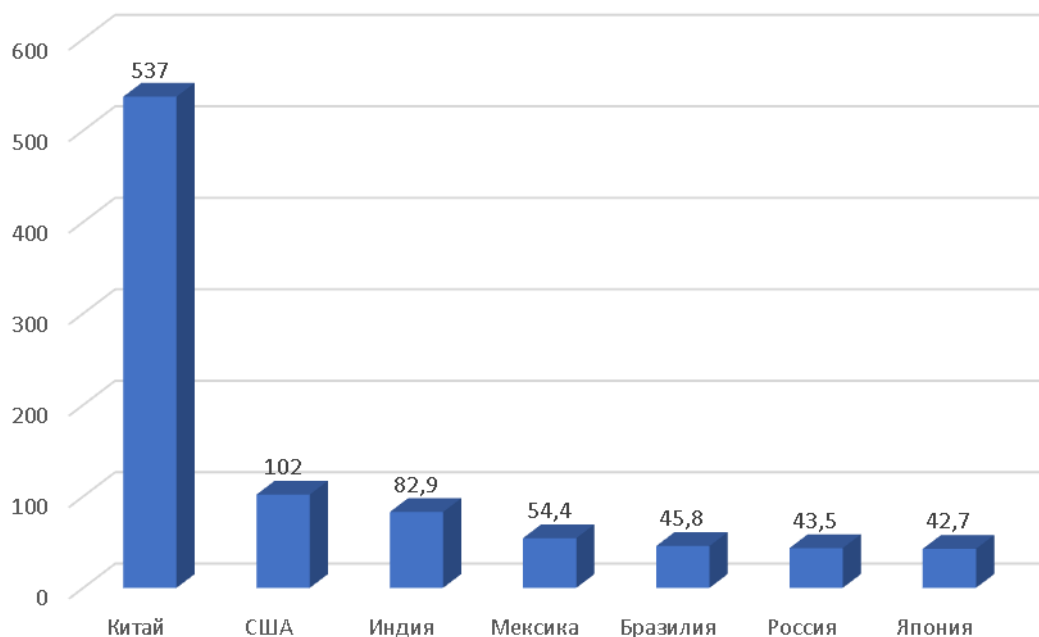


Рисунок 9 – Рейтинг стран по производству яиц в 2016 году, млрд шт.

Про производству молока лидером остается США, производя 96,4 млн. т., а второе место занимает Индия, где молоко и молочные продукты традиционно играют важную роль в питании населения (рис. 10).

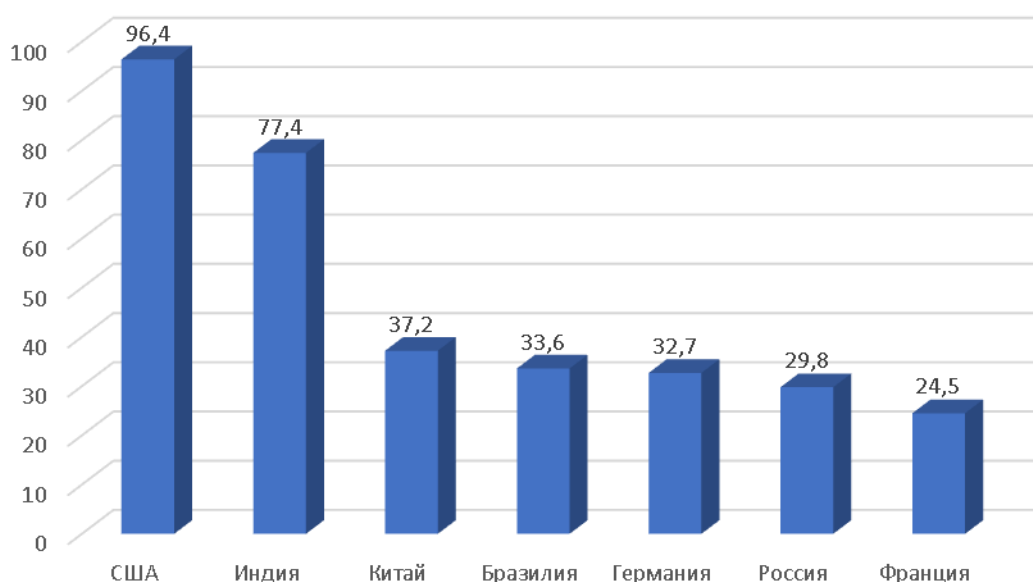


Рисунок 10 – Рейтинг стран по производству молока в 2016 г., млн. т

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Россия занимает значимое место на агропроизводственной карте мира. Однако учитывая располагаемый земельный потенциал Российской Федерации, роль России в обеспечении населения продовольствием

может возрасти при условии адекватной аграрной политики, направленной на стимулирование производства сельскохозяйственной продукции.

Библиография

1. Колесников А.В. Экономический эффект от масштаба производства и специализации в зерновом подкомплексе в современных условиях / А.В. Колесников, Е.В. Тетюркина // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 3. – С. 56-65.
2. Макаревич Л.О. Специфика организации процессов управления сбалансированным развитием агропродовольственных систем / Л.О. Макаревич, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 13. – № 1 (64). – С. 108-115.
3. Пак З.Ч. Развитие отрасли животноводства Белгородской области: тенденции и перспективы / З.Ч. Пак, Е.В. Тетюркина // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 11. – С. 57-67.
4. Россия и страны мира. 2018 : Стат. Сб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b18_39/Main.htm (дата обращения 01.10.2020).
5. Терновых К.С. Развитие инноваций в сельском хозяйстве: тенденции, перспективы / К.С. Терновых, В.В. Куренная, А.В. Агибалов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 13. – № 2 (65). – С. 96-103.

УДК 657.478:633

СЕБЕСТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ

С. В. Шелякина, И.А. Демешева
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В системе показателей эффективности деятельности предприятия важное место занимает себестоимость. Она неразрывно связана со стоимостью потребленных в процессе производства ресурсов, которые выступают в виде затрат, издержек производства. Собственники, знающие размер и динамику затрат производства, имеют возможность принимать обоснованные квалифицированные управленческие решения, касающиеся производственных процессов. Снижение материальных, финансовых и трудовых ресурсов в расчете на единицу произведенной продукции позволяет повысить

эффективность производства. Что в итоге приводит к увеличению прибыли - основной цели предпринимательской деятельности [4].

Объектом исследования выбрано ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород. Общая земельная площадь предприятия в 2019г. составила 309085 га, это по сравнению с показателем 2017г. меньше на 22672 га. Рост стоимости валовой продукции за три года составил 27,5%. Это вызвано увеличением материальных затрат на производство продукции растениеводства. Выручка предприятия возросла на 35%. Полная себестоимость продаж увеличилась на 17,3%. С учетом такой тенденции изменения доходов и расходов по основному виду деятельности прибыль от продаж повысилась в 4 раза. За счет превышения темпа роста прочих доходов над темпом изменения прочих расходов чистая прибыль возросла в 4,6 раза. Поэтому уровень рентабельности деятельности увеличился на 18,9% и был равен в 2019г. 25,5%.

ООО «Русагро-Инвест» - сельскохозяйственное предприятие холдингового типа, специализирующееся на производстве продукции растениеводства зерна и сахарной свеклы (за 2017-2019гг. в выручке на эти виды продукции приходится 39,26% и 36,13% соответственно).

За последние три года в ООО «Русагро-Инвест» посевная площадь зерновых сократилась на 1558 га. Рост урожайности с 38,87 ц/га до 44,0 ц/га привел к увеличению валового сбора на 526719 ц. Уровень товарности в 2019 г. составил 129,5%, увеличившись по сравнению с 2017г. на 25,2%. Трудоёмкость производства зерновых возросла с 0,11 чел.-час. до 0,16 чел.-час. Сокращение полной себестоимости 1 ц на 95,12 руб. при одновременном росте цены реализации продукции на 334,17 руб. привели к увеличению суммы прибыли на 1 ц с 30,21 руб. в 2017г. до 459,5 руб. в 2019г. В результате уровень рентабельности производства зерновых в 2019г. составил 48,94%, что выше уровня 2017г. на 43,69 %

По сахарной свекле посевная площадь снизилась на 1399,4 га. Но рост урожайности на 84,24 ц/га привёл к увеличению объема производства продукции на 2613208ц. Что касается полной себестоимости 1 ц сахарной свеклы, то она уменьшилась с 182,35 руб. до 166,71 руб. Цена за 1ц сократилась на 29,59 руб., что отрицательно отразилось на сумме прибыли. В результате уровень рентабельности производства сахарной свёклы в ООО «Русагро-Инвест» в 2019г. составил лишь 6,05%, что ниже показателя 2017г. на 5,88%.

Наибольший удельный вес в структуре затрат 2019г. по сахарной свекле и зерновым приходится на такие статьи как «Удобрения», «Средства защиты растений» и «Семена» [1].

Основными источниками снижения себестоимости продукции в организации остаются повышение объема и сокращение затрат на производство продукции. Последнего можно добиться за счет снижения непроизводительных расходов, повышения производительности труда, экономного использования основных средств, удобрений, материалов и топлива. Для этого необходимо: соблюдать рациональное агрегирование тяговой техники и обрабатываемых машин; внедрять новые интенсивные и ресурсосберегающие технологии производства продукции растениеводства; сокращать накладные расходы путем изменения системы управления, обслуживания; установить строжайший контроль за расходованием средств и материальных ресурсов производства; вводить меры по сокращению потерь продукции растениеводства при уборке, транспортировке и хранении; улучшить организацию сбыта продукции [2, 3, 5].

Рассмотренные пути снижения себестоимости не исчерпывают всего комплекса мероприятий. Они дают представление об общем направлении для более эффективного и экономного производства продукции растениеводства в сельскохозяйственном предприятии.

Библиография

1. Голованева Е.А. Снижение себестоимости продукции как средство повышения ее конкурентоспособности / Е.А. Голованева, Ж.А. Божченко // Вектор экономики. – 2017. – № 10 (16). – С. 35.
2. Демешева И.А. Организация экономического анализа в условиях антикризисного управления предприятием / И.А. Демешева, Е.В. Тетюркина // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 28-30.
3. Полх А.Ю. К вопросу о снижении себестоимости зерновых культур / А.Ю. Полх, Е.В. Тетюркина // В книге: Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. – 2019. – С. 304.
4. Садкова А.С. К вопросу о повышении доходности деятельности предприятия / А.С. Садкова, И.А. Демешева // В книге: Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. В 4-х томах. – 2020. – С. 139.
5. Тарасова А.А. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала организации / А.А. Тарасова, И.А. Демешева // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 126.

СИТИ-ФЕРМЕРСТВО В РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

О.М. Ткачёва, Е.А. Чарушникова
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В соответствии с прогнозом, который дает Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (FAO) - форум, на котором страны мира обсуждают и принимают главные политические решения в сфере глобальной продовольственной безопасности, - к 2030 году будет голодать порядка 600 миллионов человек. А к 2050-му году высока вероятность наступления массового голода.

К этому времени население Земли достигнет порядка 10 миллиардов человек. Всё это означает, что для того, чтобы обеспечить всех продовольствием в будущем, уже сейчас необходимы коренные преобразования в области мирового сельского хозяйства.

В числе перспективных направлений эффективного аграрного производства эксперты отмечают «сити-фермерство». Данное направление представляет собой создание условий для выращивания экологически чистой продукции в городах. Сити-фермерство синтезирует применение технологий в сфере агрономии и аквакультуры, современные инженерные и информационные и технологические решения, а также новые бизнес-модели, которые позволят обеспечить городских жителей продуктами питания и обеспечить это эффективнее традиционного сельского хозяйства [1].

Агентство стратегических инициатив и Московская школа управления «Сколково» в 2015 году опубликовали «Атлас новых профессий», в котором проанализированы те профессии и специальности, которые окончательно устареют к 2030 году, и принципиально новые профессии, которые к этому времени станут максимально востребованными.

В перечне перспективных профессий будущего, имеющих отношение к сельскому хозяйству, отмечается профессия сити-фермер. Особо следует обратить внимание на важные и благородные цели, которые реализуются через сити-фермерство – это защита планеты Земля и обеспечение глобальной продовольственной безопасности.

Перспективность и практический успех развития данного направления в мировом аграрном производстве специалисты в значительной степени связывают с высокими темпами урбанизации. По прогнозам ООН, к 2050 году в городах будет проживать более 70%

населения мира. Поэтому быстрый рост масштабов городского сельского хозяйства, как источника продовольствия, приобретает решающее значение. Сити-фермерство связано с выращиванием зелени, овощей, фруктов и продуктов аквакультуры в условиях больших городов.

Первая сити-ферма была построена в Сингапуре в 2012 году, где впервые была применена система вертикального озеленения на крыше небоскреба. Почему именно в Сингапуре? Как известно это государство занимает всего лишь 720 квадратных километров. По сравнению с Москвой площадь Сингапура в три раза меньше. Поэтому, каждый метр в Сингапуре стоит очень дорого и вертикальные фермы там более чем востребованы.

Сингапур стремится максимально увеличить собственное производство продуктов питания, используя для выращивания овощей и создания многоуровневых рыбных и креветочных ферм крыши офисных зданий. Таким образом, сингапурцы проводят политику импортозамещения, чтобы обеспечить продовольствием 5,6 млн. жителей островного государства. В настоящее время Сингапур производит около 10% необходимых продуктов питания. В соответствии с планом, получившим лаконичное название «30–30», к 2030 году государство планирует увеличить долю местных продуктов до 30%.

С этого времени вертикальные высокотехнологичные фермы на крышах высотных домов получили широкое распространение по всему миру - в США, Европе и Азии. В настоящее время сити-фермерство производит до 180 млн. тонн продовольствия ежегодно. Это составляет 10% мирового производства бобовых культур и овощей. Данный тренд приобретает устойчивый характер и в России.

В числе основных преимуществ сити-фермерства эксперты отмечают значительную экономию применяемых экономических ресурсов, прежде всего земли, пресной воды, электроэнергии, экономию на транспортных расходах. Сити-фермерство как бизнес является более рентабельным по сравнению с традиционным аграрным производством, поскольку происходит значительное сокращение расходов на подкормку, обработку, полив растений, а также транспортировку сельскохозяйственной продукции, выращиваемой в сельской местности на большом удалении от городской черты.

Широкое распространение сити-фермерства в значительной степени минимизирует влияние погодных условий, расширяет возможности многократного сбора урожая в течение года. Следует особо отметить, что реализация данного направления городского сельского хозяйства позволит сделать реальностью круглогодичную, а не сезонную занятость работников [2, 3].

К недостаткам данного направления эксперты относят дороговизну оборудования для обустройства вертикального земледелия. Налаживание нового вида деятельности предполагает значительные транзакционные издержки на получение лицензии, на решение проблемы поиска рынков сбыта, а также налаживание долгосрочного сотрудничества с торговыми сетями.

Новая профессия, с одной стороны, имеет общие черты с традиционным фермерством [4]. С другой стороны, для организации успешного городского фермерского бизнеса на территории города специалисту понадобится освоить различные профессиональные компетенции:

- знать специфику работы в традиционном сельском хозяйстве;
- разбираться в тонкостях растениеводства, садоводства и аквакультуры;
- знать основы аграрной экономики и менеджмента;
- изучать и отслеживать инновационные решения по внедрению сити-фермерства;
- иметь навыки работы с высокотехнологичной техникой.

Эти знания и навыки необходимы сити-фермеру для выполнения своих профессиональных обязанностей по следующим направлениям:

- определение локаций в городе для размещения сити-ферм (крыши и подвалы высотных зданий, складские помещения, подвалы и пр.);
- контроль над процессом размещения теплиц и установкой специального оборудования;
- организация мониторинга выращивания сельскохозяйственных культур на установленных сити-фермах;
- поиск рынков сбыта выращенной продукции.

По мнению экспертов, обучение новой профессии необходимо организовать на уровне высшего образования в аграрных университетах, поскольку профессиональными умениями и навыками сити-фермера должны быть, в первую очередь:

- системное и экологическое мышление;
- умение управлять инновационными проектами и процессами;
- бережливое производство;
- программирование, робототехника, искусственный интеллект.

Учебные программы подготовки городских фермеров уже реализуются в вузах Москвы, Санкт-Петербурга, Казани и Воронежа.

В четырех российских городах молодые ученые оборудовали свои университеты установками для сити-фермерства. Установки для ведения сити-фермерства имеются в четырёх российских университетах:

- Ставропольский государственный аграрный университет

- Российский государственный аграрный университет - Московская сельскохозяйственная академия им. К. А. Тимирязева
- Астраханский государственный технический университет
- Волгоградский государственный аграрный университет.

В ближайшем будущем первые сити-фермы появятся на крышах высотных домов в Москве, Краснодаре и в других городах-миллионерах.

Для такого перспективного региона, как Белгородская область, которая имеет высокий инновационный потенциал экономического развития, сити-фермерство также представляет практический интерес.

В настоящее время население Белгородской области составляет 1 549 тысяч человек. Если проанализировать статистику развития потенциала нашего региона, то через пять лет численность населения возрастет примерно до 1 670 тысяч. Город Белгород будет расширяться, а количество земли, пригодной для сельского хозяйства, уменьшаться. Поэтому белгородцы должны начинать думать о создании сити-ферм уже сейчас.

В частности, нами предлагается оборудовать сити-ферму на крыше главного учебно-лабораторного корпуса Белгородского государственного аграрного университета. Основные преимущества реализации данного проекта заключаются в следующих моментах:

1. возможность обучения студентов профессии будущего;
2. наличие наглядной площадки для обучения и освоения профессиональных компетенций студентами всех факультетов нашего университета: агрономов, ландшафтных дизайнеров, инженеров, технологов и экономистов;
3. производство экологически чистой продукции;
4. материальная выгода при продаже выращенной продукции.

Очевидно, что реализация данного инвестиционного проекта связана с решением ряда существенных проблем, в частности, с высокими затратами на специальное оборудование, а также с большим объемом потребления энергоресурсов [5].

Конечно, в Белгородской области достаточно чернозёма для решения проблем продовольственной безопасности. Однако следует иметь в виду, что земля как ресурс имеет свойство изнашиваться, и при постоянной ее эксплуатации для сельскохозяйственных задач, а также глобальном увеличении населения она просто не будет успевать восстанавливать все необходимые свойства.

Таким образом, сити-фермер – это перспективная профессия будущего, которая уже сейчас интересует многих российских граждан. Сити-фермеру с его профессиональными компетенциями нетрудно будет найти себе работу на сельскохозяйственных предприятиях и

агрохолдингах, на городских фермах или заняться собственным делом.

Собственное семейное хозяйство в условиях города позволит сократить расходы на покупку свежих овощей, которые в зимнее время особенно дорогие и имеют более низкую питательность. Поскольку обустроить теплицу можно даже на крыше собственного дома, сити-фермер может существенно сэкономить время, затрачиваемое на поездки на работу, и обеспечить себе комфортные условия труда.

Библиография

1. Завгородняя Л.И. «Зелёная» экономика: современное состояние, проблемы и перспективы развития / Л.И. Завгородняя, З.Ч. Пак // В сборнике: "Зелёная" экономика: проблемы, состояние и перспективы Материалы панельной дискуссии. - 2017. - С. 19-24.

2. Пак З.Ч. Трансформация представлений о роли личных подсобных хозяйств населения / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаев // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – № 6 (128). – С. 194-199.

3. Пак З.Ч. Региональный опыт реализации целевых программ поддержки малого семейного предпринимательства в Белгородской области / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаев, Ю.Н. Рудая // Terra Economicus. – 2013. – т. 11. – № 3-3. – С. 122-126.

4. Капинос Р.В. Экономическая эффективность системы экологического ведения хозяйства (на примере экодеревень Белгородской области) / Р.В. Капинос, С.Н. Алейник, А.Ф. Дорофеев, С.М. Ягуткин, А.И. Добрунова. - Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. – 210 с.

5. Човган Н. Роль микрокредитования в развитии предпринимательства: проблемы и решения / Н. Човган, С. Хохлова // Финансовая жизнь. – 2016. – № 4. – С. 30-36.

УДК 331

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА НА ПРИМЕРЕ КОЛХОЗА «ЗНАМЯ ТРУДА» РАКИТЯНСКОГО РАЙОНА

Н.Ю. Яковенко, И.В. Головина
Белгородский ГАУ, п.Майский, Россия

Для наиболее эффективного использования потенциала работника в современном производстве необходимы новые теории и практические рекомендации по организации труда персонала, так как

в современном мире вопрос о повышении эффективности производства играет важную роль в жизни каждого предприятия [1, 2].

Анализ показателей кадровых процессов в колхозе «Знамя труда» свидетельствует об отсутствии в организации единой и сплоченной команды, которая была бы способна с успехом достигать поставленных целей.

Обобщающие показатели эффективности труда свидетельствуют о снижении результативности аппарата управления и общей эффективности управленческого труда

Проведенный среди работников организаций опрос, показал, что большая их часть недовольна ни оплатой, ни условиями труда, а также считает, что в организациях назрела необходимость повышения эффективности системы управления персоналом.

Исходя из этого, предложено внедрить контроллинг персонала.

Кроме того, поскольку заключительным этапом построения системы контроллинга в организации является автоматизация, то для колхоза «Знамя труда» предлагается приобретение соответствующей программы. В качестве информационной системы для этих целей предлагается система «Галактика ERP». С ее помощью осуществляется: автоматизация подбора кандидатов на свободные должности, исходя из потребностей организации; управление наймом сотрудников, их обучением и компетенциями; формируется база данных всей связанной с сотрудниками информации и автоматизируется создание отчетов и документации; управление событиями внутри предприятия, составляются планы и расписания; интегрируется работа программы с другими корпоративными системами [4].

Любая касающаяся контроллинга персонала задача в «Галактике ERP» будет облегчена, автоматизирована и выполнена с минимальными затратами и максимальной эффективностью. А сама программа будет способствовать повышению эффективности работы организации и каждого отдельного сотрудника [3, 5].

Эффективность разработанных мероприятий по контроллингу персонала и его автоматизации подтверждают и выполненные расчеты. Так, расчетный коэффициент эффективности затрат составил 6,02 при сроке окупаемости 0,17 года, а социально-экономическая эффективность предложенных мероприятий – 2,15, что свидетельствует о том, что в результате внедрения данных мероприятий среднемесячная заработная плата персонала резко возрастет по сравнению с минимальным размером заработной платы в области, что и являлось пожеланием работников организации, отраженным в результатах опроса.

Внедрение разработанных мероприятий позволит колхозу «Знамя труда», как и подобным ему организациям, максимально полно организовать всю кадровую работу, добиться повышения

эффективности системы управления персоналом, а также оставаться конкурентоспособным и финансово устойчивым на российском рынке.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаев // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.
2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.
3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.
4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.
5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 338.534

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ КАК ЭЛЕМЕНТ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ

А.В. Катунина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Основным фактором, влияющим на эффективность деятельности сельскохозяйственного предприятия, является оптимально разработанная ценовая политика предприятия, для формирования которой целесообразно использовать различные

инструменты. При разработке ценовой политики сельскохозяйственного предприятия необходимо учитывать особенности отрасли, к которым можно отнести сезонность производства, особенности хранения сельскохозяйственной продукции, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. На наш взгляд, ценовая политика сельскохозяйственного предприятия должна учитывать следующие аспекты: совершенствование диверсификации и специализации производства сельскохозяйственной продукции; повышение качественных характеристик продукции; совершенствование условий хранения продукции; использование не только затратного подхода, но маркетинговой составляющей; оптимизация каналов сбыта. Такой комплексный механизм, в свою очередь, требует совершенствования сбытовой политики предприятий в рамках региональной составляющей. При этом также необходимо уделять внимание состоянию расчетов с покупателями, т.к. наличие дебиторской задолженности напрямую влияет на уровень платежеспособности предприятия [1; 5].

Наличие дебиторской задолженности в составе оборотных активов данного и её динамика в отчетном периоде предприятия свидетельствуют о неэффективной сбытовой политике, что оказывает негативное влияние на финансовое положение объекта исследования - ООО «Русагро-Инвест». Это связано с тем, существенная величина дебиторской задолженности, в т.ч. просроченной, негативно влияет на расходы организации и приводит к снижению ликвидности оборотных активов, что, в свою очередь, ведет к росту кредиторской задолженности. Это отражается на финансовом состоянии и платежеспособности организации. В связи с этим грамотный подход к вопросам управления дебиторской задолженностью приобретает большое значение.

На наш взгляд, можно определить следующие мероприятия для ООО «Русагро-Инвест» в части управления дебиторской задолженностью, которые будут способствовать улучшению финансовой устойчивости организации:

- отслеживание образования и изменения дебиторской задолженности, мониторинг погашения долгов перед предприятием;
- регулирование вопросов формирования кредитной политики для разных групп дебиторов;
- оценка качественного состава дебиторской задолженности;
- выработка оптимальных методов управления дебиторской задолженностью, снижающих уровень просроченных платежей.

Перечисленные мероприятия требуют применения определенных контрольных действий, перечень которых представлен в приложении 2.

Важными показателями, характеризующими эффективность управления дебиторской задолженностью ООО «Русагро-Инвест», являются период погашения и обращения задолженности. Использование таких показателей в разрезе покупателей позволяет предприятию определить конкретные «узкие» места во взаимоотношениях с конкретным покупателем. При анализе взаимоотношений представляется возможность определить наиболее перспективный вариант кредитной политики в области продажи продукции [2; 4].

Как показывает зарубежная и отечественная практика, в настоящее время наибольшее распространение получила гибкая кредитная политика, предусматривающая: установление предельного срока платежа, исходя из которого определяются дополнительные издержки, которые включаются в цену товара; вместо цены, повышающейся с удлинением сроков платежа, устанавливаются скидки с цены. Использование скидок с цены более предпочтительно, чем надбавок, так как скидки уменьшают налогооблагаемую базу, а надбавки ее увеличивают. Кроме того, поощрение всегда действует эффективнее, чем наказание.

Рассмотрим вариант применения данного подхода на примере данных ООО «Русагро-Инвест». Например, предприятие заключило договор с ООО «Ольховатский сахарный завод» договор на продажу продукции на сумму 650 тыс. руб. с 30-дневной рассрочкой платежа и 10-дневным льготным периодом. Определим скидку в льготный период в 5%. Данное условие продажи даёт возможность покупателю (ООО «Ольховатский сахарный завод») сделать наиболее лучший для него выбор: оплатить в 10-дневный срок 617,5 тыс. руб. или в последующие 20 дней со дня отгрузки продукции — 650 тыс. руб. по установленной цене. В сущности покупателю предоставляется товарный кредит на 30 дней в сумме 617500 руб., плата за кредит составляет 32,5 тыс. руб. Исходя из этих данных, можно определить годовую процентную ставку за пользование товарным кредитом (r):

$$\frac{617500 * r * 30}{360 * 100} = 32500$$

Исходя из расчета, ставка составит 63,16% , это свидетельствует о высокой стоимости кредита и является аргументом в пользу оплаты продукции в течение срока действия скидки. Но данная ситуация не очень выгодна ООО «Русагро-Инвест». Исходя из процентной ставки по банковскому кредиту 15%, для нашего предприятия максимально возможная скидка составит:

$$0,15 : \frac{0,15 + 360}{30 - 10} = 0,01666 \text{ или } 1,666\%$$

Если понизить уровень скидки с 5 до 1,666 % при сохранении сроков кредитования (10 и 30 дней), годовая ставка покупателя

составит 16,3 % При процентной ставке банковского кредита ниже полученного уровня покупателю будет выгоднее воспользоваться этим кредитом и рассчитаться за продукцию в конце установленного договорного срока платежа. Предоставление рассмотренной скидки так же не выгодно для ООО «Русагро-Инвест». В этих условиях необходимо менять параметры кредитования: размер скидки или сроки льготного или общего кредита.

Сохраним срок льготного и общего кредита ООО «Ольховатский сахарный завод» и определяем, что размер максимальной скидки составит 8024,69 руб. или в процентах 1,23%. Таким образом, в условиях рассматриваемого примера покупателю должна быть предоставлена скидка не ниже 1,23 %. В этом случае он будет находиться в равновесии экономических интересов (равенство доходности при оплате в течение 10 дней или использование банковского кредита для оплаты продукции на 30-й день после ее отгрузки). Потери ООО «Русагро-Инвест» в размере 0,43 % (1,23% – 1,66%) от цены продукции являются платой за рыночный принцип экономических взаимоотношений «покупатель всегда прав». Для ликвидации данных потерь исследуемому предприятию необходимо поднять цену реализации продукции на величину потери.

Еще одним из инструментов управления дебиторской задолженностью для ООО «Русагро-Инвест», является факторинг. Это специфическая, малоизвестная для аграрной экономики финансовая услуга предусматривает покупку требований поставщика продукции к покупателю и инкассацию денежных средств за определенное вознаграждение. Анализ зарубежной практики показывает, что факторинговые операции ускоряют поступление платежей поставщику продукции, уменьшают его потребность в кредите, снижают риск несвоевременного поступления платежа, так как его берет на себя банк или факторинговая компания.

Эффективность факторинговой операции для ООО «Русагро-Инвест» определяется путем сравнения уровня расходов по этой операции со средним уровнем процентной ставки по краткосрочному банковскому кредитованию. Определим эффективность проведения факторинга для ООО «Русагро-Инвест», путем расчета возможного экономического эффекта от использования факторинговых операций при расчетах с покупателем за проданную продукцию на основании информации о просроченной задолженности, представленной в Пояснении к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах (табл. 1).

Данные отчетности ООО «Русагро-Инвест» свидетельствуют о наличии просроченной задолженности на конец 2019г. в сумме 209 тыс. руб. При этом за каждый месяц потери от инфляции в среднем составляют 1,3 тыс. руб. Данные таблицы показывают, что

потенциальный экономический эффект от применения факторинговой операции по одному примеру составил бы 206,9 тыс. руб.

Таблица 1 - Расчет эффективности факторинговой операции для ООО «Русагро-Инвест»

Наименование показателя	Сумма, тыс. руб.
Сумма просроченной задолженности на 31.12.2019г.	209
Ежемесячные потери от инфляции (в среднем 0,6%)	1,3
Получено 100% от факторинговой компании	209
Оплата услуг банка (1% от суммы денежного обязательства)	2,1
Экономический эффект при условии использования факторинга	206,9

Если мы сравним, как изменятся показатели, характеризующие эффективность управления дебиторской задолженностью, то можно отметить следующее. Даже при продаже уже просроченной задолженности предприятия оборачиваемость задолженности увеличится на 0,38 оборотов, что снизит период погашения на 23 дня. Мы предлагаем переуступить право требования 15% фактической дебиторской задолженности ООО «Русагро-Инвест» факторинговой компании, которая работает в рамках Белгородского филиала АО «Промсвязьбанк», чтобы иметь в распоряжении денежные средства сразу, особенно, если покупатель периодически не выполняет в срок свои обязательства.

Таким образом, финансовый механизм факторинга предоставляет ООО «Русагро-Инвест» принципиально иные возможности для его развития и эффективного управления дебиторской задолженностью и совершенствования расчетов с покупателями.

Библиография

1. Здоровец Ю.И. Оценка экономической эффективности сельскохозяйственного производства Белгородской области / Ю.И. Здоровец // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. 2017. С. 206-207.

2. Золотарёва О.И. Мероприятия, направленные на повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. – 2019. – С. 203-205.

3. Китаёв Ю.А. Ситуация и перспективы развития сельского хозяйства в РФ / С.Г. Херимян, Ю.А. Китаёв // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее Материалы XXIII

международной научно-производственной конференции. – 2019. – С. 223-224

4. Лебединская И.А. Повышение эффективности управленческой деятельности / И.А. Лебединская, Е.В. Нежелъченко // В книге: Молодёжный аграрный форум - 2018. Материалы международной студенческой научной конференции. – 2018. – С. 155.

5. Решетняк Л. К вопросу совершенствования управления финансовыми потоками аграрных предприятий (на материалах Белгородской области) / Л. Решетняк, Л. Груздова // Финансовая жизнь. – 2016. – № 4. – С. 49-55

УДК 331.103

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ АДАПТАЦИИ ПЕРСОНАЛА

Г.И. Худобина, К.В. Голяндина
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Процедуры адаптации персонала призваны облегчить вхождение новых сотрудников в жизнь организации. Практическая деятельность показывает, что 90% людей, ушедших с работы в течение первого года, приняли это решение уже в первый день своего пребывания в новой организации. Как правило, новый сотрудник в организации сталкивается с большим количеством трудностей, основная масса которых порождается именно отсутствием информации о порядке работы, месте расположения, особенностях коллег и т.д. То есть специальная процедура введения нового работника в организацию может способствовать снятию большого количества проблем, возникающих в начале деятельности [2,3].

Процесс адаптации должен снижать беспокойство сотрудников и уменьшать их «состояние новичка» на занимаемой должности. Технология эффективного управления адаптацией представляет собой составление определенных методов организации данного процесса, определение способов воздействия на него, а также качественных и количественных показателей, позволяющих контролировать процесс адаптации [1,4,5].

Проведя исследование системы адаптации персонала в ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» г. Воронеж, для большинства сотрудников были главными такие социально-психологические качества для потенциального наставника как: умение доступно и ясно излагать информацию, хорошо знать профессиональную специфику деятельности, умение работать в команде, гибкость во взаимодействии, умение найти общий вариант

решения, компромиссность решений во взаимодействии, не конфликтность.

Делая вывод, мы можем сказать, что большинство сотрудников, а также и наставников не оценивают программу адаптации в ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» г. Воронеж на должном уровне. Наиболее часто работники указывали на трудности со сроком овладения профессиональными навыками, т.к. не эффективно используется программа наставничества в организации.

На основании проведенного исследования системы адаптации персонала в ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» г. Воронеж можно выявить следующие проблемы:

1. На предприятии отсутствует нормативно-методическая и регламентирующая документация об адаптации работников. Процесс введения в должность зачастую ограничивается одним «приветствием» нового сотрудника. И в полной мере не обеспечивает его необходимой информацией.

2. В организации система адаптации имеет множество недостатков, в частности плохо развитую программу наставничества. Сотрудники отдела по подбору персонала занимаются только подбором работника, проведением с ним первоначального собеседования и оформлением необходимых при найме документов, совершенно упуская проведение информативных бесед с новым работником и мероприятий, связанных с дальнейшим отслеживанием прохождения им испытательного срока. В ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» г. Воронеж мало уделяют внимания процессу адаптации, и практически не принимают мер по организации процесса.

На предприятии проводится минимальный набор мероприятий, которые позволяют новому сотруднику сразу сориентироваться на новом рабочем месте.

Таким образом, для более успешного включения и удержания новых сотрудников в деятельность организации необходимо создать эффективную систему адаптации. Создать буклеты для персонала: «Адаптация новичка». Разработать новую программу адаптации работников, включающую в себя:

- 1) Положение об адаптации;
- 2) Индивидуальный план работы (вхождение в должность);
- 3) Индивидуальный план оценки работы в должности;
- 4) Анкета по промежуточным результатам проведения адаптации сотрудника;
- 5) Аттестационный лист.

А также ввести документы о наставничестве, такие как:

1. Приказ о наставничестве;
2. Положение о наставничестве;
3. Согласие работника на установление наставничества.

Кроме того необходимо непосредственно контролировать процесс адаптации, получая обратную связь как от самого сотрудника,

так и от его линейного руководителя в течение испытательного срока.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаёв // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.
2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.
3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.
4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.
5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 639.354.2

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА В АГРОХОЛДИНГАХ

А.В. Кряков

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Организация деятельности управленческого труда по сравнению с организацией труда рабочих имеет значительные отличия и свои особенности.

Важной особенностью организации управленческого труда является интеллектуальный или умственный труд, что существенно отличает его организацию, потому как необходимо равномерно

рассчитать нагрузку и выявить конкретные нормы для такого рода трудовой деятельности [1].

Как правило управленческим трудом заняты сотрудники управления. Обычно выделяют три разновидности умственного труда: административный труд (вид трудовой деятельности относится непосредственно к поведению и управлению людьми в организации), эвристический труд (творческая составная часть умственной трудовой деятельности, к нему относят: исследования, анализ, разработку каких-либо вопросов) и операторный труд (деятельность по выполнению монотонных операций какого-то конкретного характера типа. К этому виду умственного труда можно причислить техническую или информационную деятельность, а также все виды работы с документами) [3].

Также особенностью управленческого труда является и то, что данный вид деятельности в организации обладает конкретной производительной формой. Те сотрудники, которые непосредственно составляют управленческий труд не создают материальных благ, но зато они совершают всю организационную и техническую разработку производства. Без данного вида трудовой деятельности в современной организации никак не обойтись [8].

Кроме того, управленческий труд практически не подлежит количественной оценке, что создаёт проблематику при оглашении результатов труда организации, во многих случаях это косвенные показатели различных отделов или коллективов [7].

Для наилучшего понимания как происходит организация труда в организации, необходимо понимать за счёт чего осуществляется трудовая деятельность, она осуществляется за счёт:

1. Формирования цели организации и её деятельности;
2. Исходя из технологии производства, которая была выбрана на предприятии, нужно сделать порядок производственных процессов.
3. Необходимо донести до сотрудников каким образом будет разделяться труд между ними и объяснить, как они будут друг с другом взаимодействовать в ходе выполнения разнообразных видов работ;
4. Адаптировать рабочую зону работников для лучшего и комфортного выполнения своей работы;
5. Создать систему, которая будет организовывать и обслуживать рабочие места сотрудников организации;
6. Создание оптимальных методов и приёмов трудовой деятельности;
7. Формирование нормирования труда и системы оплаты за конкретный вид деятельности [5].

Для того, чтобы труд на предприятии был организован с максимальной продуктивностью и эффективностью руководителю предприятия необходимо обратиться к научной организации труда [4].

Научная организация труда (НОТ) – это совокупность конкретных научных знаний, которые были выявлены за многие годы исследования организации труда, а также передового опыта из различных предприятий для того, чтобы эффективно усовершенствовать и реализовать организацию труда, сплотить и создать отдельные рабочие коллективы, которые будут организованы в едином трудовом процессе. В конечном итоге с применением рекомендаций из научной организации труда персонал предприятия будет значительно экономить время, которое затрачивается в процессе трудовой деятельности [6].

Научная организация труда выделяет и решает следующие задачи в организации труда:

1. Усовершенствованное внедрение новой системы разделения труда;
2. Улучшение, а также разумный подход к организации рабочих мест сотрудников;
3. Повышение качества и продуманная разработка методики трудовой деятельности;
4. Оптимизация, модификация и внедрение нормирования труда;
5. Подготовка и сбор рабочего персонала [2].

Следовательно, введение научной организации труда также поможет организации в экономии планируемого труда, это обусловлено тем, что в научной организации труда существуют определённые нормы и правила, благодаря которым при выполнении конкретных требований и достигается экономия планируемого труда, все эти правила разрабатываются ещё на стадии проектирования всех аспектов трудовой деятельности.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики // Диссертация кандидата экономических наук : 08.00.05 / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2016.

2. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики / О.В. Гончаренко // автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2016.

3. Гончаренко О.В. Распределение сельскохозяйственных предприятий Белгородской области по категориям предпринимательства /О.В. Гончаренко, Ю.И. Здоровец // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2016. – № 1. – С. 69.

4. Добрунова А.И. Методика оценки уровня развития сельских территорий / А.И. Добрунова // Достижения науки и техники АПК. – 2014. – № 12.

5. Здоровец Ю.И. Совершенствование экономических отношений в интегрированных формированиях холдингового типа / Ю.И. Здоровец // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве РАСХН. Москва, 2014

6. Здоровец Ю.И., Гончаренко О.В. Интегрированные структуры Белгородской области в эффективном производстве свинины / Ю.И. Здоровец, О.В. Гончаренко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12-2 (41-2). – С. 305-308.

7. Kolesnikov A.V., Nasedkina T.I., Zdorovets Yu.I., Gruzdova L.N., Chernykh A.I., Goncharenko O.V., Kitayov Yu.A. / DIGITAL TECHNOLOGIES DEVELOPMENT IN RUSSIA Contemporary Dilemmas: Education, Politics and Values. 2019. Т. 7. № S10. С. 53.

8. Турьянский А.В. Теоретико-методический подход к исследованию жизнеобеспечения населения сельских территорий / А.В. Турьянский, И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2020. - № 6. - С. 43-47.

УДК 338.2

СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ РЕОРГАНИЗАЦИИ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

В.А. Артеменко, Р.Ю. Хорхордин

Антрацитовский факультет геосистем и технологий
ГОУ ВО «Луганского государственного университета
имени Владимира Даля», г. Антрацит, ЛНР

А.В. Лебедь

РБОО «ЦЛП», г. Москва

Одним из нововведений стала реорганизация угольной промышленности.

Реорганизация – это прекращение функционирования юридического лица с правопреемством (перехода прав и

обязанностей от одного лица к другому), т.е. на его месте возникают одно или несколько новых юридических лиц. В нашем случае действует форма реорганизации «слияния», что подразумевает, что несколько самостоятельных фирм (две и более) превратятся в одну.

Главной задачей реорганизации в республике является создание единой системы, при которой рентабельные шахты будут иметь возможность наращивать свое производство, а те шахты, которые будут требовать больших вложений, они будут переведены в режим жизнеобеспечения до момента появления инвестиционных возможностей. Это даст реальные предпосылки для развития угольной отрасли, позволит не только увеличивать поступления в бюджет, но и, прежде всего, поэтапно пересматривать размер заработной платы в сторону увеличения. [1,4]

Так же в состав данной компании вошла одна из крупнейших шахт региона – шахта «Комсомольская».

На сайте Главы ЛНР 21 апреля 2020 г. был опубликован Закон «О ликвидации убыточных предприятий по добыче (переработке) угля и социальной защите их работников».

Примерно в это же время на ряде угольных предприятий ЛНР начались забастовки. В частности, 21 апреля работники шахты «Комсомольская» ГУП ЛНР «Антрацит» 136 человек отказались выходить на поверхность. После погашения большей части задолженности шахтеры согласились выйти на поверхность.

В 2014 году свой отпечаток на сердце мирных жителей оставили боевые действия в регионе. На данный момент в республике идет подготовка по передаче градообразующего предприятия города Зоринска – шахты «Никанор-Новая» в реструктуризацию на «сухую» консервацию. Закрытие Филиала «Шахта «Никанор-Новая» повлечет за собой оставление без средств к существованию работников и членов их семей, деградации и вымиранию г. Зоринска и близлежащих поселков, значительному ухудшению социально-экономического положения в Перевальском районе, что может привести к социальному коллапсу на нашей территории. Шахта «Никанор-Новая» является единственным работающим угольным предприятием в Перевальском районе. Промышленных предприятий, расположенных на территории района и в радиусе 40 км. для трудоустройства населения нет. [3]

Стоит отметить, что Правительство Луганской Народной Республики разработало Постановление в целях реализации Государственной целевой программы «Содействие в трудоустройстве и социальная защита граждан, уволенных в связи с ликвидацией, сокращением численности или штата работников предприятий по добыче (переработке) угля». [2] Суть данного постановления заключается в том, что работодателям будет предоставлена дотация.

Дотация предоставляется работодателям, которые трудоустраивают по направлению территориального отделения фонда:

- граждан, трудовой договор с которыми расторгнут по инициативе работодателя в связи с ликвидацией предприятий по добыче (переработке) угля, в отношении которых Правительством ЛНР было принято решение о нецелесообразности их дальнейшей деятельности, при соблюдении ими условия регистрации в территориальных отделениях фонда в течение 60 календарных дней со дня расторжения трудового договора;

- работников филиалов государственного унитарного предприятия (ГУП) ЛНР «Центруголь» «Шахта «Миусинская», «Шахта «Новопавловская», «Шахта «Вергелевская», трудовой договор с которыми расторгнут по инициативе работодателя в связи с сокращением численности или штата работников в период с 01 января 2020 года по 27 апреля 2020 года, при соблюдении ими условия регистрации в территориальных отделениях фонда в течение 60 календарных дней со дня вступления в силу порядка выплаты пособия по безработице гражданам, трудовой договор с которыми расторгнут по инициативе работодателя в связи с ликвидацией, сокращением численности или штата работников предприятий по добыче (переработке) угля.

- работников предприятий по добыче (переработке) угля государственной формы собственности, трудовой договор с которыми расторгнут по инициативе работодателя в связи с сокращением численности или штата работников этих предприятий в период со дня вступления в силу порядка выплаты пособия по 31 декабря 2021 года, при соблюдении ими условия регистрации в территориальных отделениях фонда в течение 60 календарных дней со дня расторжения трудового договора.

Кроме того, в целях реализации государственной целевой программы постановлением Правительства ЛНР от 23 июня 2020 года увеличен срок предоставления работодателю субсидии для трудоустройства граждан, трудовой договор с которыми расторгнут по инициативе работодателя в связи с ликвидацией, сокращением численности или штата работников предприятий по добыче (переработке) угля, на созданные дополнительные (новые) рабочие места, до конца 2021 года.

В ФССНСБ пояснили, что, в соответствии с изменениями, под категорию работника ликвидируемого горного предприятия подпадают все вышеперечисленные граждане. Также в ведомстве отмечают, что изменения коснулись термина «работодатель». Работодатель – это юридическое лицо (за исключением государственных (коммунальных) предприятий и государственных учреждений), а также физическое лицо-предприниматель, осуществляющие хозяйственную

деятельность на территории ЛНР по всем видам экономической деятельности, кроме сферы торговли».

Подводя черту итогов, мы видим, что Правительство Луганской Народной Республики в сложившихся социально-экономических условиях стратегически расставляя приоритеты в пользу не только всего населения республики, но и подумав о каждом работающем на предприятиях по добыче (переработке) угля, создает благоприятные условия с перспективой развивать экономику региона.

Библиография

1. Официальный сайт Правительства Луганской Народной Республики. – О программе по реорганизации угольной отрасли. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sovminlnr.ru/novosti/21405-o-programme-po-reorganizacii-ugolnoy-otrasli.html>

2. Официальный сайт Правительства Луганской Народной Республики. – Правительство внесло изменения в порядок выделения помощи на трудоустройство шахтеров [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sovminlnr.ru/novosti/21838-pravitelstvo-vneslo-izmeneniya-v-poryadok-vydeleniya-pomoschi-na-trudoustroystvo-shahterov.html>

3. Реорганизация угольной отрасли ЛНР: Оправданы ли опасения жителей Республики. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://novorosinform.org/813816>

4. Kotarev A.V. Modernization of the Raw Material Base for the Russian Meat Production Subcomplex in the Conditions of Improving the Production Innovativeness // A.V. Kotarev, I.N. Vasilenko, A.O. Kotareva, A.F. Dorofeev, V.N. Lebed // International Transaction Journal of Engineering, Management, & Applied Sciences & Technologies. – 2019 – Volume 10 – №12 – P. 1-15

УДК 331.08

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

К.А. Богданова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Высокие темпы роста эффективности управления персоналом в целом и производительности труда в частности обеспечиваются научно обоснованным использованием всего комплекса факторов, влияющих на эффективность управления персоналом [2].

М.Т. Белов, А.В. Рачипа и С.И. Самыгин выделяют семь групп факторов, влияющих на результаты трудовой деятельности персонала: управленческие, организационные, эргономические, экономические, карьерные, социально-психологические, социокультурные [1].

Ю.А. Неворотова выделяет четыре группы факторов: организационные; технологические; социально-экономические; мотивационные. К социально-экономическим факторам Ю.А. Неворотова относит: наличие и увеличение трудоспособного населения; состав специалистов; культурный уровень специалистов; индивидуальные особенности сотрудников; квалификация сотрудников и текущий уровень их профессиональной подготовки; характер взаимоотношений в рабочем коллективе; характер взаимоотношений между подчиненными и руководящим составом; социально-психологический климат в коллективе [4].

По мнению М.Ю. Музалевой, важным социально-экономическим фактором выступает рациональное сочетание рабочего времени и отдыха. Забота организации о сотрудниках способствует повышению почасовой производительности труда персонала, поскольку, чувствуя реальную поддержку администрации в рационализации условий труда, в создании оптимальных режимов труда и отдыха, выражающихся в совершенствовании формы работы, рационализации продолжительности и числа пауз, перерывов для приёма пищи, в смене условий окружающей среды, в устранении монотонных рабочих операций, в соблюдении нормальной продолжительности рабочего дня. В результате работник будет стараться выполнять работу более эффективно, и заинтересован в сохранении рабочего места [3].

Управление персоналом в значительной мере сводится к регулированию социально-экономических факторов, влияющих, с одной стороны, на текущий уровень производительности труда [5], а с другой – на развитие персонала, что определяет перспективный уровень эффективности использования человеческих ресурсов.

Регулирование социально-экономических факторов требует затрат материально-технических и других ресурсов, объем которых всегда ограничен. Поэтому не все факторы и не в полном объеме могут быть подвергнуты воздействию. Задача управления здесь заключается в том, чтобы, во-первых, выявить социально-экономические факторы, уровень которых препятствует достижению целей организации; во-вторых, применить ограниченные ресурсы таким образом, чтобы расширить узкие места, изменив уровень факторов, лимитирующих развитие организации.

Библиография

1. Белов М.Т. Факторы стимулирования трудовой мотивации при управлении персоналом организации / М.Т. Белов, А.В. Рачипа,

С.И. Самыгин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 9. – С. 15-18.

2. Болдырева Г.Е. Анализ факторов, влияющих на управление человеческими ресурсами предприятия / Г.Е. Болдырева, М.Е. Волохова // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2014. – № 17. – С. 172-175.

3. Музалева М.Ю. Место и роль режимов труда и отдыха в области управления персоналом организации / М.Ю. Музалева // Научный журнал Дискурс. – 2019. – № 4 (30). – С. 179-184.

4. Неворотова Ю.А. Факторы, оказывающие влияние на эффективность использования персонала в организации / Ю.А. Неворотова // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 5 (39). – С. 126-128.

5. Худобина Г.И. Формирование и развитие системы управления персоналом организации (на примере ООО «Белгранкорм» Ракитянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелъченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова: Монография. - Белгород: Изд-во Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2017.- 364 с.

УДК 331.522

СПЕЦИФИКА АДАПТАЦИИ ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Л.А. Третьякова

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

Игнорирование и экономия на системе адаптации персонала влечет к необоснованным затратам на подбор и найм персонала при высокой вероятности повышения текучести в условиях современного развития агропродовольственной системы.

Системность в управлении адаптацией персонала - интегрированное взаимодействие компонентов адаптации персонала, направленное на достижение основной цели (снижение издержек через максимально быстрое включение адаптируемого сотрудника в должность) на основании целевых установок перспективного развития сельскохозяйственной организации, при анализе внешней и внутренней среды (учет профессиональных, психофизиологических, организационно-административных, экономических, социально-психологических, санитарно-гигиенических, условий организации труда). [3]

Механизм системной адаптации персонала - это регламентированный комплекс, определяющий процедуры принятия управленческих решений, методический инструментарий, обеспечивающий взаимодействие участников процесса адаптации в нормативно-правовом поле организации и отрасли. Механизм системной адаптации персонала является открытым, так как формируется под влиянием не только внутренней, но и внешней среды, и сочетает в себе следующие принципы: гибкость, экономичность, адаптивность, измеримость, согласованность, оптимальность, системность, прогрессивность.

Субъектом управления адаптацией в сельскохозяйственной организации являются: специалисты кадровых служб, руководители структурных подразделений, наставники и иные лица, назначенные приказом работодателя или установленные в нормативно-правовых локальных актах сельскохозяйственной организации. Субъектами адаптации являются претенденты на открытые вакансии, сотрудники, приступившие к выполнению своих трудовых обязанностей, после длительного перерыва, работники вовлеченные в масштабные технико-технологические изменения, связанные с формированием инновационных сельскохозяйственных площадок; сотрудники, сменившие позицию в результате ротации. [1]

Системный подход к адаптации персонала в сельскохозяйственной организации определяет диапазон сотрудников и претендентов на вакантные должности, нуждающихся в адаптации.

Сотрудники и претенденты на вакантные должности, нуждающиеся в адаптации проходят через все предусмотренные в организации адаптационные мероприятия. При этом, продолжительность адаптационного периода устанавливается в каждой сельскохозяйственной организации самостоятельно, исходя из территориального расположения, специфики производства сельскохозяйственной продукции, трудовых функций адаптируемого персонала.

По истечению установленного адаптационного периода адаптационной комиссией или сотрудниками службы по управлению кадрами оценивается эффективность механизма системной адаптации персонала по критериям, установленным в локальных нормативно-правовых актах сельскохозяйственной организации. Практика проведения аттестационных работ в сельскохозяйственных организациях показала, что наиболее целесообразным использовать следующие критерии оценки эффективности системной адаптации персонала: уровень сформированности компетентностного профиля; качество выполнения трудовой функции; объективность в принятии

решений; соблюдение внутренних норм и регламентов при выполнении трудовых функций; соблюдение корпоративной этики. [2]

После осуществления оценки эффективности системной адаптации персонала принимается одно из управленческих решений: продление сроков адаптации; назначение нового(ых) субъекта(ов) управления адаптацией и продление ее сроков; увольнение субъекта адаптации (в связи с не прохождением испытательного срока (неудовлетворительными показателями работы) или перевод на другую должность (нижестоящую должность, с согласия работника).

Механизм системной адаптации персонала сельскохозяйственной организации состоит из множества взаимосвязанных компонентов, которые в системе приводят к конечному результату, определяемому посредством обратной связи между сотрудником, прошедшим адаптацию и субъектами управления.

На основании разработанного механизма реализации комплексного подхода к управлению персоналом основой является именно документация, направленная на урегулирование, осуществление адаптационных процессов. Поэтому, считаем основным решением представленной проблемы формализацию адаптации персонала в Положении об адаптации персонала. Реализация норм, содержащихся в Положении направлена на быстрое и «безболезненное», как для организации, так и для адаптируемого субъекта включение в производственно-профессиональную деятельность.

В соответствии с положением под субъектами адаптации подразумеваются: новые кадры; работники, приступившие к выполнению своих трудовых обязанностей, после длительного перерыва (женщины, вышедшие из отпуска по беременности и родам, по уходу за ребенком; работники, вернувшиеся после длительной стажировки; лица, находившиеся на длительном лечении); работники вовлечение в масштабные технологические изменения; работники, сменившие позицию в результате ротации.

Продолжительность проводимых мероприятий, согласно Положению совпадает со сроком испытания, если оно устанавливается работнику, в соответствии с действующим законодательством, в случае отсутствия испытательного срока, срок равен 3 (трем) месяцам. Так же Положение содержит возможность продления сроков адаптации.

Организация работы с субъектом адаптации, на основании Положения состоит из двух частей - общей и индивидуальной.

Общая часть преследует цель: формирования общего представления о сельскохозяйственном предприятии, особенностях взаимоотношений предприятия и адаптируемого работника. Общая

часть адаптационных мероприятий проводится в первый день работы субъекта адаптации и состоит из трех этапов: оформление документов при приеме на работу или иных необходимых документов, введение в организацию, введение в подразделение.

В сельскохозяйственном предприятии этапы оформления и введения в организацию входят в компетенцию отдела кадров. Но отсутствие формального закрепления адаптации персонала пускает на самотек дальнейшее взаимодействие с данной категорией работников. С целью полного регулирования и реализации комплексного подхода к управлению адаптацией персонала в Положении об адаптации персонала установлены ответственные лица (руководитель структурного подразделения, наставник, иные уполномоченные лица). Положение устанавливает не только порядок введения в организацию, но и порядок введения в структурное подразделение (ответственность возлагается на руководителя структурного подразделения или иное уполномоченное лицо в соответствии с локальными актами сельскохозяйственного предприятия).

Индивидуальная часть Положения об адаптации персонала включает в себя более детальное ознакомление с работой предприятия, ознакомление с должностью и спецификой предстоящей работы, приобретение конкретных навыков, специфичных для данной должности и включает 2 этапа: назначение наставника и вхождение в должность.

Положение об адаптации персонала устанавливает порядок назначения наставника (успешное прохождение тестирования и дальнейшее обучение работодателем), его права и обязанности, планирование и осуществление работы наставника, завершение работы наставника и предусматривает соответствующие формы отчетности (план работы адаптируемого субъекта, лист оценки деятельности наставника). Так планирование работы наставника по подготовке сотрудника к самостоятельной трудовой деятельности осуществляется на весь период организации наставничества для каждого сотрудника. Наставник в своей деятельности различные технологии, методы и приемы, в зависимости от индивидуальных качеств адаптируемого субъекта. На этапе составления «плана адаптируемого субъекта» наставнику необходимо изучить информацию о таком сотруднике (резюме, анкета и иные документы, находящиеся в отделе кадров), провести беседу, направленную на оценку уровня профессиональных компетенций.

Особое внимание положение уделяет завершению наставнической деятельности. По окончании испытательного срока наставник и иные ответственные лица оценивает работу

адаптируемого субъекта, заполняют план работы адаптируемого субъекта.

Далее отдел кадров осуществляет дальнейшую обработку данных и совместно с руководителем структурного подразделения адаптируемого субъекта выносит решение об успешном прохождении / не успешном прохождении периода адаптации.

Адаптируемый субъект так же оценивает работу наставника и передает бланк оценки наставника в отдел кадров. Отдел кадров, совместно с руководителем наставника осуществляет дальнейшую обработку данных и выносит мотивированное решение о продлении статуса наставника или снятии полномочий.

По результатам общей оценки всех показателей (исполнение плана работы адаптируемого субъекта, оценки наставника) выносятся одно из следующих решений: адаптируемый субъект считается вошедшим в должность, или показатели адаптации считаются не удовлетворительными.

В случае неудовлетворительных показателей, на основании всеобщей оценки, всех факторов (исполнение плана работы адаптируемого субъекта, оценки наставника) выносятся одно из следующих решений:

- продление сроков адаптации, но не более чем на 1 месяц;
- продление сроков адаптации, но не более чем на 1 месяц с назначением нового наставника;
- увольнение субъекта адаптации, в связи с не прохождением испытательного срока или ненадлежащем исполнением должностных обязанностей;
- предложение перевода на другую должность.

При продлении сроков адаптации план работы субъекта адаптации составляется заново, на 1 календарный месяц. По истечению дополнительного срока производится оценка деятельности наставника и адаптируемого субъекта. Повторное продление сроков адаптации не допускается. При переводе на другую должность субъекта адаптации руководитель структурного подразделения, наставник, отдел кадров и субъект адаптации коллегиально принимают решение о необходимом сроке адаптации (3 месяца или 1 месяц).

Включение в производственно-профессиональную деятельность, в соответствии с положением считается законченным, когда достигнуты все задачи, стоящие перед наставником и иными сотрудниками сельскохозяйственного предприятия.

Проблема текучести кадров в сельскохозяйственных организациях требует применения системного подхода к ее решению, предложенный механизм адаптации повлияет на данный процесс

исключительно положительно и повысит эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций, что благотворно скажется не только на морально – психологическом климате в коллективах, но и повлечет экономическую выгоду (уменьшение затрат на подбор и обучение персонала).

Библиография

1. Алехина Л.Л. Кадровое развитие организации как элемент ее эффективного управления / Л.Л. Алехина // Образование без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2018. – № 7. – С. 107-111.
2. Темплар Р. Правила управления людьми. Как раскрыть потенциал каждого сотрудника / Р. Темплар// М: Альпина Паблишер, 2019. – 236 с.
3. Хансейкер Ф. Искусство управления людьми / Хансейкер, Э. Алессандра// М: ФАИР-ПРЕСС, 2016. – 356 с.

УДК 338.432

СПЕЦИФИКА ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ СКОТОВОДСТВА

Е.П. Рябова, В.П. Рябов

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Развитие скотоводства выделяют в одно из приоритетных направлений в аграрной сфере России. Эта отрасль, производящая ценные для человека продукты питания: молоко и мясо (говядину), представляет большое социально-экономическое значение, являясь сырьевой базой для многих перерабатывающих производств (сыро-молочного, мясо-колбасного, кожевенного, и др.), в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Организация производства продукции скотоводства разделяется на два направления: молочное и мясное. Производство говядины может реализовываться на базе откорма сверхремонтного молодняка крупного рогатого скота молочного и мясного направления.

Уровень эффективности производства молока и прироста КРС в советское время обеспечивался регулированием экономики государством. С наступлением рыночной экономики скотоводство стало убыточным и в большей степени за счет производства мяса КРС. В результате хозяйствующие субъекты начинают снижать поголовье скота и особенно сверхремонтного молодняка, что отразилось на темпе снижения производства говядины, который превысили темпы снижения производства молока (рисунок 1).

Каждая отрасль в аграрном секторе имеет свою специфику. Так и скотоводство имеет отличительные особенности, которые формируют условия потенциала развития:

Во-первых, биологические особенности КРС – это высокая молочная продуктивность, специфика пищеварения и содержания скота, пищевая ценность мяса и т.д.

Во-вторых, применяются различные технологии для получения молока и прироста КРС, что влечет за собой разнородность состава инвестиций при осуществлении проектов по развитию скотоводства.

В-третьих, воспроизводство стада, характеризующимся длительным циклом (сроком) воспроизводства стада, низким выходом приплода на 1 гол. Все это приводит к низким темпам наращивания генетического и продуктивного потенциала. На протяжении последних лет наблюдается сокращение срока производственного использования фуражных коров, что влечет за собой увеличение доли ремонтного молодняка и соответственно рост затрат на воспроизводство стада [1].

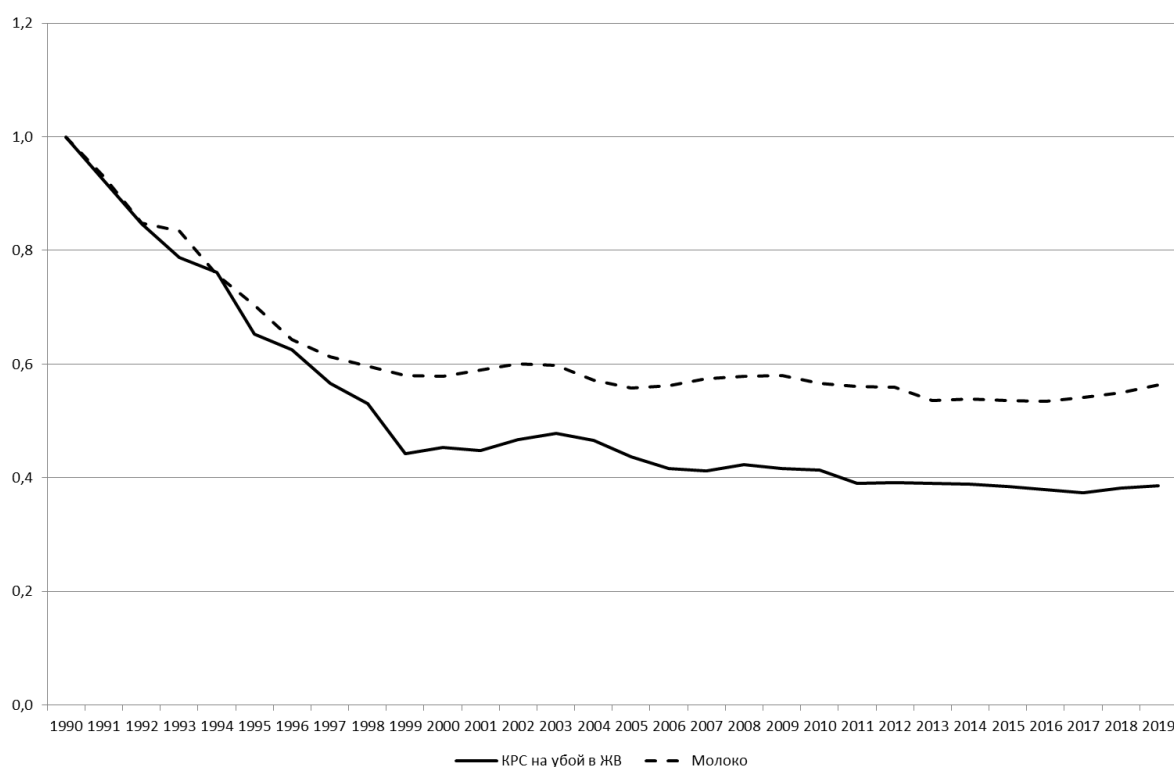


Рисунок 1 – Темпы снижения объемов производства продукции скотоводства в РФ

В- четвертых, организация кормопроизводства. Для скотоводства характерна низкая конверсия корма, но при этом эффективно используются грубые и зеленые корма. Технические средства и технологии, применяемые для производства кормов (заготовки, хранения и скармливания) проигрывают в эффективности по

отношению к другим отраслям животноводства, за счет больших потерь, как в количественных, так и в качественных характеристиках. По мнению И.Н. Тузова и М.Г. Григорьева, внедрению новых технологий должно развитие кормовой базы и создание на крупных предприятиях лабораторий по качеству кормов и продукции [2].

В-пятых, различный уровень в эффективности производства молока и мяса, снижает инвестиционную привлекательность отрасли в целом.

В-шестых, на потенциал развития скотоводства значительное влияние оказывает географическое положение региона. Например, природно-климатические условия, определяют породный состав животных, способы содержания и организация и состояние кормовой базы, оказывают влияние на генетический и продуктивный потенциал КРС. Социально-экономические условия, обуславливают разный уровень финансовых возможностей производства, развитие трудовых ресурсов, наличие профильных образовательных и научно-исследовательских организаций, состояние и развитие социальной инфраструктуры, факторы, формирующие инновационно-инвестиционный потенциал региона. Административно-политические, характеризуется уровнем государственной поддержки и наличие программ по развитию скотоводства, защитой интересов товаропроизводителей и национальных рынков. Организационно-экономические условия – развитость (уровень развития) взаимоотношений между сельскохозяйственными предприятиями, перерабатывающими, обслуживающими и обеспечивающими производствами; организация технологических процессов и применяемые мероприятия по повышению эффективности скотоводства.

В-седьмых, неравные возможности потенциала развития в хозяйствах разных категорий. Из анализа отчетов о выполнении плана государственной программы следует, что государство поддерживает крупных товаропроизводителей из-за более высокой эффективности производственной деятельности. При этом не учитывается социальный эффект, который вытекает из поддержки малым формам хозяйствования. Это и рост самозанятости и доходов сельского населения, повышение устойчивости агроландшафтов, рациональное использование сенокосов, пастбищ и естественных кормовых угодий, неинтересных для крупного бизнеса в силу их низкой продуктивности (урожайности).

На рисунке 2 показана совокупность факторов, влияющих на потенциал развития скотоводства, оказывающее, как положительное, так и негативное действие на развитие отрасли. Группировка проведена по 5 значимым группам: природно-климатическим, технико-

технологическим, производственным, организационным и экономическим [3].

От природно-климатических условий будет зависеть выбор породного состава КРС, способность его к адаптации и акклиматизации, условия содержания, способность составить рацион кормления, отвечающий зоотехническим нормам по питательным веществам за счет местной кормовой базы. Производственные возможности, обусловленные генетическим потенциалом скота и возможностями его использования, величиной молочной и мясной продуктивности. Качество технологий используемых в основном производстве и обслуживающих сферах, особенно в кормопроизводстве и перерабатывающих производствах характеризуют технико-технологические факторы

Специализация и концентрация производства определяют целесообразность ведения скотоводства на соответствующих территориях, а так же выбор форм организации производства и труда в отрасли.

Экономические факторы отражают уровень развития продуктовых рынков, где происходит сбалансирование спроса и предложения, устанавливается цена на продукцию отрасли, а также ресурсы необходимые для осуществления производства, величиной государственной поддержки и стабильностью среды функционирования [4]. Экономические и организационные факторы непосредственно и опосредованно влияют на способность хозяйствующих субъектов адаптироваться к внутренним и внешним условиям хозяйствования.

В скотоводстве остается много проблем, которые оказывают негативное влияние на эффективность молочного и мясного скотоводства. Наиболее ограничивающими факторами развития скотоводства еще являются: уровень технологий, генетический потенциал и продуктивность КРС, организация труда и квалификация кадров (руководящего состава и специалистов). Наиболее позитивное влияние на развитие отрасли оказывают такие факторы: уровень государственной поддержки и программы развития, стабильный спрос и цены на продукцию. При этом потенциал развития отрасли достаточно велик. Комплексно устранив негативное влияние факторов, скотоводство может стать драйвером развития сельских территорий во многих регионах РФ, даже при снижении государственной поддержки.



Рисунок 2 – Группировка факторов, определяющих потенциал развития скотоводства

Библиография

1. Рябова Е.П. Потенциал развития скотоводства: сущность и специфика формирования / Е.П. Рябова, А.В. Улезько // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. №9. – С 38-42.
2. Тузов И.Н. Современные проблемы в скотоводстве: учеб. пособие / И.Н. Тузов, М.Г. Григорьева. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – 117 с.
3. Улезько А.В. Потенциал развития скотоводства воронежской области / А.В. Улезько, Е.П. Рябова. – Воронеж: ВГАУ, 2019. – 175 с.
4. Улезько А.В. Приоритетные направления наращивания потенциала развития скотоводства / А.В. Улезько, Е.П. Рябова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2019. - №1. – С. 142-152.

УДК 657.6

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРМЛЕНИЯ И ОКУПАЕМОСТИ КОРМА ПРОДУКЦИЕЙ ОТРАСЛИ СКОТОВОДСТВА РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

А.Ю. Гусев, И.К. Родин

Рязанский государственный агротехнологический университет им.
П.А. Костычева, г. Рязань Россия

Т.А. Жильников, М.С. Маскина

Академия права и управления федеральной службы исполнения
наказаний, г. Рязань, Россия,

Рязанская область на протяжении многих десятилетий является регионом, ориентированным на производство продукции скотоводства, в приоритетном направлении – мяса, молока. Мясная и молочная продуктивность сельскохозяйственных животных, в первую очередь, определяется наличием и состоянием надежной и сбалансированной кормовой базы. Еще в дореформенный период отрасль молочного скотоводства региона формировалась на надежной и высококачественной кормовой базе, а именно, на заливных лугах поймы реки Ока и других рек, протекающих по территории региона, где сельскохозяйственные предприятия получали высококачественную зеленую массу однолетних и многолетних трав, сено, богатое переваримым протеином, также зеленую массу кукурузы и другие виды кормов. В последние годы в результате негативных процессов трансформации угодий, урбанизации многие площади сельскохозяйственных угодий, особенно в пригородной зоне, постепенно стали переходить в площади занятые под застройку жилыми

комплексами, промышленными предприятиями, а в некоторых случаях подверглись залесению. В результате потери такой продуктивной кормовой базы сужается кормовая площадь, снижается качество корма для сельскохозяйственных животных, и как следствие, качество получаемой продукции - молока, мяса. В большинстве районов региона присутствуют вышеуказанные процессы, но менее интенсивно, чем в пригородном, поэтому качество производимого там молока, мяса немного выше. Проблемы эффективности отрасли освещались в ряде работ [2, 3, 4, 5], проблемам эффективного землепользования посвящены труды [1], инвестиционные аспекты отразились в публикациях.

Оценка эффективности кормления крупного рогатого скота с районной дифференциацией позволяет выявлять районы, в которых наиболее эффективно используется кормовая база, а значит и растет экономическая результативность производства молочной продукции. К тому же, опыт работы передового района так же дает возможность применить его передовые технологии на практике в других муниципальных образованиях.

В представленной ниже таблице 1 собрана информация по среднему надою по районам региона в динамике за относительно длительный период с целью объективности исследования и выводов по ним.

Таблица 1 - Средний надой молока на одну корову по районам в сельскохозяйственных организациях региона, кг.

Районы	2005 г.	2010 г.	2018 г.	Изменение за период
Ермишинский	1975	3131	5067	+3092
Захаровский	3809	5067	6486	+2677
Кадомский	1305	2003	2259	+954
Касимовский	2662	4595	8266	+5604
Клепиковский	1373	2380	5102	+3729
Кораблинский	3628	4745	6259	+2631
Милославский	2397	4211	5766	+3369
Михайловский	3255	3801	5690	+2435
Алекса́ндро-Невский	3197	5229	6844	+3647
Пителинский	2026	3711	9885	+7859
Пронский	2509	3858	6887	+4378
Путятинский	2247	3265	6789	+4542
Рыбновский	2948	3560	7606	+4658
Ряжский	2691	4558	7687	+4996
Рязанский	3522	5708	7513	+3991
Сапожковский	2448	4073	4016	+1568
Сараевский	2770	3885	3958	+1188
Сасовский	2728	3725	3417	+689
Скопинский	2103	2968	6953	+4850
Спасский	2276	3211	5207	+2931

Районы	2005 г.	2010 г.	2018 г.	Изменение за период
Старожилковский	3332	4584	6659	+3327
Ухоловский	2571	4491	4757	+2186
Чучковский	2519	3792	8334	+5815
Шацкий	2669	3481	4559	+1890
Шиловский	2606	4020	3265	+3239
В среднем по региону	2851	4453	6871	+4020

Данные продуктивности свидетельствуют о том, что за последние годы сложилась устойчивая тенденция роста продуктивности почти по всем районам регионального АПК.

Среднерегиональный прирост продуктивности молочного стада по всем районам за исследуемый период составил 4020 кг. на одну корову при среднегодовом темпе роста 287 кг. Наибольший прирост продуктивности отмечается по Пителинскому р-ну за четырнадцатилетний период на 7589 кг. одну корову, Касимовский р-н - на 5604 кг., Чучковский р-н - на 5815 кг. Скопинский р-н - на 4850 кг., Рыбновский - на 4658 кг. Таким образом среднегодовой прирост продуктивности по этим передовым районам соответственно составил- 542 кг., 467 кг., 415 кг., 346 кг., 333 кг. Передовые предприятия Пителинского района являются показателями и индикаторами высоких параметров продуктивности и опыт их работы будет весьма полезен другим районам региона. Как правило, продуктивность во многом определяется уровнем и качеством кормления животных. Между продуктивностью и уровнем кормления присутствует тесная корреляционная связь. Структура кормового рациона молочного стада крупного рогатого скота должна быть сбалансированной по содержанию в ней микро- и макро элементов, богата переваримым протеином. Поэтому в следующей таблице 2 рассмотрим удельные нормы расхода кормов на одну голову крупного рогатого скота, т.к. именно этим ключевым показателем определяется продуктивность животных.

Таблица 2 - Расход кормов на одну голову крупного рогатого скота по районам региона, ц. к. ед.

Районы	2005 г.	2010 г.	2018 г.	Изменение за период
Ермишинский	42.6	42.2	68.7	+26.1
Захаровский	40.8	40.7	52.4	+11.6
Кадамский	29.3	29.0	59.3	+30.0
Касимовский	39.0	50.0	65.0	+26.0
Клепиковский	39.3	40.7	46.2	+3.3
Кораблинский	38.5	47.3	55.8	+17.3
Милославский	42.2	43.6	51.0	+8.8
Михайловский	38.8	39.6	45.8	+7.0
Александровский	43.1	57.9	53.0	+9.9
Пителинский	39.1	42.0	50.5	+11.4

Районы	2005 г.	2010 г.	2018 г.	Изменение за период
Пронский	40.1	45.0	53.5	+13.4
Путятинский	34.1	50.9	66.7	+32.6
Рыбновский	34.7	38.0	53.9	+19.2
Ряжский	38.2	57.8	50.2	+12.0
Рязанский	24.2	24.1	26.0	+1.8
Сапожковский	22.0	30.5	37.8	+15.8
Сараевский	41.6	29.5	25.0	-16.6
Сасовский	36.8	46.0	42.1	+5.3
Скопинский	35.9	30.2	56.0	+20.1
Спасский	42.2	52.9	50.5	+8.3
Старожиловский	40.1	45.3	52.2	+12.1
Ухоловский	41.2	37.8	44.3	+3.1
Чучковский	46.2	43.7	56.9	+10.7
Шацкий	45.6	52.3	38.2	-7.4
Шиловский	43.7	46.9	57.1	+13.4
В среднем по региону	35,2	35,1	36,0	+0.8

Представленные данные таблицы свидетельствуют о том, что почти по всем районам региона происходит рост расхода кормов на голову молочного стада крупного рогатого скота, но самые высокие показатели роста расхода кормов на одну голову молочного стада крупного рогатого скота наблюдаются в Кадомском районе (+ 30 к.к.ед.), Касимовском районе (+26 ц. к. ед.), Путятинском районе (+32,6 ц. к. ед.), Ермишинском районе (+ 26,1 ц. к. ед.). Расход кормов оправдан в том случае, если темпы роста продуктивности опережают темпы расхода кормов, в этом случае происходит рост прибыли, дохода, рентабельности. Неоправданный приростом продукции перерасход ведет к потере финансового результата и неэффективности производственной деятельности. В целях объективной оценки сложившейся тенденции роста расхода кормов, с нашей точки зрения следует прибегнуть к расчету такого важного параметра оценки, как показатель окупаемости корма продукцией. Корма в структуре себестоимости продукции отрасли молочного скотоводства занимают порой от 40 до 60% удельного веса совокупных издержек производства отрасли. Поэтому расчет такого параметра, как окупаемость позволит провести исчерпывающую оценку эффективности производства молока с дифференциацией по районам, выявить наиболее успешные районы и определить аутсайдеров (табл. 3).

Таблица 3 - Сравнительная оценка окупаемости корма продукцией отрасли молочного скотоводства регионального АПК

Районы	2005 г.	2010 г.	2018 г.	Изменение за период
Ермишинский	46.4	74.2	73.8	+27.4
Захаровский	93.4	124.5	123.8	+30.4

Районы	2005 г.	2010 г.	2018 г.	Изменение за период
Кадомский	44.7	69.1	38.1	-6,6
Касимовский	68.3	58.5	127.2	+58.9
Клепиковский	34.9	58.5	110.4	+75.5
Кораблинский	94.2	100.5	112.2	+18.0
Милославский	56.8	96.6	113.1	+56.3
Михайловский	77.1	95.9	124.2	+47.1
Алекса́ндро-Невский	74.2	90.3	129.1	+54.9
Пителинский	51.8	88.4	95.7	43.9
Пронский	62.2	86.7	128.7	+66.5
Путятинский	65.9	64.1	101.8	+35.9
Рыбновский	71.9	93.7	141.1	+69.2
Рязский	70.4	78.9	153.1	+82.7
Рязанский	134.5	236.1	288.9	+154.4
Сапожковский	111.2	133.5	106.2	-5.0
Сараевский	66.5	131.7	158.3	+91.8
Сасовский	74.1	80.9	81.2	+7.1
Скопинский	58.6	98.3	108.1	+49.5
Спасский	53.9	60.9	103.1	+49.2
Старожиловский	83.1	101.2	127.6	+44.5
Ухоловский	62.4	118.8	107.6	+45.2
Чучковский	54.5	86.7	146.4	+91.9
Шацкий	58.5	66.5	78.3	+19.8
Шиловский	59.6	85.7	57.2	-2.4
В среднем по региону	80.9	126.9	190.9	110.0

Как показывают расчеты окупаемости продукцией отрасли, средние региональные параметры выросли с 80.9 кг. молока на 1 ц к.ед. в 2005 г. до 190.0 ц. к.ед. в 2018 г., таким образом, прирост составил 110.0 ц. к. ед. Это говорит о том, что в регионе сложилась позитивная тенденция, роста окупаемости кормов продукцией молочного скотоводства. Данный средние региональный показатель служит ориентиром на сложившиеся изменения их динамики в разрезе районов. Рост показателя окупаемости свидетельствует о повышении эффективности работы отрасли, снижение- наоборот. Наибольший показатель окупаемости демонстрирует рязанский район, там окупаемость корма молоком составляет +154,4 ц. к. ед., а также Сараевский (+91,8), Чучковский (+91,9), Клепиковский (+75.5). Отрицательный показатель окупаемости сложился в Шиловском районе(-2.4), Кадомском р-е (-6,6), что свидетельствует о том, что эти районы неэффективно используют кормовые ресурсы. Рязанский район демонстрирует наилучшие показатели окупаемости, что связано, в первую очередь с тем, что там находятся крупные молочные комплексы по производству молока и производство поставлено на промышленную основу. Подбор рациона кормления, его оптимизация осуществляется с помощью компьютерной

обработки данных потребности каждой половозрастной группы в тех или иных видах корма с учетом содержания в них всех необходимых компонентов для роста молочной продуктивности. Поэтому опыт этого передового района должен служить ориентиром другим районам, как правильно и эффективно использовать кормовые ресурсы.

Таким образом, показатель окупаемости корма продукцией позволяет объективно оценить эффективность работы отрасли молочного скотоводства регионального АПК в разрезе районной дифференциации эффективности и выявить наиболее приоритетные направления роста производства молока.

Библиография

1. Гусев А.Ю. Агропромышленный комплекс в системе экономических отношений региона: монография / А.Ю. Гусев, Т.А. Сычева. – Рязань, 2018. – 196 с. ISBN 978-5-7943-0552-4.

2. Гусев А.Ю. Дотационная политика государства в отрасли молочного животноводства Рязанской области / А.Ю. Гусев // Управленческий учет. – 2012. – № 8. – С. 3–8.

3. Гусев А.Ю. Комплексная система оценки рентабельности отрасли молочного животноводства / А.Ю. Гусев // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2011. – № 1 (9). – С. 81–83.

4. Гусев А.Ю. Совершенствование экономического механизма реализации молока и молочной продукции на региональном уровне / А.Ю. Гусев // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2012. – № 1. – С. 297–301.

5. Леонова Н.В. Методический подход к оценке экономической эффективности / Н.В. Леонова // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики. Материалы международной науч.-практ. конф. – 2015. – С. 72–75.

УДК 504.054:631.559 (470.325)

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЯКОВЛЕВСКОГО РУДНИКА НА УРОЖАЙНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР

Е.В. Тетюркина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Яковлевский район является одним из самых заметных на Белгородчине промышленных, культурных и общественных центров. Основу экономики этого региона составляют предприятия

горнодобывающей отрасли, строительства, производства и переработки сельхозпродукции.

«Визитной карточкой» района является уникальный Яковлевский рудник. Его освоение придало новый мощный импульс социально-экономическому развитию района.

На территории Яковлевского района зарегистрировано 710 организаций всех форм собственности и хозяйствования, а также 1754 индивидуальных предпринимателя. В агропромышленный комплекс района входят 12 крупных сельскохозяйственных предприятий, 142 крестьянских (фермерских) хозяйства.

Флагманами сельскохозяйственного производства являются ЗАО «Красненское», ЗАО «Белагросахар», ООО «Белгранкорм-Томаровка им. Васильева». Это организации, которые стабильно добиваются высоких результатов [4].

Анализируя структуру земельных ресурсов района можно отметить, что земельный фонд подразделяется на сельскохозяйственные земли и земли несельскохозяйственного назначения (леса, болота, поверхностные воды, селитебные территории и т.д.). Удельный вес сельхозугодий составляет более 85 % от общей площади района. Также следует отметить, что в пределах агроландшафтов преобладают пахотные земли, составляющие 64 % от площади сельхозугодий.

При этом в структуре посевных площадей преобладают зерновые и зернобобовые культуры, на долю которых приходится более 44 %. Нельзя не отметить тот факт, что за последние десятилетия существенно уменьшилась доля пропашных культур и увеличилась посевная площадь однолетних и многолетних трав, обладающих высоким почвозащитным эффектом. Их посевы занимают 23 % общей посевной площади. Это в свою очередь положительно сказалось на увеличении почвозащитной эффективности современных севооборотов [3].

Наряду с этим можно отметить, что черноземные почвы окрестностей Яковлевского месторождения кормят, помимо миллиона собственного населения, еще 2-3 миллиона человек.

В ходе проведенного анализа было выявлено, что почвенно-климатические условия района позволяют успешно выращивать зерновые, технические и кормовые культуры, вести садоводство и огородничество.

Также следует отметить, что наибольшую ценность для сельского хозяйства Яковлевского района представляют черноземы, на которых сосредоточено более 90 % обрабатываемых угодий. Близки к черноземам по плодородию, а значит и по хозяйственной и экологической значимости, серые и темно-серые лесные почвы. Они также обладают благоприятными свойствами для выращивания

различных сельскохозяйственных культур: озимых и яровых зерновых и зернобобовых, сахарной свеклы т.д.

Поэтому все мифы о том, что строительство Яковлевского рудника отрицательно сказывается на плодородии почв и на урожайности сельхозкультур не актуальны.

На основании данных статистической отчетности, годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий был проведен анализ, результаты которого показали, что урожайность таких сельскохозяйственных культур как сахарная свекла, семена подсолнечника и зерновые характеризуется ежегодной тенденцией увеличения.

Изучив данные бухгалтерской отчетности предприятий за 2017-2019гг. следует отметить, что деятельность сельскохозяйственных предприятий Яковлевского района достаточно эффективна. Так, например ООО «Белгранкорм - Томаровка» им.Васильева, ЗАО "Красненское" достаточно эффективно используют имеющиеся у них ресурсы, имеют стабильное экономическое и финансовое состояние и являются динамично развивающимися предприятиями [1].

Так, средняя урожайность зерна по округу составила 64,8 ц/га. Самый высокий показатель урожайности зерновых культур был получен в ООО «Белгранкорм - Томаровка» им.Васильева – 69,3 ц/га.

Урожайность сахарной свеклы на предприятии ИП Стрельцов С.В. составила 733,8 ц/га.

Статистический анализ урожайности основных видов сельскохозяйственных культур в Яковлевском районе свидетельствует о динамике к её увеличению. Перспективный расчет (до 2023г) показал, что урожайность зерновых культур в среднем будет расти на 3,7 ц/га, семян подсолнечника – на 2,9 ц/га, сахарной свеклы – 23,8 ц/га.

Конечно, следует согласиться с мнением автора о том, что интенсивное ведение сельскохозяйственного производства предполагает дополнительные вложения денежных средств в виде применения новых машин и технологий, развития мелиорации, внедрения перспективных сортов сельскохозяйственных культур. Все это будет способствовать эффективному использованию земли [5].

Кроме того, на современном этапе экономического развития района, одним из главных резервов повышения эффективности сельскохозяйственного производства является рациональное использование природных ресурсов. Так как сельскохозяйственное производство напрямую использует значительное количество природных ресурсов (земельных, водных и др.), то возникает необходимость в анализе современного экологического состояния сельского хозяйства, выявлении тенденций соответствующего воздействия, определении системы необходимых мероприятий по ликвидации негативных последствий и рациональному природопользованию [2].

Анализируя вышеизложенное, следует отметить, что строительство Яковлевского рудника на деятельность сельскохозяйственных предприятий (в частности урожайность основных сельскохозяйственных культур) расположенных в районе рудника, отрицательного влияния не оказало. Поэтому, главный путь дальнейшего увеличения продукции сельскохозяйственного профиля - сохранность каждого гектара сельхозугодий, повышение плодородия почв и урожайности культур.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий / О.В. Гончаренко, А.И. Черных // В сборнике: Реальный сектор экономики: проблемы и перспективы развития // Материалы всероссийской (национальной) конференции. – 2019. – С.124-134.

2. Демешева И.А. Организация экономического анализа в условиях антикризисного управления предприятием / И.А. Демешева, Е.В. Тетюркина // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – №9-6 (56). – С. 28-30.

3. Завгородняя Л.И. Экологические проблемы сельскохозяйственного производства. В сборнике: Инновационные решения в аграрной науке - взгляд в будущее / Л.И. Завгородняя // Материалы XXIII Международной научно-производственной конференции. – 2019. – С.192-194

4. Золотарёв С.Н. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарева // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 87-89.

5. Пак З.Ч. Инновационные технологии в растениеводстве. В сборнике Современные проблемы экономики АПК и их решение / З.Ч. Пак, Л.И. Завгородняя, О.Н. Орябинская // Материалы национальной конференции. – 2019. – С.31-34.

УДК 331

СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА ПЕРСОНАЛА

Н.Ю. Яковенко, И.В. Головина
Белгородский ГАУ, п.Майский, Россия

Для наиболее эффективного использования потенциала работника в современном производстве необходимы новые теории и практические рекомендации по организации труда персонала, так как в современном

мире вопрос о повышении эффективности производства играет важную роль в жизни каждого предприятия, организации, фирмы. И рост эффективности производства возможен только при повышении эффективности и организации труда [4].

Организация труда персонала, ее высокая культура и правильная постановка имеют особую значимость для современного общества, потому что задачи и методы управления внутренними процессами организации становятся все более сложными и тем самым повышается социальная ответственность каждого работника. Организация труда всегда имеет две стороны: естественно-техническую и социально-экономическую. Эти стороны тесно сплетены между собой и находятся в постоянном согласовании, правильно определяя содержание организации труда [2, 3].

Система организации труда, призвана решать ряд задач, которые для наглядности представим схематически на рисунке 1.



Рисунок 1 - Задачи системы организации труда

Для успешного выполнения выше перечисленных задач система организации труда опирается на человековеденческие науки [1].

Обоснованное управление организацией труда позитивно воздействует на результаты деятельности организации. Оно способствует снижению затрат, причем как на мероприятия по подбору сотрудников, так и, к примеру, на связи с общественностью, поскольку сотрудники, поддерживающие философию организации во внешней по отношению к организации среде, снижают нагрузку на отдел, реализующий деятельность организации по связям с общественностью. Компания, у которой имеется развитая организационная культура,

обладает позитивной репутацией на рынке, и является привлекательным местом работы для потенциальных сотрудников, а также привлекательным партнером для потенциальных и имеющих контрагентов и инвесторов [5].

Правильная и рациональная организация труда персонала способствует созданию максимально благоприятных условий и контроля над дисциплиной труда персонала в организации, а это способствует, повышая производительности труда, снижению себестоимости выпускаемой продукции и увеличению прибыли организации.

Библиография

1. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаев // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.

2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

3. Нежелченко Е.В. Исследование эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, С.Н. Ясенюк, Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. - 2019.- № 8 (109). - С. 977-983.

4. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской области) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Монография – Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.

5. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułów naukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

СУЩНОСТЬ И ТРАКТОВКИ КАТЕГОРИИ «ИМИДЖ ТЕРРИТОРИИ»

М.М.Филоненко

Военный учебно-научный центр военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е.Жуковского и Ю.А.Гагарина», г.Воронеж, Россия

Н.М.Шевцова

Воронежский ГАУ, г.Воронеж, Россия

Учитывая огромные размеры и разнообразие условий Российской Федерации, очевидно наличие существенных различий отдельных ее территорий как с точки зрения имеющихся на них возможностей для бизнеса и жизни, так и с позиций достигнутого уровня социально-экономического развития.

К важнейшим различающимся характеристикам регионов и субрегиональных территорий следует относить:

1. Сложившая региональная ситуация, включающая физико-географические условия, исторический контекст развития, этнокультурные особенности жителей, наличие природных ресурсов разных типов и др.

2. Человеческий фактор: происходящие и происходившие в последние годы демографические процессы, уровень развития человеческого потенциала, качество жизни, развитость социальной сферы и ее влияние на человеческие ресурсы, проводимая властями демографическая и социальная политика [4].

3. Экономическая система территории: наличие и задействование ресурсной базы, отраслевая структура экономики, уровень ее инновационности, параметры ресурсоемкости и ресурсообеспеченности, деловая и инженерная инфраструктура, инвестиционный потенциал и текущие процессы [1].

4. Особенности организации и реализации власти и государственных функций: политическое устройство, региональные элиты, связь и формы взаимодействия населения, бизнеса и власти, информационный обмен между управляющей и управляемой подсистемами, связи с общественностью, легитимность, эффективность и репутация власти.

Исходя из данного перечня, можно сделать определенные выводы о результирующей совокупности территориальных особенностей:

- все они тесно взаимосвязаны и влияют друг на друга;
- любая фактически наблюдаемая совокупность признаков является продуктом процессов, происходивших в течение десятков,

сотен, а иногда и тысяч лет, а следовательно, не может быть кардинально преобразована в кратчайшие сроки;

- совокупность региональных (территориальных) особенностей существует объективно и не зависит от воли отдельных лиц;

- перечисленные характеристики территории являются фундаментом ее имиджа, но не тождественны последнему.

Одним из наиболее широко распространенных и признанных определений имиджа территории является следующее: «это эмоционально окрашенный стереотипный образ, идеализированная модель элементов общества, предметного мира, идеальных структур, целенаправленно формируемый субъектами общественной практики в индивидуальном, групповом и общественном сознании для достижения политических, экономических, социальных результатов, познания, личной карьеры и самовыражения» [2].

Однако, несмотря на попытку охватить все стороны и черты имиджа территории, сделанную в данном определении, в академической литературе встречаются и постоянно предлагаются все новые определения данной категории, предполагающие различия в видении ее основополагающих составляющих и источников формирования (рис. 1).

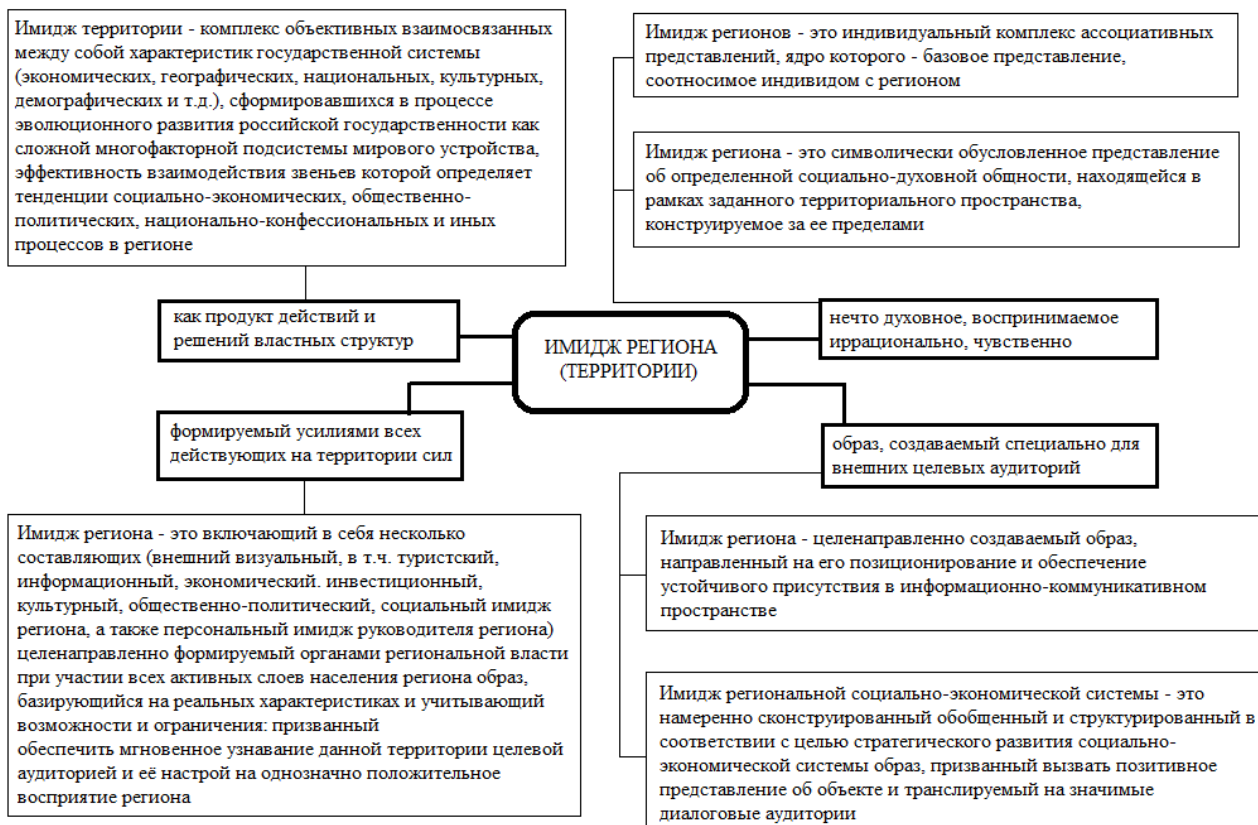


Рисунок 1 – Различные подходы к пониманию имиджа территории (региона)

Среди рассмотренных определений, на наш взгляд, четко выделяются несколько групп:

1. В качестве основного источника имиджа видящие действия территориальных властей.

2. Полагающие, что имидж формируется на основании объективных особенностей территории либо под воздействием всех действующих в ее границах сил: власти, жителей, бизнеса, общественных движений, СМИ, исследователей и др.

3. Считающие имидж территории исключительно маркетинговым ходом, нацеленным на иррациональное восприятие, неким художественным либо духовным образом, не имеющим под собой реальной основы и формируемым, при желании, «с чистого листа».

4. Образ, создаваемый специально для внешнего пользователя, что подразумевает, что внутренней аудитории он либо неинтересен, либо не нужен, либо не вызывает у нее доверия, так как не соответствует действительности.

Все эти определения в той или иной степени рациональны, но одновременно ущербны своей неполнотой понимания данной сложнейшей категории [3].

Отметим, что общим для представленных определений является следующее: имидж территории - это совокупность всех эмоциональных и рациональных представлений об объекте, являющихся результатом коммуникационной маркетинговой стратегии, направленной на создание, распространение и обеспечение общественного признания сильных сторон, настоящих и перспективных преимуществ территории.

Библиография

1. Волкова А.Г. Определение рисков и ограничений при разработке целей и задач социально-экономического развития субрегиональных территорий / А.Г.Волкова // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 138-147.

2. Волкова А.Г. Стратегическое управление социально-экономическим развитием субрегиональных территорий аграрно-промышленной специализации / А.Г.Волкова, И.Ю.Федулова // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 4 (93). – С. 539-542.

3. Меренкова И.Н. Современные проблемы жизнеобеспечения населения сельских территорий / И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2020. - № 2 (26). - С. 208-218.

4. Сабетова Т.В. Адаптация концепции комплекса маркетинга применительно к маркетингу территорий / Т.В.Сабетова // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики. Материалы IX Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 494-500.

5. Сабетова Т.В. Совершенствование анализа человеческого потенциала территории / Т.В.Сабетова // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий. Материалы

Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. – 2018. – С. 292-298.

6. Турьянский А.В Теоретико-методический подход к исследованию жизнеобеспечения населения сельских территорий / А.В. Турьянский, И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2020. - № 6. - С. 43-47.

УДК 653.374.4

СУЩНОСТЬ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

В.А. Кудлаев, А.В. Кряков

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Управление как вид профессиональной деятельности человека носит всеобъемлющий характер и занимает центральное место в процессе функционирования технических, биологических, экономических, организационных и социальных систем. Поэтому изучение данного феномена постоянно находится в сфере интересов науки и практики. История управленческой мысли насчитывает не одну тысячу лет, и тем не менее дискуссии о содержании и направлениях развития управления как универсальной категории не прекращаются, внося коррективы и обогащая существующие теории и концепции [9]. Управление как вид деятельности имеет давнюю историю. Его не придумали философы или социологи. Их работы могли лишь способствовать формированию самого термина. Управление рождено природой и обусловлено жизнью. Исторически управление составляло важнейший элемент жизни человека [6].

Советский энциклопедический словарь, например, представляет управление как «функцию организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающую сохранение их определённой структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их программ и целей» [8].

Под управлением понимает целенаправленное воздействие на коллективы людей для организации, координации и контроля их деятельности в процессе производства [5].

В более современном понимании, управление представляет собой комплексный процесс с соответствующими компонентами (структурой, кадрами, оргтехникой и др.), направленный на отслеживание тенденций, постановку целей, разработку и выбор альтернативных решений, составление программ, их реализацию и контроль за выполнением поставленных задач [4].

С недавнего времени в российской науке принято употреблять вместо понятия «управление» термин «менеджмент», и соответственно появились такие функциональные его разделы, как «кадровый менеджмент», «финансовый менеджмент», «инновационный менеджмент» и др.[7].

Незавершённость понятийного оформления управления, разное толкование места и роли управления в жизни вызывают необходимость рассмотрения такого понятия как «система управления».

Понятие системы принадлежит к числу широко применяемых в науке. Оно используется во всех основных областях знаний.

Система (от systema – целое, составленное из частей; соединение) – это множество элементов, находящихся в отношениях и связанных друг с другом, образующих определенную цельность, единство [1].

Элемент в системе – составная часть сложного целого; может выражаться каким-либо знаком, символом, называемым переменной и характеризующим его или комплекс элементов.

Системы обладают определенными свойствами. Одним из свойств систем является сложность. Она определяет сложность связей внутри системы и с окружающей средой. К свойствам систем относятся также целостность, делимость, изолированность, относительность изолированности, идентифицируемость, разнообразие, наблюдаемость, неопределенность, отображаемость, взаимосвязи, так и свойства объектов в целом [3].

Современное сельскохозяйственное предприятие представляет собой сложную производственную систему организационного типа. Последнее означает, что ее функционирование, по сути, определяется поведением людей в этой системе в процессе производства. В условиях, когда система управления производством значительно усложнилась и существенно выросло число структурных единиц со своими целями и первом уровне производится отраслевое и территориальное (региональное) разделение труда, на втором - функциональное (профессиональное) и квалификационное. При этом следует отметить, что территориальное разделение труда более условно, чем отраслевое, поскольку здесь сложно выделить его четкие особенности. Функциональное и квалификационное разделение управленческого труда характеризует этот процесс непосредственно в сфере производства без относительно к его материальной или нематериальной сущности [2].

Таким образом, сельскохозяйственное предприятие это очень сложный общественный организм, который состоит ряда систем: производственной, организационной, управленческой, экономической, юридической, социальной, информационной. Основной целью производственной, организационной и управленческих систем является создание оптимального разделения труда в производстве и управлении.

Остальные системы представляют собой интегрированное разделение труда, которое направлено на единое общее воздействие. Особая роль принадлежит информационной системе, ее функции заключаются в том чтобы интегрировать все предыдущие системы в единый информационный комплекс, так как именно информация является и предметом и результатом труда управленческих работников.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики / О.В. Гончаренко // диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2014.

2. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики / О.В. Гончаренко // автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Всерос. науч.-исслед. ин-т организации пр-ва, труда и упр. в сел. хоз-ве. Москва, 2014.

3. Гончаренко О.В. Тенденции развития крупных агропродовольственных структур Белгородской области / О.В. Гончаренко, И.В. Гончаренко // В сборнике: Россия и Европа: связь культуры и экономики Материалы XIII международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 466-467.

4. Гончаренко О.В. Направления повышения конкурентоспособности масложирового подкомплекса / О.В. Гончаренко, А.П. Бреславец, Р.В. Анисько // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 12. – С. 67-79.

5. Здоровец Ю.И. Риски в деятельности сельхозтоваропроизводителей: проблемы и решения / Ю.И. Здоровец, О.В. Гончаренко // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 10 (57). – С. 893-899.

6. Китаёв Ю.А. Опыт реализации целевых программ поддержки малого предпринимательства в АПК Белгородской области / Ю.А. Китаёв // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации животноводства. – 2013. – № 2 (10). – С. 257-260.

7. Kolesnikov A.V., Nasedkina T.I., Zdorovets Yu.I., Gruzdova L.N., Chernykh A.I., Goncharenko O.V., Kitayov Yu.A. / DIGITAL TECHNOLOGIES DEVELOPMENT IN RUSSIA Contemporary Dilemmas: Education, Politics and Values. 2019. Т. 7. № S10. С. 53.

8. Сидоренко А.А. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АгроСервис" Белгородского района / А.А. Сидоренко, Е.В. Мальцева // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. – 2019. – С. 233-235

9. Черных А.И. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В книге: Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции. – 2014. – С. 274.

УДК 631.17(470.325)

ТЕХНИЧЕСКАЯ ОСНАЩЕННОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

И.Н. Кретова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Современная экономическая ситуация требует от сельскохозяйственных предприятий выпускать продукцию высокого качества, но при этом следует стремиться к снижению ее себестоимости. Это возможно только при модернизации производства, т.е. использования современной и ресурсосберегающей техники, которая позволит снижать трудоемкость производства [2,5].

Одним из основных направлений модернизации сельскохозяйственного производства является обновление технической базы. Но стоит отметить, что техническая оснащенность не только влияет на эффективность использования ресурсов, но в тоже время и сама зависит от финансового состояния предприятия, его размеров, уровня эффективности деятельности и других критериев, которые напрямую влияют на возможность привлекать заемные средства и получать государственную поддержку. Сокращение последней из-за работы России в условиях ВТО привело к значительному снижению технической оснащенности сельскохозяйственного производства. Но в тоже время это дало толчок для инновационного развития аграрного производства. Белгородская область, как один из наиболее развитых аграрных субъектов РФ занимается внедрением инновационных технологий в аграрном секторе экономики. При этом технический уровень сельхозтоваропроизводителей значительно отстает от производителей других отраслей [3,4].

Поэтому для формирования стратегических направлений развития технической базы сельхозтоваропроизводителей и региона в целом необходим глубокий анализ существующего положения. За последние годы техническое обеспечение аграрного производства, в том числе и машинотракторный парк АПК предприятий Белгородской области значительно изменились как количественно, так и качественно. В

таблице 1 представлены данные о наличии сельхозтехники в Белгородской области [1].

Из данных которой видно, что в 2019 году по сравнению с 2015 годом парк техники значительно сократился: на 564 шт. уменьшилось количество тракторов, на 182 шт. количество культиваторов, на 245 шт. сеялок, на 275 шт. плугов, на 245 шт. сеялок. Наблюдается уменьшение числа комбайнов зерноуборочных на 115 шт., кукурузоуборочных на 4 шт.

Таблица 1- Парк техники в сельскохозяйственных организациях Белгородской области (данные на конец года), шт.

На конец года, штук	Годы					Отклонение 2019г. от 2015г., (+,-)
	2015	2016	2017	2018	2019	
Тракторы	4791	4563	4439	4313	4227	- 564
Плуги	1002	972	916	893	727	-275
Культиваторы	2256	2158	2025	1954	2074	-182
Сеялки	1522	1445	1353	1322	1277	-245
Комбайны						
зерноуборочные	1217	1174	1207	1222	1102	-115
кукурузоуборочные	30	31	38	30	26	-4
кормоуборочные	167	163	163	164	169	2
картофелеуборочные	11	11	11	11	11	-
Свеклоуборочные машины	222	217	210	207	171	-51
Косилки	536	547	558	543	560	24
Пресс-подборщики	320	300	291	268	293	-27
Жатки валковые	435	403	393	374	546	111
Дождевальные и поливные машины и установки	68	62	68	61	57	-11
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	580	580	553	557	522	-58
Машины для внесения в почву органических удобрений	401	427	410	362	437	36
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	659	644	643	646	617	-42
Доильные установки и агрегаты	384	366	342	335	341	-43

Такая же динамика прослеживается и по дождевальным и поливным машинам и установкам, разбрасывателям минеральных удобрений, опрыскивателям. При этом отмечается рост количества

машин для внесения в почву органических удобрений, что связано политикой биологизации земледелия, проводимой в Белгородской области.

Таким образом, стоит отметить, что снижение числа техники наблюдается по всем основным категориям техники, которая применяется в отрасли растениеводства. И причиной этого является как качественное обновление техники, так и последствия, вытекающие из условий работы России в ВТО. Таким образом, в 2019 году сложилась структура парка техники, которая представлена на рисунке 1.



Рисунок 1- Структура парка техники сельхозпредприятий Белгородской области в 2019 году

Так наибольший удельный вес в структуре сельхозтехники занимают тракторы (32,13%), культиваторы (15,76%), сеялки (9,71%). При этом самой малочисленной оказались группы картофелеуборочные и кукурузоуборочные комбайны. Это в основном связано с узкой специализацией этой техники.

Таким образом, следует отметить, что за последние пять лет наметилась тенденция сокращения парка сельхозтехники, но при этом значительных изменений в его структуре не наблюдается. Основной причиной сложившейся ситуации является внедрение инновационных методов производства, покупка более мощной техники, к которым аграрии вынуждены прибегать, поскольку работа России в условиях ВТО и международные санкции внесли свои коррективы, в том числе и сельскохозяйственное производство.

Библиография

1. Белгородская область в цифрах. 2020: Кратк. стат. сб./Белгородстат. - 2020. - 244 с.

2. Тетюркина Е.В. Совершенствование механизма реализации инвестиционной политики государства в аграрном секторе / Е.В. Тетюркина, И.А. Демешева // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 4. – С. 109.

3. Куприева В.В. Государственная поддержка аграрного производства / В.В. Куприева, Т.И. Наседкина// Материалы Международной студенческой научной конференции. Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. – 2016. – С. 103

4. Здоровец Ю.И. Риски в деятельности сельхозтоваропроизводителей: проблемы и решения / Ю.И. Здоровец, О.В.Гончаренко// Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 10 (57). – С. 893-899.

5. Груздова Л.Н. инновационное развитие региона/ Л.Н. Груздова// Россия и Европа: связь культуры и экономики. Материалы XIV международной научно-практической конференции .Отв. редактор: Уварина Н.В. – 2016. – С. 475-477.

УДК 331.1

УПРАВЛЕНИЕ ОБУЧЕНИЕМ ПЕРСОНАЛА С ПОЗИЦИИ УКРЕПЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Т.В. Целютина

НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

Введение. Среди главных стратегических документов, определяющих приоритеты развития Белгородской области помимо приоритетных национальных проектов и Государственной программы «Комплексное развитие села» – Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области, Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года и Концепция программы «Формирование регионального солидарного общества». Важным для развития экономики области и повышения уровня жизни населения является вопрос привлечения инвестиций. Белгородская область – регион с высоким ресурсным, производственным, кадровым и научно-техническим потенциалом.

Международная конкуренция стимулирует повышение эффективности предприятий АПК, их производственной, технологической и технической культуры, активизирует укрепление кадрового потенциала и использование человеческого капитала в аграрном секторе. Важнейшую роль при этом играет широкое внедрение инноваций как в технологические, так и управленческие процессы, в том

числе в рамках еще одного приоритетного проекта – «Цифровая экономика». В связи с этим все более актуальным становится привлечение инвестиций не в само аграрное производство, а в его интеллектуальную составляющую и инновационное развитие [1]. В области создан (2019) и приступил к работе один из пяти пилотных Научно-образовательных центров России мирового уровня «Инновационные решения в АПК». С ним связаны ожидания как в коммерциализации идей отечественных ученых, так и в повышении качества научного и производственного человеческого капитала одной из системообразующих отраслей региональной экономики – сельского хозяйства.

Региональный проект «Экспорт продукции АПК Белгородской области», призван реализовать цель - достижение объема экспорта продукции АПК в размере 45 млрд. долларов США к концу 2024 году за счет создания новой товарной массы, экспортно-ориентированной товаропроводящей инфраструктуры, устранения торговых барьеров для обеспечения доступа продукции АПК на целевые рынки и создания системы продвижения и позиционирования продукции АПК. Основные показатели достижения цели – это, во-первых, объем экспорта различной продукции АПК, во-вторых, социально-экономическая эффективность использования человеческого капитала в аграрном секторе.

Проблема исследования заключается в противоречии между запросом практики HR-управления предприятиями агропромышленного комплекса в совершенствовании механизмов управления обучением персонала с учетом, во-первых, использования имеющихся внутренних ресурсов кадровой политики, корпоративной культуры, «бережливого менеджмента», и, во-вторых, современных новых программ Digital-обучения, «бережливого» обучения, и недостаточной разработанностью этих процессов в отечественной теории кадрового менеджмента.

Цель работы – разработать перспективные направления совершенствования системы обучения персонала на основе укрепления корпоративной культуры, которые рассматриваются в качестве перспективной инвестиции в человеческий капитал для достижения необходимых социально-экономических эффектов обеспечения функционирования конкретного предприятия АПК.

Рекомендуемый «портфель» методов исследования: организационные – сравнительный; эмпирические – анализ документов, архивный; методы опроса (анкетирование, экспертное интервьюирование); методы обработки – количественный анализ и качественные анализ; методы интерпретации – структурный. В качестве конкретных методик исследования использовались следующие: анкетирование «Оценка актуального состояния системы управления обучением персонала» и «Измерение мотивации деятельности

сотрудников»; методика «Диагностика личностной и групповой удовлетворенности работой»; Опросник «Оценка потребностей и ценностей кандидата»; Методика С. Роббинса «Диагностика элементов организационной культуры»; Методика «Диагностика вида организационной культуры»; методика «Диагностика уровней эффективности элементов корпоративной культуры»; экспертное интервьюирование руководителей с целью определения актуального состояния механизмов, технологий оценки эффективности обучения персонала, выявления важных и востребованных для сотрудников методов обучения и элементов корпоративной культуры, а также включенности персонала в новые инновационные формы обучения.

Эмпирическое исследование проводилось на локальной выборке (генеральная совокупность $N=300$), которую составили респонденты крупных предприятий АПК Белгородской области.

Основная часть. Необходим переход к качественно новым принципам укрепления человеческого капитала и персонал-технологиям обучения персонала [4], прежде всего, в области обучения персонала механизмам управления организационным поведением в условиях укрепления элементов корпоративной культуры, где главная цель – повышение вовлеченности в работу и приверженности организации, формирование управленческих команд как показателя эффективности групповой деятельности, развитие управленческих аспектов лидерства и эффективного делегирования полномочий, открытых коммуникаций и обмена опытом. Исследование и мониторинг корпоративной культуры должны системно проводиться наряду с другими бизнес-процессами организации: обучение персонала, маркетинг, деловая карьера и т.д.

На наш взгляд, основными элементами структуры корпоративной культуры выступают: внутриорганизационные коммуникации и различные уровни организационного поведения, философия и политика организации, ценности и нормы поведения, обычаи и традиции, управление командами и группами (очень важны индивидуальные и групповые интересы), стиль руководства, условия труда (уважение к персоналу, охране окружающей среды). Основу Lean-культуры должны составлять элементы, которые могут развиваться и трансформироваться для достижения общих целей, в одном направлении, с технологиями бережливого управления [2]: прежде всего, это элемент «культура личности» и элемент «культура поведения и коммуникаций», далее, ранжируем – элемент «командообразование», «организационное обучение», «приверженность», «лидерство», «бережливое мышление», стиль руководства, «личная эффективность руководителя», «мотивационные профили персонала», «неразрушающие системы оплаты труда», «самотивация» (рисунок 1). Таким образом, сущность корпоративной культуры бережливого производства состоит в том, что все элементы структуры культуры

конкретного предприятия соотносятся с принципами бережливого производства, и развиваются в одной системе для достижения общих «бережливых» целей. То есть элемента Lean-культуры должны системно трансформироваться в соответствии с принципами и целями «бережливого менеджмента».

Построение корпоративной культуры на основе укрепления человеческого капитала		
<i>Принципы бережливого производства</i>		
Стратегическая направленность. Организация потока создания ценности для потребителя. Постоянное улучшение. Сокращение потерь. Визуализация и прозрачность. Приоритетное обеспечение безопасности.		
Построение корпоративной культуры на основе уважения к человеку. Встроенное качество. Принятие решений, основанных на фактах. Соблюдение стандартов.		
<i>Устойчивое лин-развитие процессов</i>	Элементы корпоративной культуры как социально-экономический ресурс укрепления человеческого капитала	<i>Устойчивое лин-развитие людей</i>
Визуальный менеджмент. Точно вовремя. Стандартизированная работа. Организация рабочего места. Штурм-прорыв. Лин-офис. Эффективная логистика. Выстраивание качества в процессе. Аттестация на основе КПСЦ. TPM. SMED. Шесть сигм. Статистические методы. Лин-учет и расчет эффективности.	– организационное поведение, – культура поведения (сплоченность, климат, развитие, самообучение, инновации), – идеология (миссия, философия, ценности, нормы, традиции, стратегия), – культура деятельности (планирование, организация, мотивация, оценка, контроль), – обычаи и традиции, – культура коммуникаций, – управление командами и группами, – стиль руководства, – культура личности (приверженность, обучение, развитие и рост, внешняя культура).	Система обучения. Лин-лидерство. Методы командной работы. Лидерская стандартизация Визуализация. Культура проведения совещаний. Система мотивации/стимулирования. Производственный инструктаж. Система решения проблем PDCA
HR-цели бережливого производства		
Укрепление человеческого капитала. Вовлеченность персонала. Лидерство руководства. Командная работа. Рациональные предложения. Правильная кадровая политика. Управление изменением сознания и ответственности. Точно в срок как компетентность. Умение видеть потери. Подготовка специалистов. Постоянное совершенствование. HOT. Производственная педагогика. Инициативность.		

Рисунок 1. Базовые характеристики структурно-функционального подхода к сущности корпоративной Lean-культуры
(источник: составлено автором)

Представим результаты эмпирического изучения обучения персонала и элементов корпоративной культуры в системе укрепления человеческого капитала предприятий АПК. Основой стратегии управления обучением персонала в исследуемых организациях должен стать программно-целевой подход [3], который предполагает разработку: 1) комплекса программ по совершенствованию системы

обучения персонала на основе укрепления элементов корпоративной культуры, которые разделяют сотрудники конкретной организации;

2) механизма построения системы «бережливого» управления обучением персонала на основе внедрения корпоративной Lean-культуры и укрепления управленческих компетенций руководителей в основе Lean-изменений (таблица 1).

Таблица 1. Цели проблемных зон системы управления обучением персонала на основе укрепления корпоративной культуры (*источник: составлено автором*)

Проблема	Цель ↔ Мероприятие
Корпоративная культура строится на принципах: контроль исключительно в границах исполнительской дисциплины; ответственность за узкий участок работ; инициатива сверху на исполнение; сопротивляемость.	Разработать « Карту корпоративной культуры », на основе ранжирования элементов, которые требуют укрепления в системе управления обучением персонала. Разработать « Чек-лист обучения персонала на основе укрепления элементов культуры бережливого производства ».
Неэффективное управление элементами корпоративной культуры подсистемы «культура деятельности» и «идеология корпоративной культуры»	Разработать « Механизм управления обучением персонала на основе укрепления элементов корпоративной культуры », который будет включать: 1) элементы корпоративной культуры, которые персонал определил, как «будущие ведущие ценности для своей организации»; 2) подсистему « бережливого » управления обучением персонала на основе внедрения корпоративной Lean-культуры и укрепления управленческих компетенций руководителей в основе Lean-изменений.
Не разрабатываются программы обучения в соответствии с показателями развития персонала, выявленным видом корпоративной культуры	Разработать комплексную « Программу совершенствования обучения персонала на основе укрепления элементов корпоративной культуры »
Недостаточно эффективные методы выявления потребности в обучении	1. Разработка инструментов по выявлению потребности в обучении персонала. 2. Осуществлять обратную связь с обучающимися, с целью корректировки учебных планов и программ.
Отсутствуют механизмы системного контроля знаний работников. Недостаточная проработанность процесса оценки эффективности обучения.	1. Разработать алгоритм проведения оценки эффективности обучения. 2. Разработать инструменты оценки эффективности процесса обучения.
Отсутствуют технологии мотивации руководителей отделов к обучению своих подчиненных	Разработать механизм мотивации руководителей отделов к практике инициации и стимулирования персонала к обучению, повышению квалификации.
Недостаточно ресурсов и технологий для повышения мотивации (самостоятельной включенности) персонала в систему обучения, повышения квалификации	1. Разработать План-график обучения всех категорий сотрудников в трехуровневой системе обучения, которая представляет собой: специализированный уровень, общекорпоративный уровень и индивидуальный уровень обучения. 2. Внедрить Digital-методику социально-психологической и профессиональной диагностики персонала с применением корпоративной сети передачи данных.

Проблема	Цель ↔ Мероприятие
Недостаточно эффективные методы обучения персонала на этапе адаптации	Разработать «Программу первичного обучения сотрудников в рамках адаптационных мероприятий» . Разработать Чек-лист «Адаптация» .
Невысокий уровень общекорпоративного обучения. Отсутствует Программа общекорпоративного обучения.	1. Разработать «Программу общекорпоративного обучения» . 2. Изменить направленность корпоративного обучения от «руководитель-обучение-работник» на «собственная инициатива - обучение - результат».
Отсутствие эффективной системы ротации персонала и кадровой мобильности	1. Разработка и внедрение мотивационно-целевой системы ротации кадров. 2. Разработать «Программу развития навыков делегирования для руководителей» .
Несоответствие готовности руководителей использовать инструменты (технологии) бережливого производства низкому уровню восприятия нововведений рабочими.	1. Обеспечить подготовку руководителей – основам внедрения персонал-технологий бережливого производства. 2. Разработка «портфеля» методик оценки компетенций персонала для включенности в проектные команды внедрения бережливых технологий. 3. Разработать «Чек-лист 5С» .

Выводы. Основой стратегии управления обучением персонала должен стать программно-целевой подход, предполагающий создание корпоративной культуры бережливого производства, условий для внедрения Digital-технологий и управления групповой работой, внутриорганизационными коммуникациями, управления командами, лидерами, способными раскрыть интеллектуальный потенциал работников. Программы совершенствования управления обучением персонала на основе развития и укрепления элементов корпоративной культуры должны включать в себя модули, которые призваны трансформировать эти элементы через внедрение карты (паспорта, сертификата, проекта) корпоративной культуры, которую разделяют и предлагают именно сами сотрудники, и программ обучения, разработанных в условиях реализации карты корпоративной культуры конкретного предприятия АПК.

На наш взгляд, выявляются взаимозависимость и взаимовлияние, с одной стороны, система обучения является инструментом укрепления корпоративной культуры предприятий АПК, с другой стороны, корпоративная культура выступает социально-управленческим ресурсом развития программ обучения, при следующих условиях:

- технологии обучения направлены на увеличение уровня включенности персонала в идеологическую подсистему корпоративной культуры, и укрепление ценностей деятельности сотрудников и руководства, как следствие – укрепление человеческого капитала;
- система обучения обеспечивает лояльность, стабильность, мотивацию, как следствие – укрепление «культуры личности» и «культуры коммуникаций»;

– чем выше уровень управления ценностным профилем культуры, тем ниже уровень сопротивляемости персонала новым методам обучения;

– разработка и внедрение новых программ обучения, основанных на укреплении Digital и Lean-технологий повышает конкурентоспособность крупных предприятий АПК с точки зрения стоимости человеческого капитала.

Библиография

1. Сидоренко А.А. Государственное регулирование устойчивого развития сельских территорий РФ / А.А. Сидоренко // Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. – 2019. – С. 24-26.

2. Целютина Т.В. Культура бережливого производства как социально-экономический регулятор организационного поведения персонала / Т.В. Целютина, Т.А. Власова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 4-2. – С. 301-309.

3. Целютина Т.В. Управление развитием персонала в условиях бережливого производства: 13 шагов от старта проекта до формирования LEAN-культуры / Целютина Т.В. // В сборнике: Проектная и бережливая синергия как фактор повышения производительности труда (образование) Сборник материалов форума. Под научной редакцией Л.А. Зимаковой. – 2018. - С. 55-61.

4. Anderson C., Galinsky A. “Power, optimism and risk-taking”, European Journal of Social Psychology, vol. 36, pp. 511-536, 2006.

УДК 331.08

УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ

Ф.А. Дьяков

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Система управления человеческими ресурсами является важной составляющей общего менеджмента предприятия, которая позволяет достичь бизнес-цели хозяйствующих субъектов путем идентификации, отбора, обучения и разностороннего развития персонала компании. Ввиду современной глобализации и международного характера преобразования экономических концепций данная управленческая специализация в российской хозяйственной отрасли детерминируется как «HR» (от англ. human resources), а понятию «управление

человеческими ресурсами», соответственно, эквивалентно понятие «HRM» [4].

Новая концепция управления человеком находится ещё в стадии становления и ориентирована на капитализацию человеческого ресурса, имеющего собственную ценность и значимость. В этом случае организация представляется как культурный феномен в широком понимании, а культура определяется как процесс создания внешней и внутренней уникальной реальности, которая порождает систему смыслов, разделяемую сотрудниками организации и её партнёрами [3].

С другой стороны далеко еще не во всех организациях концепция управления человеческими ресурсами исчерпала себя. В особенности такой вывод актуален для агропромышленных предприятий.

Принципиальной особенностью современного агропромышленного формирования, отличающего его от автономного сельскохозяйственного или перерабатывающего предприятия, является то, что основным объектом управления выступает цепочка создания добавленной стоимости. В наиболее успешных агропромышленных формированиях цепочка добавленной стоимости включает пять звеньев: отрасль растениеводства; кормопроизводство, включая производство комбикормов; отрасль животноводства; мощности по переработке продукции животноводства; предприятия розничной торговли. Между указанными звеньями имеет место технологическая и организационно-экономическая связь [5].

Просчеты в управлении человеческими ресурсами в любом из этих звеньев сводят на нет успехи на других стадиях производства и реализации продукции. Поэтому управление человеческими ресурсами в агропромышленном формировании должно выполняться комплексно, охватывая все звенья создания добавленной стоимости.

Одним из резервов повышения эффективности управления человеческими ресурсами может послужить расширение функций кадровой службы. Роль кадровой службы в формировании человеческого капитала в большинстве сельскохозяйственных предприятий сводится к деятельности по документационному обеспечению работы с персоналом и деятельности по обеспечению персоналом. Необходимо задействовать возможности кадровой службы в более полном объеме, в первую очередь за счет осуществления деятельности по оценке персонала [1].

Эволюция менеджмента проявляется, прежде всего, в изменении статуса человеческих ресурсов. Термин «человеческий капитал» знаменует переход к новому этапу, для которого характерны партнерские или близкие к ним отношения между работниками и работодателями. Работники – обладатели человеческого капитала вправе рассчитывать на адекватный ему доход [3]. Следовательно, управление человеческими ресурсами должно базироваться на интересоориентированном подходе, предполагающем учет и

удовлетворение интересов всех субъектов, от деятельности которых зависит текущее и будущее состояние предприятия.

Библиография

1. Аничин В.Л. Повышение роли кадровой службы в формировании человеческого капитала сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин, Ю.Ю. Ващейкина, Т.А. Терновенко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 9. – С. 67-71.
2. Аничин В.Л. Стоимостная оценка человеческого капитала / В.Л. Аничин, А.Ф. Дорофеев, Ю.Ю. Ващейкина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2017. – № 16 (265). – С. 90-96.
3. Губанова С.Е. Эволюция управления человеческим ресурсом организации / С.Е. Губанова, Ю.А. Внучков, Л.В. Михайлова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2017. – № 4. – С. 47-54.
4. Ризванова М.А. Применение электронно-цифровых технологий в управлении человеческими ресурсами / М.А. Ризванова // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2020. – № 1 (151). – С. 114-120.
5. Турьянский А.В. Внутрихозяйственная агропромышленная интеграция - перспективное направление развития сельских территорий / А.В. Турьянский, В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, Н.П. Епифанцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 4. – С. 22-25.

УДК 657.6

УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ, КАК КЛЮЧЕВОЙ ПАРАМЕТР ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

А.Ю. Гусев

Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А.
Костычева, г. Рязань, Россия

Академия права и управления федеральной службы исполнения
наказаний, г. Рязань Россия

Т.А. Жильников, М.С. Маскина

Академия права и управления федеральной службы исполнения
наказаний, г. Рязань, Россия

Регион, как административно-хозяйственная единица, включает в себя определенный круг структурных единиц, каждая из которых является самостоятельным хозяйствующим субъектом и ведет индивидуальную финансово-хозяйственную деятельность. Рыночная

экономика, как экономика, ориентированная на конкуренцию, стимулирует между регионами, районами конкурентную борьбу и соперничество. Именно набор определенных социально-экономических, экологических и других параметров, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность позволяет выявлять передовые и отстающие регионы, районы. Смысл такой «здоровой» конкуренции должен заключаться в том, чтобы опыт и высокие производственные достижения одной структурной единицы можно было перенести на другие с целью роста экономической эффективности финансово-хозяйственной деятельности региона в целом. Поэтому изучение проблем позиционирования регионов, районов с точки зрения их успехов в хозяйственной деятельности, других экономических показателей является важным направлением современных научных исследований. Современные научные исследования в области социальной сферы АПК прямо или косвенно посвящены всестороннему анализу этой важной социальной проблемы, ведь от уровня доходов граждан, объективной оценке их труда зависит и политический климат как в регионе, так и в стране в целом. Так, в ряде работ обосновываются экономические условия и факторы производства, влияющие на рост доходов сельских тружеников [2, 5, 3, 4], роль государственной поддержки сельских товаропроизводителей и ее влияние на доходы отражено в публикациях [1, 5]. Сегодня органы государственной статистики формируют массивы необходимой и достаточной информации для таких исследований, как на материальных носителях (статистических сборниках территориальной службы государственной статистики), так и в интернет-источниках. Среди перечня параметров оценки экономического состояния и уровня развития районов региона присутствуют такие показатели, как численность населения, среднемесячная заработная плата работников организаций, объемы производства сельскохозяйственной продукции, также показатели, входящие в блок материально-технической базы сельского хозяйства, к примеру, наличие техники(комбайнов, сеялок),показатели, относящиеся к блоку «растениеводство», такие как, структура земельной площади района, размеры посевных площадей и др., также сюда входят показатели характеризующие состояние и уровень развития отрасли животноводства, показатели сбыта(реализации) сельскохозяйственной продукции. Можно сказать, что на такой информационной базе возможно всестороннее исследования динамики и изменения показателей экономического развития административно-хозяйственных единиц региона. Среди круга предоставляемых статистических показателей регионального развития присутствует один из важных и ключевых показателей уровня социального развития –это показатель среднемесячной заработной платы работников организаций по крупным городам региона и районам Рязанской области. Этот важный параметр,

характеризующий состояние регионального развития, в котором отражаются достижения в области производственной и финансово-хозяйственной деятельности каждой административно-хозяйственной единицы. Существующая дифференциация в разрезе заработных плат позволяет определить какая административно-хозяйственная единица региона наиболее успешна в своей производственной-финансовой деятельности, т.к. именно заработная плата, ее размеры отражают успехи производства и чем она выше, как правило, выше и экономические показатели хозяйственной деятельности, производительность труда и соответственно уровень доходов. В таблице 1 представлена динамика доходов граждан региона с дифференциацией по районам.

Таблица 1 – Динамика показателей дифференциации месячных доходов населения региона

Наименование районов	2010	2015	2017	2018	Отклонение, %
Рязанская область	16182,2	28045,4	32562,4	35779,4	в 2,2 раза
Индекс изменения	1,00	1,73	2,01	2,21	+1,21
Городские округа: г, Рязань	18631,5	31047,2	36089,6	39321,2	в 2,1 раза
Индекс изменения	1,00	1,67	1,94	2,11	+1,11
г, Касимов	11519,7	23469,2	25927,9	30267,7	в 2,6 раза
г, Сасово	11795,1	20978,8	23952,8	27276,5	в 2,3 раза
г, Скопин	11124,6	20422,0	23004,3	26254,8	в 2,3 раза
Муниципальные районы: Александровский	10166,3	19030,7	23069,1	25367,7	в 2,5 раза
Ермишинский	9018,6	20000,9	23825,3	27020,8	в 2,9 раза
Захаровский	9873,7	18535,5	21709,1	24671,4	в 2,5 раза
Кадомский	9302,6	17166,6	18993,9	21982,2	в 2,3 раза
Касимовский	19523,6	29211,4	32453,7	35509,1	в 1,8 раза
Клепиковский	11099,9	20771,2	22350,6	25482,1	в 2,2 раза
Кораблинский	10457,1	20240,0	23941,1	26326,3	в 2,5 раза
Милославский	12029,1	22120,9	24889,0	27012,5	в 2,2 раза
Михайловский	13111,0	23133,4	25072,6	28323,9	в 2,1 раза
Пителинский	8096,8	19054,8	18339,7	27237,2	в 3,3 раза
Пронский	17260,8	26381,5	29312,9	31777,2	в 1,8 раза
Путятинский	16942,7	34011,2	41797,2	44927,2	в 2,6 раза
Рыбновский	17709,4	27439,3	34495,6	40421,4	в 2,3 раза
Ряжский	11215,6	19660,8	23375,9	26499,7	в 2,3 раза
Рязанский	14742,3	26562,2	30990,4	34210,8	в 2,3 раза

Наименование районов	2010	2015	2017	2018	Отклонение, %
Сапожковский	9505,4	17509,8	20240,9	24346,8	в 2,5 раза
Сараевский	11581,9	22904,2	25820,3	27803,5	в 2,4 раза
Сасовский	7626,3	14386,8	16624,7	20903,4	в 2,7 раза
Скопинский	14799,2	22106,8	23423,8	25369,1	в 1,7 раза
Спасский	10436,4	18956,7	21256,2	23218,6	в 2,2 раза
Старожиловский	12430,1	23804,3	29691,2	32450,7	в 2,6 раза
Ухоловский	9430,6	18954,1	21507,2	23821,6	в 2,5 раза
Чучковский	9224,5	18750,2	20755,8	24836,5	в 2,6 раза
Шацкий	9285,6	19263,8	22092,1	25711,5	в 2,7 раза
Шиловский	11274,9	20418,6	23194,3	26863,2	в 2,3 раза

Представленные показатели региональных доходов граждан свидетельствуют о том, что за исследуемый восемнадцатилетний период присутствует их рост по всем административно-хозяйственным единицам. Самые высокие доходы наблюдаются в региональном центре, а именно – в г. Рязани, здесь среднемесячная заработная плата выросла с 18631,5 руб. в 2010 г. до 39321,2 руб. в 2018 г. или более, чем в два раза. Таким образом, среднегодовой темп роста составил 2586 руб. Представленные в таблице средне региональные показатели уровня доходов за 2010 г. – 16182,2 руб., а в 2018 г. -35779,4 руб. являются ориентиром для выявления отклонений в ту или иную сторону. Среди муниципальных образований высокие среднемесячные доходы работающих граждан демонстрируют такие районы, как Касимовский – 19523,6 руб. в 2010 г., 35509,1 руб. – в 2018 г. (рост в 1,8 раза), Пронский -17260,8 руб. в 2010 г., 31777,2 руб. в 2018 г. (рост в 1,8 раза), Путятинский - 16942,7 руб. в 2010 г., 44927,2 руб. в 2018 г. (рост в 2,6 раза), Рыбновский – 17709,4 руб. в 2010 г., 40421,4 руб. в 2018 г. (рост в 2,3 раза). По этим районам в последние годы сложились самые высокие показатели уровня доходов работающего населения, данные доходы выше, чем средне региональные показатели, а в некоторых случаях выше чем в городском округе - г. Рязань. Как показывает практический опыт эти регионы являются успешными в своей хозяйственной и финансовой деятельности. Таким образом, некоторые сельские регионы демонстрируют высокие показатели уровня доходов в сравнении даже с региональным центром. На уровень заработных плат влияет в первую очередь финансово-экономическое состояние района, наличие крупных производственных предприятий различных отраслей национальной экономики (сельского хозяйства, промышленности), расположенных на подведомственной территории, уровень экономической активности населения. Все это в комплексе создает предпосылки роста доходов граждан. К тому же высокие производственные показатели района так же тесно коррелируют с доходами граждан. Самые высокие темпы роста зарплат наблюдаются в

Пителинском районе - в 3,3 раза в 2018 г. в сравнении с 2010 г., Ермишинском - в 2.9 раза, Сасовском и Шацком- в 2,7 раза. Это связано, в первую очередь, с тем, что в этих муниципальных районах были сравнительно низкие показатели доходов в прошлые периоды и региональные власти принимали всевозможные меры с тем, чтобы подтянуть эти районы до уровня или ближе к среднерегionalным показателям.

Таким образом, динамика доходов населения региона в разрезе его структурных образований свидетельствует о сложившейся устойчивой тенденции роста доходов работающего населения во всех районах, отличаясь лишь темпами роста и прироста этого ключевого показателя. Важную роль на уровень доходов оказывает уровень экономической активности населения и наличие производственных возможностей региона. Некоторым районам следует пересмотреть производственную специализацию, другим ее усилить с учетом сложившихся условий хозяйственной и экономической деятельности.

Библиография

1. Гусев А.Ю. О некоторых тенденциях и пропорциях показателей производительности труда в аграрном секторе экономики региона/ А.Ю. Гусев, Б.Н. Хосиев, К.Э. Гурциев // Известия Горского государственного аграрного университета. – 2015. – Т. 52. – № 4. – С. 271–274.

2. Гусев А.Ю. Региональные особенности и перспективы развития ключевых отраслей экономики Рязанской области // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 5. – С. 17–23.

3. Гусев А.Ю. Инновационная деятельность регионального АПК и ключевые направления ее совершенствования / А.Ю. Гусев, Т.А. Сычева // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 7. – С. 21–25.

4. Демчева Н.В. Миграция населения из сельской местности / Н.В. Демчева, Н.А. Петров / Аграрные реформы и развитие многоукладной экономики в России. Материалы межрегиональной науч.-практ. конф. преподавателей, аспирантов и магистрантов, посвященной 150 - летию со дня рождения П.А. Столыпина. – 2012. – С.204–206.

5. Маскина М.С. Показатели экономической деятельности регионального АПК и ключевые направления их роста / М.С. Маскина, А.Ю. Гусев / Актуальные направления научных исследований для эффективного развития АПК: материалы международной науч.- практ. конфер. (Россия, Воронеж, 27 марта 2020г.). – Ч.II. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2020. – С.343–348.

УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАТРАТ И СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

М.В. Ломонос, И.А. Демешева
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях перед отраслью животноводства стоит выполнение следующих задач: увеличение производства продукции и снижение ее себестоимости. Себестоимость продукции – это один из важнейший показателей экономической эффективности сельхозпроизводства. В нем синтезируются все стороны хозяйственной деятельности, аккумулируются результаты использования всех производственных ресурсов. При этом правильно организованный учет затрат дает возможность осуществлять контроль за расходами предприятия, проводить анализ и выявлять неиспользованные резервы отрасли [1, 5].

Целью исследования является совершенствование учета затрат и калькулирования себестоимости продукции молочного скотоводства.

Объектом исследования выбрано ООО «Грайворонская молочная компания» Грайворонского района. За 2017-2019гг. стоимость валовой продукции предприятия возросла на 62 млн. руб. и составила в 2019 г. 673 млн. руб. Наблюдается рост выручки от продажи продукции на 4%. Это объясняется, в первую очередь, повышением физического объема реализации, а также увеличением цен на продаваемую продукцию. В тоже время наряду с ростом выручки прослеживается увеличение себестоимости продаж. Этот показатель в 2019г. был равен 580 млн. руб., что на 8,9% больше уровня 2017 г. Абсолютное значение прибыли от продаж в 2019 г. составило 110,6 млн. руб. Однако это по сравнению с базисным периодом меньше на 16,2%. Величина чистой прибыли снизилась на 17 млн. руб. В итоге уровень рентабельности деятельности сократился на 5,26% и в отчетном году составил 22,1%. Таким образом, эффективность деятельности предприятия снижается [2, 4].

Бухгалтерский учет в ООО «Грайворонская молочная компания» ведется в соответствии с законодательством по автоматизированной форме учета с использованием программы фирмы «1С». Все записи в бухгалтерском учете о затратах на производство и выходе продукции молочного скотоводства основываются на данных соответствующих первичных документов. Для аналитического учета по счету 20.01 «Основное производство» субсчет 2 «Животноводство» предназначены стандартные отчеты программы – «Карточка счета 20.01.2», «Оборотно-

сальдовая ведомость по счету 20.01.2». Синтетический учет ведется в отчете «Анализ счета 20.01.2».

Основными недостатками учета затрат в ООО «Грайворонская молочная компания» по аналитическому счету «Молочное стадо коров» являются:

- неполное заполнение первичных документов (не всегда проставляются подписи ответственных лиц, номера документов, корреспонденция счетов; информация, содержащаяся в графах, не соответствует их названию и др.);

- порядок исчисления себестоимости молока и приплода не соответствует методическим рекомендациям, так как не учитывается стоимость побочной продукции - навоза.

В целях совершенствования учета рекомендуем:

- обратить внимание на порядок ведения первичного учета, так как правильно оформленные документы легче сверять с другими документами, группировать и переносить информацию в другие источники;

- администрации предприятия ускорить процесс полной автоматизации учетного процесса с применением программы «1С: Предприятие 8.3» (она включает блоки: «1С: Бухгалтерия»; «1С: Зарплата + Кадры»; «1С: Торговля + Склад»);

- исчисление себестоимости осуществлять в соответствии с методическими рекомендациями (учитывать стоимость побочной продукции) или же по методу коэффициентов. Он позволяет учитывать то, что от коров получают приплод различного веса, а затраты традиционно распределяют на 1 голову (если исчислять себестоимость в соответствии с методическими рекомендациями). Исследования ученых – химиков позволили рассчитать возможный коэффициент перевода живой массы приплода в молоко, равный 9, который можно использовать при исчислении себестоимости продукции. При этом затраты следует распределять пропорционально удельному весу каждого вида продукции [3].

Таким образом, предложенные мероприятия позволят ООО «Грайворонская молочная компания» снизить трудоемкость учета затрат, а также повысить качество управленческого учета.

Библиография

1. Дроженко А.В. Факторы роста эффективности производства молока / А.В. Дроженко, Е.В. Тетюркина // В книге: Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. – 2019. – С. 300.

2. Демешева И.А. Организация экономического анализа в условиях антикризисного управления предприятием / И.А. Демешева,

Е.В. Тетюркина // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 9-6 (56). С. 28-30.

3. Науменко С.В. Калькулирование себестоимости продукции в сельскохозяйственных организациях / С.В. Науменко, Л.А. Решетняк // В книге: Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. В 4-х томах. – 2020. – С. 115.

4. Садкова А.С. К вопросу о повышении доходности деятельности предприятия / А.С. Садкова, И.А. Демешева // В книге: Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. В 4-х томах. – 2020. – С. 139.

5. Тарасова А.А. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала организации / А.А. Тарасова, И.А. Демешева // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 126.

УДК 338.314:664.7

ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ ЗЕРНОПРОИЗВОДСТВА

И.Ф. Добровольский

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В.А. Ткаченко

Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург, Россия

При классификации факторов, влияющих на эффективность функционирования отрасли зернопроизводства, условно можно разделить на три ключевых группы факторов: группа организационно-экономических, группа агротехнических и биологических факторов, группа технических факторов. Данная классификация представлена на рисунке 1.

В качестве одного из факторов процесса интенсификации и процесса увеличения эффективности производства зерна выступает так называемый режим экономии. Важнейшим фактором удовлетворения всё время повышающегося спроса на такие ресурсы как энергия, топливо, материалы, сырьё в настоящее время становится процесс сохранения и преумножения ресурсов.

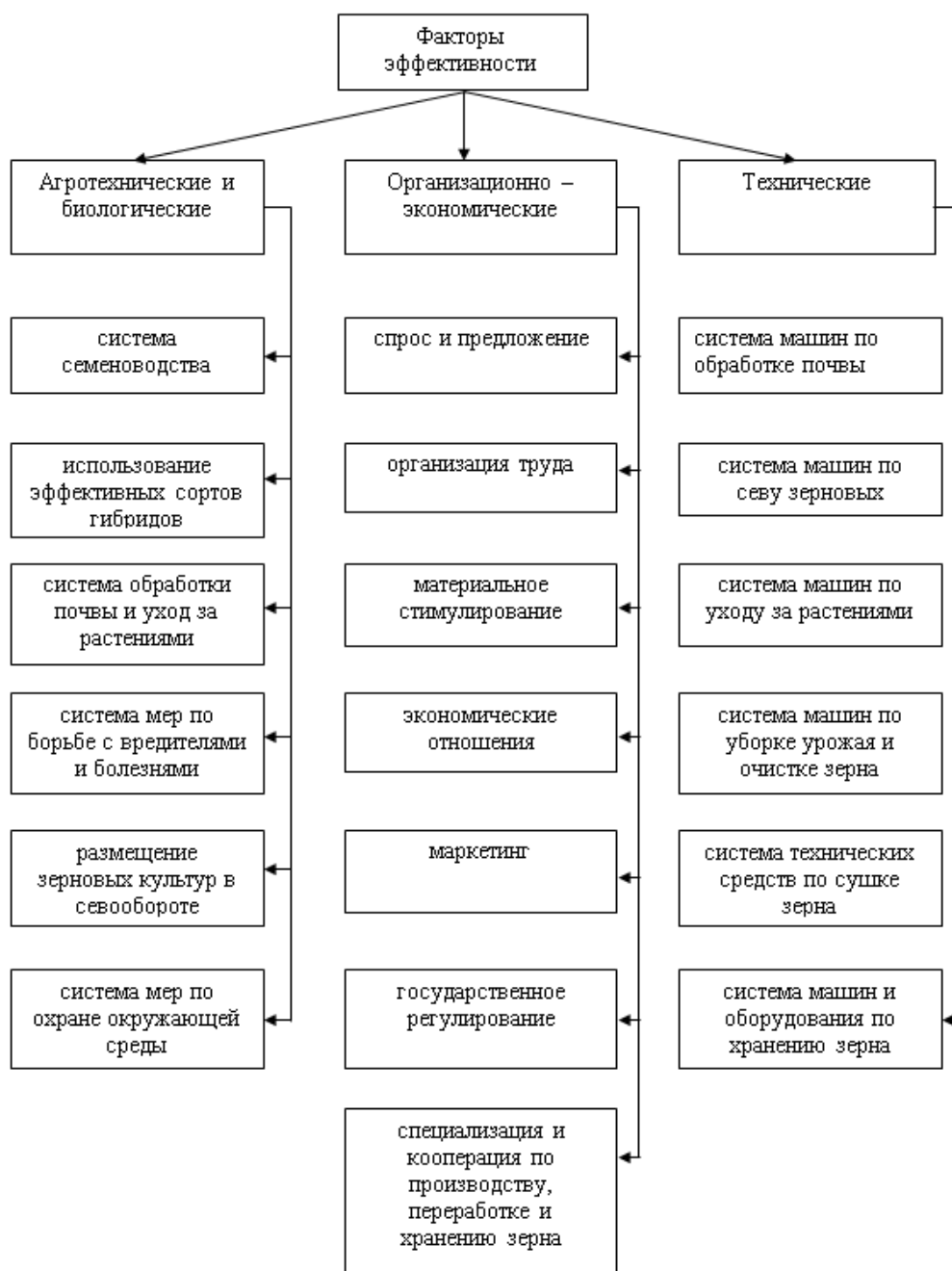


Рисунок. 1 Классификация факторов эффективности функционирования отрасли зернопроизводства

Следующим из важнейших резервов улучшение качественной составляющей зерна выступает реализация зерна, которое соответствует всех характеристикам по содержанию: сорняков и влаги.

При использовании систем интенсивных технологий можно добиться следующих результатов:

- Увеличение показатель «урожайность»;
- Серьёзное снижение затрат трудовых ресурсов на 1 ц. зерна;
- Увеличение качественных составляющих.

Производство с применением интенсивных технологий зерновых культур подразумевает размещение культур с лучшими предшественниками, внедрение научно обоснованных доз органических и минеральных удобрений с использованием интегрированной системы защиты растений от сорняков, вредителей и болезней, комплексной механизации всех технологических процессов и рациональной организации труда.

Ключевым же источником увеличения эффективности отрасли зернового производства является уменьшение количества издержек производства.

Библиография

1. Кравченко Д.П. Цифровая экономика в аграрном производстве Белгородской области. / Д.П. Кравченко, В.Н. Мальцев // Международной научно-практической конференции «Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее 27-28 мая 2020 г. – Майский: Издательство ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020 – С. 192-193.

2. Сидоренко А.А. Государственное регулирование устойчивого развития сельских территорий РФ / А.А. Сидоренко // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. - 2019. - С. 24-26.

3. Сидоренко А.А. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АгроСервис" Белгородского района / А.А. Сидоренко, Е.В. Мальцева // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. – 2019. – С. 233-235

4. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко Г.Т., З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Белгород, 2018.

УДК 631.153

ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Е.А. Пархомов

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Целями государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий являются создание благоприятных социально-экономических условий для выполнения селом функций и задач территориального развития, а также повышение уровня и качества жизни сельского населения. Однако, реализуемые в настоящее время

нормативно-правовые документы и целевые программы, принимаемые по трем направлениям (развитие сельского хозяйства и АПК в целом, развитие земельных отношений, устойчивое развитие сельских территорий), не в состоянии обеспечить своевременного решения социально-экономических проблем села.

Прежде всего, это связано с ведомственной и отраслевой разобщенностью в реализации программ. В частности, экономические и организационные регуляторы государства по обозначенным выше направлениям не были согласованы между собой, и в значительной степени действовали негативно относительно целей и задач программ устойчивого развития сельских территорий. Кроме этого, усугубляло негативную ситуацию в сфере сельского развития отсутствие необходимой информации и действенного контроля, включающего отчетность и мониторинг результатов в рамках реализации программных мероприятий, а также остаточный принцип финансирования нужд села

Поэтому очень своевременно была принята Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий», предусматривающая реализацию мер, направленных, главным образом, на улучшение жизнеобеспечения [1]. Преобладающая часть финансовых ресурсов Госпрограммы выделена на «инициативные проекты», которые обеспечат решение задач, в соответствии с основными стандартами жизнеобеспечения (жилье, бытовые условия, качественная вода, обеспечение объектами социально-инженерной инфраструктурой и т.д.).

Структура Госпрограммы включает 5 направлений (подпрограмм): создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем сельского населения; развитие рынка труда (кадрового потенциала) на сельских территориях создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях; аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий; обеспечение реализации Госпрограммы РФ «Комплексное развитие сельских территорий».

На период 2020-2022 гг. отобрано 146 проектов, направленных на повышение качества жизни 1062 тыс. человек сельского населения. Предусмотрена реализация мероприятий по созданию, строительству, капитальному ремонту, реконструкции 397 объектов социальной и инженерной инфраструктуры, а также приобретению 81 транспортного средства и 9 комплектов оборудования для функционирования объектов социальной и коммунальной инфраструктуры в 47 субъектах Российской Федерации.

Для того, чтобы отобранные проекты реализовывались, на региональном и муниципальном уровнях важно соблюдать следующие условия. Прежде всего, проекты должны стать стратегическими, т.е. вытекать из целей и задач стратегии развития сельских территорий и встраиваться в цепочку общегосударственного управления сельской местностью. При таком подходе проекты станут конкретными механизмами реализации стратегических программ развития не только сельских муниципальных образований, но и региона в целом [3]. А это в

свою очередь возможно на основе взаимодействия всех участников сельского сообщества - органов власти и управления всех уровней, науки, образования, бизнеса, общественности.

Среди преимуществ Госпрограммы по сравнению с ранее действующими программами отметим значительно более высокое финансирование (табл.1) - 22003,9 млн рублей (в том числе из федерального бюджета 17283,1 млн рублей, из внебюджетных источников 764,7 млн рублей (3,5 %)). Однако, на 2021 году объемы финансирования программы в пять раз меньше, чем ее утвержденный паспорт. В частности, выделение денежных средств на следующий год 160 млрд рублей, а выделяется - 30. Заявки из регионов составляют 170 миллиардов. Но столь небольшой объем финансирования не решит проблем сельских территорий. На один населенный пункт приходится примерно 200 тыс. рублей. Кроме проблем сельского развития в России не только недофинансированность программы, но и высокие тарифы на электричество для аграриев, налоговая нагрузка на малый бизнес и т.д.

Таблица 1 - Финансовое обеспечение Госпрограммы из всех источников на период 2020-2022 гг. (млрд. руб).

№ п/п	Наименование направления Госпрограммы РФ	2020 год	2021 год	2022 год
		Закон о бюджете	Закон о бюджете	Закон о бюджете
	Госпрограмма РФ, всего:	96,4	78,4	66,7
1	ВП «Развитие жилищного строительства и повышение уровня благосостояния домовладений»	42,0	33,4	28,2
2	ВП «Содействие занятости сельского населения»	9,8	8,3	4,7
3	ВП «Благоустройство сельских территорий»	7,4	6,4	6,3
4	ВП «Развитие инженерной инфраструктуры»	4,4	4,4	0,0
5	ВП «Развитие транспортной инфраструктуры»	17,3	14,0	14,6
6	ВЦП «Современный облик сельских территорий»	15,2	11,9	12,6
7	ВЦП «Обеспечение государственного мониторинга сельских территорий»	0,3	0,02	0,02
8	ВЦП «Аналитическая и информационная поддержка комплексного развития сельских территорий»	0,08	0,06	0,06
9	Мероприятие «Реализация функций исполнения Госпрограммы	0,03	0,03	0,03

Несомненно, за последние годы сельскохозяйственное производство и в целом агропродовольственный комплекс России производит необходимые объемы продукции, и нужный ассортимент, но параллельно идет отток населения из сельских территорий. В России

примерно 150 тыс. сел и деревень, в 20 тысячах уже нет ни одного жителя. За двадцать лет число жителей уменьшилось на 2,5 миллиона, в том числе идет отток молодежи. Но сельские населенные пункты должны получить новый импульс для оживления и возрождения, а село должно развиваться как равноценная с городом социально-территориальная подсистема, на что и нацелена государственная программа.

Рассмотрение проблем формирования институциональной среды устойчивого развития сельских территорий позволило сформулировать следующие направления корректировки сельской политики в России [2,4]:

- принять Федеральный закон об устойчивом развитии сельских территорий;

- установить, что предметом сельской политики является межведомственное взаимодействие, а не полномочие только Минсельхоза России;

- проводимые мероприятия в сельских муниципальных образованиях должны в значительной степени опираться на человеческий и социальный капитал на местах, организованный в местные сообщества (общины);

- закрепить за сельскими сообществами (общинами) местные ресурсы (леса, водоёмы, локальные месторождения полезных ископаемых и т.п.) и диверсифицировать сельскую экономику за счет использования имеющегося потенциала;

- формирование брендов территорий на основе уникальности сельских муниципальных;

- приоритетное развитие малых и средних сельскохозяйственных организаций, К(Ф)Х, и перераспределение в их пользу бюджетной поддержки, развитие сельхозкооперации, системы сельскохозяйственного консультирования;

- организовать мониторинг за сельским развитием и наладить эффективный мониторинг реализации Госпрограммы комплексного развития сельских территорий.

Библиография

1. Закшевский В.Г. Модель социального партнерства на сельских территориях / В.Г. Закшевский, И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев // АПК: Экономика, управление. - 2015. - № 6. - С. 69-75.

2. Костяев А.И. Проблемы программного подхода к развитию сельских территорий / А.И. Костяев, Г.Н. Никонова, А.Г. Трафимова // Сельские территории в пространственном развитии страны: потенциал, проблемы, перспективы. – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2019. - С. 10-12.

3. Меренкова И.Н. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев, И.И. Новикова, Е.С. Кусмагамбетова. – Воронеж, 2015. – 189 с.

4. Петриков А.В. Политика сельского развития в России: направления и механизмы / А.В. Петриков // Сельские территории в пространственном развитии страны: потенциал, проблемы, перспективы. - М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2019. - С. 3-10.

УДК 658.3

ФУНКЦИЯ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

В.В. Тузник

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Система управления персоналом включает в себя субъект, объект и средства управления. Субъект управления представляет собой совокупность функциональных и линейных руководителей, осуществляющих целевое воздействие на объект управления. Объектом управления выступает персонал, трудовые действия которого обеспечивают достижение цели организации. Средствами управления персоналом служат приемы, методы, технологии управленческих воздействий. Важными средствами управления являются функции менеджмента, среди которых особое место занимает целеполагание.

А.М. Жемчугов и М.К. Жемчугов рассматривают предприятие как сетевую организацию, элементами которой являются малые неформальные группы. Группы, которые со временем формируются как субъекты, имеющие коллективный разум, свои цели, свой институт (правила игры), обеспечивающий достижение этих целей. Из таких малых групп формируется иерархия предприятия. И в той мере, в какой все малые группы формируются, как такие субъекты, предприятие становится коллективным разумом, обладает свойствами самоорганизации. Если это предприятие собственника, то, для того чтобы предприятие действовало в его интересах, он должен сформировать ключевые положения формального института своего предприятия и внедрить их в его повседневную жизнь. Внедрить так, чтобы они максимально вошли в неформальный институт, формируемый коллективом и в интересах коллектива. Для этого необходимо, чтобы эти положения обеспечивали развитие коллектива и стали его ценностями [3].

Цели организации определяются личными целями ее собственника и членов ее коллектива. Многие исследователи полагают, что это рождает противоречие, на самом же деле это свойственно любой коллективной деятельности [5].

Целеполагание должно осуществляться на всех уровнях иерархии: собственника, руководителя предприятия, руководителей отделов, секторов [4].

В.И. Беспятых отмечает ключевое значение целеполагания в управлении. Формулирование целей, по сути, первый и самый важный элемент методологии управления, как подсистемы системы управления. Сначала формулируются цели, а затем для их достижения должна быть разработана, обсуждена и утверждена программа, на основе которой и задействуют механизм управления [2].

На содержание цели организации большое влияние оказывает внешнее окружение. Именно под воздействием внешнего влияния сложилось традиционное толкование цели коммерческой организации. Чаще всего в литературе утверждается, что основной целью коммерческой организации является получение прибыли [1].

Такая постановка цели организации не отвечает интересам работников предприятия, поскольку прибыль – это разность между выручкой и затратами, в состав которых входит оплата труда. Возможность получения прибыли за счет экономии фонда заработной платы не позволяет рассматривать извлечение прибыли в качестве цели, устраивающей всех стейкхолдеров организации. По мере того, как происходит эволюция экономических отношений, а рабочая сила из товара превращается в капитал, актуальность прибыли как цели коммерческой организации снижается. В настоящее время более сбалансированным целевым показателем предприятия является добавленная стоимость, в составе которой есть и прибыль и оплата труда.

Библиография

1. Аничин В.Л. Совершенствование взаимодействия публичной власти и бизнес-структур в управлении экономикой регионов: Монография. / В.Л. Аничин, А.Ю. Желябовский – Белгород: Изд-во Белгородского ГАУ, 2019.– 159 с.

2. Беспятых В.И. Инновационные подходы к совершенствованию систем управления на основе организационного проектирования / В.И. Беспятых // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 6 (42). – С. 55-61.

3. Жемчугов А.М. Рыночное предприятие: возникновение, организация и институт / А.М. Жемчугов, М.К. Жемчугов // Проблемы теории и практики управления. – 2020. – № 2. – С. 98-118.

4. Жемчугов А.М. Целеполагание - основа современного менеджмента / А.М. Жемчугов, М.К. Жемчугов // Менеджмент сегодня. – 2018. – № 2. – С. 144-159.

5. Жемчугов А.М. Целеполагание, стратегия и структура в современном менеджменте / А.М. Жемчугов, М.К. Жемчугов // Менеджмент сегодня. – 2018. – № 1. С. – 66-77.

УДК 338.43:004(470.325)

ЦИФРОВИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В АГРАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.Б. Салихова, А.А. Мягкова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В настоящее время политическая и социально-экономическая ситуация в мире является сложной и нестабильной. Введение санкций различными странами – США, Канада, Австралия, а также практически всеми странами Западной Европы привело к обострению многочисленных проблем в экономике страны, в том числе и в аграрной сфере России. Сложившаяся ситуация с обеспечением продовольственной безопасности страны послужила веским основанием к принятию различных программ развития агропромышленного комплекса.

Главной задачей агропромышленного комплекса страны является обеспечение продовольственной независимости государства, повышение роли России на мировом рынке продовольствия, а также преодоление разрыва между уровнем жизни городского и сельского населения, в том числе и создание условий для комфортной жизни на селе [1, 4].

В решении этой проблемы некоторые республики и области страны вместо достижения продовольственного самообеспечения перешли на выращивание наиболее рентабельных культур, не учитывая варианты оптимального развития отраслей растениеводства и животноводства.

При этом важно отметить, что в сложной экономической и эпидемиологической обстановке, по данным Росстата, за первое полугодие 2020 года наблюдается снижение основных социально-экономических показателей (промышленного производства на – 9,4 %, розничной торговли - 7,7%, ж/д транспорта на – 4,1 %), а в сельском хозяйстве мы видим рост почти на 3%.

Как подчеркнул Председатель Правительства страны Михаил Владимирович Мишустин на Российской агропромышленной выставке «Золотая осень - 2020» - за восемь месяцев 2020 года производство продукции сельского хозяйства увеличилось почти в два раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Сельское хозяйство Белгородской области занимает ведущее место и оказывает существенное влияние на экономику региона. В 2019 году производство аграрной продукции выросло по сравнению с 2018 годом на 1,6 % и составило 272,6 млрд рублей, при этом на животноводство приходится более 65,0 %. Весомый вклад в развитие агропромышленного комплекса области вносят крупные холдинги, которые обеспечивают 18,0 % – 20,0 % общероссийского производства свинины, около 12 % мяса птицы, свыше 3,0 % яиц. Важно подчеркнуть, что растениеводство области – в основном зерновые компании – практически полностью обеспечивают собственные животноводческие и свиноводческие комплексы качественными кормами [2, 3].

Одним из важнейших условий продолжения динамичного развития агропромышленного комплекса Белгородской области, повышения его конкурентоспособности и прибыльности, как и всего сельского хозяйства страны, является интенсификация производства на основе информационных технологий и цифровой экономики [2, 4, 5].

Для нашей области, ввиду очень высокой концентрации свиноводческих и птицеводческих комплексов, и с другой стороны, при 100% постоянном обороте сельхозземель, важной проблемой является их непрерывное восстановление и подкормка, а также контроль внесения на поля органических удобрений. На геоинформационных картах всегда видно, соблюдаются ли агротехнологии, не наносится ли ущерб экологии и качеству жизни людей, чьи села находятся вблизи обрабатываемых полей.

По мнению многих ученых, а также и политиков, цифровая экономика – это уклад жизни, новая основа для развития системы государственного управления, экономики, бизнеса, социальной сферы, образования и всего общества.

Цифровизация сельского хозяйства в настоящее время - это реальный процесс, который происходит как у крупных холдингов («Мираторг» - управление стадом, системы точного земледелия; «Русагро» - управление сырьем, долгосрочное хранение, умное производство, системы точного земледелия; «Степь» - системы точного земледелия, агроскаутинг, цифровая транспортная платформа, «ЭкоНива» - автономное управление сельхозтехникой, органическое сельское хозяйство), так и у небольших сельхозпредприятий.

Примерами цифровизации сельхозпроизводства из общероссийского и областного опыта являются, в первую очередь, наработки крупных агрохолдингов.

Президент АПХ «Мираторг» в одном из выступлений заявил, что стратегической целью холдинга в сфере растениеводства является полное обеспечение внутренних потребностей холдинга, прежде всего в таких сегментах, как свиноводство и создание высокопродуктивного поголовья мясного КРС. Для того, чтобы добиваться максимальных

урожаев в выращивании сельхозкультур, нужно постоянно контролировать и улучшать состояние почв.

Агропромышленный холдинг «Мираторг» в растениеводстве применяет комплексную высокотехнологичную систему точного земледелия на основе технологии GPS, геоинформационных систем (GIS), оценки урожайности. В ООО «Агрохолдинг «Ивнянский» - структурном подразделении «Мираторга» - одними из первых в области перешли на биологическую систему земледелия, которая позволяет улучшать состояние почв, наращивать содержание гумуса и микроэлементов. В холдинге после отбора проб почвы на полях в специальной лаборатории определяется содержание гумуса, микро- и макроэлементов, определяется кислотность почв, и в результате вносятся корректировки по нормам посева, внесению органических и минеральных удобрений, определяются другие меры для повышения плодородия, в том числе и оптимальному направлению движения агрегатов по полям. Кроме этого программа спутникового мониторинга помогает контролировать где работает сельхозтехника, величина обработанных площадей, расход топлива и другие важные показатели.

В результате применения комплекса мероприятий, в том числе элементов «умного сельского хозяйства» ООО «Агрохолдинг «Ивнянский» получает наивысшую урожайность зерновых в Белгородской области, которая превышает 73,0 ц/га, а в целом по сельхозпредприятиям «Мираторга» Белгородской и Курской областей урожайность составляет более 53,0 ц/га.

Цифровые технологии помогают повышать эффективность производства и снижают издержки [2, 5].

Программа спутникового мониторинга транспорта позволяет отслеживать работу техники в полях и агроному на своём планшете или смартфоне видно, где работает техника, какой у неё расход топлива, сколько площадей уже обработано и сколько ещё осталось обработать, причину возможного простоя и другие важные показатели.

Группа компаний «РусАгро», одно из ведущих не только в России, но и в мире предприятий по уровню внедрения инноваций в АПК, реализует проект по внедрению технологий высокоточного земледелия, который позволяет добиваться максимального уровня производительности сельскохозяйственной техники, учитывая различные параметры: максимальную производительность, высокое качество обмолота, минимальный расход топлива и др.

В Новооскольском районе Белгородской области в 2019 году агрохолдингом были проведены испытания беспилотного комбайна с системой автономного управления Cognitive Agro Pilot. Такие системы позволяют существенно повысить эффективность уборочных работ за счет экономии ресурсов, снижения потерь урожая при автоматическом управлении движения комбайна.

Следует подчеркнуть, что в этот процесс включились производители российской техники. В настоящее время «Ростсельмаш» устанавливает на производимых тракторах и комбайнах систему автопилотирования, RFID метки, систему ночного видения и др.

А в сентябре 2020 года в рамках форума «Системы точного земледелия» в Белгородской области на полях подразделения ГК «Агро-Белогорье» в Прохоровском районе состоялся демонстрационный показ беспилотного комбайна TORUM производства Ростсельмаш. Возможности техники продемонстрировали в процессе уборки сои и при этом трансляция работы беспилотной машины впервые велась в прямом эфире.

Проведённые испытания дают представление о новых цифровых технологиях, инновационных инженерных решениях в области машинного зрения, автономном движении, искусственном интеллекте, а также о мониторинге и анализе больших объемов данных, позволяющих добиваться высокой эффективности сельхозпроизводства.

В современных условиях хозяйствования актуализируются вопросы совершенствования форм управления, направленные на создание и улучшение организационной структуры предприятия, распределение функций между всеми подразделениями и установление ответственности между работниками аппарата управления.

Заслуживает внимание и опыт использования информационных технологий и применения цифровизации производства в ООО «АгроСервис» Белгородского района, которое занимается выращиванием различных сельскохозяйственных культур.

В настоящее время в ООО «АгроСервис» Белгородского района автоматизация бизнес-процессов осуществляется при помощи пакета программ «1С: Управление производственным предприятием 8». Это приложение позволяет автоматизировать функции по управленческому учету и мониторингу многих показателей работы, а также бухгалтерский, налоговый, бюджетный учет, включая и регламентированную отчетность.

Для осуществления производственной деятельности специалисты экономической службы, главные специалисты и агрономы, а также диспетчер используют различные возможности Программы управления производством (ПУП), Мониторинг на платформе «1С:Предприятие 8» и программа мониторинга транспорта - АвтоГРАФ.

Данное программное обеспечение позволяет вести диспетчерский контроль и учёт выполненных работ в соответствии с производственными программами, календарными планами и сменно-суточными заданиями.

Программа-робот, на основании технологических карт и планов проведения работ позволяет специалистам составлять план-задание на соответствующее поле и определённый вид работ. С учетом этого

формируются и выдаются путевые листы, в которых указывается выращиваемая культура, площадь поля, объем работ, вид работ и их характеристика, состав агрегата (навесное оборудование и его марка), наличие ГСМ и др.

Вся самоходная техника – автомобили, трактора, комбайны, а также прицепное и навесное оборудование в ООО «АгроСервис» оснащены датчиками (ГЛОНАСС и GPS трекерами), которые регистрируют все перемещения, а аппаратно-программный комплекс АвтоГРАФ может осуществлять спутниковый мониторинг перемещений, событий и параметр транспортных средств, следить за скоростным режимом, прибытием в контрольные точки маршрута вести учет рейсов и многое другое. А затем накопленные данные передаются на специальный сервер, который имеет возможность обмена данными с другими программами и системами, в том числе, и с программой «1С:Спутниковый мониторинг», а также со всеми приложениями «1С:Предприятие».

Перечисленные опции позволяют получать не только множество отчетов по различным параметрам, но и вести оперативный контроль за соблюдением технологии выполнения агротехнических приёмов и операций – скорости и объёма выполнения работ, глубины заделки семян и обработки почвы, параллельности вождения и ширины (области) захвата рабочих аппаратов и прицепных устройств и оборудования, а также контроль рабочего времени механизаторов и водителей. В результате определяется более точный объём выполненных работ, что с одной стороны приводит к более реальному учёту расхода топлива и ГСМ, а с другой стороны – начисление заработной платы за фактически выполненные работы и их качество.

Кроме этого экономический эффект получается за счет точности учета затрат (ГСМ и заработная плата с отчислениями, а также расходование конкретных ресурсов производства – семян, удобрений, средств защиты и др.) и соотнесения их по конкретным объектам – полям и культурам.

В результате применения IT-технологий в управлении производством и предприятием в целом, затраты находятся под непосредственным контролем и не превышают нормативные-технологические значения, а за счет четкого исполнения технологических процессов, согласно расчетов и технологических карт производства, увеличивается урожайность и, соответственно, выход продукции, что в свою очередь, положительно сказывается на экономике ООО «АгроСервис».

Однако сегодня только 20% территории России обеспечены качественным сигналом связи 3G комбайнов, тракторов и другой сельхозтехники.

Также значительный вклад в цифровизацию агропромышленного комплекса области вносят крупные организации, реализующие инвестиционные проекты в свиноводстве, птицеводстве, молочном животноводстве, производстве овощей защищенного грунта, садоводстве, селекции и семеноводстве.

Библиография

1. Акупиян О.С. Механизм повышения конкурентоспособности российского зерна на внутреннем и внешнем рынках / О.С. Акупиян, Н.И. Човган // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 64-73.

2. Кравченко Д.П. Цифровая экономика в аграрном производстве Белгородской области / Д.П. Кравченко, В.Н. Мальцев // Материалы XXIV Международной научно-практической конференции «Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее 27-28 мая 2020 г.: том 2. – Майский: Издательство ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020. – С. 192-193.

3. Сидоренко А.А. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АгроСервис" Белгородского района / А.А. Сидоренко, Е.В. Мальцева // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. – 2019. – С. 233-235

4. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография / О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018.

5. Китаёв Ю.А. Роль инноваций в развитии малого бизнеса / Ю.А. Китаёв, Н.В. Приходько // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 46-48.

УДК 338.314.242

ЭКОНОМИЧЕСАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ХОЛДИНГА «БЭЗРК-БЕЛГРАНКОРМ»

И.Л. Фидиева

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Агрохолдинг «БЭЗРК-Белгранкорм» был создан на основе специализированного предприятия, ориентированного на производство комбикормов для рыбной промышленности - ОАО "Белгородский

экспериментальный завод рыбных комбикормов". Данный завод было оснащён японским оборудованием и передовыми, на момент его создания (1997 г.), технологиями. Вследствие проводимых в стране в 90-х гг. институциональных преобразований экономическое положение предприятия было крайне сложным, что связано с резким снижением спроса на производимую продукцию [6].

В 1998 году на основании принятых региональных нормативно-правовых актов, был создан агропромышленный холдинг, который объединил в своем составе непосредственно комбикормовый завод и животноводческие предприятия.

Первым животноводческим предприятием, вошедшим в состав холдинга стало сельскохозяйственное предприятие «Родина» Ракитянского района, которое дало начало свиноводческой отрасли холдинга. Соответственно отрасль птицеводства получила свое развитие с двух предприятий – предприятие «Грузсчанское», ориентированное на производство товарного яйца, и предприятие «Яснозоренское» Белгородского района, которое профилировалось на производстве мяса птицы [1]. Данное хозяйственное решение позволило сформировать устойчивый спрос на продукцию комбикормового производства и одновременно снизить себестоимость производимых свинины и мяса птицы.

В процессе дальнейшего развития холдинга в его состав вошли более десяти сельскохозяйственных предприятий Белгородской области, расположенных на территории пяти административных районов региона, и трех районов Новгородской области [5]. С целью организации эффективного производства сельскохозяйственной продукции на всех предприятиях было проведено технического перевооружения, в результате которого все хозяйствующие субъекты были в полном объеме оснащены современным оборудованием, позволившем внедрить передовые технологии [2].

Данное организационное решение позволило уже на втором году работы компании в регионе создать современный птицеводческий комплекс в Новгородской области с проектной мощностью 72 тыс. тонн мяса птицы. Данный комплекс обеспечивал полный цикл производства, включающий мощности по инкубации, площадки по откорму птицы и самостоятельное производство по забою и глубокой переработке птицы. Целевым рынком сбыта для производимой продукции стали непосредственно Новгородская область, соседние регионы, Санкт-Петербург и Москва.

Аналогичное развитие получили и такие отрасли как свиноводство и молочное животноводство.

Залогом успешного развития отраслей животноводства компании является внедрение передовых наработок в отрасли растениеводства. В растениеводческих подразделениях холдинга были внедрены

энергосберегающие технологии возделывания сельскохозяйственных культур, которые в полном объеме удовлетворяют потребности интегрированного формирования в зерновых и белковых культурах для нужд кормопроизводства [4].

С целью обеспечения качественными кормами поголовья животных и птицы в холдинге были существенно модернизированы два комбикормовых завода: ОАО «БЭЗРК» в Белгородской области и ОАО «Подберезский комбинат хлебопродуктов» в Новгородской области.

Основной целью деятельности агрохолдинга "БЭЗРК-Белгранкорм" является получение прибыли за счёт реализации производимой мясопродукции под торговой маркой "Ясные Зори". Сегодня компания успешно сотрудничает с федеральными и региональными торговыми сетями, компаниями сферы B2B и HoReCa, продукция холдинга представлена практически во всех регионах страны. В Белгородской области также эффективно действует собственная фирменная розничная сеть магазинов формата "магазин у дома" с одноименным названием "Ясные Зори". Данная сеть функционирует с 2007 года.

Таким образом, можно сделать обоснованный вывод о том, что в настоящее время агрохолдинг «БЭЗРК-Белгранкорм» является высокоэффективным интегрированным агропромышленным формированием, который имеет существенный потенциал для дальнейшего развития [3].

Именно по этой причине руководство компании планирует в ближайшей перспективе наращивать объем производство мяса птицы за счёт дальнейшей интенсификации птицеводства.

По состоянию на 2020 год предприятие ставит для себя планы произвести:

- не менее 315,3 тыс. тонн мяса птицы;
- не менее 73 тыс. тонн свинины;
- не менее 22,4 тыс. тонн молока;
- не менее 160 млн. шт. инкубационных яиц;
- не менее 335,2 тыс. тонн зерновых культур;
- свыше 790,3 тыс. тонн комбикормов.

Агропромышленный холдинг «БЭЗРК-Белгранкорм» является одним из ведущих производителей мяса птицы в России. По итогам работы за 2019 год холдинг занимает 5-е место в России среди производителей мяса цыплят-бройлеров с долей 4.7% в общероссийском производстве.

Проведенное ранжирование ведущих сельскохозяйственных предприятий страны показало, что агрохолдинг «БЭЗРК-Белгранкорм» уверенно входит в 20-ку крупнейших производителей свинины в России, при этом для холдинга в валовом производстве данного вида продукции в РФ по итогам 2019 года составляет 1,6%.

Аналогично, высокие результаты были достигнуты и в отрасли молочного животноводства. По состоянию на 2019 г. хозяйствующими субъектами, входящими в интегрированное формирование было произведено 21,8 тыс. тонн. молока.

Особенностью холдинга «БЭЗРК-Белгранкорм» является тот факт, что на предприятии в полной мере реализован принцип «от поля до прилавка». В частности, в распоряжении растениеводов холдинга имеется более 70 тыс. га пашни, расположенной на территории Белгородской и Новгородской областей.

Такой подход к организации сельскохозяйственного производства позволил получить холдингу значительные экономические результаты. Так, объем продаж в 2019 году составил более 50 млрд руб., а прибыль –6,9 млрд руб. Данное снижение обусловлено, прежде всего, снижением рыночных цен на мясо птицы. Если в декабре 2018 г. цена составляла 121,3 руб./кг, то на аналогичную дату 2019 года – всего 114 руб./кг. Также негативное влияние на величину полученной прибыли оказали цены на свинину, которые сократились с 89-99 руб./кг в 2018 году до 74 руб./кг в 2019 году. При этом себестоимость производимой свинины составляла 65 руб./кг.

Прирост объемов производства мяса птицы в 2019 году составил 8 тыс. т, что на 2,9 % больше, чем в 2018 году. Аналогично, на 1,5 тыс. тонн, или 2,3 % выросло производство свинины. В структуре реализованной продукции, на долю мяса птицы в 2019 году приходится 43 % прибыли, на свинину — 23 %.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что агропромышленный холдинг «БЭЗРК-Белгранкорм» является эффективно функционирующим предприятием, реализовавшим в полной мере все преимущества интеграции в агропромышленном комплексе.

Библиография

1. Базовкина Е.А. Оценка размещения сельскохозяйственного производства в Белгородской области / Е.А. Базовкина // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2020. – Т. 19. – № 3. – С. 81-87.
2. Китаёв Ю.А. Инвестиционная политика как фактор развития АПК Белгородской области/ Ю.А. Китаёв // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. – № 4 (77). – С. 172-181.
3. Китаёв Ю.А. Оптимизация соотношения форм хозяйствования на примере Белгородской области / Ю.А. Китаёв // Материалы национальной научно-производственной конференции "Инновационное развитие отраслей АПК". – 2016. – С. 89-92.

4. Колесников А.В. Экономический эффект от масштаба производства и специализации в зерновом подкомплексе в современных условиях / А.В. Колесников, Е.В. Тетюркина // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 3. – С. 56-65.

5. Терновых К.С. Динамика развития интегрированных структур в АПК региона / К.С. Терновых, А.В. Шалаев, А.А. Плякина. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 13. № 1 (64). С. 99-107.

6. Терновых К.С. Развитие инноваций в сельском хозяйстве: тенденции, перспективы / К.С. Терновых, В.В. Куренная, А.В. Агибалов. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2020. Т. 13. – № 2 (65). – С. 96-103.

УДК 338.43

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВОЗДЕЛЫВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР

Ю.А. Шарафутина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Большинство агропромышленных предприятий выращивают десятки сельскохозяйственных культур и несколько видов сельскохозяйственных животных. Помимо подразделений основной деятельности, многие из них располагают промышленными и вспомогательными производствами. Для таких многоотраслевых предприятий всегда существует проблема выбора оптимального сочетания видов деятельности. Численно сочетание отраслей может быть выражено распределением ресурсов между видами деятельности, в частности – структурой посевных площадей [2].

Экономическая оценка возделывания сельскохозяйственных культур призвана предоставить субъекту управления агропромышленного предприятия сведения обо всех экономически значимых результатах производственной деятельности в отрасли растениеводства и в связанных с ней технологически и организационно – кормопроизводстве и животноводстве.

А.М. Шогенов отмечает, что оценка сельскохозяйственных культур проводится с учетом их доходных и кормовых характеристик. При этом должны быть учтены все достоинства и недостатки культур, характеристики прямого и опосредованного эффектов (прямой – урожай, выручка, прибыль; опосредованный – влияние на плодородие почвы, другие культуры). Очевидно также, что оценка культур должна

осуществляться как при реально существующих, так и при прочих равных условиях, прежде всего интенсивности производства [5].

А.К. Нанаенко считает, что в условиях инфляции для оценки эффективности возделывания сельхозкультур целесообразно использовать подход, в основе которого лежит учет энергетических эквивалентов расходуемых ресурсов [3].

Эффективность использования пашни - основного вида сельскохозяйственных угодий во многом зависит от структуры посевов.

В.В. Альт, С.П. Исакова и Е.А. Балущкина обращают внимание на то, что в современных условиях перспективность применения технологий и сельскохозяйственного оборудования определяется по результатам оценки экономической эффективности производства (роста прибыли и объемов производства). На этом и должен базироваться выбор технологий возделывания сельскохозяйственных культур. Информационные системы, в которых при выборе технологий применяют экономико-математические модели, позволяют значительно упростить принятие управленческих решений и учесть условия конкретного товаропроизводителя [1].

Экономические критерии являются приоритетными в выборе технологий возделывания сельскохозяйственных культур. Экономическая оценка имеет важное значение в научно-исследовательской работе при анализе технологических приёмов, сортов, удобрений, средств защиты растений, сельскохозяйственной техники [4].

Экономическая оценка возделывания сельскохозяйственных культур должна дать ответы на вопросы, которые периодически возникают у руководителей агропромышленных предприятий: какие культуры выращивать и какие применять технологии. В конечном итоге экономическая оценка возделывания сельскохозяйственных культур сводится к выбору продуктивно-технологической структуре производства.

Библиография

1. Альт В.В. Выбор технологий в растениеводстве: подходы и методы, применяемые в информационных системах / В.В. Альт, С.П. Исакова, Е.А. Балущкина // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 15. – № 1 (57). – С. 52-58.

2. Аничин В.Л. Измерение производственных возможностей сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин.- Харьков: Изд-во ХГАУ, 1995. - 113 с.

3. Нанаенко А.К. Эффективность производства сельскохозяйственных культур / А.К. Нанаенко // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 3. – С. 29-30.

4. Степных Н.В. Экономическая оценка технологий выращивания сельскохозяйственных культур с помощью веб-приложения / Н.В. Степных, Е.В. Нестерова, А.М. Заргарян // Вестник Курганской ГСХА. – 2020. – № 1 (33). – С. 24-29.

5. Шогенов А.М. Методика интегральной оценки сельскохозяйственных культур / А.М. Шогенов // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 21 (54). – С. 60-68.

УДК 338.314:636.033:616.036.21

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЯСНОЙ ОТРАСЛИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Н.И. Човган

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Снижение финансовых результатов в некоторых ведущих секторах агропромышленного комплекса привело к ухудшению экономической эффективности мясной отрасли.

В 2018 году состояние отрасли оценивалось наиболее позитивно. По результатам 2019 года значение индекса, характеризующего состояние АПК, составило 0,26, что на 14 пунктов (один пункт равен 0,01) ниже, чем по результатам 2018 года, и стало самым низким результатом за последние три года.

Сельскохозяйственные товаропроизводители по показателям деятельности за 2019 года ухудшили свою оценку состояния отрасли. Самые отрицательные прогнозы были в свиноводстве, так как в отрасли наблюдается снижение рентабельность из-за падения цен на свинину.

За год количество товаропроизводителей, которые оценивали бы состояние отрасли положительно, существенно снизилось на 13 п.п., до 72%. Это крупные агрохолдинги с выручкой от реализации продукции превышающей два миллиарда рублей.

Данная ситуация на сельскохозяйственном рынке предполагает сохранение экспортного потенциала, но уменьшение внутреннего потребления. Это объясняется возрастанием себестоимости сельскохозяйственной продукции, которое связано с повышением затрат на корма, так как одна из статей затрат – это импортные ингредиенты.

В итоге речь о росте выручки от реализации мяса, произведенного крупными сельскохозяйственными товаропроизводителями не идет. Возможности увеличить розничные цены не имеется, так как мясо – товар первой необходимости, относящийся к социально значимым.

Снижение цен на свинину можно наблюдать у таких крупных товаропроизводителей как «Черкизово» и «Русагро».

В «Черкизово» в октябре 2019 г. цена за один килограмм свинины снизилась в сравнении с предыдущим годом на 14 %.

В «Русагро» мясо подешевело за третий квартал на 23%. Причиной в компаниях назвали рост производства: предложение свинины на рынке все больше превышает спрос.

В розничной торговле цены на свинину тоже снизились: у ретейлера «Лента» она подешевела более чем на 15%.

Также после удешевления свинины, вследствие ввода новых свинокомплексов, во втором полугодии 2019 года существенно снизились цены и на курятину. В конце 2019 года цены на живых свиней упали до пятилетнего минимума — 78 руб. за 1 кг с НДС, а оптовая цена на тушку бройлера приблизилась к 100 руб. за 1 кг, что на 25% ниже цен в конце 2018-го.

В результате карантинных мер, которые продлились до конца первого полугодия, и падения ВВП России по итогам 2020 года на 5–6%, снижения доходов населения на 7–8% спрос на мясо начал восстанавливаться уже в июле-августе этого года. Потребление сохранилось на уровне 2019 года — 77 кг на человека в год по всем видам мяса, но потребители выбирают более дешевую продукцию.

Согласно кризисному сценарию, карантинные меры в большинстве регионов продлятся и во втором полугодии, а в четвертом квартале может начаться вторая волна пандемии, которая продлится до начала 2021 года.

В таком случае ВВП России в 2020 году может сократиться ещё на 7–8%, а доходы населения упадут на 10–12% и начнут восстанавливаться только в первом полугодии 2021 года.

Библиография

1. Акупиан О.С. Формирование социального партнерства в системе управления развитием сельских территорий / О.С. Акупиан // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – №10 (ч. 7). – С.816-819.

2. Завгородняя Л.И. "Зеленая" экономика: современное состояние, проблемы и перспективы развития / Л.И. Завгородняя, З.Ч. Пак // В сборнике: "Зелёная" экономика: проблемы, состояние и перспективы Материалы панельной дискуссии. – 2017. – С. 19-24.

3. Молчанова Л.А. Совершенствование методических основ аналитической поддержки инновационного развития предприятий аграрной сферы/ Л.А. Молчанова, М.С. Малых // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). - С. 68-71.

4. Кравченко Д.П. Перспективные направления повышения эффективности формирования социального капитала сельских территорий Белгородской области / Д.П. Кравченко, Ю.А. Китаёв, З.Ч. Пак // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития

агротехнологий Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 49-51.

5. Капинос Р.В. Экономическая эффективность системы экологического ведения хозяйства (на примере экодеревень Белгородской области) / Р.В. Капинос, С.Н. Алейник, А.Ф. Дорофеев и др. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. – 210 с.

УДК 538.492.4

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА СЕМЯН ПОДСОЛНЕЧНИКА

Е.Е. Шибалова, А.И. Черных
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Производство подсолнечника по сравнению с другими товарными видами растениеводческой продукции является наиболее эффективным из-за высоких цен продажи маслосемян и продуктов их переработки в связи с высоким спросом на потребительском рынке. Однако, в отдельные годы происходит снижение его рентабельности за счет колебаний урожайности, а также опережающих темпов роста себестоимости 1ц маслосемян по сравнению с темпами повышения средней цены продажи.

Объектом по теме исследования является ЗАО «Красненское» Яковлевского района. ЗАО «Красненское» располагает общей земельной площадью в размере 3762 га, все земли сельскохозяйственного назначения. Среднегодовая стоимость основных средств предприятия в 2019 г. составила 177277,5 тыс. руб., увеличившись по сравнению с уровнем 2017 г. на 11103 тыс. руб. За анализируемый период отдача фондов имеет тенденцию к повышению с 1,1 руб. до 1,34 руб., соответственно емкость продукции снижается с 0,91 руб. до 0,75 руб. [4].

Выручка от реализации продукции в 2019 году составила 140609 тыс. руб. В структуре денежной выручки на долю отрасли растениеводства приходится 25,9% или 36368 тыс. руб., продукция животноводства занимает 64,7% или 90989 тыс. руб.

Стоимость валовой продукции в 2019 году увеличилась по сравнению с 2017 годом на 54159 тыс. руб. и составила 237199 тыс. руб., что объясняется, прежде всего, повышением физического объема производства основных видов продукции: молока, зерновых и зернобобовых и подсолнечника..

Производительность труда увеличилась на 650,9 тыс. руб., что обусловлено повышением стоимости валовой продукции, и одновременным снижением на 5 человек численности работников.

Величина себестоимости продаж в отчетном периоде превысила уровень 2017 года на 1948 тыс. руб. Отсюда, прибыль от продаж в отчетном году составила 24520 тыс. рублей, что на 2613 тыс. руб. выше базисного периода. В итоге уровень рентабельности в 2019 году составил 21,5%, что выше показателя 2017 года на 2,0% [5].

Анализируя экономическую эффективность производства семян подсолнечника, следует отметить, что в отчетном периоде по сравнению с базисным валовой сбор подсолнечника увеличился на 5473ц и составил 12006 ц. При этом урожайность в 2019 году равна 30,6 ц/га, что на 13,41 ц/га выше базисного года, размер посевной площади увеличился на 12 га и составил 392 га. Уровень товарности в 2019 году по сравнению с 2017 годом снизился на 13,1 % и составил 92,0 %. От продажи 1 ц. семян подсолнечника в 2019 году предприятием была получена прибыль в размере 293,78 руб., что на 230,37 руб. больше уровня 2017 года. Себестоимость 1 ц равна 1077,79 руб. При этом уровень рентабельности составил 27,26%, что на 23,39% выше уровня базисного года.

За анализируемый период выполнение плана по производству семян подсолнечника в 2017 году равно 88,2%, невыполнение составляет 11,8%, за счет снижения урожайности. В 2018 г. план по валовому производству семян подсолнечника выполнен на 100%. В 2019 г. перевыполнение плана равно 7,6%, за счёт увеличения посевной площади прибавка урожая составила 67ц, а за счет увеличения урожайности валовой сбор возрос на 785ц.

Снижение себестоимости – основной источник повышения прибыли предприятия. Фактическая себестоимость семян подсолнечника в 2019 году оказалась выше плановой на 32,59 руб., а по сравнению с 2017 годом она сократилась на 560,81 руб. [3].

За последние три года себестоимость 1 ц семян подсолнечника имеет тенденцию к снижению. Наибольший удельный вес составляют такие статьи затрат, как «Семена» - 116,285,2%, «Услуги МТП и уборочных комбайнов» - 12,50%, «Удобрения» - 11,01%, «Средства защиты растений» - 10,64%. Расчёты показывают, что в отчётном году себестоимость 1 ц семян подсолнечника равна 1077,79 руб., что на 560,81 руб. меньше уровня 2017 года. Увеличение затрат труда и средств на их производство влечёт за собой повышение себестоимости семян подсолнечника, повышение же урожайности снижает данный показатель. Основными факторами из которых непосредственно формируется уровень себестоимости 1 ц семян подсолнечника являются затраты на 1 га и урожайность.

В 2017 году фактическая себестоимость подсолнечника превысила плановую на 188,45 руб., это связано со снижением урожайности семян подсолнечника, согласно плановых данных. В 2018 году прослеживается увеличение себестоимости 1ц семян подсолнечника на 162,06 руб., за счет роста затрат на 1 га. В 2019 году фактическая себестоимость выше плановой на 32,59 руб. за счёт увеличения уровня затрат на 100,90 руб. и увеличения урожайности, что влечет снижение себестоимости 1 ц семян подсолнечника на 68,31 руб.[1].

Важнейшим фактором повышения эффективности производства семян подсолнечника и другой продукции сельского хозяйства, как известно, является снижение её себестоимости.

Так, из-за несвоевременной уборки предприятие потеряло на каждом гектаре площади, убранной в неоптимальный срок, 1,8 ц, а со всей площади 100,8 ц, а при выполнении плана по внесению минеральных удобрений, предприятие могло дополнительно получить 58,2 ц.

В результате расчета себестоимость семян подсолнечника с учетом приведенных резервов могла составить 1038,87 руб., что на 38,92 руб. ниже фактического уровня себестоимости [2].

Таким образом, в 2019 году ЗАО «Красненское» могло получить прибыль с 1 ц семян подсолнечника в размере 332,70 руб., при этом уровень рентабельности мог составить 32,03%, что на 4,77% выше сложившегося уровня.

Библиография

1. Куприева В.В. Государственная поддержка аграрного производства / В.В. Куприева, Т.И. Наседкина // В книге: Материалы Международной студенческой научной конференции. Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. – 2016. – С. 103.

2. Наседкина Т.И. Анализ и оценка эффективности государственной поддержки развития малого агробизнеса в Белгородской области / Т.И. Наседкина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – Т. 6. – № 1 (58). – С. 37-43.

3. Черных А.И. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. – 2014. – С.274.

4. Черных А.И. Роль крупнотоварного производства в формировании уровня жизни сельского населения региона / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Инновационные пути развития АПК на современном этапе Материалы XVI Международной научно-производственной конференции. – 2012. – С. 279.

5. Черных А.И. Экономический рост в сельскохозяйственных организациях Белгородской области / А.И. Черных // В сборнике Россия и Европа: связь культуры и экономики. Материалы XIII международной научно-практической конференции. – 2015. – С.591-592.

УДК 338.314:320.112

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ООО «ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНАЯ
АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ»**

Каримов Р.Э., Египко Е.В.

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Общество с ограниченной ответственностью «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» является участником одного из крупнейших агрохолдингов страны – Группы Компаний «Продимекс». В хозяйственном обороте Группы Компаний находится более 450 тыс. га пашни, находящейся в Воронежской, Курской, Белгородской, Пензенской, Тамбовской областях, Ставропольском и Краснодарском крае, а также Республике Башкортостан. Кроме непосредственно сельскохозяйственных предприятий в состав холдинга входят 14 сахарных заводов, а также ряд предприятий, обслуживающих производство. Непосредственно в состав ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» входят 25 филиалов и отделений, расположенных на территории Воронежской и Белгородской областей.

Общество с ограниченной ответственностью «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» осуществляет деятельность более 19 лет. Компания зарегистрирована 11 февраля 2011 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Воронежской области. Уставный капитал компании составляет 252754,8 тыс. руб.

Общество располагается по адресу: 394016, Воронежская область, город Воронеж, Московский проспект, д. 19 б, оф. 12.

Согласно основному общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, основным видом деятельности ООО «ЦЧР АПК» является – смешанное сельское хозяйство.

Кроме основных видов деятельности согласно уставу ООО «ЦЧР АПК» имеет право заниматься дополнительными видами деятельности. К таковым относятся:

– выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур;

- выращивание овощей, бахчевых, корнеплодных и клубнеплодных культур, грибов и трюфелей;
- выращивание прочих плодовых деревьев, кустарников и орехов;
- выращивание рассады;
- разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока;
- разведение прочих пород крупного рогатого скота и буйволов, производство спермы;
- разведение свиней;
- разведение прочих животных;
- переработка и консервирование мяса;
- производство продуктов мукомольной и крупяной промышленности;
- производство готовых кормов для животных, содержащихся на фермах;
- строительство жилых и нежилых зданий;
- работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки;
- торговля оптовая зерном, необработанным табаком, семенами и кормами для сельскохозяйственных животных;
- торговля оптовая живыми животными;
- торговля оптовая шкурами и кожей;
- торговля оптовая фруктами и овощами;
- торговля оптовая свежим картофелем;
- торговля оптовая мясом и мясными продуктами;
- торговля оптовая консервами из мяса и мяса птицы;
- торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами и жирами;
- торговля оптовая напитками;
- торговля оптовая сахаром, шоколадом и сахаристыми кондитерскими изделиями;
- торговля оптовая неспециализированная;
- деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам;
- деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками;
- деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания;
- деятельность в области права и бухгалтерского учета;
- аренда и лизинг легковых автомобилей и легких автотранспортных средств;
- аренда и лизинг прочих видов транспорта, оборудования и материальных средств, не включенных в другие группировки;
- деятельность в области медицины прочая.

Одним из важнейших показателей, характеризующих экономическое состояние сельскохозяйственного предприятия, является обеспеченность земельными ресурсами. Имеющиеся данные свидетельствуют об изменении площади земельных угодий предприятия в 2019 году. Так, общая земельная площадь в ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» выросла всего на 170 га. В то же время площадь сельскохозяйственных угодий увеличилась на 1491 га, что свидетельствует о повышении управления располагаемым земельным фондом. Что касается структурных изменений, то площадь пашни за три года сократилась на 9365 га, в то же время были выделены площади для организации пастбищ в размере 10856 га. В структуре общей земельной площади все земли сельскохозяйственного назначения в 2019 году занимают 96,9 %, пашня – 92,3 %.

Наряду с земельными ресурсами для производственной деятельности предприятия не менее важна его обеспеченность трудовыми ресурсами, рациональное использование которых даст возможность получать максимум продукции и будет способствовать росту рентабельности производства [5].

Среднегодовая численность работников на предприятии сократилась на 634 человек и составила 2792 человек в 2019 году. Соответственно, работниками предприятия было в 2019 году отработано меньше на 122 тыс. чел.-дней или 1193 тыс. чел.-час. В связи с этим отмечается незначительное увеличение производственной нагрузки – на 12,3 человеко-дня или 10,9 чел часов в расчете на 1 работника. Не смотря на это, отмечается рост производительности труда: к концу отчетного года на одного работника было произведено 3196,7 тыс. руб. валовой продукции, что на 976,5 тыс. руб. больше, чем в 2017 г. Аналогично, производство валовой продукции в расчете на 1 человеко-час в 2019 году выросло на 496,8 руб., и составило 1647,3 руб.

Одним из важнейших факторов увеличения объемов производства продукции является обеспеченность предприятия основными фондами в необходимом количестве и составе, а также более полное и эффективное их использование. Среднегодовая стоимость основных фондов предприятия в 2019 г. составила 8631683 тыс. руб., что больше по сравнению с уровнем 2017 г. на 1639467 тыс. руб.

Каждые 100 га сельскохозяйственных угодий предприятия в 2019 г. обеспечены основными средствами на сумму 3233,1 тыс. руб., в сравнении с уровнем 2017 г. показатель возрос на 599,4 тыс. руб.

Фондовооруженность труда растет, в отчетном периоде показатель вооруженности основными производственными фондами работников составил 3091,6 тыс. руб., увеличившись по сравнению с 2017 г. на 599,4 тыс. руб. Следовательно, уровень оснащенности ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» основными производственными фондами довольно высок.

Эффективность использования основных производственных фондов характеризуют показатели фондоотдачи и фондоемкости. В рассматриваемом периоде 2017-2019 гг. отдача фондов имеет незначительную тенденцию к ежегодному снижению (с 1,09 руб. до 1,03 руб.), соответственно фондоемкость продукции незначительно растет (с 0,92 руб. до 0,97 руб.). Таким образом, чтобы повысить эффективность использования фондов на предприятии, необходимо наращивать объемы производства продукции наряду с увеличением основных производственных фондов [3].

Одним из показателей, характеризующих деятельность ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания», является выручка от продажи продукции (работ, услуг), которая позволяет предприятию определить, какую продукцию выгоднее производить.

За период 2017-2019 гг. наибольший удельный вес в структуре денежной выручки от продажи продукции занимает отрасль растениеводства – 95,2 %, что составляет 10569072 тысяч рублей. В 2019 году произошло увеличение выручки на 51,2 % по сравнению с 2017 годом, и в 2019 году она составляла 11110764 тыс. руб.

Наибольший удельный вес в отрасли растениеводства в 2019 году занимают сахарная свекла – 42,8 %, зерновые культуры – 24,5, соя – 16,2 %. Что касается отрасли животноводства, то здесь наблюдается снижение выручки на 100273 тыс. руб. в основном за счет снижения выручки от продажи молока на сумму 270627 тыс. руб. в 2019 году.

В целом выручка от продажи всей продукции в 2019 году составила 11100764 тыс. руб., что больше уровня 2017 года на 3759447 тыс. руб. или на 51,2 %. На основании проведенного анализа можно сказать, что ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» специализируется на выращивании сахарной свеклы и зерновых культур, так как они занимают наибольший удельный вес в структуре выручки от продажи [4].

Экономическая эффективность производственно-хозяйственной деятельности организации характеризуется финансовым результатом, полученным от использования средств производства, трудовых ресурсов и т.д. Для более полной характеристики деятельности предприятия, рассмотрим такие показатели, как выручка от реализации продукции, товаров, работ и услуг, себестоимость проданной продукции, прибыль или убыток, а также уровень рентабельности [1; 2].

В отчетном периоде стоимость валовой продукции по сравнению с данными 2017 года, увеличилась на 1318761 тыс. руб. и составила 8925234 тыс. руб., что обусловлено прежде всего увеличением объемов производства продукции и повышением цен на продукцию. В связи с этим увеличился и размер денежной выручки от продажи продукции в отчетном периоде по сравнению с базисным на 3579787 тыс. руб. Максимальная выручка отмечается в 2019 году – она составила

11416783 тыс. рублей. Прибыль от продаж самой высокой наблюдалась в 2018 году – 2709621 тыс. рублей, а в 2019 году она составляла 2066381 тыс. руб.

Уровень производительности труда, рассчитанный для значений 2019 года показывает, что в расчете на 1 работника в отчетном году было получено 3196,7 тыс. руб., что на 967,5 тыс. руб. больше, чем в 2017 году.

Что касается чистой прибыли, которая отличии от прибыли от реализации, учитывает внереализационные расходы и доходы, то ее величина в 2019 году составила 2126785 тыс. руб., что на 1573509 тыс. руб. больше, чем в 2017 году и на 98330 тыс. больше, чем в 2018 году.

Максимальный уровень рентабельности был достигнут в 2018 году, и составил 26,1 %. В отчетном 2019 году уровень рентабельности составлял 23,7 %, что на 15,1 процентных пункта больше, чем в базовом 2017 году [6].

Таким образом, можно сделать вывод, что ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» – развивающееся предприятие. Однако нестабильная экономическая обстановка накладывает отпечаток на показатели его деятельности.

Библиография

1. Китаёв Ю.А. Инвестиционная политика как фактор развития АПК Белгородской области / Ю.А. Китаёв // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. – № 4 (77). – С. 172-181.

2. Крюкова С.А. Институциональные аспекты функционирования малого и среднего бизнеса / С.А. Крюкова, Ю.А. Китаёв // Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. – 2019. – С. 460.

3. Терновых К.С. Оптимизация материально-технической базы интегрированных агропромышленных формирований / К.С. Терновых, К.С. Четверова // Московский экономический журнал. – 2020. – № 8. – С. 64.

4. Трушевская А.А. К вопросу об инструментах управления производственно-сбытовой деятельностью предприятий в условиях цифровизации экономики / А.А. Трушевская, А.В. Зацепина, Д.Г. Ремизов // Организатор производства. – 2020. – Т. 28. – № 1. – С. 66-78.

5. Тютюников А.А. Стохастическое прогнозирование параметров развития зерновой отрасли АПК Воронежской области / А.А. Тютюников, С.В. Куксин // Современная экономика: проблемы и решения. – 2018. – № 9 (105). – С. 118-136.

6. Тютюников А.А. Многофункциональность развития сельского хозяйства / А.А. Тютюников, Т.В. Закшевская // Научное и кадровое

обеспечение развития агропродовольственного комплекса. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 2016. – С. 346-351.

УДК 338.43 (470)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Завгородняя Л.И.

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сельское хозяйство и рыболовство входят в первую десятку в структуре валового внутреннего продукта России и являются одним из крупнейших секторов национальной экономики. Дальнейшее развитие отечественного сельского хозяйства связано с преодолением проблем, стоящих перед современным сельским хозяйством, и требует решения [1].

Вот самые большие и актуальные вопросы:

- высокая себестоимость готового продукта, производная от цены исходного материала. Решением этой проблемы могут быть другие источники энергии, такие как ветрогенераторы, которые работают 30 или более лет, и если небольшое хозяйство, то может хватить и выработки 60 кВт*ч, но у всего есть свои недостатки.

Во-первых, этот генератор стоит 3500 рублей (производство Россия) и требует ежегодного обслуживания.

Во-вторых, требуется разрешение на установку от правительства области и определенные климатические условия (скорость ветра должна быть 2,5 м / с). В отличие от европейских стран, которые предоставляют субсидии на покупку ветряных турбин и солнечных панелей, в России невозможно даже продать излишки произведенной энергии в сеть. Поэтому вопрос компенсации этих источников остается актуальным, но при постоянном росте тарифов на энергоносители он может отойти на второй план.

В последние годы сельскохозяйственные предприятия в связи с постепенной технологизацией сталкиваются с проблемой нехватки квалифицированных кадров. Это связано с тем, что крупные агропредприятия внедряют технологии точного земледелия, требующие знания использования последних инноваций и в то же время хороших базовых навыков [3].

- недостаточный уровень инвестиционной активности;
- низкая производительность труда;
- зависимость от импортного оборудования и технологий.

Инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве достаточно волатильны и не покрывают всех потребностей отрасли.

Отсутствие значительного увеличения динамики инвестиций в основной капитал аграрного сектора не позволит не только сохранить конкурентоспособность российских продовольственных товаров на внутреннем рынке, но и повысить основные экспортные показатели на внешнем рынке [5].

Что касается зависимости сельского хозяйства России от зарубежных технологий и оборудования, то здесь ситуация критическая по многим направлениям. Так, в 2017 году сельское хозяйство на 69% зависело от импорта тракторов, почти 90% - от техники и оборудования для животноводства. Мясная промышленность на 94% зависела от импортного оборудования, сахарная промышленность - 81%, молочная промышленность - 70%. Самое удручающее обстоятельство - то, что весь перечень выращиваемых в России сельскохозяйственных культур был выращен из зарубежного семенного фонда. Доля посевов с импортными семенами овощей на отечественных полях составляет более 40%, кукурузы - более 50%, подсолнечника - около 60%, сахарной свеклы - около 80% [2].

Фактически, любые экономические и политические изменения на внешних рынках могут привести к тому, что отечественные фермеры не смогут приобретать средства производства, необходимые для работы в благоприятных условиях, что, несомненно, не только подорвет потенциал российского аграрного сектора и вызовет новые кризисы, но и поставит под угрозу задачу страны по обеспечению продовольственной безопасности.

Низкая производительность труда - еще один фактор, негативно влияющий на развитие отечественного аграрного сектора. Известно, что по производительности труда российское сельское хозяйство отстает от ведущих стран мира в 5-6 раз. Например, для производства животноводческой единицы в России требуется в 3-4 раза больше труда и энергии и в 1,5-2,0 раза больше кормов [3].

Низкая производительность труда не позволяет повысить эффективность производства и переработки сельскохозяйственной продукции, повысить уровень добавленной стоимости и, как следствие, прибыльность предпринимательского сектора в аграрном секторе [4].

Низкий уровень производительности труда в отечественном аграрном секторе во многом связан и является следствием недостаточных инвестиций в основной капитал и ограниченного использования научно-технического потенциала отрасли. Совместное решение этих задач позволит в среднесрочной перспективе приблизиться к реализации намеченного в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольственных товаров,

а также вывести конкурентоспособность российских продовольственных товаров на мировом рынке на качественно новый уровень.

Конкуренция в аграрном секторе - это положение сельскохозяйственных производителей на внешних и внутренних рынках в определенных областях экономического, политического, социального развития и т. д. Основа усиления конкуренции в сельском хозяйстве - новые методы развития. Следует отметить, что в России сельское хозяйство составляет около 4% всех используемых научных разработок, тогда как в развитых странах эта цифра достигает 50% [1].

Причина возрастающей конкуренции в сельском хозяйстве - плодородие земли. Примечательно, что в России остается только 8% плодородных земель, которые соответствует международным стандартам.

Направления и комплекс мер государственной политики, которые будут способствовать долгосрочному технологическому рывку в промышленности, выделены в прогнозе научно-технического развития агропромышленного комплекса до 2030 года.

Основная цель научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации - обеспечение конкурентоспособности российской продукции на внешнем и внутреннем рынках, прежде всего за счет создания, распространения и применения последних достижений науки и техники. Для достижения этой цели в отечественном аграрном секторе должны произойти следующие изменения:

- развитие систем науки, инноваций и обучения;
- улучшение инвестиционного климата;
- модернизация инфраструктуры агропромышленного комплекса;
- активизация работы по практическому применению цифровых технологий и ускорение инноваций, развитие отечественной селекции и семеноводства [5].

- формирование благоприятных нормативно-правовых условий, стимулирующих экономическую, научную, инновационную и образовательную деятельность, направленную на устранение технологической отсталости отечественного сельского хозяйства.

Решением проблемы может стать упрощение системы получения господдержки, особенно для малого бизнеса, а также наличие кредитов под выгодную процентную ставку [1].

Активное участие государства заключается в перераспределении сельскохозяйственных доходов, увеличивая объем инвестиций в сельское хозяйство с усилением индивидуальных инвестиционных обязательств, своевременное и глобальное кредитование промышленности в сферах государственной поддержки, государственного агрострахования (страхование от возможной потери урожая и скота) [4].

Дальнейшее выделение средств, полученных от государства, можно было бы использовать для снижения затрат за счет инвестиций в производственные технологии и повышения квалификации рабочих.

Библиография

1. Капинос Р.В. Будущее сельского хозяйства / Р.В. Капинос // Аграрная Россия. – 2013. – № 10. - С. 25-29.

2. Кравченко Д.П. Итоги работы животноводства Белгородской области и перспективы его развития / Д.П. Кравченко // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 224-225.

3. Пак З.Ч. Институциональные аспекты теории капитала / З.Ч. Пак // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2016. - № 8-3 (22). - С. 137-139.

4.Пак З.Ч. Региональные особенности функционирования агропродовольственных рынков / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаёв, Ю.Н. Рудая // TerraEconomicus. – 2013. – т.11. – № 3-2. – С. 115-119.

5.Човган Н.И. Синтез методик, характеризующих инвестиционный потенциал хозяйствующего субъекта / Н.И. Човган // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова: научно-теорет. журнал / Минобрнауки РФ; БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2013. – № 5. – С. 140-144.

УДК 624.346.3

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ КУКУРУЗЫ НА ЗЕРНО

И.А. Морозова, А.И. Черных

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сельское хозяйство является важной отраслью экономики. Агропромышленная политика государства направлена на то, чтобы сделать ее высокоэффективной и конкурентоспособной, существенно повысить надежность обеспечения страны продуктами питания, улучшить их качество, а так же обеспечить животноводство качественными кормами.

Кукуруза является одной из самых универсальных сельскохозяйственных культур, имеющая более широкую адаптируемость при различных агроклиматических условиях. Во всем мире, кукуруза известна как королева полей, потому что она имеет самый высокий генетический потенциал урожайности среди зерновых [4].

Выращивание кукурузы, является традиционным источником дохода и пополнением средств существования для многих мелких фермеров, людей с невысоким достатком, особенно в неорошаемых сельских районах. В промышленных же масштабах, в крупных странах кукуруза является товарной культурой с разносторонним применением, таким как продукты питания, корма для животных, а также производством промышленных товаров. В процессе производства продукции очень важное значение имеет оценка затрат на ее производство. Недооценка таких показателей как затраты, себестоимость продукции приводит к уменьшению темпов роста эффективности производства и, что немаловажно, оказывает негативное влияние на размер прибыли и рентабельности [5].

Объектом исследования является один из ярких примеров успешного хозяйствования и развития сельхозпроизводства в Белгородской области - ЗАО «Краснояржская зерновая компания», осуществляющее свою деятельность на протяжении 12 лет. Основным видом деятельности является выращивание сельскохозяйственных культур и производство семян. Компания является структурным подразделением крупного птицеводческого холдинга «Приосколье», поэтому большая часть выращенной продукции идет на производство комбикормов.

Общая площадь земельных угодий предприятия сократилась на 3186 га и в 2019 г. составила 104283,0 га. В структуре сельхозугодий наибольшую долю занимают пашни (87,9%), что говорит о направленности деятельности предприятия на выращивание сельскохозяйственных культур.

За период с 2017 по 2019 гг. среднегодовая стоимость основных средств увеличилась на 10,2 % или в абсолютном выражении на 348487 тыс. руб., и в отчетном году составила 3767928,5 тыс. руб. Стоимость валовой продукции организации в 2019 г. увеличилась по сравнению с 2017 г. на 348487 тыс. руб. Прослеживается рост валовой выручки и сокращение себестоимости проданной продукции на 42650 тыс. руб. и 747520 тыс. руб. соответственно. Уровень рентабельности в 2019 г. составил 28,9 %, что выше уровня 2017 г. на 26,2 % это объясняется превышением темпов роста прибыли над затратами [2].

Проанализировав эффективность производства кукурузы на зерно следует отметить, что валовое производство продукции снизилось на 165558,0 ц, на что оказало влияние сокращение посевной площади на 3489,0 га и урожайности на 3,7 ц/га. В отчетном году себестоимость 1 ц. кукурузы на зерно составила 642,52 руб., цена реализации – 945,32 руб. В результате чего предприятие получило прибыль на 1 ц. продукции в размере 302,8 руб. В целом, в 2019 г. уровень рентабельности производства кукурузы на зерно равен 47,13%, тогда как в 2017 г. он составил 20,73%.

Наибольший удельный вес в структуре себестоимости приходится на такие статьи затрат как «оплата труда с отчислениями на социальные нужды» - 23,35 %, «средства защиты растений» - 13,17%, «минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты» - 11,53%, «Нефтепродукты всех видов» - 9,08%, а также «арендная плата» - 9,13%.

Факторный анализ себестоимости 1 ц. кукурузы на зерно показал, что в отчетном году планировалось получить себестоимость 1 ц. в размере 515,32 руб., фактическая же себестоимость составила 642,52 руб. В большей степени отклонение произошло за счет снижения урожайности на 108,67 руб. и в меньшей степени за счет роста затрат на 18,53 руб. В целом можно отметить, что себестоимость находится в зависимости от урожайности и затрат на 1 га [3].

Основные резервы увеличения продукции сводятся к двум направлениям: повышение урожайности культур; расширение посевных площадей. Важным условием стабилизации отрасли производства зерна кукурузы, повышения ее эффективности, является дальнейшая интенсификация производства, одни из главных факторов которой – совершенствование технологий возделывания зерновых культур.

В результате расчета себестоимость 1 ц кукурузы на зерно с учетом приведенных резервов могла бы составить 584,36 руб. что на 58,16 руб. ниже фактического уровня себестоимости. При этом размер прибыли на 1 ц продукции составил бы 360,96 руб., что превышает фактический её уровень на 58,16 руб. Уровень рентабельности с учетом приведенных резервов превысил бы фактический уровень рентабельности 2019 года на 14,64 % и составил 61,77 % [1].

Таким образом, ЗАО «Краснояржская зерновая компания» имеет реальные возможности наращивания и более интенсивного развития производственно-хозяйственной деятельности.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Тенденции развития крупных агропродовольственных структур Белгородской области / О.В. Гончаренко, И.В. Гончаренко // В сборнике: Россия и Европа: связь культуры и экономики Материалы XIII международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 466-467.

2. Наседкина Т.И. Методология аналитического обоснования развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга / Т.И. Наседкина // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Российская экономическая академия. – Москва, 2011.

3. Решетняк Л.А. Методологические вопросы построения системы бюджетирования на предприятии / Л.А. Решетняк, Ю.И. Здоровец // Путеводитель предпринимателя. – 2015. – № 28. – С. 180-187.

4. Тетюркина Е.В. Сущность и значение государственной поддержки в отрасли растениеводства Белгородской области / Е.В. Тетюркина // В сборнике: Проблемы экономики, организации и управления в России и Мире. Материалы IX Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 279-282.

5. Черных А.И., Гончаренко О.В. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В книге: Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции. – 2014. – С. 274.

УДК 502. 681.3

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ.

Н.А.Лягусь, Ю.И. Бершицкий Ю.И.
Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия

Стабильное развитие экономики региона возможно при наличии устойчивой производственной базы, постоянной диверсификации производства, поскольку именно оно выступает определяющим фактором. Ресурсные возможности региональной экономики опираются на имеющийся производственный потенциал. Его состояние, качественные и количественные изменения предопределяют рост производства, повышение уровня жизни и благосостояния населения региона. В этой связи важнейшей задачей на пути решения социально-экономических проблем региона является постоянное совершенствование его производственного потенциала.

Анализ деятельности крупных сельхозтоваропроизводителей был проведен на основе финансовой отчетности сельскохозяйственных предприятий за 2018 г. по данным Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. Оценка эффективности использования производственного потенциала аграрного сектора осуществлялась с помощью многофакторного корреляционнорегрессионного анализа с использованием пакета прикладных программ. Агропромышленный комплекс Краснодарского края выступает одной из базовых его отраслей, служит залогом эффективного развития экономики. В нем создается более 13% валового регионального продукта, работает почти 10 % трудоспособного населения, занятого в экономике, сконцентрировано 5,6 % основных фондов. Таким образом, аграрный сектор выступает одной из ведущих

отраслей материального производства экономики края и задает темпы его экономического развития. Крупные агропромышленные предприятия, агрохолдинги, агрофирмы располагаются по всей территории Краснодарского края. Наблюдается их интенсивное формирование, стремительное укрупнение, расширение отдельных сельскохозяйственных предприятий, доказавших эффективность своей деятельности.

При просмотре деятельности крупных сельхозтоваропроизводителей был проведен на основе финансовой отчетности сельскохозяйственных предприятий за 2018 г. по данным Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. Оценка эффективности использования производственного потенциала аграрного сектора осуществлялась с помощью многофакторного корреляционнорегрессионного анализа с использованием пакета прикладных программ. Агропромышленный комплекс Краснодарского края выступает одной из базовых его отраслей, служит залогом эффективного развития экономики. В нем создается более 13% валового регионального продукта, работает почти 10 % трудоспособного населения, занятого в экономике, сконцентрировано 5,6 % основных фондов. Таким образом, аграрный сектор выступает одной из ведущих отраслей материального производства экономики края и задает темпы его экономического развития. Крупные агропромышленные предприятия, агрохолдинги, агрофирмы располагаются по всей территории Краснодарского края. Наблюдается их интенсивное формирование, стремительное укрупнение, расширение отдельных сельскохозяйственных предприятий, доказавших эффективность своей деятельности.

Приоритетным направлением современной российской государственной политики является создание условий для достижения эффективного сельскохозяйственного производства в условиях импортозамещения и перехода к экспортоориентированному производству. Агропромышленный комплекс России имеет существенные конкурентные преимущества, которые проявляются в первую очередь в возможности низкокзатратного производства зерновых и масличных сельскохозяйственных культур. Необходимо использовать эти преимущества для того, чтобы создавать экспортный потенциал. Россия располагает всеми необходимыми ресурсами для наращивания производства сельскохозяйственной продукции с целью обеспечения потребности населения в продуктах питания и повышения экспорта [Глазьев, 2010]. Но на сегодняшний день на мировом агропродовольственном рынке Россия выступает в большей мере как импортер, чем экспортер. Следует перейти от импортной зависимости в продовольствии к полному самообеспечению что приведет к решению

проблемы продовольственной безопасности. Именно на решение этих задач необходимо в ближайшее время направить все силы [5]. Вопросы обеспечения продовольственной безопасности рассматриваются как на государственном, так и на региональном уровне. Краснодарский край является одним из важнейших регионов страны в части формирования устойчивой системы обеспечения продовольственной безопасности. На долю региона приходится около 8% валовой сельскохозяйственной продукции России. Агропромышленный комплекс Краснодарского края является основным сектором экономики региона, удельный вес которого в объеме ВВП занимает 25%. В настоящее время в крае работают 250 крупных и средних предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, производящих свыше 2 тысяч наименований продовольственных товаров, из которых более 700 отвечают европейским стандартам и могут отправляться на экспорт. Производимое ими 14 продовольствие реализуется на территории Краснодарского края, а также поставляется в другие регионы страны и за рубеж. Край является одним из лидеров среди регионов РФ по уровню инвестиционной активности и входит в третью группу наиболее инвестиционно привлекательных регионов, сохраняет первенство по привлечению инвестиций в Южном федеральном округе.

В современных рыночных условиях, чем крепче компания «стоит на ногах», тем проще переносить различного рода трудности. Финансовая устойчивость в современных условиях хозяйствования достигается повышением конкурентоспособности и общей эффективностью производимых продуктов, оказываемых услуг, что должно вести к уменьшению затрат во время производства и оказания услуг. Существует несколько так называемых фондов, основные из которых являются частью финансовых ресурсов самой компании. От их состояния зависит устойчивость компании в условиях конкуренции, в условиях снижения покупательской способности и прочих негативных для фирмы условиях. Понимая каждый элемент основных фондов по отдельности возможно выявить методы для повышения качества и эффективности управления основными средствами (капиталом) и для приведения производственных мощностей к балансу по трудозатратам, а также для стимулирования роста качества производимой продукции и оказываемых услуг. Одним из эффективных методов улучшения основных средств компании является обновление оборудования для производства продукции более высокого качества, в больших объемах за меньший срок. Обновление автопарка машин для минимизации рисков от поломок автотранспорта, повышения скорости доставки произведенной продукции и улучшения экологии региона, если мы рассматриваем региональные фирмы, или экологии страны в масштабах государства. Одним из способов достижения названных условия является финансовая аренда, проще говоря лизинг. Лизинг представляет собой инвестирование финансовых средств, при помощи

которых лизингодатель приобретает предмет лизинга и передает его во временное пользование лизингополучателю [4]. Важно не путать лизинг и кредитование, это хоть и схожие операции, но друг другу конкуренцию не создают, а лишь дополняют друг друга. Лизинг требует грамотного управления и еще более грамотного анализа. С помощью анализа необходимо понимать сможет ли компания позволить себе лизинг, вовремя его оплачивать и производить планирование своего бизнеса с учетом данных затрат [4]. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в целом лизинговые отношения являются необходимым условием в процессе реализации экономических отношений. Данное суждение является обоснованным, так как обновление основных фондов посредством лизинга положительно влияет на рост экономики в стране, ускоряет технический и технологический прогресс, улучшает экологию и позволяет производителям предметов лизинга быстрее обновлять свою продукцию, тем самым повышая спрос на свою продукцию в том числе в сельскохозяйственной отрасли, которая в свою очередь является 18 социально-значимой для любого региона, в том числе для Краснодарского края. Кроме того, необходимость обновления основных фондов связана с особенностями сельскохозяйственной отрасли, такими как: зависимость от природно-климатических и естественно-биологических факторов, характерных для аграрного сектора, сезонность производства, высокий уровень риска.

Библиография

1. Боков А. А. Организационно-экономические условия обеспечения продовольственной безопасности региона (на материалах Кабардино-Балкарской Республики): дис. ... кан. экон. наук : 08.00.05 / А. А. Боков ; КБГАУ. – Нальчик, 2015. – 163 с.
2. Валиева Г. Р. Влияние роста производительности труда в сельском хозяйстве на продовольственную безопасность (на материалах республики Башкортостан): автореф. дис. ... кан. экон. наук : 08.00.05 / Г. Р. Валиева ; КГАУ. – Санкт-Петербург, 2016. – 18 с.
3. Минаев А. М. Развитие агропродовольственного рынка как инструмент повышения уровня продовольственной безопасности: дис. ... кан. экон. наук : 08.00.05 / А. М. Минаев ; МУ им. С. Ю. Витте. – Москва, 2015. – 171 с.
4. Муратов Н. В. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях негативного внешнеэкономического воздействия: дис. ... кан. экон. наук : 08.00.05 / Н. В. Муратов ; РАНХиС. – Москва, 2016. – 178 с.
5. Нечаев В. И. Организация производства и предпринимательство в АПК / В. И. Нечаев, П. Ф. Парамонов, Ю. И. Бершицкий. – Санкт-Петербург: Издательство «Лань», 2016. – 472 с.

6. Печеневский В. Ф. Методические подходы к оценке уровня и факторов технологического развития отраслей растениеводства / В. Ф. Печеневский // В сб. научных трудов «Организационно-экономический механизм инновационного развития агропромышленного комплекса», Воронеж – 2014. – С. 58–63.

7. Печеневский В. Ф. Научные аспекты технико-технологического развития отраслей аграрной экономики и особенности его прогнозирования / В. Ф. Печеневский // В сб. научных трудов «Организационно-экономический механизм инновационного развития агропромышленного комплекса», Воронеж – 2014. – С. 64–72. 62

УДК 338.314:633/635

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ООО «ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНАЯ АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ»

Египко Е.В., Каримов Р.Э.

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эффективность производств и реализации продукции растениеводства может быть охарактеризована с помощью целого ряда показателей, одним из которых является распределение площади пашни по культурам.

Посевной площадью считается площадь пашни, занятая посевами различных сельскохозяйственных культур. Данные о посевных площадях необходимы для характеристики развития сельского хозяйства, его географическое размещение, для определения валового сбора и фактической урожайности сельскохозяйственных культур, размеров кормовых ресурсов для животноводства, для характеристики использования пахотных земель. Структура посевных площадей представляет собой долю или удельный вес площади посева каждой культуры или группы культур в составе общей посевной площади.

Причинами изменения посевных площадей могут быть следующие:

- изменение потребности хозяйства в продукции тех или иных культур;
- гибель посевов и необходимость замещения площади другой культурой, дающей продукцию в этом году;
- недостаток средств производства для выполнения плана (машин, орудий, семян и т.д.);
- недостаток рабочей силы;
- изменение площади вследствие присоединения земель других хозяйств или наоборот;

– изменение площади пашни в связи с уничтожением кочек, кустарников и т.д., то есть введение в оборот неудобных земель, целинных и залежных земель.

Анализируя состав посевной площади за 2017-2019 год, можно увидеть, что в хозяйстве возделывается не большой перечень сельскохозяйственных культур. За последние три года значительно сократилась посевная площадь под озимой пшеницей – на 3676 га, под кукурузой на зерно – на 2285 га, под ячменем – на 3357 га. Более чем в 4 раза сократилась площадь посевов кормовых культур. Вместе с тем, на 10336 га выросла посевная площадь сои, на 5620 – площадь посевов подсолнечника, и на 2421 га – площадь посевов сахарной свеклы.

Как мы можем отметить, наибольшую долю в структуре посевных площадей занимает озимая пшеница, доля которой в 2019 году составила 34,8 %, что на 1,5 процентных пункта меньше, чем в 2017 году. Второй по значимости культурой в растениеводстве является сахарная свекла, занимающая в 2019 году 25,3 %. Следует также отметить увеличение доли посевов сои – с 13,1 % в 2017 г. до 17,6 % в 2019 году.

Сравнение с данными передового хозяйства дает возможность установить, имеются ли в хозяйстве неиспользованные резервы роста урожайности сельскохозяйственных культур.

Урожайность – это качественный, комплексный показатель, который зависит от:

- качества почвы;
- климатических условий;
- наличия удобрений;
- качества и сорта семян;
- сроков и способов сева и уборки;
- качества обработки почвы;
- соблюдение севооборота;
- борьбы с вредителями и болезнями растений [2].

При анализе урожайности сельскохозяйственных культур оценивают уровень урожайности, достигнутый в хозяйстве, определяют тенденции ее изменения. Для этого используют сравнение фактической урожайности с плановой, показателями за предыдущие годы, а также со средними данными по району или области.

На уровень урожайности сельскохозяйственных культур оказывают влияние многие причины, основные из которых составляют сущность интенсивной технологии возделывания сельскохозяйственных культур. Интенсивная технология в растениеводстве – это совокупность агротехнических и организационно-экономических мероприятий, а также социальных условий, направленных на рост урожайности сельскохозяйственных культур и повышение качества продукции. Основные элементы производства продукции растениеводства по

интенсивной технологии и, следовательно, причины, влияющие на уровень урожайности сельскохозяйственных культур:

- ✓ своевременное и правильное внесение удобрений
- ✓ выполнение отдельных агротехнических мероприятий и всего комплекса работ в целом, применение прогрессивных, высокоэффективных мероприятий;
- ✓ соблюдение лучших агротехнических сроков выполнения сельскохозяйственных работ, их полнота и качество;
- ✓ механизация основных работ, применение высокопроизводительных машин и орудий, обеспечивающих высокое качество работ;
- ✓ учет метеорологических особенностей года;
- ✓ использование прогрессивных форм организации труда, принципов материальной заинтересованности работников в росте урожайности и повышении качества продукции, а также создание благоприятных социальных условий для работников [4].

Можно отметить, что за исследуемый период урожайность данных культур была увеличена и составила: кукуруза на зерно – 46,1 ц/га, сои – 17,2 ц/га, подсолнечник – 19,1 ц/га. Урожайность озимой пшеницы снизилась на 10,1 ц/га, ячмень – на 9,2 ц/га, сахарная свекла – на 45,2 ц/га.

Валовой сбор – это сбор продукции со всей площади. Объем произведенной продукции растениеводства является одним из основных показателей, которые характеризуют деятельность сельскохозяйственного предприятия. От объема произведенной продукции зависит объем реализации. А также уровень себестоимости, сумма прибыли, уровень рентабельности и финансовое положение предприятия. На валовой сбор продукции растениеводства оказывают влияние два фактора:

1. Размер посевных площадей – который зависит от специализации хозяйства, наличие земельных, трудовых и материальных ресурсов, внутрихозяйственные потребности и экономической эффективности выращивания культур.

2. Урожайность, которая зависит от качества семян, агротехники возделывания, наличия гербицидов и удобрений.

Анализ производства валовой продукции растениеводства начинают с оценки общей картины выполнения плана валового сбора продукции по хозяйству в целом. При этом произведенную продукцию каждого вида, полученную от разных культур, определяют в денежном выражении, так как применение натурального измерителя здесь невозможно. В этих целях используют сопоставимые или закупочные цены, по которым оценивают плановую и фактическую продукцию

отчетного года, а также продукцию, произведенную в хозяйстве в предыдущие годы [3].

Рассматривая структуру валового сбора за 3 года, можно сделать вывод, что лидирующие позиции занимает сахарная свекла. Ее валовой сбор в 2019 г. составил 2088305 ц., что на 1713609 ц. меньше, чем в 2017 г. Второй по значимости валового сбора для предприятия является озимая пшеница. Ее физический валовой сбор составил в 2019 году 2704572 ц. В сравнении с 2017 годом валовой сбор озимой пшеницы сократился на 981947,1 ц или на 26,6 % за последние три года. На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что предприятие ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» делает акцент на производство сахарной свеклы.

Полному учету подлежат все хозяйственные операции и расходы по возделыванию сельскохозяйственных культур в каждом подразделении и в целом по организации. Важная роль принадлежит своевременному и точному учету валового сбора продукции; осуществлению контроля за выполнением мероприятий по повышению культуры земледелия.

Учет затрат в сфере производства продукции растениеводства определяется следующими основными особенностями.

1) Технологическим процессом производства нескольких видов продуктов, а также необходимостью распределения общих расходов между ними. Современное сельскохозяйственное предприятие – сложный производственный организм, в котором процессы зернопроизводства осуществляются в разное время и в разных частях организационно-экономического пространства предприятия. Поэтому необходимо установить место формирования (возникновения) затрат, которое может быть представлено отраслью предприятия или его отдельным подразделением. Все зависит от организационно-экономической структуры сельскохозяйственного предприятия, наличия в нем тех или иных отраслей и служб.

2) Последовательным осуществлением основных производственных процессов. В производственном процессе растениеводства при выполнении технологических работ имеют место самые различные затраты: расходуются семена, удобрения, нефтепродукты, происходит физический износ техники, машин, оборудования, прочих основных средств, оплачивается труд производственных работников и т.д. [1]

Наибольшую долю в затратах на производство продукции растениеводства занимают материальные затраты – 53,4 % в 2019 году или 4477463 тыс. руб. в стоимостном выражении. Затраты на оплату

труда занимают 12,6 % (1058672 тыс. руб.) что для предприятий данной отрасли несколько выше среднего по отрасли значения.

При рассмотрении динамики, следует отметить рост материальных затрат на 2,4 %, что связано с инфляцией и ростом цен на материальные ресурсы. Затраты на оплаты труда выросли также на 212339 тыс. руб. или 25,1 %. Сократились затраты на запасные части, ремонтные и строительные материалы, затраты связанные с услугами сторонних организаций. В результате затраты в отрасли растениеводства выросли за три исследуемых года на 24,4 % [6].

Что касается структурных изменения в затратах на производство продукции растениеводства, то следует отметить снижение на 3,3 процентных пункта затрат на оплату услуг и работ, выполненных сторонними организациями и прочие; на 2,1 процентных пункта затраты на запасные части, ремонтные и строительные материалы для ремонта.

Можно отметить увеличение цен на все виды культур, за исключением сахарной свеклы, которая подешевела на 33,09 руб/ц. Такая ситуация может быть связана с поднятием цен на производство продукции в целом.

Обобщающим показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства является показатель рентабельности.

ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» имеет свеклосахарное производственное направление, т.к. выручка от реализации сахарной свеклы занимает большой удельный вес в структуре денежной выручке и составляет 4747826 тыс. руб. в 2019 году, что на 390252 тыс. руб. больше, чем в базисном году. Вместе с тем за исследуемый период рентабельность производства сахарной свеклы снизилась и составила 15,9 %, когда в базисном году она составила 25,0 %. Данное снижение было связано прежде всего с ростом себестоимости производства сахарной свеклы в 2017-2019 гг.. Также следует отметить снижение рентабельности ячменя на 23,6 процентных пункта.

Увеличение объема продаж рентабельной продукции приводит пропорциональному увеличению прибыли (в случае незначительных колебаний других факторов, влияющих на величину прибыли). Если продукция является убыточной, то при увеличении объема продаж происходит уменьшение суммы прибыли [5].

На основании проведенного анализа могут быть разработаны мероприятия по повышению экономической эффективности производства и реализации продукции растениеводства в ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» Воронежской области.

Библиография

1. Акупиян О.С. Механизм повышения конкурентоспособности российского зерна на внутреннем и внешнем рынках / О.С. Акупиян, Н.И. Човган // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 64-73.
2. Базовкина Е.А. Оценка размещения сельскохозяйственного производства в Белгородской области / Е.А. Базовкина // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2020. – т. 19. – № 3. С. 81-87.
3. Китаёв Ю.А. Инвестиционная политика как фактор развития АПК Белгородской области / Ю.А. Китаёв // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. – № 4 (77). – С. 172-181.
4. Херимян С.Г. Ситуация и перспективы развития сельского хозяйства в РФ / С.Г. Херимян, Ю.А. Китаёв Ю.А. // Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. – 2019. – С. 223-224.
5. Терновых К.С. Динамика развития интегрированных структур в АПК региона // К.С. Терновых, А.В. Шалаев, А.А. Плякина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2020. – т. 13. – № 1 (64). – С. 99-107.
6. Терновых К.С. Приоритетные направления эффективного развития отрасли растениеводства / К.С. Терновых, А.В. Леонов, Н.В. Леонова, Н.А. Золотарева, А.Л. Маркова // Московский экономический журнал. – 2020. – № 6. – С. 41.

УДК 338.512:636.4.08.003

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И РЕЗЕРВЫ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ СВИНОВОДСТВА

С.В. Сенникова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Свиноводство представляет собой одну из наиболее рентабельных отраслей сельского хозяйства. Одной из наиболее актуальных задач для российских производителей продукции свиноводства является увеличение объемов производства и снижение себестоимости производимой продукции.

Непременным условием снижения издержек производства является организация анализа затрат предприятия, который является основой для контроля за эффективностью деятельности предприятия и использования производственных ресурсов [4]. При правильной

организации анализа, составляемые калькуляции отражают влияние всех факторов как экономического, так и технического характера на формирование себестоимости продукции и служат средством осуществления сравнительного анализа уровня и структуры себестоимости одинаковой продукции на разных предприятиях.

Экономическая эффективность 1 ц прироста свиней в СПК «Колхоз имени Горина» характеризуется, системой показателей, основные из которых приведены в таблице 1.

Таблица 1 - Экономическая эффективность 1 ц прироста свиней

Показатели	2017 г	2018 г	2019 г	Отклонение 2019 г от 2017 г.
Среднегодовое поголовье свиней, гол.:	70554	63918	73614	3060
Получено прироста, ц	124531	128354	126282	1751
Затраты труда, тыс. чел/ч: - прирост	449	447	436	-13
Продано свиней, ц	134121	133781	130666	-3455
Полная себестоимость, тыс. руб.	932190	7140,33	728193	-203997
Выручка от продажи, тыс. руб.	1169498	1215187	1124392	-45106
Продуктивность, ц/гол.	1,77	2,01	1,72	-0,05
Уровень товарности, %	107,70	104,23	96,6	-11,1
Затраты труда на 1 ц, чел/час	3,61	3,48	3,45	-0,16
Себестоимость 1 ц прироста, руб.	6950,37	5664,45	6059,38	-890,99
Средняя цена продажи 1 ц, руб.	8719,72	9083,4	8605,08	-114,64
Получено прибыли на 1 ц, руб.	1769,36	3418,95	2545,7	776,34
Уровень рентабельности продаж, %	25,46	60,35	42,01	16,55

Анализируя данные, приведенные в таблице можно сделать вывод. что среднегодовое поголовье свиней на предприятии за последние три года увеличилось на 3060 гол., что привело к росту полученного прироста живой массы животных на 1751 ц в сравнении с базисным периодом.

За этот же период наблюдается снижение затрат, связанных с производством продукции на 203997 тыс. руб. Но наряду с этим видим и снижение выручки от продажи свиней на 45106 тыс. руб. В результате чего средняя цена продажи снизилась на 114,64 руб.

Однако значительное снижение себестоимости и незначительное выручки обеспечили предприятию получение прибыли от продажи свиней в размере 2545,7 руб. на 1 ц продукции, что на 776,34 руб. выше уровня базисного года, но на 873,25 руб. ниже прошлого года. В результате чего уровень рентабельности продаж в отчётном году оказался выше базисного года на 16,55% и ниже прошлого – на 18,34%.

Таким образом, можно сделать вывод, что выращивание и откорм свиней на предприятии является рентабельным производством, хотя заметна тенденция снижения уровня рентабельности.

Себестоимость прироста окончательно определяется только в конце года. Поэтому результаты анализа себестоимости прироста используются в основном для оценки деятельности предприятия.

Основной целью анализа показателя себестоимости является выявление резервов снижения затрат на единицу или на рубль стоимости продукции, роста рентабельности производства и повышения эффективности деятельности предприятия [3].

Одной из важнейших задач анализа является выявление резервов увеличения прироста свиней, который возможен в первую очередь при сохранении и увеличении поголовья животных. Резервы роста поголовья свиней сводятся к сокращению падежа животных. Для определения резерва увеличения прироста необходимо возможный прирост среднегодового поголовья умножить на среднегодовую фактическую продуктивность одной головы животных.

На современных свиноводческих комплексах около 60% затрат приходится на комбикорма. Остальные затраты относятся на амортизацию оборудования и техники, оплату энергоресурсов, труда производственных рабочих, и т.д. Однако главным в снижении себестоимости является комплекс мероприятий, направленных на более полную реализацию генетического потенциала продуктивности животных, который зачастую используется не более, чем на 75-80%.

Поэтому основными источниками роста продуктивности животных являются повышение эффективности использования кормов, улучшение возрастного и породного состава свиней, а также условий содержания животных [1].

Значимым резервом увеличения прироста свиней является снижение падежа животных, а, следовательно, повышение прироста свиней. Поэтому необходимо своевременно проводить профилактику заболеваний животных и следить за сохранностью поголовья

Снижение себестоимости прироста живой массы свиней возможно также за счет предотвращения перерасхода затрат по отдельным статьям, которые имеют прямое влияние на себестоимость полученного прироста [2].

Наряду с названными возможными резервами снижения себестоимости продукции свиноводства немаловажное значение имеют условия содержания животных, и, в частности, поддержание микроклимата в помещениях. Установлено, что в зимний период увеличивается потребление кормов из-за снижения температуры, в летний, напротив, наблюдается снижение приростов из-за избытка тепла при недостаточной вентиляции.

Отсюда следует вывод, что сохранение поголовья животных, рациональное использование кормов, выполнение запланированных показателей, снижение издержек производства, способствуют повышению объемов производства, снижению себестоимости продукции,

что в конечном итоге приведет к росту прибыли и повышению эффективности функционирования отрасли и предприятия в целом.

Библиография

1. Здоровец Ю.И. Особенности организации управленческого учета на сельскохозяйственных предприятиях / Ю.И. Здоровец, Е.И. Бубнова // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 319-320.

2. Решетняк Л.А. Особенности калькулирования себестоимости продукции свиноводства / Л.А. Решетняк // Бюллетень научных работ Белгородской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Я. Горина. – 2011. – № 25. – С. 213-217.

3. Решетняк Л.А. Особенности исчисления себестоимости продукции в сельскохозяйственных предприятиях. / Л.А. Решетняк, Е.В. Мальцева // сборник статей Международной студенческой конференции. Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. – 2017.-С. 108.

4. Наседкина Т.И. Правильная организация бухгалтерского учета как залог успешного ведения бизнеса / Т.И. Наседкина, Л.А. Решетняк, Л.Н. Груздова // Монография. – Белгород : Типография Белгородского ГАУ, 2019.

УДК 633:338.314(470:325)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ПУТИ ЕЁ ПОВЫШЕНИЯ В ЗАО ИМЕНИ КИРОВА ВЕЙДЕЛЕВСКОГО РАЙОНА

А.С. Великородная

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Необходимость повышения эффективности отрасли растениеводства обусловлена тем, что от неё зависит удовлетворение потребностей других сфер сельского хозяйства, в том числе животноводства, организаций агропромышленного комплекса, населения и народного хозяйства страны в целом, а также для формирования конкурентных преимуществ и повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного предприятия [1].

Эффективность – это сложная экономическая категория, в которой проявляется важнейшая сторона деятельности предприятия – его результативность.

Обобщающим показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства является показатель рентабельности. Рентабельность означает доходность, прибыльность

предприятия. Она рассчитывается путём сопоставления валового дохода или прибыли с затратами или используемыми ресурсами [1, 2, 4].

Рентабельность является одним из важных показателей эффективности функционирования хозяйственного субъекта, оценки его устойчивого роста. Комплексность данного показателя позволяет не только оценивать результаты деятельности за определенный период, но и выявлять наиболее перспективные резервы повышения эффективности предприятия [3].

При росте эффективности снижаются затраты на единицу продукции, т.е. ее себестоимость, что обеспечивает увеличение чистого дохода и повышение уровня рентабельности, вместе с тем появляется возможность расширенного воспроизводства и улучшение социальных условий.

Таким образом, рентабельность обретает своё выражение, в главной степени, в наличии прибыли. Прибыль представляет собой реализованную часть чистого дохода и рассчитывается путём вычитания из денежной выручки от реализации продукции полной (коммерческой) себестоимости или издержек производства.

По этой причине способы повышения рентабельности, прежде всего, будут базироваться на факторах повышения прибыли. Однако рост рентабельности означает увеличение эффекта на единицу затрат, то есть производство большего количества продукции при имеющихся ресурсах, или при условии уменьшения текущих и капитальных затрат. Поэтому, способы снижения текущих издержек предприятия и наиболее результативное использование имущества оказывают позитивное воздействие на динамику всех показателей рентабельности [5].

В итоге, отталкиваясь от базы формирования прибыли можно сделать вывод, что мероприятия по повышению рентабельности должны быть ориентированы на:

- снижение себестоимости продукции при неизменном объёме производства;
- повышение объёма продаж при неизменном количестве затрат или их минимальном повышении;
- увеличение суммы выручки при помощи воздействия на цену или себестоимость.

Рассмотрим возможные варианты повышения эффективности производства продукции растениеводства в ЗАО имени Кирова Вейделевского района.

Основными направлениями деятельности общества являются: производство, переработка, хранение и реализация продукции растениеводства, животноводства, а также другой аграрной продукции.

Общая посевная площадь ЗАО имени Кирова составляет 5138 га. Из них зерновые и зернобобовые культуры занимают 1538 га, масличные - 580 га, кормовые культуры, пастбища и сенокосы - 3020 га.

Общая прибыль от реализации продукции растениеводства в 2019 году составляет 28734 тыс. руб., полная себестоимость реализованной продукции - 29642 тыс. руб., рентабельность достигла 96,9%.

На протяжении последних лет наиболее рентабельной культурой в хозяйстве является подсолнечник. За отчётный период выручка от реализации данной культуры составила 22615 тыс. руб., что занимает более 70 % в объёме общей прибыли отрасли растениеводства, а рентабельность производства и реализации превышает 137 %.

При этом в структуре посевных площадей на подсолнечник приходится 10,7 % (550 га) от общей площади.

Также в акционерном обществе имеются культуры, производство которых на протяжении нескольких лет является убыточным (гречиха, овёс и ячмень).

Стоит отметить, что значительная часть объёма урожая покрывает потребности организации в отрасли животноводства и высеv данных культур необходим для соблюдения севооборота. По этой причине полностью исключить высеv данных культур невозможно.

Но для достижения большего экономического эффекта отрасли растениеводства необходимо расширить площадь посадки высокорентабельных культур за счёт снижения площади посевов убыточных.

Таким образом объём посевных площадей гречихи, овса и ячменя можно сократить на 4 га, 14 га и 18 га соответственно. При этом потребность в семенах данных культур будет удовлетворена и условия севооборота не нарушатся.

При увеличении площади посева семян подсолнечника на 36 га при неизменных условиях предприятие получит урожай 26428 ц, а прибыль от реализации семян подсолнечника может составить 24097 тыс. руб., что в свою очередь приведет к росту рентабельности этой культуры до 138,2%

Таким образом, за счёт получения большего объёма прибыли от реализации семян подсолнечника и снижения затрат на производство убыточной продукции рентабельность продукции растениеводства в целом возрастёт на 0,7%.

Библиография

1. Акупян О.С. Механизм повышения конкурентоспособности российского зерна на внутреннем и внешнем рынках / О.С. Акупян, Н.И. Човган // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 64-73.
2. Кравченко Д.П. Теория формирования ресурсосберегающего механизма развития АПК / Д.П. Кравченко, В.Д. Кравченко // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 10 (57). – С. 909-913.
3. Пак З.Ч. Инновационные технологии в растениеводстве / З.Ч. Пак, Л.И. Завгородняя, О.Н. Орябинская // В сборнике Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. – 2019.
4. Сидоренко А.А. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АгроСервис" Белгородского района / А.А. Сидоренко, Е.В. Мальцева // В книге:

Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. – 2019. – С. 233-235.

5. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Белгород, Типография Белгородского ГАУ, 2018.

УДК 330.322:338.436

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ МЕТОДИКИ МАРЖИНАЛЬНОГО АНАЛИЗА

С.Н. Золотарёв

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эффективность производства продукции растениеводства является актуальным вопросом среди сельскохозяйственных организаций, так как рассматриваемая отрасль нуждается в анализе и разработке путей дальнейшего развития [3].

Данная проблема в настоящее время вызывает большой интерес как среди производителей, так и среди потребителей продукции растениеводства [5].

Благодаря правильным методам повышения эффективности производства производитель сможет увеличить валовой сбор при минимальных затратах, а это значит, что покупатель будет иметь возможность приобрести продукт по более низкой цене [1].

Большую роль в обосновании управленческих решений в бизнесе играет маржинальный анализ, методика которого базируется на изучении соотношения между тремя группами важнейших экономических показателей: издержками, объемом производства (реализации) продукции и прибылью, и прогнозировании величины каждого из этих показателей при заданном значении других. Данный метод управленческих расчетов называют еще анализом безубыточности или содействия доходу.

В основу методики положено деление производственных и сбытовых затрат в зависимости от изменения объема производства на переменные и постоянные и использование категории маржинального дохода. Наиболее продуктивным методом, с помощью которого решают задачи связанные с анализом оперативного и стратегического планирования является маржинальный анализ, благодаря которому можно отследить зависимость финансовых результатов бизнеса от издержек и объемов производства. Данный анализ является мощным инструментом, который имеется в распоряжении менеджера. Этот

анализ помогает определить взаимосвязь между прямыми затратами на единицу продукции, смешанными затратами, общей суммой постоянных затрат, ценой изделия или объемом. Маржинальный анализ является важным фактором в процессе принятия различных управленческих решений позволяет определить взаимодействие.

Рисунок 1 отражает порядок, согласно которому производится многоступенчатый расчёт суммы покрытия и величины финансового результата.

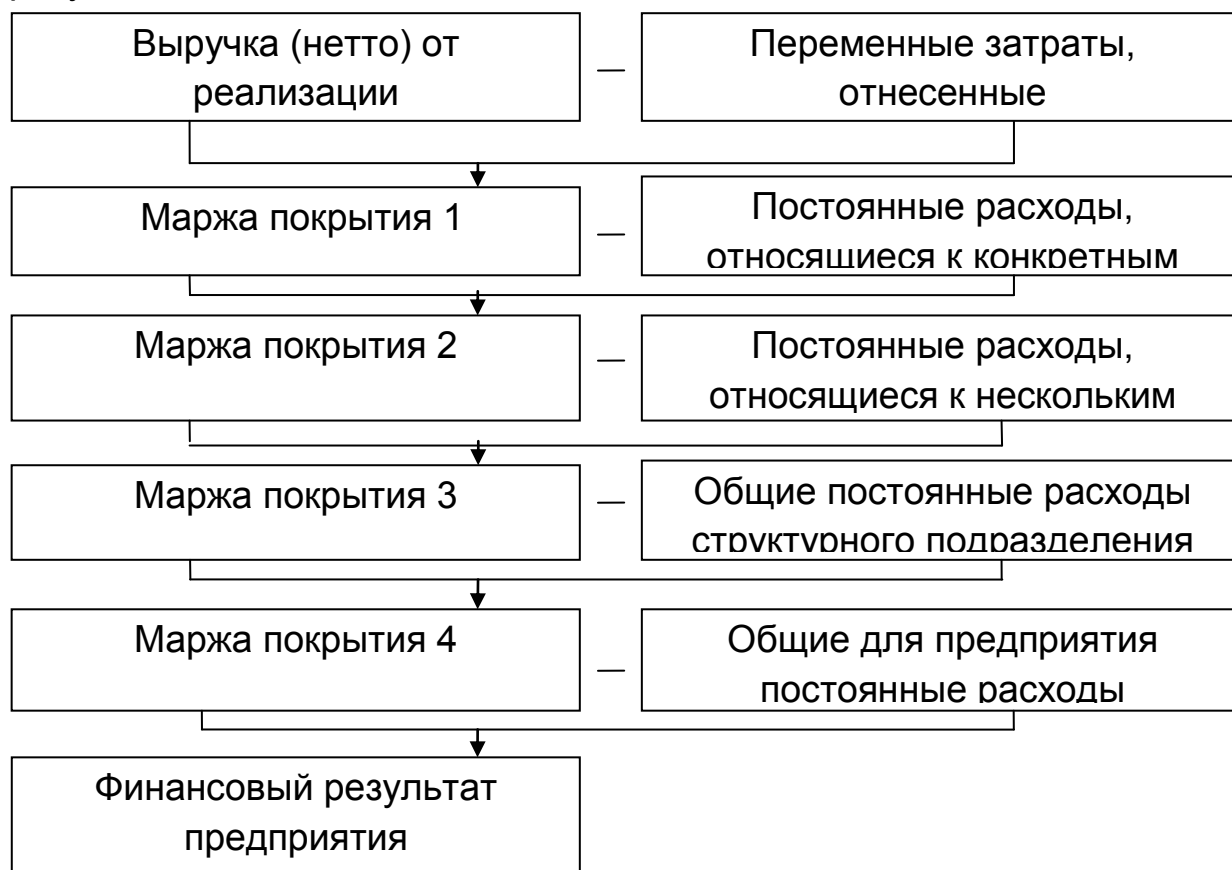


Рисунок 1 – Многоступенчатый порядок определения финансового результата

Вышеуказанный порядок, в соответствии с которым определяется финансовый результат, позволяет выявить роль каждого из центров затрат в формировании финансового результата, установить и уточнить причины, по которым могут возникать убытки, и определить мероприятия, которые будут способствовать недопущению убытков и обеспечению прибыли.

Маржинальный анализ – это основной инструмент оперативного планирования на предприятии, который позволяет изучать зависимость результатов деятельности от затрат, объема производства и цены. Использование маржинального анализа позволяет определить поиск всех возможных выгодных комбинаций между переменными затратами на единицу продукции, постоянными затратами, ценой и объемом продаж. Данный анализ предоставляет возможность отыскать точку равновесия, то есть критический объем продаж, или точку

безубыточности, это точка указывает на то, что суммарный объем выручки равен суммарным затратам. Эти затраты представляют сумму постоянных и переменных затрат.

В растениеводстве низкая валовая прибыль чаще всего бывает обусловлена низкой урожайностью. Поэтому необходимо рассчитывать валовую прибыль, приходящуюся на 1 га посева, а затем анализировать влияние на урожайность агротехники производства, организации трудовых процессов, уровня материального стимулирования и т. д. [2].

Определим валовую прибыль в расчёте на 1 га посевов сельскохозяйственных культур, рассчитать коэффициент покрытия, произвести предварительную оценку эффективности возделывания культур по показателям ООО «Полесье» в таблице 1.

Таблица 1 – Расчёт валовой прибыли и коэффициента покрытия за 2019 год

Культура	Урожайность, ц/га	Цена реализации, руб. за 1 ц	Выручка, руб. с 1 га	Переменные издержки в расчёте на 1 га, руб.	Валовая прибыль в расчёте на 1 га, руб.	Коэффициент покрытия
Зерновые	42,7	825,0	16423,6	19338,3	-2914,7	-0,18
Соя	14,3	1989,0	42788,9	19398,9	23390,0	0,55
Подсолнечник	32,2	1528,0	55877,8	33156,7	22721,1	0,41

Показатель валовой прибыли отражает размер прироста стоимости по различным культурам, который можно получить при существующих размере и структуре основных средств производства, не меняя их, то есть при неизменных валовых постоянных издержках, а варьируя лишь переменными. Размер валовой прибыли в расчёте на 1 га посева культуры показывает, какая культура даст наибольший прирост дохода при существующей структуре основных средств, а следовательно и постоянных затратах, при существующей структуре посевов, технологии и т. д. Например, на основании произведенных расчётов в таблице 1, мы видим, что для ООО «Полесье» выгодно производить сою и подсолнечник.

Таким образом, на основании произведенных расчётов, можно сравнить эффективность возделывания различных сельскохозяйственных культур. Таким образом определить, каким культурам следует отдать предпочтение при формировании структуры севооборота.

Даже при очень низком уровне производства возможно достижение положительной валовой прибыли, однако высокие постоянные затраты могут этому помешать [4]

Нами были проделаны расчёты, которые показали, что за анализируемый период в ООО «Полесье» темп роста экономического потенциала увеличивается, о чем показывают значения показателей оборотных средств $T_{pp} > T_{рок}$ характеризует

рост эффективности использования ресурсов организации, $T_{pp} < T_{pp}$ отражает низкую окупаемость затрат и невозможность осуществлять расширенное воспроизводство.

Таблица 2 – Оценка развития ООО «Полесье»

Показатели	Фактическое значение			Темп роста, %
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
Оборотные активы, тыс. руб.	18321	22713	28309	154,5
Внеоборотные активы, тыс. руб.	6994	5716	4606	65,9
Активы, всего	25315	28429	32915	130,0
Заемный капитал, тыс. руб.	4324	5353	7348	169,9
Собственный капитал, тыс. руб.	20991	23076	25567	121,8
Выручка от реализации, тыс. руб.	15158	17614	23013	151,8
Чистая прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	-3886	2085	2491	-
Коэффициент устойчивости экономического роста	-0,19	0,09	0,10	0,29

Таким образом, на основании проведенного исследования и произведенных расчётов, можно заключить, что ООО «Полесье» показатель коэффициента устойчивого роста возрастает на 0,29, так как на предприятии происходит рост практически всех показателей, характеризующих его деятельность.

Библиография

1. Голованева Е.А. Бюджетирование как инструмент эффективного управления в интегрированных агроформированиях / Е.А. Голованева // В книге: Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения. – 2011. – С. 251.
2. Золотарёва О.И. Совершенствование управленческого учёта в современных условиях хозяйствования / О.И. Золотарева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 73-81.
3. Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарева // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 87-89.
4. Золотарёва О.И. Сущность управления затратами в российской практике / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв, В.И. Горматин, А.П. Бреславец // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-3 (25). – С. 111-114.
5. Куриева О.С., Ващейкина Ю.Ю. Управление развитием персонала / О.С. Куриева, Ю.Ю. Ващейкина // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 156.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
АКТУАЛЬНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТРАТЕГИИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ В.А. Артеменко, Р.Ю. Хорхордин, Лебедь А.В.	4
АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ПРОИЗВОДСТВЕ Е.А. Макуха, А.И. Черных	8
АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ ВОЗВРАТА НАЛОГА ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ «TAX FREE» В РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ В ЛНР В.А. Артеменко, Р.Ю. Хорхордин, Лебедь А.В.	11
АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ МАШИНО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ А.Р. Сайфетдинов, В.С. Дубовик	16
АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв	21
АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НА ОСНОВЕ ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПРЕДПРИЯТИЯ О.И. Золотарёва, Е.М. Лютенко	25
АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА РЫБОВОДНОЙ ПРОДУКЦИИ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ А.Ю. Костенко	28
БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ Н.М. Ечин, Д.И. Нежелченко	32
БУХГАЛТЕРСКАЯ ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК ОСНОВА АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ Т.И. Наседкина, И.Ю. Ганущенко	34
БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС КАК ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИКИНФОРМАЦИИ О ФИНАНСОВОМ СОСТОЯНИИ ПРЕДПРИЯТИЯ Е.М. Лютенко, А.И. Черных	40
ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ РАСЧЕТОВ С ПОДОТЧЕТНЫМИ ЛИЦАМИ В.Ю. Божченко, Ж.А. Божченко	44
ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ: ПОКАЗАТЕЛИ, ПУТИ СНИЖЕНИЯ Е.А. Базовкина	48
ДИАГНОСТИКА РАЗВИТИЯ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ Н.Ю. Яковенко, О.Н. Толмачева	51
ДИНАМИКА ВАЛОВОЙ СТОИМОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (2005-2016 гг.) Е.С.Устинович	54

ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ: СУЩНОСТЬ, СПЕЦИФИКА, РЕГУЛИРОВАНИЕ, РОССИЙСКИЕ РЕАЛИИ	
К.В. Сысолин, А.В. Титаренко, М.С. Орехова	56
ЗНАЧЕНИЕ СЕЛЕКЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР В ПОДДЕРЖАНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В.П. Чмырёв, Т.Н. Полутина	61
К ВОПРОСУ О ВОСПРОИЗВОДСТВЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ А.А. Козлов	67
К ВОПРОСУ О МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ Е.В. Попкова, Д.В. Малахова	71
К ВОПРОСУ О МОТИВАЦИОННОЙ СРЕДЕ ПРЕДПРИЯТИЯ С.А. Лагутина	75
К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ РАЗВИТИЕМ А.А. Тютюников	77
К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИВОДСТВА В.Э. Габерман, С.Н. Золотарёв	84
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ И МЕТОДЫ ЕЕ ОЦЕНКИ В.А. Артеменко, А.В. Крохмалева, А.В. Лебедь	88
КООРДИНАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ И УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ НА ОСНОВЕ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В.В. Тузник	91
КОЭФФИЦИЕНТНЫЙ МЕТОД КАК ИНСТРУМЕНТ АНАЛИЗА В ОЦЕНКЕ ДВИЖЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ Е. А. Голованева ...	93
МАШИННО-ТРАКТОРНЫЙ ПАРК В СОСТАВЕ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ Т.Г. Гурнович, Т.В. Девяткина	98
МЕСТНОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ЕГО ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ Д.А. Новиков	103
МЕСТО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ К.А. Богданова	107
МЕТОД «ДИРЕКТ-КОСТИНГ» В УПРАВЛЕНИИ ЗАТРАТАМИ НА ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА О.Г. Маслова, Е.А. Базовкина	109
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ СЛУЖБ В АПК Т.Ш. Бабиев	113
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ СОДЕЙСТВИЯ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ С.Н. Коновалова, К.С. Четверова	115
МЕТОДЫ ОЦЕНКИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА О.В. Гончаренко	121

МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР Н.И. Човган, Ю.А. Шарафутина	123
МЕХАНИЗМ РАЗРАБОТКИ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ ПРЕДПРИЯТИЯ А.Ю. Фурсова, С.Н. Золотарёв	125
О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ МОДЕЛИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ САДОВОДСТВА С.А. Кулев	129
О РОЛИ МАЛЫХ СУБЪЕКТОВ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА Е.В. Гришин, В.В. Смирнов, А.В. Толмачев	133
ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ ЭКОПОСЕЛЕНИЙ В.Г. Агибалова	137
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОЙ ОТРАСЛИ Е.В. Попкова, Т.Б. Полякова	142
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКСПОРТА ПРОДУКЦИИ АПК РЕГИОНОВ Л.А. Третьякова, Н.А. Азарова	146
ОСНОВЫ МЕТОДОЛОГИИ УВЕЛИЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОТИВАЦИИ С.А. Лагутина	153
ОСОБЕННОСТИ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ДЛЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА А.С. Бредихина	155
ОСОБЕННОСТИ РАЗРАБОТКИ СБАЛАНСИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ» И.Н. Кушнир	158
ОСОБЕННОСТИ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УПРАВЛЕНИИ В.А. Кудлаев	163
ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИОНА Ю. И. Бершицкий, П. В. Сайфетдинова	165
ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Т.Г. Гурнович, Р.Р. Зыбинская	170
ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО И БИЦЕЛЕВОГО (КОНФЕССИОНАЛЬНОГО) СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА А. Г. Хан	173
ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ И МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА Ю.А. Китаёв	176
ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЙ Е. А. Голованева, В. Ю. Божченко	181
ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ А.А. Куртова	187

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ» И.А. Литовченко	189
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ РЕГИОНА А.Г. Чепик, Н.В. Леонова, Т.А. Жильников, М.С. Маскина	193
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ О.Л. Горягина	197
ПЕРСПЕКТИВЫ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИЙ В АПК Е.В.Климкина, Л.А. Светашова	200
ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОИЗВОДСТВА ДИАБЕТИЧЕСКОГО МОРОЖЕНОГО В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Н.В. Перевозчиков, Е.Р Ермакова., Ю.А. Китаев	205
ПЕРСПЕКТИВЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ М.К. Литвиненко	208
ПЛАНИРОВАНИЕ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ Ж.А. Божченко	211
ПЛАНИРОВАНИЕ ПРИБЫЛИ И СЕБЕСТОИМОСТИ В АПК А.Д. Ежелик	214
ПОВЫШЕНИЕ ДОХОДНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ Т.И. Наседкина, Л.В. Квятковская	216
ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В.Н. Мальцев, А.С. Великородная	219
ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА КОМБИКОРМОВ В.С. Сухомлинова	221
ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И УСЛОВИЙ ТРУДА Г.И. Худобина, И.Н.Чуприна	224
ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ Н.М. Ечин, Д.И. Нежелъченко	226
ПОСЛЕДСТВИЯ ПАНДЕМИИ 2020 ГОДА ДЛЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА Е.О. Орленко, А. Г. Хан	229
ПРИМЕНЕНИЕ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА А.С. Бредихина	231
ПРИМЕНЕНИЕ УРАВНЕНИЯ НЕЛИНЕЙНОЙ ПАРНОЙ РЕГРЕССИИ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКО-ХОЗЯЙСТВ БИЦЕЛЕВОГО (КОНФЕССИОНАЛЬНОГО) НАПРАВЛЕНИЯ А. Г. Хан, Р.В. Капинос	234

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ В ФИНАНСОВОМ ПЛАНИРОВАНИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	
А.В. Парменов, С.Н. Золотарёв	238
ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ ПЕРСОНАЛА В ОРГАНИЗАЦИИ	
Г.И. Худобина, К.В. Голяндина	242
ПРОБЛЕМЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ)	
К.С. Терновых, А.Л. Маркова, Н.В. Леонова	244
ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ БЮДЖЕТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК	
Т.В. Сабетова	249
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ	
Н.Ю. Яковенко, О.Н. Толмачева	252
ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ ПЕРСОНАЛА В ОРГАНИЗАЦИИ	
Д.Н. Пахомова, Н.Ю. Яковенко	254
ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ОРГАНИЗАЦИИ	
Г.И. Худобина, И.Н. Чуприна	256
ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА РЕГИОНА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	
Е.А. Кудрявцева	258
ПТИЦЕПРОДУКТОВЫЙ ПОДКОМПЛЕКС В СОСТАВЕ АПК: РОЛЬ, ЗНАЧЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	
Ю.С. Хандогина	261
РАЗРАБОТКА ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКОЙ НА ОСНОВЕ УКРЕПЛЕНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ВОВЛЕЧЕННОСТИ ПЕРСОНАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ХОЛДИНГОВ	
Т.В. Целютина	264
РАСЧЕТЫ С ПОКУПАТЕЛЯМИ - СЛОЖНЫЙ ПРОЦЕСС ИЗ-ЗА ПОСТОЯННЫХ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ	
Т.И. Наседкина, А.В. Степанова	269
РЕЗЕРВЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИВОДСТВА И СНИЖЕНИЯ ЕЁ СЕБЕСТОИМОСТИ	
С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва	274
РОЛЬ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ СТРАНЫ	
И.И. Прибыткова	278
РОЛЬ КАДРОВОЙ СЛУЖБЫ ПРЕДПРИЯТИЯ В УПРАВЛЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ	
Ф.А. Дьяков, А.А. Куртова	281
РОЛЬ РОССИИ НА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ КАРТЕ МИРА	
Н.М. Ечин, В.А. Ткаченко	283
СЕБЕСТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ	
С. В. Шелякина, И.А. Демешева	289

СИТИ-ФЕРМЕРСТВО В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	
О.М. Ткачёва, Е.А. Чарушникова	292
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА НА ПРИМЕРЕ КОЛХОЗА «ЗНАМЯ ТРУДА» РАКИТЯНСКОГО РАЙОНА	
Н.Ю. Яковенко, И.В. Головина	296
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ КАК ЭЛЕМЕНТ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ	
А.В. Катунина	298
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ АДАПТАЦИИ ПЕРСОНАЛА	
Г.И. Худобина, К.В. Голяндина	303
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА В АГРОХОЛДИНГАХ	
А.В. Кряков	305
СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ РЕОРГАНИЗАЦИИ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ	
В.А. Артеменко, Р.Ю. Хорхордин, А.В. Лебедь	308
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ	
К.А. Богданова	311
СПЕЦИФИКА АДАПТАЦИИ ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	
Л.А. Третьякова	313
СПЕЦИФИКА ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ СКОТОВОДСТВА	
Е.П. Рябова, В.П. Рябов	318
СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРМЛЕНИЯ И ОКУПАЕМОСТИ КОРМА ПРОДУКЦИЕЙ ОТРАСЛИ СКОТОВОДСТВА РЕГИОНАЛЬНОГО АПК	
А.Ю. Гусев, И.К. Родин, Т.А. Жильников, М.С. Маскина	323
СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЯКОВЛЕВСКОГО РУДНИКА НА УРОЖАЙНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР	
Е.В. Тетюркина	328
СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА ПЕРСОНАЛА	
Н.Ю. Яковенко, И.В. Головина	331
СУЩНОСТЬ И ТРАКТОВКИ КАТЕГОРИИ «ИМИДЖ ТЕРРИТОРИИ»	
М.М. Филоненко, Н.М. Шевцова	334
СУЩНОСТЬ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ	
В.А. Кудлаев, А.В. Кряков	337
ТЕХНИЧЕСКАЯ ОСНАЩЕННОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	
И.Н. Кретова	340
УПРАВЛЕНИЕ ОБУЧЕНИЕМ ПЕРСОНАЛА С ПОЗИЦИИ УКРЕПЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ АПК	
Т.В. Целютина	343
УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ	
Ф.А. Дьяков	349

УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ, КАК КЛЮЧЕВОЙ ПАРАМЕТР ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА А.Ю. Гусев, Т.А. Жильников, М.С. Маскина	351
УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАТРАТ И СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ МОЛОЧНОГО СКОВОДСТВА М.В. Ломонос, И.А. Демешева	356
ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ ЗЕРНОПРОИЗВОДСТВА И.Ф. Добровольский, В.А. Ткаченко	358
ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ Е.А. Пархомов	360
ФУНКЦИЯ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В.В. Тузник	364
ЦИФРОВИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В АГРАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Ю.Б. Салихова, А.А. Мягкова	366
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ХОЛДИНГА «БЭЗРК-БЕЛГРАНКОРМ» И.Л. Фидиева	371
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВОЗДЕЛЫВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР Ю.А. Шарафутина	375
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЯСНОЙ ОТРАСЛИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ Н.И. Човган	377
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА СЕМЯН ПОДСОЛНЕЧНИКА Е.Е. Шибалова, А.И. Черных	379
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ООО «ЦЕНТРАЛЬНО- ЧЕРНОЗЕМНАЯ АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ» Каримов Р.Э., Египко Е.В.	382
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ Л.И. Завгородняя	387
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ КУКУРУЗЫ НА ЗЕРНО И.А. Морозова, А.И. Черных	390
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ. Н.А. Лягусь, Ю.И. Бершицкий	393
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ООО «ЦЕНТРАЛЬНО- ЧЕРНОЗЕМНАЯ АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ» Е.В. Египко, Р.Э. Каримов.	397

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И РЕЗЕРВЫ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ СВИНОВОДСТВА С.В. Сенникова	402
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ПУТИ ЕЁ ПОВЫШЕНИЯ В ЗАО ИМЕНИ КИРОВА ВЕЙДЕЛЕВСКОГО РАЙОНА А.С. Великородная	405
ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ МЕТОДИКИ МАРЖИНАЛЬНОГО АНАЛИЗА С.Н. Золотарёв	408

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ АПК
И ИХ РЕШЕНИЕ**
(Материалы национальной конференции)

ISBN 978-5-6044804-9-6



Авторская редакция

Подписано в печать _____ Уч.изд.л. 26,25

Тираж 200 экз. Заказ № _____

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ
п. Майский, ул. Вавилова, 1
