

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Белгородский государственный аграрный университет
имени В.Я. Горина»

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ АПК И ИХ РЕШЕНИЕ

(Материалы национальной конференции)



Белгород 2019 г.

УДК 338.436.33
ББК 65.32
С 56

Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. Белгород, 11 октября 2019 г. / ФГБОУ ВО Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. – Белгород: Типография Белгородского ГАУ, 2019. – 312 с.

Печатается по решению кафедры экономической теории и экономики АПК Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина»

Рецензенты:

Профессор кафедры экономики
АНО ВО «Белгородский университет кооперации,
экономики и права, доктор экономических наук,
профессор

Снитко Л.Т

Профессор кафедры туризма и социально-культурного
сервиса НИУ «БелГУ»,
доктор экономических наук, профессор

Слинкова О.К.

В сборнике представлены материалы национальной конференции, проведенной 11 октября 2019 года на базе кафедры экономической теории и экономики АПК ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ в рамках VII областного фестиваля науки. В работе конференции приняли участие преподаватели, магистранты и студенты экономического факультета Белгородского ГАУ, а также других ВУЗов России. В ходе конференции были рассмотрены современные проблемы, связанные с эффективным развитием агропромышленного комплекса России, а также основные пути решения данных проблем.

ISBN 978-5-6043281-4-9

© ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ

ВВЕДЕНИЕ

Агропромышленное производство является основой продовольственной безопасности государства. Это связано с тем, что в его состав входят те отрасли, которые обеспечивают население страны необходимыми продуктами питания, а пищевую промышленность – сырьем. Агропромышленное производство обеспечивает непосредственно производство, хранение и переработку, а также доведение до конечного потребителя сельскохозяйственной продукции.

Всестороннее изучение современных реалий развития АПК дает возможность выявить главные проблемы, которые препятствуют эффективному развитию комплекса. К таковым в настоящее время можно отнести существенное сокращение объемов производства сельскохозяйственной продукции в отдельных регионах страны, сокращение поголовья скота, проблема почвенной деградации и так далее. Данные проблемы являются следствием нарушения производственно-хозяйственных связей, вызванного геополитическими изменениями. Также значительное негативное влияние на развитие агропромышленного комплекса оказывают усиление инфляционных процессов, рост стоимости кредитных ресурсов, неэффективная система государственного финансирования, общее снижение покупательской способности конечных потребителей сельскохозяйственной продукции и так далее.

Особенно для агропромышленного производства актуальна проблема деградации земель. В настоящее время по различным причинам из сельскохозяйственного оборота выбыло более 30 млн. га. Мелиоративные системы, созданные в советский период пришли в упадок, и как следствие, значительные площади сельскохозяйственных земель подверглись закислению. В последние годы практически приостановлены работы по повышению плодородия почв и мелиорации земель, осушению и орошению земель, сократились показатели применения органических и минеральных удобрений, что послужило усилению процесса деградации почв.

Подводя итоги можно сделать вывод, что изучение экономических аспектов развития агропромышленного комплекса позволяет населению страны получать возможность покупать продукцию по более низкой цене. Не смотря на, имеющиеся сложности, развитие АПК позволит повысить конкурентоспособности отечественной продукции в условиях глобализации.

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Артеменко В.А., Крохмалева А.В.
ГОУ ВПО «Луганский национальный университет
имени Владимира Даля», г. Антрацит, ЛНР

Банковская система играет существенную роль для экономики. Без должного уровня развития банковской системы развитие экономики невозможно как таковое [1,4].

На 1 сентября 2019 года в стране насчитывалось 415 банков. Это последние данные публикации Центрального банка РФ. В сентябре была отозвана одна лицензия – у ГринКомБанка.

Рассмотрим динамику количества банков в России на 1 января каждого года в период 2010-2019 гг. (рисунок 1).



Рисунок 1 – Количество банков в России в период 2010-2019 гг.

Из представленного рисунка, можно сделать вывод, что число действующих банков уменьшилось за рассматриваемый период больше чем в 2 раза. В 2015 и 2016 году количество банков, покинувших рынок, превышало 100 единиц. За предыдущий год цифры немного ниже, количество закрытых кредитных организаций менее 70-ти [6].

В сегменте потребительского кредитования в России наблюдается рост, при этом темпы выдачи новых кредитов замедляются.

БКИ «Эквифанс» опубликовал данные, по которым в России было выдано 3,9 млн. потребительских кредитов, общая сумма которых составила 745 млрд. руб. По сравнению с аналогичным периодом 2018 г. объем выдачи вырос на 13%, а по сравнению со II кварталом 2017 г. – на 46% [5].

Рассмотрим динамику основных показателей российской банковской системы с 2016 по 2019 год (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика основных показателей российской банковской системы в 2016-2019 гг.

Показатели	Ед. изм.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Активы	%	-3,5	6,4	10,4	5,3
Кредиты и прочие ссуды, всего	%	-3,3	4,5	12,0	4,6
- корпоративные	%	-9,5	0,2	10,5	2,0
- розничные	%	1,1	12,7	22,4	20,3
- в том числе ипотека	%	14,6	12,7	24,9	21,9
- предоставленные МБК	%	5,6	7,8	-4,8	-0,2

Ситуация в банковском секторе Российской Федерации характеризуется в целом как стабильная. Однако, изменения в подходах ЦБ РФ к регулированию выдачи необеспеченных кредитов приведут к снижению темпов роста кредитного портфеля [7].

Ожидается, что он замедлится до 17,7% в 2020-м году, по сравнению с аналогичным показателем 2019 года – 20,3% [2].

Таким образом, в функционировании банковской системы можно выделить следующие проблемы:

- снижение темпов роста кредитного портфеля. Процентные ставки на кредит, являются довольно высокими. Поэтому происходит снижения спроса на кредиты со стороны физических лиц.

- нестабильность кредитных учреждений, вследствие чего происходит планомерное снижение количества банков за последние годы.

- неустойчивая экономическая ситуация в стране. Высокий уровень инфляции, колебания курса национальной валюты, безработица способствуют ухудшениям в функционировании банковской системы в РФ [3].

Библиография

1. Аничин В.Л. Регулирование развития регионального молочно-продуктового подкомплекса / В.Л. Аничин, Д.Ю. Чугай. – 2008. – № 9. – С. 5-6.

2. В 2020 году темпы роста банковских активов в РФ составят около 8% [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.finam.ru/analysis/newsitem/v-2020-godu-tempy-rosta-bankovskix-aktivov-v-rf-sostavyat-okolo-8-20191014-180257/>

3. Есина Д.В. Проблемы функционирования банковской системы Д.В. Есина, И.А. Хамитова // VII Международная студенческая электронная научная конференция [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.scienceforum.ru/2015/1238/13104>

4. Лебедь В.Н. Оптимальное соотношение между реинвестициями и дивидендами акционерного общества / В.Н. Лебедь, П.В. Аничин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. –

2007. – №1. – С. 69-73.

5. Объем потребительских кредитов в России продолжает расти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vestifinance.ru/articles/122812>

6. Российский банковский сектор: прогноз до 2021 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.acra-ratings.ru/research/1455>

7. Сколько всего насчитывается действующих банков в России, располагающих лицензией ЦБ РФ в 2019 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bancrf.ru/analitika/skolko-bankov-v-rossii-segodnya-2019.php>

УДК 339.1

АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ

Лихошерстова Г. Н.

НИУ БелГУг. Белгород, Россия

Агропромышленный комплекс (АПК) Российской Федерации является одним из базовых отраслей экономики государства, в рамках которого формируется рынок продовольствия, создается территориальный ресурсный потенциал и обеспечивается взаимосвязь между отраслевыми хозяйствами по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Являясь одним из ключевых секторов экономики, развитие АПК способствует:

1) во-первых, росту числа рабочих мест, и как следствие, росту объемов производства;

2) во-вторых, увеличению площади посевных площадей в т. ч. за счет внедрения в обработку земельных ресурсов инновационных технологий и методов;

3) в-третьих, повышению конкурентоспособности производимой продукции и перерабатываемого сырья, росту финансовой устойчивости предприятий-производителей;

4) в-четвертых, наращиванию объемов экспорта производимой продукции и созданию экспортно-ориентированной товаропроводящей инфраструктуры;

4) в-пятых, инфраструктурному преобразованию сельских территорий и улучшению качества жизни населения.

Определяя роль АПК России в экономике страны, как значительную, следует, что эта роль определяется:

1) удовлетворением потребностей населения страны в жизненно-важных продуктах питания;

2) значительной долей производства сельскохозяйственных продуктов на внутреннем рынке страны (более 40%);

3) характерным удельным весом расходов населения территории на продуктовые наборы в их общей массе (более 1/3, а если взять группы с небольшими доходами, то этот показатель достигает порядка 60%);

4) необходимостью обеспечения продуктовой суверенности государства;

5) мультипликативным эффектом воздействия на ряд обеспечивающих сельскохозяйственное производство отраслей (порядка 18% поступает в бюджет государства от налоговых отчислений сопряженных отраслей - пищевой и перерабатывающий сектор производства);

6) ростом значимости сельскохозяйственного сектора в экспортном потенциале и мн. др.

Одной из основных целей АПК России является удовлетворение потребностей населения страны в продовольствии.

Имеющийся ресурсный потенциал России и положения Доктрины продовольственной безопасности позволили выделить основные стратегические цели агропромышленного комплекса вектор которых направлен на обеспечение:

1) населения страны безопасной продукцией сельскохозяйственного сектора;

2) продуктовой суверенности и экономической доступности пищевых продуктов по объему, структуре, качеству и калориям;

3) конкурентоспособности экспортно-ориентированных продуктов и сырья на мировом рынке;

4) роста экспорта продукции.

Экспорт продукции является одним из ключевых механизмов поддержания роста сельскохозяйственного производства (когда внутренний спрос подходит к своему пределу и внутренний рынок насыщен, дальнейший рост можно обеспечить за счет увеличения продаж на внешние рынки, т. е. за счет экспорта) для чего необходимо производить совершенно новую товарную массу отличную от рынка внутренних потребностей. Это связано с тем, что на зарубежных рынках иная культура питания, иной спрос, а следовательно, и другие потребности в товарной массе. Поэтому, необходимо изменение и перестройка структуры экспорта, т. к. поставкой одной пшеницы безусловно достичь уровня экспорта в размере 45 млрд. долларов невозможно (в 2018 году Россией было сделано достаточно много в части формирования национального и федерального проектов по экспорту продукции АПК. По прогнозируемым показателям, утвержденным в проектных формах, объем экспорта к 2024 году должен достичь показателя не менее 45 млрд. долларов). В качестве драйверов роста экспорта сельскохозяйственной продукции должны стать -

масложировая отрасль, продукция перерабатывающего сектора с высокой добавленной стоимостью, включая расширение номенклатуры зернобобовых.

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать ряд важных выводов:

1) во-первых, экспорт является одним из значимых механизмов наращивания объемов сельскохозяйственного сектора, что в свою очередь требует изменения структуры производства;

2) во-вторых, для продвижения экспорта продукции на зарубежные рынки необходимо создание и организация внешних проводящих сетей, обустройство перевалочных мощностей и необходимой инфраструктуры, а также формирование условий, как меры поддержки внешней проводящей сети;

3) в-третьих, раскручивание собственных национальных брендов, которые способны повлиять на экспортную экономику.

Для обеспечения экономической доступности продуктами питания всех слоев населения территории России потребуются сформировать механизм системной помощи малообеспеченным группам населения для обеспечения пищевыми продуктами/полноценным питанием. При этом для выработки и развития форм здорового питания потребуются государственная поддержка инициативных и научных исследований, по медико-биологической оценке, безопасности инновационных технологий производства пищевых продуктов и продовольственного сырья [1].

Для повышения эффективности и рентабельности сферы производства агропромышленного сектора необходимо решить ряд таких проблем как:

1) сформировать систему оптимизации экономических и межотраслевых отношений, направленную на внедрение инноваций и привлечение инвестиций;

2) стабилизировать ценовую политику системы и методов ценообразования на основе индикативных цен на важнейшие виды пищевой продукции;

3) совершенствовать механизм предоставления инвестиционных кредитов;

4) создать условия для реализации потенциала и развития внутреннего рынка специализированных зон опережающего развития в агропромышленном и рыбохозяйственном секторах субъектов Федерации.

Библиография:

1. Лихошерстова Г.Н. Оценка векторных перспектив развития агротуристского сектора на основе диагностики состояния экономики Белгородской области / Г.Н. Лихошерстова, И.С. Королева, С.Н. Ясенюк // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. – 2017. – Т. 3. – № 3. – С. 29-40.

2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

3. Лихошерстова Г.Н. Глобализация мировой экономики и ее влияние на развитие транспортной системы Российской Федерации: региональный аспект / Г.Н. Лихошерстова, И.В. Семченко, С.Н. Ясенюк, Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал – 3/2019. – № 121. Режим доступа: URL: <http://www.uecs.ru>

4. Нежелченко Е.В. Формирование организационно-экономического механизма технической модернизации сельского хозяйства в регионе. / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, М.А. Беспалова // Издательство: Белгород ФГБОУ ВО БелГАУ им. В.Я. Горина, 2015. – 186 с.

5. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Ракитянского района Белгородской обл.) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. – 364 с.

6. Ясенюк С.Н. Инструменты и методы регионального экономического развития в условиях рыночной модернизации / С.Н. Ясенюк // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук.: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – Белгород, 2006. – 22 с.

УДК 339.138

БРЕНД-ИМИДЖ КОМПАНИИ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ

Артеменко В.А., Зинченко Т.А.

ГОУ ВПО «Луганский национальный университет
имени Владимира Даля», г. Антрацит, ЛНР

Бренды в современном мире – это глобальные коммуникаторы, которые являются связующим звеном между продавцом и потребителем, это индивидуальные эмоциональные образы товара (услуги) или компании, которые отражают их уникальность, отличительные черты и характеристики. Сегодня под термином «бренд» маркетологи подразумевают совокупность материальных и нематериальных категорий, которые формируют в сознании общества

позитивный образ о товаре (услуге) или компании и вызывают непреодолимое желание у потребителя приобрести товар с определенной маркировкой, несмотря на завышенную цену.

Представления о бренде и его роли в компании изучали и развивали Франц-Рудольф Эш, Жан-Ноэль Капферер, Райс Эл, Нильсон Т., Котлер Ф. и другие ученые.

Цель работы показать, что стратегия позиционирования бренда на рынке реализуется посредством создания позитивного имиджа, который способен выводить значение бренда на качественно новый уровень и создает устойчивые позиции конкурентного преимущества компании.

Реалии развития рынка показывают, что проблема, связанная с определением взаимосвязи и взаимного влияния понятий бренда и имиджа компании, не теряет своей остроты и является важным вопросом для многих компаний на потребительском рынке.

Эдвард Бернейз применил понятие «имидж» во время определения процесса создания репутации. По его мнению, цель и задачи имиджа реализуются через привлечение внимания потребителей и идентификацию субъекта рыночной деятельности. Сформированная репутация воспринимается потребителем как всеобщее мнение о преимуществах или недостатках субъекта рыночной деятельности [6, с. 151].

Исследователи по вопросам брендинга В. Гарднер и С. Леви в своей работе подчеркивают, что имидж бренда следует воспринимать как часть долгосрочных инвестиций в репутацию бренда [2]. Следует отметить, что английский словарь понятие «бренд» и «марка» использует как синонимы.

Поэтому понятие «Имидж» будем рассматривать как совокупность особенностей, характеризующих или идентифицируют определенное предприятие. Зафиксированных в определенных символах или формах информации, которые создаются компанией. Целенаправленно передаются аудитории в процессе коммуникаций, фиксируются, воспринимаются, распознаются и оцениваются субъектом, что относится к той или иной целевой аудитории, а также, приняв форму стереотипа, занимают определенное место в сознании и системе ценностей субъекта, определяют его дальнейшие действия по отношению к компании, а также ее продукции [1].

Торговую марку (торговый знак) мы предлагаем рассматривать как элемент имиджа предприятия.

В целом, проблема сущностных различий в определении понятий «имидж», «репутация», «бренд», а также степени важности каждого из них для успешного бизнеса до конца не решена и требует дальнейшей научной разработки. Одним из действенных методов достижения успеха в рыночных условиях является формирование положительного имиджа [5]. Итак, единого определения имиджа нет, каждый из исследователей раскрывает определенную сторону этого понятия. В любой организации

всегда существует имидж вне зависимости от того, работают над его созданием или нет.

Понятие «фирменный стиль - это совокупность приемов, обеспечивающих единый образ всем изделиям фирмы и мероприятиям, улучшающих восприятие и запоминаемость потребителем не только товаров фирмы, но и всей ее деятельности, а также позволяющих противопоставлять свои товары и деятельность товарам и деятельности конкурентов» [4]. Внешний образ создается единым стилевым оформлением товарного знака, логотипа, деловой документации, фирменного блока, фирменной цветовой гаммы, вывески, одежды, рекламных объявлений, буклетов, дизайна офиса и тому подобное.

В условиях современной рыночной ситуации, которая обуславливается углублением процессов глобализации, бренды стали неотъемлемой частью повседневной жизни почти каждого потребителя, который осуществляет процессы покупки и продажи товаров. Бренды приобретают глобальный характер. Каждый продукт стремятся сделать уникальным, создать товарный знак, который отражает его природу и потребительские преимущества, обуславливает формирование ассоциативного механизма, который позволяет с легкостью выделять его из всей совокупности тождественных товаров на рынке.

Бренд - это система, которая способна связывать образ товара как совокупности атрибутов с собственно его потребительскими характеристиками, торговую марку и ее символичный образ в сознании потребителей, а также концепцию отношения и позиционирование производителем своего товара, торговой марки и потребителей [2]. Бренд - это целостный и комплексный образ, который отражается в сознании потребителей как реакция на товарный знак.

Бренд, в отличие от обычного товара, способен влиять на потребителя с трех сторон. Первая сторона - функциональная, которая предусматривает, что бренд предоставляет максимальное количество необходимой потребителю информации и способен обеспечить стабильную и привычно высокую совокупность потребительских качеств [8]. Вторая сторона влияния на потребителя - эмоционально-психологическая, которая предусматривает создание устойчивых, долгосрочных, безусловно, позитивных и взаимовыгодных отношений с потребителем, формирует высокую ценность самого потребителя и приобретает формы лояльности. Третья сторона воздействия на потребителя - культурная, которая рассматривается как база или основа существования бренда, поскольку символически-ассоциативные шифры отражают глубинную социально-культурную систему ценностей, традиций и норм, которые принимают и воплощают в жизни компания-производитель или продавец и целевой сегмент потребителей [7].

Позиция торговой марки воспринимается как системный набор ассоциаций, которые потребитель связывает с характеристиками имиджа торговой марки. Однако любые методики и этапы

формирования стратегии позиционирования бренда должны учитывать тот факт, что даже удачно выбранная позиция предприятия со временем требует корректировки или совершенствования, в соответствии с изменениями различных факторов, которые оказывают влияние на бренд.

На современном этапе развития брендов в условиях глобализации рынка необходимо четко и последовательно соблюдать результаты приобретенного положительного имиджа, статуса бренда, а также предпринимать меры для исправления негативного имиджа или репутации. Для этого необходимо:

- 1) следовать установленной стратегии развития организации;
- 2) направлять усилия на поддержание положительного имиджа и репутации;
- 3) обновлять бренд.

Использование специальных технологий брендинга при построении путей его стратегического развития предусматривает проведение постоянных маркетинговых исследований, в частности потребительских предпочтений, мотивов совершения покупок. Согласованность внутренних возможностей бренда и изменяющихся внешних факторов является неотъемлемой частью построения стратегии развития бренда и формирования положительного имиджа на рынке.

Библиография

1. Аничин В.Л. Регулирование развития регионального молочно-продуктового подкомплекса / В.Л. Аничин, Д.Ю. Чугай // Достижения науки и техники АПК – 2008. – № 9. – С. 5-6.
2. Gardner B. The Product and the Brand / B. Gardner, S.J. Levy // Harvard Business Review. – 1955. – Vol. 33. March-April. – № 2. – P. 33–39.
3. Бинецкий А.Е. Паблик рилейшнз. Защита интересов и репутации бизнеса : [учеб.-практ. пособие] / А.Е. Бинецкий. – М. : ИКФ «ЭКМОС», 2003.
4. Добробабенко Н.С. Фирменный стиль: принципы разработки / Н.С. Добробабенко – М: Инфра-М., 2003. – 67 с.
5. Здоровец Ю.И. Использование управленческой информации для стимулирования деятельности структурных единиц агрохолдингов АПК / Ю.И. Здоровец // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 2. – С. 20-23.
6. Карпова С.В. Современный брендинг: [монография] / С.В. Карпова. – М.: Палеотип, 2011. – 188 с.
7. Китаёв Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаёв // Материалы национальной международной научно-производственной конференции: «Наука аграрному производству: актуальность и современность». – 2018. – С. 122-124.
8. Лебедь В.Н. Управление процессами обеспечения

кибербезопасности как фактор международной стабильности / В.Н. Лебедь, Б.И. Терещенко, К.А. Восканян // Коммуникология: электронный научный журнал. – 2017. – Т.2. – № 4. – С. 30-37.

9. Мамон Н.В. Методический подход к управлению имиджем предприятия / Н.В. Мамон, Ю.А. Смирнова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – № 2. – С. 80–91.

10. Смирнова Ю.А. Сравнительный анализ подходов к определению понятий имидж и репутация / Ю.А. Смирнова // Маркетинг. – 2009. – № 3. – С. 40–57.

УДК 516. 682.3

БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Бобылев В.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Финансовые результаты представляют собой приток или отток собственного капитала в организации в процессе деятельности за отчётный период и выражается в форме прибыли или убытка. Если доходы организации превышают её расходы, то организация получает прибыль, наоборот - убыток.

Показатели прибыли являются очень важными в системе анализа финансовых результатов и деловых качеств организации, степени его надёжного функционирования и финансового благосостояния. Основными видами прибыли в процессе анализа выступают: валовая прибыль; прибыль от продаж; прибыль до налогообложения; чистая прибыль. Большую значимость в ходе управления финансовыми результатами имеет экономический анализ [4].

В целях улучшения финансовых результатов деятельности в сельскохозяйственных организациях необходимо обратить внимание на алгоритм планирования и внедрение системы бюджетирования. Данный комплекс мероприятий сократит отрицательное воздействие на финансовые результаты сельскохозяйственных организаций и деятельность предприятия в целом:

1. Введение системы бюджетирования в организациях говорит о более детальной проработке и дополнении методологических основ бюджетирования деятельности предприятия, в основном, за счет разработки методики, учитывающей регионально-отраслевую особенность. При этом, повышение финансовых результатов на предприятии с введением системы бюджетирования достигается за счет

подробного учета факторов региональной и отраслевой особенности. Сначала разрабатывается алгоритм проектирования и введения системы бюджетирования. Основные шаги алгоритма включают:

- смысловое проектирование системы бюджетирования предприятия (СБП);

- анализ финансовых потоков предприятия в предшествующем периоде - выявление объемов и потоков денежных средств, эффективности их использования, уравнивание положительного и отрицательного финансовых потоков организации по количеству и во времени;

- анализ регионально-отраслевой особенности деятельности предприятия - анализ действующих норм правового регулирования регионального и отраслевого характера, анализ внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на деятельность предприятия и разработка целесообразных управленческих решений, направленных на успешное развитие предприятия;

- построение целей системы бюджетирования. Основной целью бюджетирования деятельности предприятия является достижение запланированного финансового состояния;

- создание устава системы бюджетирования - создается документ, который определяет план составления и утверждения бюджетов, порядок регулирования бюджетов, изменение графика платежей, а также режим проверки осуществления бюджетов;

- отбор первичных данных, по которым будет осуществляться бюджетирование: оперативные данные и данные бухгалтерской отчетности;

- разработка планов и прогнозов финансовых потоков в разрезе видов деятельности - осуществляется в форме многовариантных плановых расчетов финансовых показателей;

- укрепление бюджетов - готовится информация операционных бюджетов к составлению Сводного бюджета предприятия;

- источник условия - критерий «объем и достоверность системы бюджетирования компании удовлетворительны». В случае выполнения условия осуществляется переход к следующему этапу алгоритма. В случае невыполнения - возврат к этапу «Отбор первичных данных»;

- разработка форм отчетности и контроля - разрабатываются форматы бюджетов, формы отчетности и контроля исполнения плана СБП;

- источник условия - критерий «цели СБП достигнуты». В случае выполнения условия осуществляется переход к следующему этапу алгоритма. В случае невыполнения условия - возврат к этапу «Построение целей СБП»;

– прикрепление форм отчетности к объектам предприятия. Объектом проверки являются: выполнение установленных плановых заданий по формированию объема денежных средств и их расходованию по предусмотренным направлениям, постоянность формирования финансовых потоков во времени, ликвидность финансовых потоков и их эффективность;

– утверждение системы бюджетирования предприятия.

Таким образом, предлагаемый алгоритм планирования и внедрения системы бюджетирования объединяет процесс бюджетирования в общий план процесса управления предприятием [1].

На дальнейшем ступени предлагается общий план построения Сводного бюджета на основе операционного бюджета, инвестиционного бюджета. Затем доказывается необходимость комплексного учета следующих факторов региональной особенности: структуры народно-хозяйственного комплекса региона, соотношения городского и сельского населения, плотности населения, географического местоположения, и учета отраслевой особенности: факторов воздействия со стороны потребителей, факторов структуры себестоимости. Учет данных факторов позволяет проводить точное планирование и прогнозирование финансовых потоков компании в разрезе видов деятельности, что дает возможность снижать издержки производства.

Следующим этапом является дополнение методики бюджетирования деятельности предприятия следующими элементами:

– ставка рефинансирования, темп инфляции, ставка банковского кредитования и др. Таким образом, вновь введенные в комплекс бюджетов показатели позволяют добиться большей сбалансированности финансовых потоков предприятия, повысить финансовые результаты предприятия.

– алгоритм бюджетирования закупок сырья и материалов с учетом регионально-отраслевой особенности на основе модели повышения прибыльности бизнеса за счет снижения издержек [2].

Таким образом, разработанная методика бюджетирования деятельности сельскохозяйственного предприятия с учетом регионально-отраслевой особенности способствует решению нескольких проблем деятельности организаций. Так, система бюджетирования не только развивает и дополняет теорию управления финансами, но и способствует повышению эффективности управления капиталом предприятия, его активами, повышению его финансовых результатов.

В части повышения финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций можно применить ряд мероприятий:

– снижение общехозяйственных расходов в части затрат на автотранспорт, представительские расходы, на командировки, на охрану и др.;

– внедрение ресурсосберегающих технологий;

– повышение механизации производственного процесса и сокращение ручного труда;

– уменьшение затрат на покупку сырья и материалов;

– уменьшение количества материальных отходов и их использование для производства сопутствующей продукции и т.п. [5].

В сельскохозяйственных организациях основными источниками увеличения прибыли являются: увеличение объема реализации продукции, снижение себестоимости продукции, повышение качества товарной продукции. Они определяются по каждому виду товарной продукции. Рассмотрим резерв увеличения прибыли в организации на конкретном примере. В таблице 1 определим резерв роста прибыли за счет увеличения объема реализации продукции в

Чтобы определить резерв роста прибыли за счет увеличения объема реализации продукции нужно выявленный ранее резерв роста объема реализации продукции умножить на фактическую прибыль в расчете на единицу продукции соответствующего вида.

Таблица 1 - Резервы роста прибыли за счет увеличения объема реализации продукции

Вид продукции	Резерв увеличения объема реализации, ц	Цена реализации в расчете на единицу продукции, руб.	Резерв увеличения суммы прибыли, тыс. руб.
Пшеница	2206	771,12	1701,09
Кукуруза	7314	708,29	5180,43
Ячмень	1586	1061,66	1683,79
Соя	4383	2564,07	11238,32
Итого	×	×	19803,63

Из таблицы 1 следует, что общий резерв увеличения суммы прибыли в организации за счет доведения объема реализации до уровня плана, составил бы 19803,63 тыс. руб. Следует отметить, что наибольший резерв увеличения объема реализации наблюдается по сое.

Чтобы определить резерв роста прибыли за счет снижения себестоимости товарной продукции и услуг нужно выявленный ранее резерв снижения себестоимости продукции умножить на возможный объем реализации продукции (таблица 2).

Таблица 2 - Резервы роста прибыли за счет снижения себестоимости продукции

Вид продукции	Резерв снижения себестоимости единицы продукции, руб.	Возможный объем реализации продукции, ц	Резерв увеличения суммы прибыли, тыс. руб.
Пшеница	42,49	98780	4197,16
Кукуруза	71,63	38170	2734,12
Ячмень	78,39	60120	4712,81
Соя	103,33	11390	1176,93
Итого	×	×	12821,02

По результатам таблицы 2 видно, что общий резерв увеличения суммы прибыли за счет снижения себестоимости до уровня плана, составил бы 12821,02 тыс. руб. Нужно отметить, что наибольший резерв увеличения суммы прибыли наблюдается по ячменю.

Чтобы определить резерв роста прибыли за счет снижения себестоимости товарной продукции и услуг нужно выявленный ранее резерв снижения себестоимости продукции умножить на возможный объем реализации продукции (таблица 3).

Таблица 3 - Резервы роста прибыли за счет улучшения качества продукции

Сорт продукции	Отпускная цена за ед., руб.	Удельный вес, %			Изменение средней цены реализации, руб.
		факт	возможный	+,-	
Высший	4646,86	75	90	+15	+69702,75
I	2564,07	20	10	-10	-25640,7
II	2082,79	5	×	-5	-10413,95
Итого	×	100	100	×	33648,1

По результатам таблицы 3 можно сказать, что средняя цена реализации продукции возрастёт на 33648,1 руб., так как увеличился удельный вес высшего сорта и сократился удельный вес 1-ого и 2-ого сорта, а возможный объем реализации возрастёт - на 383251,86 руб.

Аналогично можно рассчитать резервы роста прибыли за счет изменения рынков сбыта.

В заключение анализа необходимо обобщить все выявленные резервы роста прибыли (таблица 4).

Таблица 4 - Обобщение резервов увеличения суммы прибыли, тыс. руб.

Источник резерва	Вид продукции				Итого
	Пшеница	Кукуруза	Ячмень	Соя	
- за счет увеличения объема реализации продукции	1701,09	5180,43	1683,79	11238,3	19803,63
- за счет снижения себестоимост и продукции	4197,16	2734,12	4712,81	1176,93	12821,02
-за счет улучшения качества продукции	112,12	98,56	67,35	383,25	661,28
Итого	6010,37	8013,11	6463,95	12798,5	33285,93

Из таблицы 4 видно, что с учетом всех выявленных резервов предприятие могло бы дополнительно получить 33285,93 тыс. руб. прибыли.

Предприятию также необходимо выполнять такие задачи, как:

- стабильное повышение качества продаваемой продукции;
- целесообразное управление коммерческой деятельностью предприятия на основе полного экономического анализа;
- рост в структуре продукции доли высокорентабельных ее видов [3].

Таким образом, учитывая особенность деятельности сельскохозяйственных организаций, для повышения финансовых результатов необходимо применить весь комплекс, предложенных мероприятий, поскольку каждый из них будет способствовать решению отдельных проблем, а в целом образуют положительную тенденцию, способствующую повышению финансовых результатов предприятия и его экономической безопасности.

Выполнение выявленных мероприятий будет являться гарантией осуществления эффективной финансовой деятельности, рост стабильности и конкурентоспособности предприятия.

Библиография

1. Наседкина Т.И. Этапы формирования учета и анализа затрат в сельскохозяйственной организации. Монография / Т.И. Наседкина, А.И. Черных. – Белгород: КОНСТАНТА, 2017. – 115 с.
2. Китаёв Ю.А. Роль инноваций в развитии малого бизнеса / Ю.А. Китаев, Н.В. Приходько // В книге: Органическое сельское

хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 46-48.

3. Черных А.И. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. – 2014. – С. 274.

4. Черных А.И. Формирование устойчивого экономического развития интегрированных формирований в регионе / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики Материалы международной научно-практической конференции. Составители сборника: Е.В. Закшевская, В.П. Рябов. – 2015. – С. 208-210.

5. Черных А.И. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. – 2016. – С. 161-164.

УДК 502. 681.3

ВЛИЯНИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ

Крюкова С.А., Фидиева И.Л.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Макроэкономические факторы которые влияют на деятельность предприятий всего народного хозяйства во многом являются индикатором состояния объектов инвестирования. Изучая теоретические аспекты в учебниках есть представление того, что любая фирма функционирует в конкретной рыночной среде, а делится данная среда на внутреннюю и внешнюю.

Внутренняя среда – источник жизненной силы предприятия, она включает в себе потенциал необходимый для функционирования предприятия, но в это же время может быть источником проблем и даже его гибели.

Внешняя среда – совокупность активных хозяйствующих субъектов, которые действуют в окружении предприятия и влияют на различные сферы его деятельности. Находясь в состоянии постоянного обмена с внешней средой, она является для фирмы источником, который питает ее ресурсами, обеспечивая тем самым себе возможность выживания.

Именно внешние факторы косвенного воздействия относятся к макроэкономическим факторам влияния на деятельность фирмы. Основными составляющими макроэкономической среды, которые в той или иной степени влияют на предприятия, являются:

- экономические;
- природно-экологические;
- информационные;
- научно-технические;
- социально-культурные;
- международное окружения [1].

Анализ макроэкономических факторов в деятельности фирмы чрезвычайно важен для выработки стратегии фирмы, в рамках стратегического планирования анализ внешней среды является одним из этапов выработки и реализации стратегии.

В современной литературе существует ряд методик для анализа макроэкономических факторов. В первую очередь - это ПЭСТ (или СТЭП) - анализ, SWOT-анализ, метод составления профиля среды фирмы, метод взвешивания каждого макроэкономического фактора – ЕТОМ [2].

Всё это говорит о важности изучения фирмы как субъекта рыночной экономики и о важности изучения макроэкономических факторов деятельности фирмы как сдерживающих или, наоборот, ускоряющих развитие фирмы.

Библиография

1. Лобачева Е.Н. Экономическая теория: учебник для бакалавров / под ред. Е. Н. Лобачевой. – М.: Юрайт, 2016. -- 516 с.
2. Виханский О.С. Стратегическое управление / О.С. Виханский. – М.: Экономист, 2017. – 296 с.;

УДК 005.96:001.895

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ НА ДОХОДЫ РАБОТНИКОВ АПК

Уколова Н.В., Новикова Н.А.

ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет
им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

В Российской Федерации на сегодняшний день большое внимание уделяется образованию. Мы живем в то время, когда работодатель большое внимание обращает на уровень образования. По их мнению,

образование означает усердность, трудолюбие, нацеленность на результат, а это первый показатель трудоспособности кандидата.

К сожалению, в последнее время в сельской местности прослеживается тенденция к снижению уровня образования (рис. 1).

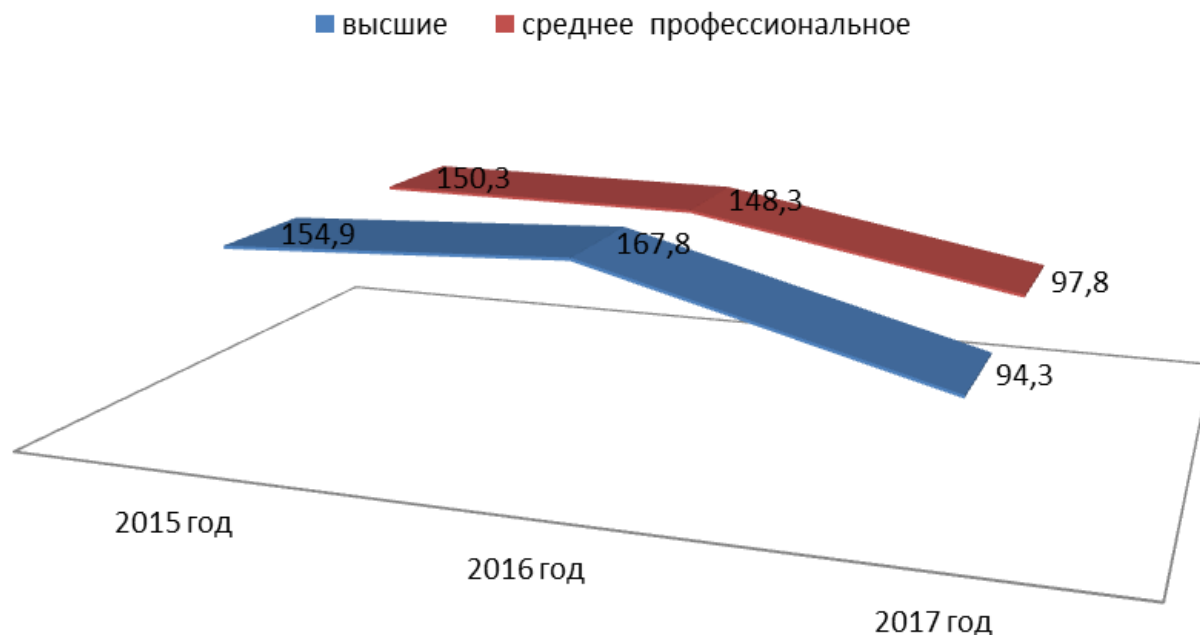


Рисунок 1 – Уровень образование на селе, тыс. чел. [2]

Как видно из рисунка 1 в сельской местности происходит сокращение людей, которые имеют высшее образование. Так если в 2015 году в сельской местности высшее образование имело 150,3 тыс. чел., то на конец 2017 года 97,8 тыс. чел. Такая же тенденция наблюдается и по среднему профессиональному образованию. С 2015 года по 2017 год людей со средним образованием, проживающим в сельской местности, сократилось на 60,6 тыс. человек. А именно среднее профессиональное образование по программе подготовки специалистов среднего звена с 262 тыс. человек. в 2015 году сократился до 68,6 тыс. человек; Среднее профессиональное по программе подготовки квалифицированных рабочих (служащих) сократилась с 134,2 тыс. человек до 29,2 тыс. человек в 2017 году.

Данное сокращение связано с тем, что выпускники высших учебных заведений, техникумов стремятся остаться в городах и найти там работу. Это связано с тем, что в сельской местности не развита инфраструктура и нет рабочих мест. И это отпугивает молодежь. При этом зарплата в сельской местности находится не на последим месте в Российской Федерации (табл. 1).

Таблица 1 - Среднемесячная заработная плата на одного работника по Российской Федерации, тыс. руб. [1]

отрасли	2017 год	2018 год
Растениеводство и животноводство, охота	23529,1	25819,5
Добыча сырой нефти и природного газа	104078,3	127770,8
Производство пищевых продуктов	29920,1	32271,9
Производство текстильных изделий	22370,6	25178,7
Производство кожи и изделий из кожи	20193,0	23576,0
Производство мебели	22188,1	24212,6
Предоставление услуг в области ликвидации последствий загрязнений и прочих услуг, связанных с удалением отходов	27768,0	24096,4
Торговля розничная, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	26902,7	29488,9
Производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ, издание звукозаписей и нот	33112,5	38752,3
Деятельность по обеспечению безопасности и проведению расследований	25369,3	28304,7
Работы строительные специализированные (ОКВЭД 43)	29034,7	33892,6

Среднемесячная зарплата на одного работника в растениеводстве и животноводстве составляет 25810, 5 тыс. руб. Хотя в данной сфере есть высокооплачиваемые профессии (рис. 2).

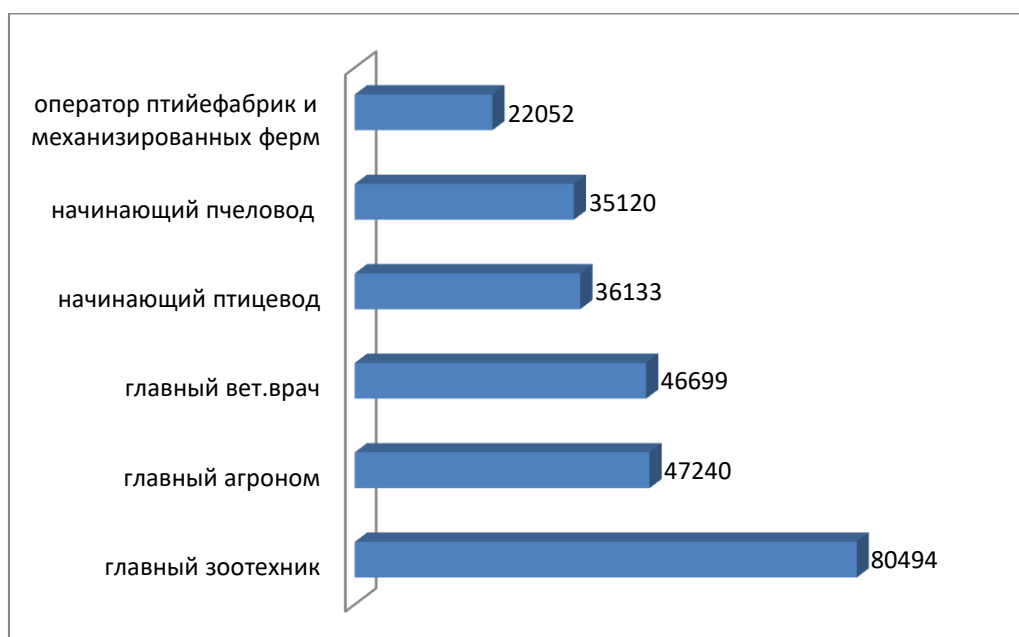


Рисунок 2 - Рейтинг высокооплачиваемых профессий в отрасли сельское хозяйство в России в 2019 году, тыс. руб. [3]

Как видно из рисунка 2 наиболее высокооплачиваемы профессии отрасли сельского хозяйства в 2019 году стали главный зоотехник с зарплатой в 80494 тыс. руб., главный агроном с зарплатой в 47240 тыс. руб. и замыкает тройку лидеров главный ветеринарный врач с зарплатой в размере 46699 тыс. руб.

Получается, что человек, получив образование в аграрном ВУЗе, может получать достойную оплату труда и что полученные профессии востребованы на российском рынке (рис. 3).



Рисунок 3 - Рейтинг востребованных профессий в отрасли Сельское хозяйство в России в 2019 году [3]

Как видно из рисунка 3 в 2019 году в Российской Федерации наиболее востребованные профессии в отрасли сельского хозяйства были: начинающий птицевод, начинающий пчеловод, главный зоотехник, оператор птицефабрик и механизированных ферм, главный агроном, главный ветеринарный врач, агроном по защите растений, зоотехник-селекционер, агроном по семеноводству, птицевод оператор.

Для того, чтобы сельская молодежь не мигрировала в города необходимо на наш взгляд:

во-первых, в небольших населенных пунктах необходимо организовать присутствия университетов в различных форматах и перенос кафедр на базу сельскохозяйственных предприятий;

во-вторых, система профессионального образования является фундаментом для всех отраслей народного хозяйства. У среднего профессионального образования основная цель научить людей работать своими руками, дать им рабочую специальность. Если не будет филиала техникума, осуществляющего подготовку по краткосрочным программам для сельскохозяйственных предприятий, которые существуют в муниципальном образовании, соответственно, такое сельскохозяйственное предприятие может лишиться своих кадров. По данным представленным в таблице 2 многие выпускники работают не по полученной профессии.

Таблица 2 – Соответствие работы трудоустроенных выпускников, полученной в образовательной организации среднего профессионального образования в 2015-2017 гг. [2]

Сельское, лесное и рыбное хозяйство	Число выпускников, тыс. чел.	В том числе		В процентах	
		соответствует	не соответствует	соответствует	не соответствует
Среднее профессиональное по программе подготовки специалистов среднего звена	35,6	13,0	22,6	36	64
Среднее профессиональное по программе подготовки квалифицированных рабочих (служащих)	27,7	10,3	17,4	37	63

Поэтому задача государства в ближайшей перспективе сделать образование для молодежи проживающей в сельской местности доступной к местам их проживания.

Библиография

1. Бухгалтерский учет. Налоги. Аудит URL: Режим доступа: URL: <http://businessuchet.ru/>
2. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: URL: <https://www.gks.ru/>
3. Trud.com. Режим доступа: URL: <https://russia.trud.com/salary/692/4688.html#>

УДК 351:338.43.02 (470)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РФ

Сидоренко А.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

На современном этапе развития сельских территорий нашей страны очень важным моментом является государственное регулирование.

В мае 2019 года постановлением правительства РФ № 696 была утверждена государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий». В соответствии с паспортом данной программы установлены следующие сроки её реализации: 2020 – 2025 гг.

Цели программы:

1. Сохранение доли сельского населения в общей численности населения Российской Федерации на уровне не менее 25,3 процента в 2025 году: в 2017 году (базовый год) - 25,7 процента; в 2020 году - 25,3 процента; в 2021 году - 25,3 процента; в 2022 году - 25,3 процента; в 2023 году - 25,3 процента; в 2024 году - 25,3 процента; в 2025 году - 25,3 процента.

2. Достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств до 80 процентов в 2025 году: в 2017 году (базовый год) - 67 процентов; в 2020 году - 70 процентов; в 2021 году - 73 процента; в 2022 году - 75 процентов; в 2023 году - 77 процентов; в 2024 году - 79 процентов; в 2025 году - 80 процентов.

3. Повышение доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах до 50 процентов в 2025 году: в 2017 году (базовый год) - 32,6 процента; в 2020 году - 35 процентов; в 2021 году - 37 процентов; в 2022 году - 40 процентов; в 2023 году - 43 процента; в 2024 году - 46 процентов; в 2025 году - 50 процентов.

Рассмотрим направления программы (подпрограммы). «Аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий». Цели: разработка и реализация механизма обеспечения комплексного развития 100 процентов сельских территорий в 2025 году, активизация участия граждан в реализации инициативных проектов, направленных на решение приоритетных задач развития сельских территорий, формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни.

«Создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем сельского населения». Цели: обеспечение объема ввода (приобретения) не менее 2,34 млн. кв. м жилья для 25,5 тыс. семей, проживающих и работающих на сельских территориях; обеспечение объема ввода не менее 189,67 тыс. кв. м жилых домов, построенных с использованием деревянного домостроения; улучшение жилищных условий 201 тыс. семей, проживающих на сельских территориях, путем предоставления ипотечных кредитов (займов) по льготной ставке от 0,1 до 3 процентов годовых; повышение уровня благоустройства не менее 424,3 тыс. сельских домовладений; обустройство инженерной инфраструктурой и благоустройство не менее 1317 площадок,

расположенных на сельских территориях, под компактную жилищную застройку.

«Развитие рынка труда (кадрового потенциала) на сельских территориях». Цели: обеспечение уровня занятости сельского населения, в том числе прошедшего дополнительное обучение (переобучение), до 80 процентов трудоспособного населения в 2025 году; снижение уровня безработицы сельского населения трудоспособного возраста до 5,7 процента.

«Создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях». Цели: обеспечение создания комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности: доведения доли сельских населенных пунктов, имеющих доступ к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", до 95 процентов; сокращение среднего радиуса доступности сельскому населению фельдшерско-акушерских пунктов до 6 километров; доведение уровня обеспеченности сельского населения питьевой водой до 80 процентов.

Общий объем финансового обеспечения Программы - 2287996584,6 тыс. рублей, что вместе с вышеперечисленными подпрограммами подчеркивает важность мероприятий по государственному регулированию устойчивого комплексного развития сельских территорий.

Библиография:

1. Акупян О.С. Инновационные подходы к развитию сельских территорий / О.С. Акупян, Р.В. Капинос // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2018. - № 3 (19). - С. 50-60.

2. Здоровец Ю.И. Методические подходы к оценке регионального рынка труда / Ю.И. Здоровец, Д.А. Петросов // Российский экономический интернет-журнал. – 2019. - № 1 – С.32-41.

3. Пак З.Ч. Развитие социального капитала сельских территорий в условиях Белгородской области / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко // Достижения науки и техники АПК. - 2015. - Т. 29. - № 11. - С. 22-24.

4. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография // О.С. Акупян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018.

5. Човган Н.И. Современное состояние инвестиционного климата в аграрном секторе России / Н.И. Човган // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии, 2017. - № 9-6 (56). - С. 107-110.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Маевская Н.В.

ГОУ ВПО «Донбасская аграрная академия», г. Макеевка

К основным функциям системы государственного управления в землепользовании агропромышленного комплекса (АПК) относятся: законодательное и нормативно-методическое обеспечение; изучение и картографирование земельных ресурсов; землеустройство; ведение государственного земельного кадастра; государственный контроль за использованием и охраной земли; мониторинг земли; экономическое регулирование рационального землепользования; решение земельных споров; экспертиза земельной документации; стандартизация и нормирование в сфере охраны земель и поддержания их плодородия; развитие инфраструктуры рынка земли; инновационная и инвестиционная деятельность; установление права земельного сервитута; получение, реализация, обеспечение и гарантии прав на землю, а также их ограничения; ответственность за нарушение действующего законодательства; развитие государственной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации для работы в государственных земельных органах [1].

Основой государственного управления экономикой землепользования является государственный земельный кадастр, который устанавливает процедуру признания факта появления или прекращения права собственности на земельные участки и право пользования ими, а также содержит совокупность сведений и документов о месте расположения и правовой режим этих участков, их стоимость, количественную и качественную характеристику с учётом экологического состояния окружающей природной среды, классификацию, распределение между собственниками земель и землепользователями. Государственный земельный кадастр представляет собой совокупность региональных и местных земельных кадастров, создаваемых по единой унифицированной и стандартизированной схеме, с учётом выделения в них административно-территориальных границ сёл, посёлков, населённых пунктов, городов и районов.

Количественные и качественные характеристики земель, вносимые в государственный земельный кадастр, а также перспективы их изменений определяются на основе данных, полученных при их экологическом мониторинге, включающем: мониторинг атмосферы, мониторинг водных объектов, мониторинг земельных ресурсов, мониторинг недропользования, мониторинг состояния складированных

твёрдых и жидких технологических отходов производства различной степени их опасности, а также и другие виды природных и техногенных негативных воздействий на природные ресурсы.

Территория Донецкой области относится к старо-промышленному региону Донбасса с высокой концентрацией: действующих и закрытых угледобывающих предприятий и карьеров; металлургических, машиностроительных, химических и коксохимических заводов; теплоэлектростанций, работающих на угле; углеобогатительных фабрик; плотной сети железных и шоссейных дорог и других видов малых и средних предприятий, которые в результате своей деятельности осуществляют накопление твёрдых отходов на поверхности земли, выбросы и сбросы загрязняющих веществ в атмосферу и водные объекты, что, с учётом трансграничного перемещения дополнительных выбросов и сбросов, крайне негативно влияет на состояние и плодородие земель сельскохозяйственного назначения, а также на качество получаемой на них продукции [2].

По состоянию на начало 20-х годов в регионе насчитывалось более 800 промышленных предприятий и порядка 550 строительных организаций, которыми производились: электроэнергия, уголь, кокс, чугун, сталь, прокат, трубы, стальные канаты, цемент, шифер, продукция машиностроения и химического производств, строительство зданий, сооружений и жилья, а также другая продукция. Всего на территории региона в местах организованного складирования твердых и жидких отходов, к которым относятся и шахтные терриконы, накопилось более 560 млн. т, в том числе по классам опасности:

- 1 – чрезвычайной опасности – 1,9 тыс. т;
- 2 – высокой опасности – 600 тыс. т;
- 3 – умеренной опасности – 1415 тыс. т;
- 4 – низкой опасности – 562 млн. т.

Подвергающиеся ветровой и водной эрозиям, катастрофическим природным воздействиям и техногенным аварийным ситуациям места складирования и сопровождающиеся массопереносом отходов по воздуху, поверхности земли и подземным водам на значительные расстояния и могут оказывать негативное влияние на окружающую природную среду и человека.

Промышленными предприятиями региона ежегодно выбрасывается в атмосферу воздуха почти 1600 тыс. т газообразных вредных веществ, включая: сернистый ангидрит – 360 тыс. т, оксид углерода – 633 тыс. т, оксиды азота – 100 тыс. т, углеводородные соединения – 140 тыс. т, лёгкие органические соединения – 190 тыс. т и другие вредные соединения в количестве 373 тыс. т. Взаимодействуя с водяными парами воздуха, они осаждаются на поверхности почвы, оказывая разрушительное воздействие на природную органическую систему – гумус, являющийся основой земельного плодородия.

В регионе используется более 1700 млн. куб. м воды в год, в том числе для нужд производства – порядка 1300 млн. куб. м и около 400 млн. куб. м для хозяйственно-бытовых целей (питьевая вода), а водоотведение обратных (использованных) загрязнённых вод составляет около 930 млн. куб. м., из которых до 30% являются полностью неочищенными, и к которым относятся, в первую очередь, высокоминерализованные и содержащие соли тяжёлых металлов шахтные воды угледобывающих предприятий. Шахтные воды являются следствием пластовой добычи угля, сопровождающейся разрушением вмещающих пласт пород, проседанием земной поверхности, нарушением фильтрационного режима подземных вод и их замкнутости и охватывают весь подработанный массив недр, что предопределяет необходимость их постоянного откачивания на земную поверхность и сбросы в водные объекты для предотвращения затопления шахт. В случаях остановки деятельности шахт и их ликвидации происходит затопление горных выработок и всего нарушенного горными работами объёма недр с выходом шахтных вод и взрывоопасного газа метана на земную поверхность, сопровождающихся подтоплением участков земной поверхности и заболачиванием низменных территорий, проникновением метана в подвальные помещения зданий и сооружений, создавая тем самым опасность воспламенения и взрывов.

На гидравлическую взаимосвязь поверхности земли и нарушенным массивом горных пород подтверждают результаты расследования аварии с групповым несчастным случаем горнорабочих на шахте «Александр – запад» ПО «Артёмуголь» г. Горловки на глубине 450 м от поверхности в январе 1989 года [3]. Шахта находится примерно в 10 км от города. Причиной отравления шахтёров и горноспасателей явился хлорбензол (уровень ПДК - 0,1 мг / куб. м, 3-й класс опасности), попавший в шахту с земной поверхности в результате его утечки с мая 1988 г. и аварийного сброса в количестве 38,8 т в августе этого же года со склада отходов Горловского химического завода. Концентрация хлорбензола в выработке, где произошла авария, и в соседних выработках в течение двух недель колебалась от максимальных 200, 7600, 8200, 14480 мг/ куб. м до уровней, не превышающих ПДК. Наличие хлорбензола в период аварийной ситуации отмечалось и в шахтных водах, причем, если в шахтной дренажной системе его концентрация колебалась от сотен мг/куб.дм до десятых долей, то в поверхностном отстойнике не превышала 0,19 мг/ куб.дм.

Всё приведенное свидетельствует о реальной возможности излияния шахтных вод на поверхность земли с последующим негативным их влиянием на окружающую природную среду при затоплении ликвидируемых шахт. Не исключено также и заражение шахтных вод Центрального района Донбасса (ПО «Артёмуголь» и «Орджоникидзеуголь») и радионуклидами при затоплении шахты «Юнком» ПО «Орджоникидзеуголь», на которой в 1979 году на глубине

порядка одного километра был произведён ядерный взрыв для дегазации угле-породного массива с целью предотвращения внезапных выбросов угля и газа. При этом не исключается возможность попадания заражённых вод в реку Северский Донец, воды которой используются для полива и мелиорации земель сельскохозяйственного предназначения как на региональных уровнях, так и на территории России [4].

На состояние земель используемых в сельском хозяйстве негативное влияние могут оказывать также сами аграрные производственные объединения, не соблюдающие в полном объёме нормы и правила рационального и экологического отношения к землепользованию, которые сопровождаются: эрозией почвы, которая подразделяется на агротехническую, пастбищную, ирригационную, гравитационную, техническую; дегумификацией вследствие уменьшения содержания гумуса и других органических соединений; физико-механическим разрушением в результате использования сверхтяжёлых машин и оборудования; изменениями химического состава в результате применения гербицидов, пестицидов и минеральных удобрений.

Оценка антропогенного влияния на землю с учётом особенностей землепользования, наличия химического, бактериологического и радиационного загрязнения, проявление инженерно-геологических процессов и других факторов, негативно влияющих на состояние земель, производится на основании данных, получаемых при их мониторинге, учитывая при этом генетический тип почвы, характеристики их гумусового состава, механические и водно-физические свойства, ландшафтно-геохимические барьеры накопления и миграции веществ, плодородие, уровень деградации и другие количественные и качественные показатели. Результаты мониторинга земли вносятся в земельный кадастр и должны использоваться не только как констатация её состояния на момент его проведения, но и обеспечивать прогнозирование негативных изменений в перспективе с целью предотвращения или устранения их проявлений [5].

В 2018 году было обследовано более 14,3 тыс. га земель сельскохозяйственного предназначения (в т. ч. пашни – 9,35 тыс. га) из почти 500 тыс. га, включённых в Государственный земельный кадастр, и выявлены нарушения в использовании земель на площади 2,8 тыс. га, что привело к привлечению лиц, совершивших правонарушения, к административной ответственности, принуждению к принятию мер по устранению нарушений.

Выполненные исследования позволяют заключить, что земельный мониторинг является необходимым и достаточным условием рационального землепользования и охраны земельных ресурсов в системе управления АПК.

Библиография

1. Шапоренко О. И. Охрана природы в агропромышленном комплексе : учебно–методическое пособие / О.И. Шапоренко. – Донецк : Норд–Пресс, 2009. – 222 с.
2. Статистический ежегодник Донецкой области за 2013год / под ред. О.А.Зелёного. – Донецк : Донецкое областное управление статистики, 2014. – 355 с.
3. Шевченко Е. Н. Технологические риски при ликвидации шахты «Александр–Запад» / Е.Н. Шевченко, А.Б. Ярмур, Н.А. Дроздова. // Труды РАНИМИ: сб. научн. трудов. – Донецк, 2017. – №4 (19).– С. 149-157.
4. Янукович В. Ф. Решение геоэкологических и социальных проблем при эксплуатации и закрытии угольных шахт / В.Ф. Янукович, Н.Я. Азаров, А.Д. Алексеев, А.В. Анциферов, Е.И. Питаленко. – Донецк : ТОВ «АЛАР», 2008. – 480 с.
5. Маевская Н.В. Земельный мониторинг в системе управления природопользованием / Н.В. Маевская. – Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства: материалы II Международной научно-практической конференции (11 апреля 2019 г.). – Т.IV. – Макеевка: ГОУ ВПО Донбасская аграрная академия, 2019. – С. 211-215

УДК 633:005.591.6

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ

Пак З.Ч., Завгородняя Л.И., Орябинская О.Н.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Постоянная модернизация отрасли растениеводства и внедрение ресурсосберегающих технологий имеет большое значение не только для обеспечения продовольственной безопасности на национальном уровне, но и в связи с вызовами планетарного масштаба. В связи с постоянным ростом населения мира постоянно растёт потребность в продовольствии.

Одним из путей решения данной глобальной проблемы может стать применение более совершенных технологий земледелия, которые дают возможность увеличивать урожайность, снижать издержки производства и, таким образом, повышать рентабельность сельскохозяйственного производства [1].

С другой стороны, внедрение прогрессивных технологий позволяет решать более важную задачу: снижение негативного влияния

сельскохозяйственной деятельности на окружающую среду. Для решения данной сложной проблемы необходима постоянная государственная поддержка для обеспечения баланса интересов сельскохозяйственных производителей, для которых первоочередной целью является получение прибыли, и сельских жителей, для которых важны благоприятная социальная и экологически чистая окружающая среда [2, 4].

Потенциал экстенсивного развития аграрного производства в целом и отрасли растениеводства, в частности, практически себя исчерпал, поскольку постоянное наращивание объёма внесённых удобрений и увеличение уровня распаханности наносят значительный и постоянно нарастающий экологический ущерб. Поэтому, по общему мнению экспертов, резервы повышения эффективности современного сельского хозяйства связаны с внедрением современных ресурсосберегающих технологий, которые позволяют сократить расходы на удобрения, семена, топливо, электроэнергию, трудовые и другие необходимые ресурсы [1, 7].

В настоящее время в отечественном растениеводстве предприятия активно проявляют интерес к внедрению информационных технологий точного земледелия. В настоящее время к наиболее востребованным технологическим инновациям относятся:

- навигационные системы для эксплуатации сельскохозяйственной техники. Основное функциональное назначение данных приборов связано с более точной обработкой пашни. В ночное время, в условиях большой запылённости или сильного тумана водители могут использовать навигаторы для более точного маневрирования сельскохозяйственной техникой.

- электронные карты полей и садов позволяют с высокой точностью зафиксировать площадь каждого земельного участка, а также местоположение всех прилегающих объектов (жилых и хозяйственных построек, водоёмов, лесополос, линий электропередач и т.д.). Такой электронный паспорт поля значительно упрощает организацию всех технологических процессов, позволяет точно рассчитать количество необходимых удобрений, семян, топлива для сельхозтехники, чётко спланировать последовательность операций по обработке земельного участка и т.д.

- электронные почвенные карты представляют собой технологию высокоточного агрохимического обследования полей, которая агрегирует большое количество параметров и характеристик почвы. Использование данных карт позволяет сельскохозяйственному предприятию максимально оптимизировать эксплуатацию каждого земельного участка с учётом особенностей местоположения и природно-

климатических условий – выбирать наиболее подходящие сельскохозяйственные культуры, своевременно вносить необходимое количество удобрений и проводить другие сельскохозяйственные работы.

- мониторинг сельскохозяйственной техники - данная технология аналогична GPS-мониторингу транспорта, который используется для контроля работы водителей служебных автомобилей в несельскохозяйственном секторе экономики. Специфика применения мониторинга в растениеводстве заключается в контроле объемов и качества выполняемых сельскохозяйственных работ. В частности, системы мониторинга анализируют объем затраченного топлива в расчёте на обработку одного гектара пашни, глубину погружения плуга в почву, устанавливают оптимальную скорость проезда трактора (комбайна) и контролируют её соблюдение.

К числу других перспективных технологий, которые начинают осваивать агрохолдинги и другие крупные хозяйства, следует отнести организацию лабораторий для анализа почвы и сельскохозяйственной продукции, метеорологических станций, внедрение системы картирования урожайности и дифференцированного внесения удобрений, а также ряд других технологических инноваций, которые пока являются капиталоемкими и дорогостоящими для среднего и малого сельского предпринимательства [3, 5, 6].

Библиография

1. Акупиян О.С. Инновационные подходы к развитию сельских территорий / О.С. Акупиян, Р.В. Капинос // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2018. - № 3 (19). - С. 50-60.

2. Ечин Н.М. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Н.М. Ечин, Д.П. Кравченко // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. - 2016. – № 49. – С. 421-427.

3. Кравченко Д.П. Развитие молочного скотоводства в Белгородской области / Д.П. Кравченко // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 12-14.

4. Сидоренко А.А. Органическое производство как фактор развития сельских территорий РФ/ А.А. Сидоренко // В сборнике: Экономические аспекты производства органической продукции. Материалы панельной дискуссии. – 2018. – С.46-50.

5. Човган Н.И. Современное состояние инвестиционного климата в аграрном секторе России / Н.И. Човган //

Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 107-110.

6. Човган Н.И. Финансовый менеджмент агрохолдингов / Н.И. Човган // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики. XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 254-255.

7. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко, Г.И. Худобина, М.Г. Метелева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – №3 (19). – С. 70-82.

УДК 664.6/7:005.591.6

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИИ

Александрова Л.А., Меркулова И.Н., Васильева Е.В.

ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет
им. Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

В настоящее время органическое сельское хозяйство является мировым трендом, практикуемым более чем в 130 странах мира. Сегодня спрос западных компаний на органическую сертифицированную продукцию удовлетворен за счет собственного производства лишь на 25%, а 75% продукции европейские страны вынуждены импортировать. Россия имеет громадный потенциал, прежде всего природных и земельных ресурсов, запасов пресной воды. По площадям органических земель Россия занимает 22-е место в мире (более 20 млн. га угодий, не получавших агрохимикаты более 3 лет) и, по экспертным оценкам, развивая органическое сельское хозяйство, может занять от 10 до 25% мирового рынка органической продукции [1].

1 января 2020 года вступает в силу Федеральный закон №280 «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». 20 февраля 2019 года, выступая перед Федеральным Собранием, Президент России В.В. Путин сказал о необходимости создания в стране бренда экологически чистой продукции. В результате Правительством РФ было принято постановление № ДМ-П13-1511 от 28 февраля 2019 года в котором предусмотрено: «утверждение плана мероприятий «дорожной карты» по созданию российских защищенных брендов экологически чистой сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в целях их продвижения на внутренний и внешний рынки» [2].

На сегодняшний день одной из актуальных задач, стоящих перед учеными, является развитие адаптивных технологий, которые были бы максимально эффективны при производстве органической продукции, выведение новых сортов и пород животных, устойчивых к заболеваниям, создание специализированных биопрепаратов. По данным исследований «Союза органического земледелия» потенциал агробiotехнологий в сельском хозяйстве России используется лишь на 2% (рис. 1).

Авторами была разработана анкета и проведен опрос сельхозтоварпроизводителей с целью выявления условий и перспектив развития органического сельского хозяйства в Саратовской области. В ходе анкетирования мы выяснили у респондентов какие барьеры в развитии органического сельского хозяйства существуют на сегодняшний день в регионе.

	Обеспеченность	Внедрено	Импорт в данном секторе	Потенциал внедрения российских агробiotехнологий
Растениеводство				
Селекция и генная инженерия (не путать с ГМО)	Генбанк ВИР – в пятерке крупнейших в мире		По отдельным культурам импорт до 90%	80% сельхозкультур
Биологические средства защиты растений	Большая база продуцентов, энтомогагов во ВНИИ. 50 биопрепаратов, имеющих госрегистрацию в РФ. В мире - 300	лишь 2% сельхозугодий	Биопрепараты - меньше 4% Энтомофаги – до 90%	Биопрепараты - 40% сельхозугодий. Энтомофаги – до 95% в закрытом грунте
Биоудобрения	Сырье ежегодно: 253 млн тонн отходов, торф 168289 млн. тонн, сапрпель 88779 млн тонн	Реализовано 2 млн тонн биоудобрений – менее 0% от потенциального сырья	Менее 2%	80%
Животноводство				
Био-кормовые добавки	Нет консолидированных данных		71%-90%	90%
Генетическое улучшение пород животных	Российский генофонд - 2,5 % мирового породного разнообразия		10-70%	
Глубокая переработка отходов животного и растительного сырья	Нет консолидированных данных	Единичные проекты в РФ	Около 90%	30%

Рисунок 1 - Потенциал агробiotехнологий в сельском хозяйстве России [3].

По результатам анализа анкет было выявлено, что большинство респондентов видят основными проблемами в развитии органического сельского хозяйства сложность и подчас бессилие в борьбе с насекомыми-вредителями; нехватку навоза, как основного источника органического удобрения, а также отсутствие технологий обеззараживания и переработки навоза; потребность в разработке адаптивных севооборотов и агротехнических приемов выращивания

органической продукции; наличие сортов с комплексной устойчивостью к неблагоприятным климатическим условиям и болезням.

Авторами был поставлен вопрос, насколько аграрная наука готова решать проблемы и запросы реального сектора производителей сельскохозяйственной органической продукции. Нами был осуществлен сбор информации о передовых российских инновационных разработках и проектах аграрных вузов России в области органического сельского хозяйства, а также проведена систематизация полученного материала в форме каталога. Данное издание может быть использовано руководителями и специалистами аграрных бизнес-структур, развивающих органическое сельское хозяйство в регионах РФ, а также Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и органами управления АПК субъектов Российской Федерации.

Органическое сельское хозяйство подразумевает отказ от химических удобрений и пестицидов, поэтому одной из основных задач ученых является разработка и внедрение в производство адаптивных технологий земледелия. Данной проблематике посвящено достаточно большое количество научных исследований. Так, биологизация севооборота, восстановление почвенного плодородия, специализированный комплекс агротехнических приемов, мульчирование почвы, применение органических удобрений и другие технологии органического земледелия разработаны в аграрных университетах Волгограда, Кубани, Иркутска, Оренбурга, Саратова, Брянска. Ученые Оренбургского ГАУ получили патент на изобретение оборудования по озонированию почвы «Электороразрядный удобритель». Большинство разработок находятся на стадии производственной апробации, уникальность и новизна подтверждаются наличием патентов, что позволяет сделать вывод о высокой степени проработанности данной проблемы.

Следующая задача, которую необходимо решить при ведении органического земледелия – наличие сортов с комплексной устойчивостью к неблагоприятным климатическим условиям и болезням. Проблема обеспеченности собственным посевным материалом, пригодным к применению именно в органическом сельском хозяйстве, к сожалению, обозначена довольно остро. Несколько аграрных вузов и один научно-исследовательский институт предоставили информацию о собственных разработках в области селекции новых сортов именно в целях их использования в органическом сельском хозяйстве. Так, ФГБОУ ВО Омский ГАУ обладает патентом на новые сорта пшеницы, фасоли; Волгоградский ГАУ получил патент на новые сорта хлопчатника, ФГБНУ Российский научно-исследовательский и проектно-технологический институт сорго и кукурузы обладает патентом на сорта зернового сорго и сорго-суданковый гибрид, Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К. А. Тимирязева является правообладателем нескольких

сортов белого люпина; Красноярский ГАУ получил патент на новый сорт сои северного экотипа; Оренбургский ГАУ занимается селекцией адаптивных сортов винограда, выращиваемого по шпалерной технологии.

Следующая проблема, с которой приходится сталкиваться органик-производителям - обеззараживание навоза и птичьего помета и переработка органических отходов животноводства и птицеводства с целью их безопасного применения в растениеводстве в качестве источника органических удобрений. Анализ разработок показывает, что существует определенный научный задел в решении вышеназванных запросов товаропроизводителей. Линия по переработке отходов птицеводства разработана Костромской ГСХА, Чувашской ГСХА, Марийским институтом переподготовки кадров агробизнеса; заявка на изобретение технологии утилизации навоза и помета оформлена учеными Алтайского ГАУ, исследователи Ижевской ГСХА представили разработку по производству органического удобрения путем выделения гуминовых кислот из птичьего помета. Однако, данная проблематика нуждается в более глубоких исследованиях и разработке эффективных способов трансформации органических отходов в безопасные органические удобрения.

Органическое сельское хозяйство предусматривает отказ от антибиотиков, средств протравливания семян и других химических веществ, предназначенных для борьбы с заболеваниями растений и животных и переход на биопрепараты. В результате анализа материалов в данном сегменте НИОКР можно констатировать о наличии целого ряда интересных разработок, подтвержденных полученными патентами. Так, ученые нескольких аграрных вузов представили различные БАДы, используемые в кормовых рационах животных. Орловский ГАУ обладает патентом на БАДы для КРС и сельскохозяйственной птицы, Пензенский ГАУ разработал БАДы для свиней; Курганская сельскохозяйственная академия представила рецепт пребиотиков для гусей; Дагестанский ГАУ предлагает использовать БАДы в овцеводстве; Саратовский ГАУ, Санкт-Петербургский ГАУ, Ульяновский ГАУ изучает влияние на рост, развитие и продуктивность сельскохозяйственных животных гуминовых кислот. Биопрепараты для защиты картофеля представлены в разработках Казанского ГАУ, Вятской ГСХА; ученые Чувашской ГСХА оформили патент на технологию использования остатков мясо-молочной промышленности в качестве гербицида при протравливании семян и последующем выращивании растений; ученые Орловского ГАУ являются патентообладателями на биологическое средство для предпосевной обработки овощных культур; ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» предлагает биопрепарат, уничтожающий дынную муху. Лечение мастита у коров экологически безопасным способом с использованием озонирования предлагают в Вятской ГСХА.

Нерешенной проблемой по мнению респондентов, принимавших участие в опросе, является разработка эффективных экологических методов борьбы с насекомыми - вредителями. В условиях открытого грунта невозможно защитить посевы от саранчи и других насекомых биологическим способом. В этом сегменте НИОКР представлены разработки лишь трех аграрных вузов России, которые, однако, не отражают в полной мере решение вышеобозначенной проблемы. Исследователи Новосибирского ГАУ изобрели биотехнологию разведения хищного клеща фитосейулюса для контроля численности паутинового клеща в условиях защищенного грунта. Представляет интерес разработка ученых Кубанского ГАУ по созданию технологии содержания пчел в передвижных, мобильных ульях из тростника, используемых для привлечения к опылению культурных растений. Ульяновский ГАУ представил технологию разведения дождевых червей, используемых для восстановления гумуса и плодородия в почве.

Таким образом, в результате сбора и анализа информации о передовых российских инновационных разработках и проектах аграрных вузов России в области органического сельского хозяйства авторы приходят к выводу, что существует ряд ключевых барьеров, препятствующих развитию органического сельского хозяйства. К ним, в первую очередь, относятся: отсутствие эффективных биологических способов борьбы с насекомыми-вредителями; недостаток качественных, безопасных, переработанных органических удобрений.

Библиография

1. Рекомендации парламентских слушаний на тему: «Развитие органического сельского хозяйства и производства органической продукции: правовое обеспечение и правоприменительная практика», (Государственная Дума).
2. Национальный органический союз. Официальный сайт. Режим доступа: <http://rosorganic.ru>
3. Союз органического земледелия. Официальный сайт. Режим доступа: <https://soz.bio>

УДК 658.15 : 338.512

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦЕЛЕВОЙ СЕБЕСТОИМОСТИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Стрельникова М.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одним из показателей, влияющих на размер прибыли, является себестоимость продукции. Многие сельскохозяйственные предприятия

сталкиваются с такой проблемой, как непрогнозируемый и неподдающийся контролю рост затрат на производство сельскохозяйственной продукции, в связи с чем на первое место в сельскохозяйственных организациях выдвигаются вопросы совершенствования системы управления затратами, определения себестоимости и ценообразования. В этой связи особенно важно рассмотрение понятия себестоимости с целью оптимального управления всей предпринимательской деятельностью. Себестоимость представляет собой стоимостную оценку всех видов ресурсов: материальных, трудовых, финансовых, информационных, предпринимательских, используемых для осуществления предпринимательской деятельности в процессе производства и реализации продукции, а так же внепроизводственных расходов, необходимых для наилучшего управления предприятием с целью расширенного воспроизводства. Себестоимость продукции формируется под воздействием многих факторов, в частности, роста или снижения потребления сырья и цен на него, стоимости технологического оборудования, нефтепродуктов. Чаще всего за счет снижения расходов на производство и реализацию продукции предприятия оптимизируют прибыль. Поэтому первостепенной задачей аграрных производителей становится разработка товара, себестоимость которого будет достаточной низкой для получения запланированного уровня прибыли.

Помочь в достижении поставленной задачи может метод калькулирования «целевой себестоимости». Метод калькулирования целевой себестоимости ("таргет-костинг") – это расчет базовой себестоимости, который применяется при разработке или модернизации продукции с целью определения его цены с учётом имеющейся рыночной цены и заданной прибыли. К методам калькулирования «целевой себестоимости» относят метод таргет-костинг и «кайзен-костинг». Впервые эти методы применили в Японии. «Таргет-костинг» — система управления, направленная на снижение затрат производимой продукции, а также система контроля издержек и калькулирования себестоимости продукции. Главной особенностью «таргет-костинг» является, то, что, в первую очередь, определяют рыночную цену на данный вид продукции, затем устанавливается желаемый размер прибыли, а потом рассчитывается максимально допустимый размер себестоимости.

Методика «таргет-костинг» позволяет заранее, до начала производства, снизить все риски, связанные с производством и реализацией продукции. В результате предприятие сможет достичь желаемой себестоимости не за счет ухудшения качества продукции, а в результате эффективной работы и поиска альтернативных резервов снижения затрат.

Следует учесть, что целевая себестоимость должна рассматриваться как величина, к которой должна стремиться

организация, чтобы предложить рынку конкурентоспособную сельскохозяйственную продукцию. Поэтому основная задача расчёта целевой себестоимости заключается в следующем: сельскохозяйственный производитель должен рассчитать, по какой цене покупатель готов приобрести продукцию, в дальнейшем разработать, произвести и предложить на рынок продукцию именно по этой цене либо отказаться от его производства.

Метода калькулирование целевой себестоимости даёт возможность: во-первых, скоординировать деятельности всех структурных подразделений, участвующих в проектировании и выпуске новой сельскохозяйственной продукции, разработать новые, нестандартные и инновационные решения, в-третьих ограждает инженеров от соблазна применить более дорогостоящую технологию или материал. Таким образом, весь производственный процесс, начиная от разработки новой сельскохозяйственной продукции, приобретает инновационный характер, не выходя за рамки заранее установленных затратных ограничений.

Метод «кайзен-костинг», как и «таргет-костинг», возник в Японии во второй половине 1980-х годов. В основе «кайзен-костинг» лежит японская философия «кайдзен» (что в переводе с японского означает «улучшение, усовершенствование маленькими шагами») и понятие «бережливого производства». Цель применения данной системы учета затрат сводится к стремлению устранить все виды потерь. Главная задача «кайзен-костинг» — не поддержание производства в стабильном состоянии в соответствии со стандартами, а постоянное усовершенствование ключевых процессов за счет исключительно внутренних резервов таким образом, чтобы издержки на них непрерывно снижались.

Управление себестоимостью по системе «кайзен-костинг» означает постепенное снижение затрат на этапе производства продукции до некоторого целевого уровня в целях обеспечения необходимого уровня себестоимости продукта и прибыльности производства. Кайзен-костинг предполагает не достижение определенной величины затрат, а постоянное, непрерывное и всеохватывающее их снижение. Обеспечивает целевую себестоимость в процессе производства продукции. Используется преимущественно в оперативном управлении затратами и контроле за их уровнем.

К недостаткам метода кайзен-костинг относят следующее:

- необходима мотивация сотрудников и корпоративная культура, поддерживающая вовлеченность персонала в деятельность организации;
- требует оперативного получения информации о текущих результатах производства, сбыта и продвижения.

Таким образом, предприятие для повышения эффективности деятельности может использовать разные подходы, которые позволяют

управлять себестоимостью и, соответственно, финансовым результатом от продажи продукции.

Библиография

1. Герасимова Л.Н. Инновационные методы учёта себестоимости продукции/ Л.Н. Герасимова // Биржа интеллектуальной собственности – 2017. – том.16. – № 7 – С. 15-22.
2. Здоровец Ю.И. Методические подходы к процессу калькулирования себестоимости продукции молочного скотоводства / Ю.И. Здоровец // Экономика и предпринимательство – 2019. – № 4(105) – С. 1080-1083.
3. Здоровец Ю.И. Особенности калькулирования себестоимости продукции зерновых культур / Ю.И. Здоровец // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2018. – № 6(73). – С. 275– 282.
4. Канапухин П.А. Особенности анализа целевой себестоимости/ П.А. Канапухин, Л.И. Гусева //Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 28(310). – С. 36-45.
5. Кушманцев С.Д. Особенности применения методов таргет-костинг и кайзинг-костинг в Российской экономике/ С.Д. Кушманцев // сборник статей Международной научно-практической конференции. Роль банковского и реального сектора в решении проблем социально-экономического развития. – 2017. – С. 125-128.
6. Решетняк Л.А. Особенности исчисления себестоимости продукции в сельскохозяйственных предприятиях. / Л.А. Решетняк, Е.В. Мальцева // сборник статей Международной студенческой конференции. Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. – 2017. – С. 108.

УДК 378.4

ИССЛЕДОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ООО «БЕЛАЯ ПТИЦА» Г. БЕЛГОРОД

Яковенко Н.Ю., Максименко Е.С.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

Агрохолдинг «Белая птица» основан в 2004 году в Белгородской области. В структуру холдинга входят: ООО «Белая птица», ООО «Белая птица-Белгород», АО «Загорье», АО «БКХП», ООО «БЗК», ООО «Белая птица-Курск», ООО «КЗК».

Общество с ограниченной ответственностью «Белая птица» является управляющей компанией данного агрохолдинга, которое контролирует и консультирует организации, входящие в группу

компаний, а так же сама выращивает птицу и реализует товарное яйцо. В размере компаний имеется: зерновая компания обладающая 30 тыс. га земли и получает объем производства 114 тыс. т зерна в год; завод по выпуску рассыпных комбикормов мощностью до 240 тыс. т в год; три репродуктора с объемом производства около 59 млн. яиц в год; инкубаторий, поставляющий 69 млн. цыплят в год и птицефабрики по выращиванию цыплят-бройлеров с общим объемом производства около 150 тыс. т живой птицы в год; комплексное производство по убою и переработке мяса птицы, мощностью убоя 10,5 тыс. бройлеров в час, поставляющего в розничную сеть до 100 тыс. т мяса продукции в год; торговый дом. Также «Белой птице» принадлежит «Курский агрохолдинг».

С 2014 года – начало реализации масштабного инвестиционного проекта «Белая птица - Ростов» – запуск птицеводческих мощностей в Ростовской области.

ООО «Белая птица» учреждено по решению собрания единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Белая птица», доля которого в уставном капитале составляет 100%. Все решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания Участников Общества, принимаются Учредителем Общества единолично и оформляются в письменной форме. Местонахождение (юридический адрес) общества: Белгородская обл., г. Белгород, ул. Производственная, д. 4.

Исполнительным органом признан Генеральный директор ООО «Белая птица». Количество работников в организации в 2018 году составляет 164 человека.

Организационно-правовая форма – общество с ограниченной ответственностью. Форма собственности – частная собственность.

В 2017 году 4 мая произошла реорганизация общества из Закрытого акционерного общества в Общество с ограниченной ответственностью.

В ООО «Белая птица» г. Белгород, применяется функциональный тип организационной структуры управления персоналом, где структура управления построена по принципу разделения обязанностей между функциональными подразделениями, отвечающими за одно из направлений деятельности (финансы, производство, продажа, персонал и т.д.). Она играет главную роль и занимает первое место в системе управления персоналом, поскольку значительно облегчает работу руководителя, так как у него имеются заместители и практически ему нужно работать только с ними, а не со всем коллективом исполнителей индивидуально.

Исследование системы управления персоналом в ООО «Белая птица» начнем с рассмотрения количественного и качественного состава персонала организации.

В ООО «Белая птица» максимальный удельный вес приходится на работников в возрасте свыше 30-40 лет в общей структуре работников предприятия и снижение доли опытного сотрудника. Наибольший общий стаж в 2018 году приходится на сотрудников, проработавших от 5 до 10 лет - 52 человека. Стаж работы от 10 до 15 лет - 43 человека. И стаж работы сотрудников свыше 20 лет составляет 10 человек. Это говорит о том, что на предприятии преобладает среднего возраста персонал с значительным опытом работы.

По данным таблицы, мы видим, что на предприятии преобладает мужской пол и составляет в 2018 году – 91 мужчина и 73 женщины, а в 2016 году – 87 мужчин и 65 женщин, что обосновано спецификой деятельности предприятия.

Таблица 1 - Качественный и количественный состав персонала ООО «Белая птица»

Показатели	2016г.		2017 г.		2018г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Группы работников по возрасту:						
20-30	38	25,0	36	24,3	51	31,1
30-40	45	29,6	51	34,5	60	36,6
40-50	37	24,3	32	21,6	30	18,3
50-60	29	19,1	27	18,2	21	12,8
старше 60	3	2,0	2	1,4	2	1,2
Итого	152	100	148	100	164	100
Группы работников по трудовому стажу, лет						
до 5 лет	15	9,9	13	8,8	19	11,6
от 5 до 10 лет	44	28,9	46	31,1	52	31,7
от 10 до 15 лет	47	30,9	41	27,7	43	26,2
от 15 до 20 лет	36	23,7	37	25,0	40	24,4
свыше 20 лет	10	6,6	11	7,4	10	6,1
Итого	152	100	148	100	164	100
Группы работников по полу						
мужчины	87	57,2	88	59,5	91	55,5
женщины	65	42,8	60	40,5	73	44,5
Итого	152	100	148	100	164	100

Таким образом, анализ динамики трудовых ресурсов выявил повышение численности персонала на протяжении всего рассматриваемого периода, которое составило 16 человек.

Анализ персонала по возрастному критерию выявил увеличение среднего возраста на предприятии, за счет увеличения удельного веса молодых сотрудников по сравнению с людьми пред пенсионного возраста.

Анализ персонала по трудовому стажу отрицательных тенденций не выявил, а наоборот указал на то, что уровень трудового стажа среди работников организации вырос.

Исследование действующей системы управления персоналом в ООО «Белая птица» показало, что, помимо руководителя предприятия, управление кадрами осуществляют директор по персоналу и руководитель отдела по кадровому делопроизводству, входящий в структуру отдела кадров. Каких-либо специальных программ и систем, касающихся особенностей управления кадрами ООО «Белая птица», не выявлено.

Деятельность отдела кадров ограничивается в основном кадровым делопроизводством. Изученные тенденции деятельности предприятия в динамике 2016-2018 гг. позволяют говорить о возникновении первоочередных задач, связанных с управлением персонала на предприятии. Так, высокие значения показателей по обороту и приему кадров, а также динамика численности работников, что связано с притоком новой рабочей силы на предприятие и увольнении действующих сотрудников, вызывают необходимость решения проблемы адаптации вновь принятых работников.

В связи с развитием предприятия и других факторов, обусловленных стадией роста предприятия, руководство предприятия заинтересовано в формировании высококвалифицированного трудового коллектива, способного достигать поставленных задач и целей развивающегося предприятия.

С учетом изложенного, в целях оптимизации системы управления персоналом в ООО «Белая птица», целесообразно разработать и внедрить на предприятии систему адаптации персонала, а также принять меры по улучшению трудовой дисциплины, повышение квалификации действующих сотрудников; прием на работу высококвалифицированных рабочих для оптимизации работы предприятия.

Библиография

1. Аничин В.Л. Оценка дифференциации регионов по стоимости человеческого капитала / В.Л. Аничин, Ю.Ю. Ващейкина // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 16-17.
2. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Китаев Ю.А. // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и

современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 122-124.

3. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. – 2015. – С. 83-89.

4. Лихошерстова Г.Н. Глобализация мировой экономики и ее влияние на развитие транспортной системы Российской Федерации: региональный аспект / Г.Н. Лихошерстова, И.В. Семченко, С.Н. Ясенюк, Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 3/2019. – № 121. Режим доступа: URL: <http://www.uecs.ru>.

5. Худобина Г.И. Управление формированием и развитием кадрового потенциала в АПК Белгородской области / Г.И. Худобина // Материалы V международной научно-практической конференции.- Отв. редактор Уварина Н.В. – Прага, Чешская Республика: Изд-во WORLDPRESSsr.o., 2014. – С. 120-123.

6. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułównaukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 631.16:658.15:330.142.21

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Шелякина С. В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях в связи с ростом уровня инфляции, дефицитом бюджета, резким удорожанием кредитных ресурсов, одной из важнейших проблем, препятствующих развитию сельскохозяйственных предприятий, является неэффективное использование источников финансирования деятельности предприятия. Для каждого хозяйствующего субъекта важно знать, за счет каких средств будет сформирован его капитал, как их лучше использовать, что бы обеспечить высокую рентабельность деятельности. Величина и структура источников финансирования деятельности предприятия

являются тем фактором, который оказывает непосредственное влияние на его финансовое состояние [3,5].

Цель исследования состоит в разработке мероприятий, направленных на повышение эффективности использования капитала организации. Объектом исследования выбрано ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород. Это сельскохозяйственное предприятие холдингового типа, специализирующееся на производстве сельскохозяйственной продукции, а именно сахарной свеклы.

При изучении основных показателей деятельности предприятия получено, что за 2016-2018гг. площадь сельскохозяйственных угодий предприятия увеличилась на 1506 га. Среднегодовая стоимость основных средств возросла на 34,7%, а стоимость валовой продукции - на 1,9%. Поэтому наблюдается уменьшение фондоотдачи. Среднегодовая численность работников предприятия увеличилась и составила в отчетном году 2225 чел. Прослеживается незначительный рост производительности труда. Выручка предприятия за анализируемый период уменьшилась на 24%, а полная себестоимость продаж, наоборот, возросла на 2,8%. Прибыль от продаж и чистая прибыль снизились на 39,2 и 42,1% соответственно. Поэтому уровень рентабельности деятельности предприятия за 2016-2018гг. сократился на 28,38% и составил в отчетном году более 36%. Отсюда видна тенденция снижения эффективности деятельности предприятия.

В результате изучения капитала ООО «Русагро-Инвест» получено, что за анализируемый период их величина увеличилась на 4 106 млн. руб. или 41,7%. Сумма собственного капитала возросла на 855 млн. руб. или 15,7%. Это обусловлено ростом нераспределенной прибыли предприятия. Такая ситуация свидетельствует о повышении финансовой стабильности организации. В структуре источников формирования имущества за 2018 г. удельный вес собственных средств предприятия составил 45,2%. Что ниже в сравнении с уровнем 2016г. на 10,1%.

Заемный капитал предприятия по сравнению с 2016 г. увеличился на 3251 млн. руб. или на 73,8%. Это связано с увеличением краткосрочных заемных средств и кредиторской задолженности в 3 раза и в 2,2 раза соответственно. Удельный вес заемных средств в структуре источников образования имущества предприятия в сравнении с 2016 г. увеличился на 10,1%.

Анализ рассчитанных показателей интенсивности использования капитала предприятия показал, что в отчетном году по сравнению с 2016г. произошло снижение показателей оборачиваемости как совокупного капитала, так и его составляющих. Так оборачиваемость совокупного капитала сократилась на 0,44 оборота, собственного капитала – на 0,22, заемного капитала – на 1,42 оборота. Поэтому длительность оборота совокупного капитала возросла на 162 дня, собственного капитала - на 17 дней и заемного капитала - на 145 дней.

Такая ситуация обусловлена тем, что на фоне роста капитала предприятия происходит постепенное снижение выручки от продаж [2,4].

Показатели рентабельности капитала предприятия имеют тенденцию к снижению. Так в 2018г. по сравнению с 2016г. рентабельность совокупного капитала снизилась на 27,07%, рентабельность собственного капитала – на 34,28%, а рентабельность заемного капитала - на 71,69 %. В результате факторного анализа рентабельности совокупного капитала получено, что его снижение обусловлено в большей степени уменьшением уровня рентабельности продаж.

Для повышения интенсивности и эффективности использования капитала организации могут быть использованы следующие пути: сокращение продолжительности производственного цикла за счет использования новых технологий, механизации и автоматизации производственных процессов, повышения уровня производительности труда; улучшение организации материально-технического снабжения с целью сокращения времени нахождения капитала в запасах различных видов; ускорение процесса отгрузки продукции и оформления расчетных документов, ужесточение платежно-расчетной дисциплины; сокращение времени нахождения средств в дебиторской задолженности; увеличение прибыли за счет снижения себестоимости продукции; повышение интенсивности использования основных и оборотных средств [1,6].

Библиография

1. Алтухов А.И. Агропромышленный комплекс России: состояние и прогноз развития / А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель, Л.П. Силаева. – М: ГНУ ВНИИЭСХ, 2004.
2. Демешева И.А. Организация экономического анализа в условиях антикризисного управления предприятием / И.А. Демешева, Е.В. Тетюркина // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 28-30.
3. Демешева И.А. Особенности управления ценообразованием на предприятиях агропромышленного комплекса / И.А. Демешева, Е.В. Тетюркина // Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция (РИСК). – 2018. – №4.
4. Золотарева О.И. К вопросу о применении бюджетирования хозяйствующими субъектами в современных условиях / О.И. Золотарева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – №12-2 (41). – С. 614-617.
5. Тарасова А.А. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала организации / А.А. Тарасова, И.А. Демешева // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 126.
6. Тетюркина Е.В. Совершенствование механизма реализации инвестиционной политики государства в аграрном секторе / Е.В. Тетюркина, И.А. Демешева // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 4.

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ СОСТАВА И СТРУКТУРЫ ЗАПАСОВ

Золотарёв С.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Функционирование предприятий в условиях неопределенности повышает требования к системе управления производственным процессом, совершенствованию функций управления, направленных на всестороннюю оценку информации в целях принятия управленческих решений [1].

Недостаток аналитической информации, несовершенство методов ее оценки ведут к необходимости развития методики элементов производства. Такая проблема характерна для оценки производственных запасов, решение которой связана с исследованием их состава и структуры, эффективности использования в производственном процессе, развития производства [3].

Алгоритм оценки производственных запасов можно представить в виде блочной системы, включающей различные процедуры, показатели и факторы, влияющие на повышение эффективности использования производственных запасов. Количество блоков зависит от отраслевых особенностей производственного процесса [5].

Оценку производственных запасов на аграрных предприятиях начинают с оценки наличия производственных запасов, определения их структуры.

Использование методов горизонтального и вертикального анализа позволяют определить структуру запасов, осуществить оценку влияния главных факторов на их изменение.

Сравнением фактического объема производственных запасов с потребностью в них с учетом остатков незавершенного производства определяют степень обеспеченности производственными запасами [4].

Используя горизонтальный сравнительный анализ, осуществляют оценку потребности предприятия в производственных запасах.

Проведение качественной оценки производственных запасов должно опираться на совершенный инструментарий, обеспечивающий реализацию принципов рациональной организации производства: непрерывности и ритмичности, своевременного получения информации.

Надо отметить, что в процессе хозяйственной деятельности различные виды запасов имеют свойство трансформироваться из одного вида в другой.

Так, например, запасы сырья и материалов превращаются в затраты в незавершенном производстве; эти, в свою очередь, становятся запасами готовой продукции и товаров для перепродажи, а затем и отгруженными товарами.

Процесс трансформации одного вида запасов в другой называется кругооборотом запасов.

Кругооборот запасов является составной частью кругооборота всех текущих активов предприятия, в ходе которого происходит превращение денежных средств в запасы, запасов в дебиторскую задолженность, дебиторской задолженности в денежные средства [2].

Считается, что запасы являются наименее ликвидными среди всех оборотных активов предприятия, то есть скорость их превращения в денежные средства является минимальной по сравнению с другими видами оборотных активов. Однако бывают и исключения из этого правила [4].

Товарно-материальные запасы играют важнейшую роль в деятельности предприятия.

Прежде всего запасы необходимы для обеспечения бесперебойной деятельности предприятия.

Именно с этой целью предприятие вынуждено создавать запасы сырья и материалов, чтобы в случае перебоев в снабжении у предприятия не нарушался производственный ритм.

Таким образом, наличие запасов в достаточном объеме снижает риски ведения хозяйственной деятельности.

Но с другой стороны, для финансового менеджера запасы - это иммобилизованные финансовые ресурсы.

И чем длительнее эта иммобилизация, тем ниже эффективность хозяйственной деятельности.

От скорости обращения запасов зависят важнейшие показатели эффективности деятельности предприятия - это длительность операционного и финансового цикла, прибыль и рентабельность.

В номенклатуру производственных запасов и затрат ООО «Русагро-Инвест» согласно балансовым данным включаются следующие наименования:

- сырье и материалы;
- готовая продукция;
- товары;
- товары и готовая продукция отгруженные;
- затраты в незавершенном производстве.

Наблюдается снижение доли запасов с 71,7 % до 42,1 %, и рост доли дебиторской задолженности с 12,1 % до 27,9%, что требует более детального изучения и совершенствования структуры оборотных активов ближе к оптимальной.

Наличия сырья и материалов для производственных нужд (семена, удобрения, запасные части, ремонтные и строительные материалы и др.) обусловлено характером деятельности общества, поэтому удельный вес этой статьи в запасах должен быть как можно выше.

Затраты в незавершенном производстве занимают значительный удельный вес (с 49,28 % в 2016 году до 42,56% в 2018 году).

Так, как ООО специализируется на растениеводстве, то в незавершенное производство относят затраты по возделыванию.

В то же время, значительные запасы готовой продукции и товарах для перепродажи (от 38,88% в 2016 году до 45,08% в 2018 году) свидетельствуют о проблемах в коммерческой деятельности по реализации продукции собственного производства.

Таким образом, анализ оборотных средств ООО «Русагро-Инвест» в разрезе элементов выявил следующие негативные факты, это трудности с реализацией собственной продукции.

Наибольший период оборота в 2018 году наблюдается у запасов – 181,3 дня, что ниже показателя 2016 года на 13,8 дней, период оборота дебиторской задолженности увеличился и составил 111,2 дня. Период оборота денежных средств за анализируемый период увеличивается и в 2018 году составляет 79,1 дня. Увеличение продолжительности оборота каждого вида оборотных активов говорит о том, что предприятие недостаточно эффективно использует свои оборотные активы для получения максимального дохода.

Затраты в незавершенном производстве занимают значительный удельный вес (с 49,28 % в 2016 году до 42,56% в 2018 году).

Так, как ООО «Русагро-Инвест» специализируется на растениеводстве, то в незавершенное производство относят затраты по возделыванию озимых культур.

В то же время, значительные запасы готовой продукции и товарах для перепродажи (от 38,88% в 2016 году до 45,08% в 2018 году) свидетельствуют о проблемах в коммерческой деятельности по реализации продукции собственного производства.

Аналитическая оценка производственных запасов на предприятиях аграрного сектора имеет важное практическое значение и производственную направленность, поскольку оптимальное обеспечение предприятий производственными запасами, их эффективное использование, служат основой эффективного функционирования предприятий.

Библиография

1. Божченко Ж.А. Механизм реализации экономических интересов в сельскохозяйственных организациях / Ж.А. Божченко. – Москва, 2017.

2. Галкин Л.Г. К эволюции производительного и социального статуса работника села (ретроспективный подход) / Л.Г. Галкин, А.В. Турьянский, Т.А. Мубаракшина, А.Н. Простенко, О.И. Саватеева // В сборнике: Актуальные проблемы экономического развития: сборник докладов Международной научно-практической конференции Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – 2010. – С. 100-104.

3. Горматин В.И. Методы статистики в прогнозировании коммерческой деятельности организаций АПК с учётом сезонности / В.И. Горматин, А.П. Бреславец, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016 – № 8-3 (22). – С. 65-67.

4. Золотарев С.Н. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарёва // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Организационный комитет: Н.И. Бухтояров (председатель оргкомитета), А.Ю. Квасов; ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. – 2016. – С. 180-182.

5. Золотарёва О.И. К вопросу повышения качества государственного регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2016. – С. 42-46.

УДК 005.56:631.158

КАДРОВАЯ ЛОГИСТИКА В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Богатырева М.О.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одним из направлений совершенствования деятельности по управлению персоналом является использование достижений в смежных областях, к которым принадлежит в том числе логистика.

Логистические методы управления материальными потоками широко применяются во всех продуктовых подкомплексах, о чем свидетельствуют научные публикации [1, 2, 7].

По мнению О.И. Яхнеевой, в настоящее время на место понятия «управление персоналом» приходит более современное – кадровая логистика – занимающая особое место в разделе логистики, направленная на оптимизацию потоков трудовых ресурсов. Кадровая логистика построена на базовом правиле «7 Н»: нужные кадры, необходимой квалификации; в нужное время; в необходимом количестве; в нужном месте, необходимыми структурным подразделениям фирмы с наилучшими затратами. В рамках современного менеджмента кадровая логистика занимает наиболее приоритетную позицию, подлежащую постоянному контролю, поддержке, координации, стимулированию и модификации. Персонал является значимым ресурсом жизнеобеспечения фирмы [8].

О.Н. Коломыц, И.О. Вознюк и В.В. Нестеров считают, что кадровая логистика – это одно из направлений логистики, изучающее процессы формирования, распределения и движения кадров в логистических системах с целью максимального использования кадрового потенциала, оптимизации движения трудовых потоков и обеспечения эффективного функционирования системы в целом [5].

Д.М. Калтыга и Ю.А. Сорокина полагают, что основная цель кадровой логистики организации состоит в том, чтобы обеспечить предприятие нужными кадрами необходимой квалификации в нужное время (учитывая потребность в людских ресурсах на данный момент и на перспективу), в необходимом количестве и в нужном месте (для выполнения конкретных работ), необходимыми структурным подразделениям фирмы, с наилучшими затратами (на оплату труда и другие расходы по содержанию персонала) [4].

Структура кадровой логистики: – оптимизация входных потоков: планирование персонала; адаптация; отбор; анализ обеспеченности кадрами; прием; – оптимизация внутренних потоков; – оптимизация выходных потоков: высвобождения (увольнения) работников; – анализ обеспеченности кадрами. Руководство кадровой логистикой экономического субъекта – это систематически созданное влияние на процессы развития, распределения, перераспределения сотрудников компании, на создание условий с целью применения трудовых качеств сотрудников для создания производительности развития компании и в полной мере развитие его персонала [6].

Под логистикой персонала Н.Г. Бобкова предлагает понимать наличие необходимого персонала в нужном месте, в нужном количестве и в нужное время. Это один из аспектов управления человеческим капиталом, связанный с приобретением, размещением и перемещением имеющихся и будущих сотрудников в зависимости от потребности в определенных компетенциях и их наличием у персонала. Таким образом, логистика персонала сфокусирована на своевременном выявлении потребностей организации в необходимых знаниях, умениях и навыках. Кадровая логистика тесно связана с таким понятием, как мобильность сотрудников. Данное понятие в широком смысле включает в себя как территориальное перемещение, так и движение в самом предприятии [3].

Следовательно, кадровая логистика является по своей сути организационной инновацией, которая с большим успехом может быть применена на предприятиях агропромышленного комплекса. Для полномасштабного использования логистики в управлении персоналом необходимо проделать большую работу по формированию нормативной базы, развитию корпоративной культуры и выработке политики движения и развития кадров.

Библиография

1. Аничин В.Л. Измерение производственных возможностей сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин. - Харьков: Изд-во ХГАУ, 1995. – 113 с.
2. Аничин В.Л. Управление ресурсами в свеклосахарном производстве / В.Л. Аничин. – Белгород: Изд-ва БГСХА, «Крестьянское дело», 2001. – 176 с.

3. Бобкова Н.Г. Роль логистики в управлении персоналом / Н.Г. Бобкова // Логистические системы в глобальной экономике. – 2014. – № 4. – С. 56-58.

4. Калтыга Д.М. Логистика в управлении персоналом организации / Д.М. Калтыга, Ю.А. Сорокина // Логистические системы в глобальной экономике. – 2013. – № 3-1. – С. 308-312.

5. Коломыц О.Н. Кадровая логистика в системе предприятия / О.Н. Коломыц, И.О. Вознюк, В.В. Нестеров // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2019. – № 1 (25). – С. 53-58.

6. Лидинфа Е.П. Кадровая логистика в современных условиях ведения бизнеса / Е.П. Лидинфа, И.С. Головина // В сборнике: Природные ресурсы Центрального региона России и их рациональное использование. – 2019. – С. 240-244.

7. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко, Г.И. Худобина, М.Г. Метелева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 70-82.

8. Яхнеева О.И. Современные проблемы кадровой логистики предприятия / О.И. Яхнеева // Вестник научных конференций. – 2016. – № 3-6 (7). – С. 123-124.

УДК 331.5.024.54:631.15

ЛОГИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ДВИЖЕНИЕМ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Богатырева М.О., Захарова А.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Управление движением персонала - совокупность управленческих воздействий, направленных, во-первых, на формирование удовлетворенности работником организации в целом и конкретным рабочим местом, а во-вторых, на целевую организацию и рациональное регулирование внутрипроизводственного движения персонала [6, 7]. Основой управления движением персонала является установление закономерностей процесса текучести кадров и зависимости интенсивности текучести от социально-демографических характеристик работников [5].

Логистический подход к управлению движением рабочей силы на предприятии предполагает экстраполяцию известных и апробированных методов управления материальными потоками на решение задач в области управления персоналом.

Типичными задачами классической логистики являются следующие: 1) сделать или купить?; 2) толкать или тянуть?; 3) какой

должна быть интенсивность движения материального потока?; 4) какое количество ресурсов нужно иметь? [1, 2]

Применительно к кадровой логистике эти задачи формулируются следующим образом: 1) нанять или подготовить?; 2) набирать персонал для наращивания производства продукции, ориентируюсь на увеличение выпуска продукции, или подбирать персонал под существующий спрос; 3) какой должна быть интенсивность трудовой деятельности?; 4) какой штат нужно иметь?

О.Н. Коломыц, И.О. Вознюк, В.В. Нестеров считают, что системы управления персоналом в отечественных компаниях скорее «выталкивающие», для которых характерно «проталкивание» полученного на одном рабочем месте продукта, который становится запасом незавершенного производства на входе следующей операции. Авторы приходят к выводу о «накоплении» квалифицированного персонала с избыточными навыками на рабочих местах. [4].

Эффективное использование кадровой логистики в народном хозяйстве предполагает экономически обоснованное распределение кадров по предприятиям, отраслям, экономическим районам, рациональное использование в соответствии с уровнем приобретенных знаний, квалификации и профессией, применение кадров на тех участках, где их труд будет использован с большей отдачей, создание условий для повышения производительности их труда [3].

Ограничениями для полномасштабного внедрения логистического подхода в практику управления выступают социально-психологические особенности персонала, отличающие кадровые потоки от материальных потоков. С другой стороны, социально-психологические особенности персонала могут быть использованы для повышения эффективности решения логистических задач и реализации логистических функций при управлении кадровыми потоками.

Библиография

1. Аничин В.Л. Измерение производственных возможностей сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин.- Харьков: Изд-во ХГАУ, 1995. – 113 с.

2. Аничин В.Л. Управление ресурсами в свеклосахарном производстве / В.Л. Аничин. – Белгород: Изд-ва БГСХА, «Крестьянское дело», 2001. – 176 с.

3. Губарева Л.И. Кадровая логистика / Л.И. Губарева // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. – 2012. – № 7. – С. 133-143.

4. Коломыц О.Н. Кадровая логистика в системе предприятия / О.Н. Коломыц, И.О. Вознюк, В.В. Нестеров // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2019. – № 1 (25). – С. 53-58.

5. Хлебникова Е.Г. Совершенствование методов управления движением кадров в организации / Е.Г. Хлебникова, А.В. Кутузова // В

сборнике: Молодые ученые в решении актуальных проблем науки Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Под общей редакцией Ю.Ю. Логинова. – 2017. – С. 651-653.

6. Худобина Г.И. Формирование и развитие персонала на основе взаимодействия подсистем системы управления персоналом / Г.И. Худобина, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко, М.Г. Метелева. – Белгород, изд-во БелГАУ, 2018.

7. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко, Г.И. Худобина, М.Г. Метелева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 70-82.

8. Яхнеева О.И. Современные проблемы кадровой логистики предприятия / О.И. Яхнеева // Вестник научных конференций. – 2016. – № 3-6 (7). – С. 123-124.

УДК 33. 332.1

МАРКЕТИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СПРОСА НА ПРОДУКЦИЮ ОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ЭКО-ПОСЕЛЕНИЙ

Куссокила Панзо

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Следует отметить, что до настоящего времени не сформировался окончательно всеми принятый категориальный аппарат, характеризующей такое экономическое явление, как эко-поселения. Экопоселение - достаточно условное понятие для обозначение сельской общины, занятой крестьянским трудом и не использующей традиционные для современного сельского хозяйства пестициды, гербициды и инсектициды – тем самым принципиально находящейся вне основной линии инновационного развития современного крестьянского хозяйства [1, 2]. В силу отмеченной специфики эко-поселений у них в ряде случаев могут возникать значительные трудности при получении инвестиционной поддержки на региональном уровне [3]. В то же время, благодаря своим специфическим особенностям эко-поселения способны решить значительную часть проблем в сельской местности Российской Федерации и других стран [4]. В частности, опыт таких стран, как Израиль, показывает, что эко-поселения в форме кибуц и мошавов могут способствовать возникновению и развитию целого государства, обеспечивая на протяжении десятилетий до 40% производства продовольствия в стране [5]. При этом на развитом уровне эко-поселения приходят к более широкой специализации, развивая помимо

сельскохозяйственного производства также наукоемкие отрасли, способствующие цифровизации экономики [6].

В ходе проведенного нами комплексного маркетингового исследования рынка органической продукции, созданной в условиях экопоселений, выяснилось (рис. 1), что уровень реального регулярного запроса на органическую продукцию в Белгородском регионе распределяется по четырем сегментам рынка, выделенным с точки зрения возрастного критерия, следующим образом: наибольший процент интереса был выявлен у 1-го и 2-го сегментов, наименьший – у 3-го и 4-го (1-й сегмент – 18-25 лет, 2-й – 25-35 лет, 3-й – 35-50 лет, 4-й – 50-70 лет.)

Под реальным регулярным спросом мы понимаем потребность в определенной продукции, удовлетворяемую на рынке путем ежедневной покупки соответствующих товаров.

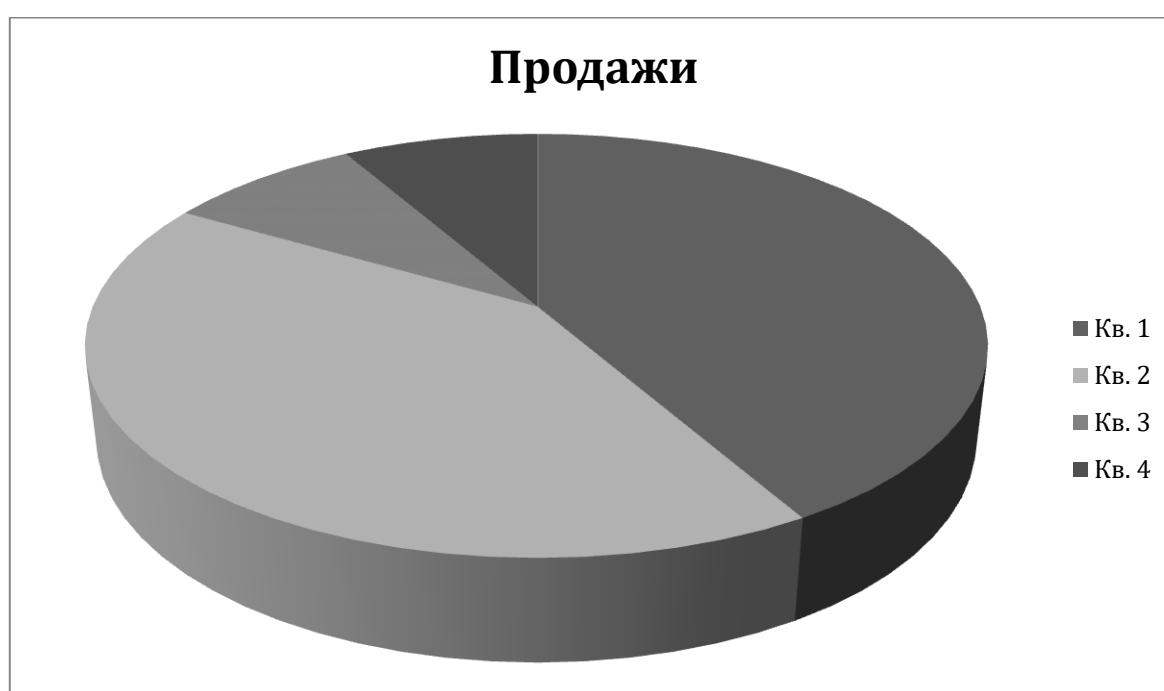


Рисунок 1 – Распределение различных сегментов Белгородского рынка по уровню реального регулярного запроса на органическую продукцию

При этом уровень реального периодического запроса на органическую продукцию распределился следующим образом (рис.2): наибольший процент интереса был выявлен у 1-го и 2-го сегментов, наименьший – у 3-го и 4-го (1-й сегмент -18-25 лет, 2-й - 25-35 лет, 3-й - 35-50 лет, 4-й - 50-70 лет.).

Под реальным периодическим спросом мы понимаем потребность в определенной продукции, удовлетворяемую на рынке путем еженедельных покупок соответствующих товаров (в нашем случае органической продукции).



Рисунок 2 – Распределение различных сегментов Белгородского рынка по уровню реального периодического (еженедельного) запроса на органическую продукцию

В целом проведенное нами исследование показывало чрезвычайно высокий и устойчивый спрос на органическую продукцию, произведенную в условиях эко-поселений 1-го и 2-го возрастного сегмента рынка – молодых людей от 18 до 25 лет и зрелых людей 25-35 лет. Таким образом, именно на две эту категорию потребителей и должны быть направлены максимальные усилия по популяризации экологического способа экономической деятельности и организации жизни в условиях чистых экологических систем.

Библиография

1. Акупян О.С. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография / О.С. Акупян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018. – 146 с.
2. Акупян О.С. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации/ О.С. Акупян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Белгород, 2018. – 105 с.
3. Акупян О.С. Региональные аспекты инвестиционной привлекательности предприятий аграрной сферы / О.С. Акупян, Р.В. Капинос // Финансовая жизнь. – 2018. – № 1. – С. 4-8.

4. Акупиян О.С. Инновационные подходы к развитию сельских территорий / О.С. Акупиян, Р.В. Капинос // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 50-60.

5. Капинос Р.В. Кибуцы как образцы аграрных хозяйств конфессионального типа с точки зрения теории сверхдлинных волн / Р.В. Капинос, О.С. Акупиян // Экономика и предпринимательство. – 2018. № 4 (93). – С. 997-1002.

6. Добрунова А.И. Развитие субъектов аграрного бизнеса в условиях цифровизации экономики искусственного интеллекта / А.И. Добрунова, А.Ф. Дорофеев, А.С. Поляков, Е.С. Ягуткина, С.М. Ягуткин // Московский экономический журнал. – 2019. – № 1. – С. 66.

УДК 33. 332.1

МАРКЕТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЭКО-ПОСЕЛЕНИЙ

Мехедок А. А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эко-поселения в силу своей специфики близки к категории крестьянских (фермерских) хозяйств [1], при этом обладают высоким инновационным потенциалом и способны при реализации своих возможностей для нововведений обеспечивать высокую экономическую эффективность хозяйственной деятельности [2], развивая сельские территории [3] и способствуя подчас процветанию целых государств [4].

Нами было проведено комплексное маркетинговое исследование рынка потенциальной продукции эко-поселений, способствующей социальному развитию сельских территорий [5]. Было опрошено – более 100 (121) респондентов Белгородского региона. Категории были выделены исходя из возрастного критерия.

Возрастные категории:

1. 18-25 лет
2. 25-35 лет
3. 35-50 лет
4. 50-70 лет.

При этом под органической продукцией мы понимаем продукты питания, произведенные:

1. На земле, где в течение 15-20 лет не вносили ядохимикаты и минеральные удобрения (в соответствии с международными стандартами).

2. При производстве которых в настоящее время не вносили ядохимикаты и минеральные удобрения.

Результаты проведённого маркетингового исследования представлены ниже.

Рисунок 1 показывает уровень интереса на органическую продукцию различных групп потребителей (сегментов) Белгородского рынка.

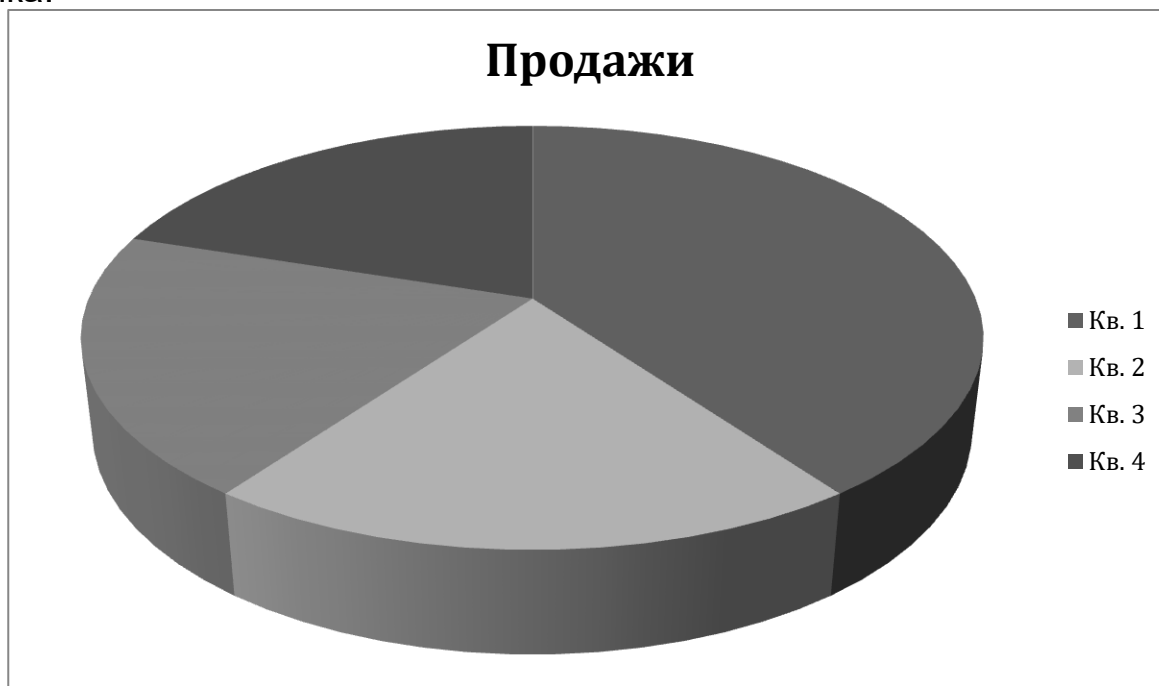


Рисунок 1 – Уровень интереса к органической продукции различных сегментов Белгородского рынка

Как видно из представленного рисунка, наибольший интерес проявляет группа 1 (18-25 лет) – это наиболее активная категория студенческой молодежи, остальные три группы проявляют устойчивый стабильный, но недостаточно высокий интерес к органической продукции. Основные причины превалирования первой группы лежат в следующем:

1. Первая группа – это естественные новаторы, только вступающие в жизнь, и проявляющие интерес к любому, в том числе продуктовому нововведению.

2. В силу физической активности первая группа в наибольшей степени способна осваивать любые новшества.

Основные причины недостаточной активности трех групп объясняются:

1. Естественной высокой трудовой загруженностью, мешающей осваивать новшества.

2. Традиционностью и консерватизмом мышления потребителей старшего поколения.

3. Процессами депопуляции, продолжающимися в Белгородской области, и прежде всего в сельской местности [6].

Библиография

1. Акупян О.С. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития / О.С. Акупян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018. – 146 с.
2. Акупян О.С. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации / О.С. Акупян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Белгород, – 2018. 105 с.
3. Акупян О.С. Инновационные подходы к развитию сельских территорий / О.С. Акупян, Р.В. Капинос // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 50-60.
4. Капинос Р.В. Кибуцы как образцы аграрных хозяйств конфессионального типа с точки зрения теории сверхдлинных волн / Р.В. Капинос, О.С. Акупян // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 4 (93). – С. 997-1002.
5. Новикова И.А. Систематизация показателей социальной эффективности института государственного и муниципального управления сельскими территориями / И.А. Новикова, Е.С. Ягуткина, С.М. Ягуткин // Современный ученый. – 2017. – Т. 1. – № 1. – С. 34-37.
6. Ягуткин С.М. Нейрономическое моделирование освоения пространственного потенциала депопуляционного региона на основе теории деловых циклов Н.Д. Кондратьева / С.М. Ягуткин, Е.С. Ягуткина // В сборнике: Пространственный потенциал развития России: невыученные уроки и задачи на будущее Сборник научных трудов участников Международной научной конференции - XXVI Кондратьевские чтения. Под редакцией В.М. Бондаренко. – 2019. – С. 440-444.

УДК 657.421.1:631.16(470.325)

МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЙ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ

Божченко Ж.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

По обеспеченности предприятий материально-техническими ресурсами можно определить эффективность функционирования агропромышленного комплекса области, поскольку именно по ним

определяется уровень интенсивности развития сельского хозяйства и конкурентоспособности отрасли.

Формирование материально-технической базы является одним из основных условий организации эффективного сельскохозяйственного производства [1,3]. В процессе хозяйственной деятельности сельскохозяйственные машины и оборудование физически и морально изнашиваются. Рассмотрим техническую оснащенность сельскохозяйственных предприятий Белгородской области (табл. 1).

Таблица 1 - Наличие сельскохозяйственной техники в сельхозорганизациях Белгородской области на начало года, шт.

Вид сельскохозяйственной техники	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г от 2016 г.
Тракторы	5059	4648	4491	-568
Машины и оборудование сельскохозяйственные для обработки почвы	8111	11784	14387	6276
Машины для уборки урожая	1626	2671	2848	1222
Машины и оборудование сельскохозяйственные прочие	1523	1776	1962	439
Прицепы и полуприцепы самозагружающиеся или саморазгружающиеся для сельского хозяйства	284	243	250	-34
Тракторные прицепы	1568	1497	1466	-102
Транспортеры (для уборки навоза)	417	409	370	-47
Автомобили грузовые	3299	3341	3311	12
Дождевальные и поливальные машины и установки	42	38	34	-8

На сегодняшний день одной из главных проблем агропромышленного комплекса является значительный физический и моральный износ машин и оборудования сельскохозяйственных предприятий, поскольку именно они непосредственно задействованы в процессе производства [2,4]. Ситуация с технической оснащенностью сельского хозяйства в Белгородской области последние 3 года является стабильной. Как видно из таблицы 1, количество тракторов и прицепов, транспортеров для уборки навоза с 2016 г. по 2018 г. снизилось незначительно на 11%. По остальным видам сельскохозяйственной техники наблюдается увеличение. В среднем за 2016-2018 гг.

количество машин и оборудования в сельскохозяйственных организациях области увеличилось на 22% ежегодно. Причем наибольшие темпы увеличения отмечены по машинам для обработки почв и уборки урожая, а наименьшие по автомобилям грузовым (за три года на 0,4 %).

Снижение посевных площадей и рост техники, обусловило ухудшение показателей обеспеченности техникой на единицу площади и увеличение нагрузки на имеющиеся в хозяйстве машины (табл. 2, рис. 1).

Таблица 2 – Нагрузка на 1 трактор и их количество на 1000 га пашни

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г от 2014 г.
Площадь пашни, га	1166751,8	1172298,5	1161808,5	-4943,3
Количество тракторов, шт	4629	4648	4491	-138
Количество тракторов на 1000 га пашни	3,97	3,96	3,87	-0,1
Нагрузка пашни на 1 трактор	252,1	252,2	258,7	6,6

Так, если в 2016 году на 1000 гектаров пашни приходилось около 4 тракторов, то в 2018 году - 3 трактора. Соответственно, и нагрузка на один трактор в 2018 году составила 259 га пашни, что на 2,7% больше уровня 2016 года.

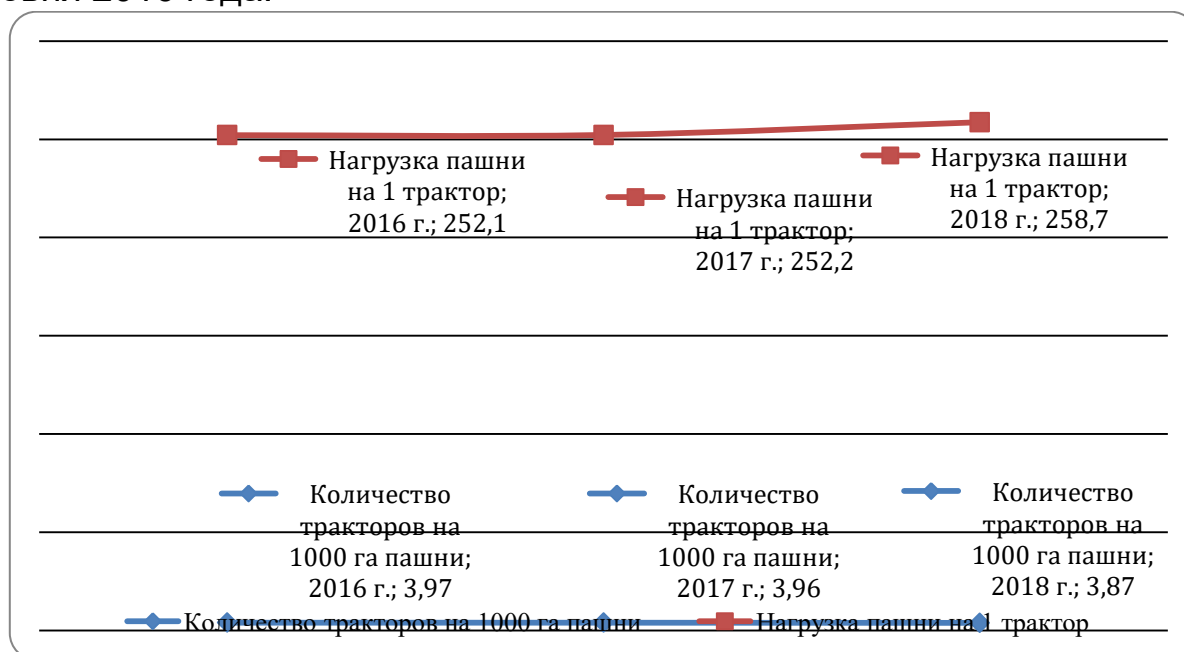


Рисунок 1 – Нагрузка на 1 трактор и их количество на 1000 га пашни

Растущая нагрузка на имеющуюся в организациях технику влечет за собой увеличение затрат на ремонт и обслуживание, что ведет к снижению эффективности производства.

В последние годы наблюдается рост состава машинно-тракторного парка за счет приобретения новой более энергонасыщенной техники с большей нормой выработки (табл. 3). В период с 2016 по 2018 год было приобретено суммарно 59 тракторов, 188 машин для уборки урожая, 84 сельскохозяйственного оборудования, 30 транспортеров для уборки навоза, 31 автомобилей грузовых. Однако эти темпы обновления не достаточны для эффективной модернизации сельскохозяйственного производства.

Таблица 3 – Поступление новой сельскохозяйственной техники в Белгородской области, ед.

Вид сельскохозяйственной техники	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г от 2016 г.
Тракторы	170	208	229	59
Машины и оборудование сельскохозяйственные для обработки почвы	322	338	364	42
Машины для уборки урожая	125	264	313	188
Машины и оборудование сельскохозяйственные прочие	74	88	158	84
Прицепы и полуприцепы самозагружающиеся или саморазгружающиеся для сельского хозяйства	14	17	40	26
Тракторные прицепы	55	43	58	3
Транспортеры (для уборки навоза)	14	16	44	30
Автомобили грузовые	155	173	186	31
Дождевальные и поливальные машины и установки	2	2	5	3

Коэффициенты обновления за исследуемый период по тракторам, прицепах, грузовым автомобилям и поливальным установкам увеличились с 0,1 до 0,9 и по машинам сельскохозяйственного назначения снизились с 0,03 до 0,04.

Таблица 4 – Коэффициенты обновления техники в сельхозорганизациях Белгородской области

Вид сельскохозяйственной техники	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г от 2016 г.
Тракторы	0,04	0,05	0,05	0,01
Машины и оборудование сельскохозяйственные для обработки почвы	0,03	0,03	0,03	-
Машины для уборки урожая	0,10	0,09	0,07	-0,03
Машины и оборудование сельскохозяйственные прочие	0,04	0,05	0,08	-0,04
Прицепы и полуприцепы самозагружающиеся или саморазгружающиеся для сельского хозяйства	0,05	0,07	0,15	0,1
Тракторные прицепы	0,04	0,01	0,04	-
Транспортеры (для уборки навоза)	0,03	0,04	0,11	0,08
Автомобили грузовые	0,05	0,02	0,06	0,01
Дождевальные и поливальные машины и установки	0,05	0,05	0,14	0,09

Приобретение современной энергонасыщенной техники способствует сокращению числа маломощной с низкой выработкой техники [5,6]. Общий размер энергоресурсов предприятий с 2016 по 2018 гг. находился примерно на одном уровне и в среднем составлял 3375 тыс. л.с. Однако из-за того, что количество выбывшей маломощной техники не превышает количество поступающей, энергетические мощности на 100 га посевной площади за последние 3 года увеличились практически в три раза (таблица 5).

Таблица 5 – Энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади, л.с.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г от 2016 г.
Наличие энергетических мощностей в сельскохозяйственных организациях	2083325	2113574,8	5927756	3844431
Энергетические мощности на 100 га посевной площади	178,6	180,3	510,2	331,6

Итак, проанализировав состояние материально-технической базы сельскохозяйственных организаций Белгородской области, можно сделать следующий вывод: основа успешной (рентабельной)

деятельности хозяйствующего субъекта во многом зависит от наличия и состояния техники, оборудования непосредственно задействованных в процессе производства. Каждое сельскохозяйственное предприятие должно располагать определенной базой, благодаря которой отрасль или отдельное предприятие будут успешно функционировать. Именно такой основой в рыночной экономике и является материально-техническая база.

Библиография

1. Базовкина Е.А. Государственная поддержка растениеводства в белгородской области / Е.А. Базовкина // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-1 (41). – С. 360-362.

2. Базовкина Е.А. Роль государства в развитии отрасли растениеводства Белгородской области / Е.А. Базовкина // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 10 (57). – С. 18-20.

3. Голованева Е.А. Бюджетирование как инструмент эффективного управления в интегрированных агроформированиях / Е.А. Голованева // В книге: Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения. – 2011. – С. 251.

4. Голованева Е.А. Факторный анализ как инструмент управления прибылью предприятия на рынке сахарной свеклы / Е.А. Голованева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2013. – № 2 (28). – С. 149-153.

5. Голованева Е.А. Экономическое стимулирование повышения эффективности растениеводства в сельскохозяйственных организациях / Е.А. Голованева // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2013.

6. Коструб Е.А. Развитие свеклосахарного производства (на материалах белгородской области) / Коструб Е.А. // автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва РАСХН. Москва, 2012.

УДК 336.74:330.131.3

МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одним из наиболее важных и сложных этапов управления денежными потоками является их оптимизация. Оптимизация денежных потоков представляет собой процесс выбора наилучших форм

организации на предприятии с учетом условий и особенностей осуществления его хозяйственной деятельности [1].

В системе оптимизации денежных потоков предприятия важное место принадлежит их сбалансированности во времени. В процессе такой оптимизации используются два основных метода - выравнивание и синхронизация [2].

Выравнивание денежных потоков направлено на сглаживание их объемов в разрезе отдельных интервалов рассматриваемого периода. Этот метод оптимизации позволяет устранить в определенной мере сезонные и циклические различия в формировании денежных потоков, как положительных, так и отрицательных, оптимизируя параллельно средние остатки денежных средств и повышая уровень абсолютной ликвидности.

Рост чистого денежного потока обеспечивает повышение темпов экономического развития предприятия на принципах самофинансирования, снижает зависимость от внешних источников формирования финансовых ресурсов, обеспечивает прирост рыночной стоимости предприятия [5].

Для этого предлагается составлять платежный календарь, который дает возможность финансовой службе предприятия осуществлять оперативный контроль за поступлением и расходованием денежных средств, своевременно фиксировать изменение финансовой ситуации и вовремя принимать корректирующие меры по синхронизации положительного и отрицательного денежных потоков, обеспечению стабильной платежеспособности предприятия [4].

С помощью исходных данных СПК «Колхоз имени Горина», используя метод экстраполяции, мы получили уравнения по каждой статье из структуры предлагаемого платёжного календаря, что позволило спланировать необходимые статьи на I полугодие 2019 года, которые отразили в таблице 1.

Предложенный порядок составления платежного календаря, как информационной базы оперативного анализа денежных потоков организации, повышает достоверность аналитической информации.

Предлагаемый платежный календарь, подтверждает это наглядно.

По нашему мнению, СПК «Колхоз имени Горина» должен разрабатывать оперативный план, который заключается прежде всего в составлении и использовании платежного календаря на ближайший месяц либо квартал.

**Таблица 1 - Платёжный календарь СПК «Колхоз имени Горина»
на I полугодие 2019 года, тыс. руб.**

№ п/п	Наименование статей	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
ПЛАТЕЖИ							
1	Поставщикам за сырье, материалы, работы, услуги	70532	63756	59800	80280	61800	87710
2	В связи с оплатой труда	38289	36000	33600	43875	31600	47775
3	Процентов по долговым обязательствам	353	324	318	405	318	441
4	Налог на прибыль	589	540	510	675	510	735
5	В связи с приобретением внеоборотных активов	10211	9360	4160	11700	4160	12740
6	Предоставление займов другим лицам	9425	8640	7312	10800	7312	11760
7	Прочие платежи	66958	61380	59300	76725	59300	83839
	ИТОГО ПЛАТЕЖИ	196357	180000	165000	225000	165000	245000
ПОСТУПЛЕНИЯ СРЕДСТВ							
1	От продажи продукции, товаров, работ и услуг	176730	177249	122121	158455	140030	180565
2	От продажи внеоборотных активов	503	505	348	452	399	515
3	От возврата предоставленных займов	144	145	137	141	135	146
4	Дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям	1750	1755	1209	1210	1200	1789
5	Получение кредитов и займов	28513	28620	19718	25585	22610	29155
6	Прочие поступления	31963	32226	22167	29157	25626	32830
	ИТОГО ПОСТУПЛЕНИЯ	239603	240500	165700	215000	190000	245000
	Превышение платежей над поступлениями	-	-	-	10000	-	-
	Превышение поступлений над платежами	43246	60500	700	-	25000	-

Назначение и роль оперативных финансовых планов состоит в определении конкретной текущей финансово-экономической ситуации, а именно: последовательности и сроков совершения финансовых операций при наиболее рациональном маневрировании собственными, привлеченными и заемными денежными ресурсами в целях получения наибольшего экономического эффекта.

Разработка плана денежных поступлений и выплат:

- оказывает влияние на прогнозируемые потоки платежей по отношению к кредитным институтам, инвесторам;
- позволяет контролировать ликвидность, избежать неликвидности или чрезмерной ликвидности;

- инициирует разработку и реализацию соответствующих организационных и финансово-экономических мероприятий по балансированию платежных средств.

Оперативное финансовое планирование включает следующие элементы:

- расчет денежных потоков на основе запаса платежных средств на начало периода;
- поддержание текущего баланса денежных поступлений и выплат путем планирования выплат по месяцам;
- расчет объемов внешнего финансирования и дефинансирования;
- расчет резервов ликвидности для определения желаемого запаса платежных средств на конец периода.

Если в плане доходов и расходов были намечены конкретные финансовые цели, то, планируя движение денежных средств, определяется, когда конкретно и сколько денег поступит или будет уплачено по счетам, чтобы обеспечить нормальную деятельность предприятия.

Планирование поступлений и расходов поможет наиболее оптимально привлекать кредиты или, наоборот, выгодно вкладывать временно свободные денежные средства.

Управление денежными средствами направлено на решение следующих задач:

- 1) ускорение притока денежных средств (инкассации дебиторской задолженности);
- 2) замедление оттоков денежных средств (платежей);
- 3) качественный прогноз движения денежных средств;
- 4) своевременное определение потребности в денежных средствах;
- 5) рациональное инвестирование избытка денежных средств [3].

Основными направлениями оптимизации денежных средств предприятия являются:

- сбалансирование денежных потоков по объёмам;
- синхронизация денежных потоков во времени;
- максимизация чистого денежного потока.

Денежный поток организации - это движение денежных средств, т. е. их поступление (приток) и использование (отток) за определенный период времени.

Сбалансированность денежных потоков по объёмам призвана обеспечить необходимую пропорциональность между дефицитным (отрицательным) и избыточным (положительным) объёмом денежных средств.

Второе направление оптимизации - синхронизация денежных потоков во времени, суть которой заключается в регулировании притока и оттока денежных средств в целях стабилизации их приемлемого остатка.

В процессе синхронизации используются два основных метода - выравнивание и повышение тесноты корреляционной связи между отдельными видами потоков. Выравнивание денежных потоков направлено на сглаживание их объёмов в разрезе отдельных интервалов рассматриваемого периода времени. Повышение тесноты коррелятивной связи между потоками заключается в разработке на предприятии организационных мероприятий по ускорению привлечения денежных средств и замедлению их выплат в отдельные интервалы времени для повышения синхронности формирования положительного и отрицательного денежных потоков.

Третьим и заключительным направлением является повышение уровня чистого денежного потока. Он во многом определяет финансовое равновесие и темпы роста рыночной стоимости предприятия.

В целях увеличения суммы чистого денежного потока рекомендуется проводить на предприятии следующие мероприятия:

- систематический поиск резервов снижения себестоимости продукции (работ, услуг) увеличение её конкурентоспособности для обеспечения высокой прибыли;
- осуществление эффективной ценовой политики, которая обеспечивала бы увеличение уровня доходности от операционной деятельности предприятия;
- совершенствование учётной и амортизационной политики, направленной на снижение объёмов налоговой нагрузки;
- своевременное и полное взыскание штрафных санкций и дебиторской задолженности;
- реализация неиспользуемых основных средств, нематериальных активов и производственных запасов.

На основе оптимизации денежных средств может быть построено финансовое планирование, включающее в себя систему рационального использования средств для оптимального функционирования предприятия, способного обеспечить максимизацию прибыли для данной организации.

Библиография

1. Голованева Е.А. Бюджетирование как инструмент эффективного управления в интегрированных агроформированиях / Е.А. Голованева // В книге: Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения. – 2011. – С. 251.

2. Горматин В.И. Методы статистики в прогнозировании коммерческой деятельности организаций АПК с учётом сезонности / В.И. Горматин, А.П. Бреславец, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 8-3 (22). – С. 65-67.

3. Золотарев С.Н. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарёва

// Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Организационный комитет: Н.И. Бухтояров (председатель оргкомитета), А.Ю. Квасов; ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. – 2016. – С. 180-182.

4. Золотарёва О.И. К вопросу развития малого бизнеса в Белгородской области / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарев // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 325-326.

5. Мирошниченко Г.Т. Маркетинговое управление в сельском хозяйстве / Г.Т. Мирошниченко, С.Н. Золотарёв // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 338-339.

УДК 631.15:336.663

МЕРОПРИЯТИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Каримов Б.С., Золотарёв С.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

На сегодняшний день важнейшую роль при производстве и реализации продукции в организации исполняют основные средства, по большей мере их активная часть [3].

Так как в последний период экономическое положение в стране испытывает нисходящий тренд в своем развитии, то соответственно это откладывает отпечаток на деятельность предприятий, которые занимаются выпуском и продажей своей продукции. Снижается обеспеченность хозяйствующего субъекта в оборудовании и технике, требующейся для оснащения производственных мощностей, намного чаще возникает потребность в дополнительных финансовых ресурсах.

В какой мере достигнута эффективность использования основных средств на предприятия, можно увидеть с помощью величины фондоотдачи [4].

Чтобы добиться роста этого показателя хозяйствующий субъект должен провести мероприятия по развитию и рациональному использованию структуры основных фондов.

Огромное значение для эффективного использования основных производственных фондов нужно уделить мероприятиям по мониторингу на степень их износа, технического состояния и обновления. Поэтому один из рассматриваемых вариантов может быть, как активное и своевременное обновление основных средств [6].

Использование основных производственных фондов находится в прямой зависимости от их качественного состояния. Системный рост и качественное совершенствование основных производственных фондов позволяет увеличить производственные мощности и создать необходимые материальные предпосылки для повышения фондоотдачи [2].

Состав основных производственных фондов и пропорции, складывающиеся между ними в хозяйстве, отражаются в структуре основных фондов, показывающей качественное и количественное состояние материально-технической базы хозяйства [1].

Именно эффективное использование основных средств на предприятии способствует снижению себестоимости производимой продукции, повышению рентабельности, а также повышению темпов роста производства в сельском хозяйстве.

Благодаря правильному и наиболее эффективному использованию основных производственных фондов уменьшается необходимость в приобретении сельскохозяйственных машин, тракторов, комбайнов, достигается рост сельскохозяйственной продукции без привлечения каких-либо дополнительных инвестиций, и исчезает необходимость строительства новых производственных сооружений и зданий.

Насколько эффективно используются основные средства в организации, определяет показатель фондоотдачи. Для увеличения данного показателя необходимы мероприятия по совершенствованию структуры основных производственных фондов.

Влияние изменения соотношения активной части фондов в отчетном и базисном году на фондоотдачу определим по формуле:

$$\Delta\Phi = \Phi_1 * (d_1 - d_0), \quad (1)$$

где $\Delta\Phi$ – изменение фондоотдачи,

Φ_1 – фондоотдача отчетного периода,

d_1, d_0 – удельный вес активной части фондов в общей стоимости основных производственных фондов в отчетном и базисном году.

Подставим в формулу данные ООО «Русагро-Инвест», произведем расчеты изменения фондоотдачи:

$$\Delta\Phi = 0,66 * (98,2 - 98,7) = 0,33 \text{ руб.}$$

Из расчетов видно, что за счет увеличения удельного веса активной части фондов на 0,5 % фондоотдача составит 0,99 руб., увеличившись по сравнению с 2016 годом на 0,33 руб.

Эффективность использования основных средств во многом зависит от степени их износа, обновления и самого технического состояния. Поэтому одним из предлагаемых вариантов может служить более быстрое и своевременное обновление основных средств [6].

Необходимо использовать все внутренние источники ресурсов увеличения выпуска продукции за счет рационального и полного использования имеющихся основных фондов: ввод в действие неустановленного оборудования, сокращение целодневных и внутрисменных простоев, повышение коэффициента сменности, более интенсивное его использование, сокращение сроков ремонта, внедрение мероприятий научно-технического прогресса.

Для повышения эффективности использования такого вида основных средств, как сельскохозяйственная техника в организации следует улучшить формы и методы работы инженерно-технической службы, внедрить необходимое специализированное техническое обслуживание машинно-тракторного парка, максимально использовать технические возможности машин. Вдобавок ко всему изложенному, стоит усилить контроль над хранением, а также использованием машин и оборудования.

Чтобы позволить хозяйствующему субъекту выявить необходимые пути и резервы для повышения эффективности использования основных фондов производства, своевременно обнаружить и внести коррективы в негативные отклонения, которые в дальнейшем могут повлечь за собой тяжелые последствия для успешной деятельности организации, следует периодически анализировать, какие именно факторы, и как они влияют, на эффективность использования средств [5].

В таблице 1 отображено влияние факторов на эффективность использования основных средств в ООО «Русагро-Инвест».

Таблица 1 – Факторы, влияющие на эффективность использования основных средств в ООО «Русагро-Инвест»

Показатели	Годы			Отклонение 2018 г. от 2016 г. (+,-)
	2016	2017	2018	
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	7379844	6358617	7517296	137452
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	8455537	10208951	11389254	2933717
Прибыль от продаж, тыс. руб.	4693993	921933	2852089	-1841904
Фондоотдача, руб.	0,87	0,62	0,66	-0,21
Условная фондоотдача, руб.	-	0,75	0,74	-
Уменьшение (-), увеличение (+) фондоотдачи в т.ч. за счет влияния	-	-0,25	0,04	-
- стоимости валовой продукции	-	-0,12	0,12	-
- стоимости основных фондов	-	-0,13	-0,08	-
Фондоемкость, руб.	1,15	1,61	1,52	0,37
Условная фондоемкость, руб.	-	1,38	1,79	-
Уменьшение (-), увеличение (+) фондоемкости в т.ч. за счет влияния	-	0,46	-0,09	-
- стоимости валовой продукции	-	0,23	-0,27	-
- стоимости основных фондов	-	0,23	0,18	-
Рентабельность основных фондов, %	55,51	9,03	25,04	-30,47
Условная рентабельность, %	-	10,9	27,94	-
Уменьшение (-), увеличение (+) рентабельности в т.ч. за счет влияния	-	-46,48	16,01	-
- прибыли	-	-44,61	-2,9	-
- стоимости основных фондов	-	-1,87	18,91	-

Рассматривая показатели таблицы о факторах, влияющих на эффективность использования основных средств следует, что стоимость валовой продукции в 2018 г. составила 7517296 тыс. руб. Это выше стоимости базисного года на 137452 тыс. руб.

Фондоотдача показывает, что с 1 рубля основных производственных фондов хозяйствующий субъект получил валовой продукции в размере 0,66 руб. По этому показателю за исследуемый период наблюдается значительное уменьшение, составив в итоге 0,21 руб., в отличие от 2016 года, где фондоотдача была на уровне 0,87 руб. Основным фактором, сыгравшим роль в понижении показателя фондоотдачи, стало непропорциональное изменение стоимости основных средств и стоимости валовой продукции. Темп роста валовой продукции составил по сравнению с 2016 годом 101,9%, а темп роста основных средств 134,7%. Видно, что рост выхода продукции отстаёт от темпа роста стоимости основных средств. В отчетном году фондоотдача по сравнению с 2017 годом увеличилась на 0,04 руб. Данный рост на 0,12 руб. объясняется повышением стоимости валовой продукции. Изменение стоимости основных средств привело к снижению показателя фондоотдачи на 0,08 руб.

В свою очередь показатель фондоемкости увеличился на 0,37 руб. и составил на конечную дату отчетного года 1,52 руб., в отличие от базисного года где эта цифра по итогу составляла 1,15 руб. Отсюда следует, что нагрузка на основные средства растет. В 2018 году по сравнению с 2017 годом фондоемкость снизилась на 0,09руб., что на 0,27руб. обусловлено увеличением стоимости валовой продукции.

Рентабельность основных фондов снизилась с 55,51% в 2016 г. до 25,04% в 2018г. с отклонением в отрицательную сторону 30,47%. Данное падение обусловлено снижением прибыли от продажи хозяйствующего субъекта и увеличением стоимости ОПФ. В результате снижения прибыли рентабельность основных средств снизилась на 2,9% по сравнению с предыдущим годом.

Все вышесказанное говорит о том, что в организации использование основных средств недостаточно эффективно. Поэтому, следует изыскивать внутрихозяйственные резервы по повышению эффективности использования основных средств.

Библиография

1. Галкин Л.Г. Отношение собственности в системе аграрных преобразований (прошлое, настоящее и будущее) / Л.Г. Галкин, А.Н. Простенко, Т.А. Мубаракшина, О.И. Саватеева // В сборнике: Актуальные проблемы экономического развития: сборник докладов Международной научно-практической конференции. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – 2010. – С. 95-99.

2. Горматин В.И. Методы статистики в прогнозировании коммерческой деятельности организаций АПК с учётом сезонности / В.И. Горматин, А.П. Бреславец, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016 – № 8-3 (22). – С. 65-67.

3. Золотарев С.Н. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарёва // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Организационный комитет: Н.И. Бухтояров (председатель оргкомитета), А.Ю. Квасов; ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. – 2016. – С. 180-182.

4. Золотарева О.И. К вопросу о применении бюджетирования хозяйствующими субъектами в современных условиях / О.И. Золотарева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-2 (41-2). – С. 614-617.

5. Золотарёва О.И. К вопросу повышения качества государственного регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2016. – С. 42-46.

6. Мирошниченко Г.Т. Маркетинговое управление в сельском хозяйстве / Г.Т. Мирошниченко, С.Н. Золотарёв // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 338-339.

УДК 524. 654.5

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕВОДСТВА

Чуркина Е.М.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Птицеводство как наиболее быстро развивающаяся отрасль сельского хозяйства – один из важнейших источников пополнения продовольствия.

Продукция этой отрасли отличается не только высокими потребительскими свойствами, но и большой доступностью в сравнении с другими продуктами. Поэтому развитию птицеводства и увеличению производства мяса птицы на предприятиях уделяется повышенное внимание. В последнее время птицеводство развивается очень

интенсивно, все больше уделяется внимания повышению качества продуктов и реализации их в переработанном виде [2].

Основная задача птицеводства – разведение сельскохозяйственной птицы для получения высокопитательных продуктов (мяса, субпродуктов) и сырья для переработки. В тоже время любое современное производство немислимо без наличия своевременной и достоверной информации о наличии и использовании ресурсов предприятия, отрасли. Данные анализа позволяют определить количество и целенаправленность вкладываемых средств, и их окупаемость получаемой продукции в соответствии с установленными нормами.

Объем производства сельскохозяйственной продукции является одним из основных показателей, характеризующих деятельность сельскохозяйственных предприятий. От его величины зависит объем реализации продукции, а значит и степень удовлетворения многих потребностей: население - в продуктах питания, промышленность - в сырье. От объема производства продукции зависят также уровень рентабельности, уровень ее себестоимости, сумма прибыли, финансовое положение предприятия, платежеспособность предприятия и другие экономические показатели.

Основным приемом анализа выполнения планов по производству продукции отрасли является сравнение отчетных данных с плановыми. Одновременно определяется количество недополученной продукции или продукции произведенной сверх плана [4].

Себестоимость продукции представляет собой стоимостную оценку используемых в процессе производства продукции (работ, услуг) природных, трудовых, материальных ресурсов, а также других затрат на ее производство и реализацию. Себестоимость продукции отражает величину *текущих затрат* предприятия, имеющих производственный, некапитальный характер и обеспечивающих процесс простого воспроизводства. По существу, себестоимость является экономической формой возмещения потребляемых факторов производства.

Показатель *себестоимости продукции* является важнейшим в оценке экономической эффективности предприятия. В этом показателе отражаются все стороны его хозяйственной деятельности, аккумулируются результаты использования всех производственных ресурсов. От *уровня себестоимости продукции* зависят финансовые результаты деятельности, возможные темпы расширенного воспроизводства, финансовое состояние хозяйствующего субъекта и конкурентоспособность его продукции.

Анализ себестоимости продукции является важным инструментом в системе управления затратами хозяйствующего субъекта. Экономический анализ позволяет выявить тенденции изменения уровня затрат, исследовать причины отклонения фактических затрат от базисных (плановых, нормативных), выявить резервы

снижения себестоимости продукции и повышения конкурентоспособности организации.

Объектами анализа себестоимости продукции являются:

- абсолютная величина операционных затрат (в целом по организации и по элементам затрат);
- себестоимость отдельных видов продукции;
- отдельные статьи затрат;
- уровень затрат по центрам ответственности [3].

Себестоимость - это совокупность всех материальных затрат, которые были получены в результате производства и последующей реализации. Именно этот показатель помогает понять, эффективно или нет производство. Это значимый экономический показатель любого предприятия.

Обычно все произведенные организацией затраты включаются в себестоимость только основных видов продукции, что искажает реальную ситуацию, сложившуюся в предприятии на определенный момент, так как финансовый результат определяется с учетом сумм затрат, приходящихся на данный вид продукции:

$$\text{ФР} = \text{В} - \text{З} \quad (1)$$

где ФР – финансовый результат; В – выручка; З – затраты;

Для определения выручки и затрат использует следующие формулы:

$$\text{В} = \text{Ц}_\text{я} * \text{К}_\text{я} \quad (2)$$

$$\text{З} = \text{З}_\text{общ} - \text{S}_\text{n} \quad (3)$$

где $\text{Ц}_\text{я}$ – цена яиц;

$\text{К}_\text{я}$ – количество произведенных яиц;

$\text{З}_\text{общ}$ – общая сумма затрат на производство и реализацию продукции;

S_n – стоимость выбракованной птицы.

Стоимость выбракованной продукции определяется по формуле:

$$\text{S}_\text{n} = \text{Ц}_\text{n} * \text{К}_\text{n} \quad (4)$$

где Ц_n – цена выбракованных кур, установленных предприятием по ценам возможной реализации;

К_n – количество выбракованных кур.

В таком случае, затраты, приходящиеся на основную продукцию рассчитывают по формуле:

$$\text{З} = \text{З}_\text{общ} - \text{Ц}_\text{n} * \text{К}_\text{n} \quad (5)$$

Для расчета финансового результата преобразуем формулу:

$$\text{ФР} = \text{Ц}_\text{я} * \text{К}_\text{я} - \text{З}_\text{общ} + \text{Ц}_\text{n} * \text{К}_\text{n} \quad (6)$$

Справедливо расчет финансового результата осуществлять по формуле с учетом доходов от продажи основной продукции и побочной:

$$B = C_{\text{я}} * K_{\text{я}} + C_{\text{п}} * K_{\text{п}}, \quad (7)$$

Однако при исчислении затрат следует рассчитывать себестоимость как яиц, так и выбракованной птицы:

$$C_{\text{я}} = Z_{\text{пост.я}} + \text{УПЗ}_{\text{я}} * K_{\text{я}} \quad (8)$$

$$C_{\text{п}} = Z_{\text{пост.п}} + \text{УПЗ}_{\text{п}} * K_{\text{п}} \quad (9)$$

где $C_{\text{я}}$ – себестоимость яиц; $C_{\text{п}}$ – себестоимость выбракованной птицы; $Z_{\text{пост.я}}$ – постоянные затраты, отнесенные на яйцо;

$Z_{\text{пост.п}}$ – постоянные затраты, отнесенные на птицу;

$\text{УПЗ}_{\text{я}}$ – удельные переменные затраты по яйцу;

$\text{УПЗ}_{\text{п}}$ – удельные переменные затраты по птице.

Для определения общей суммы затрат применяет в своем исследовании следующую формулу расчета:

$$Z_{\text{общ}} = Z_{\text{пост.я}} + \text{УПЗ}_{\text{я}} * K_{\text{я}} + Z_{\text{пост.п}} + \text{УПЗ}_{\text{п}} * K_{\text{п}} \quad (10)$$

$$Z_{\text{общ}} = Z_{\text{пост}} + Z_{\text{пер.я}} + Z_{\text{пер.п}} \quad (11)$$

В данном подходе существует возможность на основе информации о постоянных и переменных затратах анализировать безубыточность производства как основной, так сопряженной и побочной продукции.

Так как для целей управления птицеводческими предприятиями целесообразно исчислять себестоимость как основной, побочной, так и сопряженной продукции, приоритетными направлениями развития системы калькулирования являются:

- совершенствование критериев отнесения затрат к постоянным и переменным;
- совершенствование методик распределения прямых затрат между видами продукции,
- установление (уточнение) базы распределения косвенных затрат по различным сегментам предприятия (центрам ответственности, структурным подразделениям и предприятия в целом) [1].

В настоящее время птицеводческие предприятия ведут учет и калькулирование себестоимости продукции отдельно по возрастным и технологическим группам птицы. Выделяют следующие группы кур: суточный молодняк; молодняк в возрасте до 60 дней; молодняк в возрасте от 60 до 150 дней; куры родительского стада; промышленное стадо кур.

При расчете себестоимости яиц по промышленному стаду кур калькуляционной единицей является 1000 штук яиц. При расчете себестоимости прироста живой массы – один центнер прироста живой массы, а при расчете себестоимости суточных птенцов – 1000 голов птенцов [6].

При исчислении себестоимости продукции затраты распределяют на постоянные и переменные. Процедура эта неоднозначная, и в

зависимости от выбранного метода величина себестоимости продукции может колебаться. В методических рекомендациях по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях предложены такие приемы и методы: прямое отнесение затрат по видам продукции; исключение общей суммы затрат; применение установленных коэффициентов; распределение затрат пропорционально стоимости сопряженной продукции; распределение затрат согласно установленным базам; суммирование затрат; комбинированное исчисление себестоимости продукции.

Применяя различные методы распределения затрат, выпускаемая продукция при этом может оказаться как убыточной, так и прибыльной [5].

Таким образом, представленные показатели свидетельствуют о том, что в основном методы расчета себестоимости наиболее реально отображают фактическую себестоимость, распределяя затраты между продукцией, выпускаемой в птицеводстве. Но все предприятия должны стремиться к тому, что бы вне зависимости от метода распределения постоянных затрат по видам продукции их сумма всегда должна равняться общей величине, зафиксированной в бухгалтерской отчетности.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Направления повышения конкурентоспособности масложирового подкомплекса / О.В. Гончаренко, А.П. Бреславец, Р.В. Анисько // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 12. – С. 67-79.

2. Гончаренко О.В. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий / О.В. Гончаренко, А.И. Черных // В сборнике: Реальный сектор экономики: проблемы и перспективы развития материалы всероссийской (национальной) конференции. – Орел, 2019. – С. 124-134.

3. Здоровец Ю.И. Риски в деятельности сельхозтоваропроизводителей: проблемы и решения / Ю.И. Здоровец, О.В. Гончаренко // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 10 (57). – С. 893-899.

4. Кравченко Д.П. «Зеленая экономика»: практические шаги и перспективы в Белгородской области / Д.П. Кравченко, Ю.А. Китаёв, З.Ч. Пак // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XIX Международной научно-производственной конференции ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. – 2015. – С. 166-167.

5. Черных А.И. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. – 2014. – С.274.

6. Хохлова С.В. Инновационная политика предприятий АПК: тактические и стратегические аспекты / С.В. Хохлова, Н.И. Човган // Финансовая экономика. – 2018. – № 7. – С. 2257-2262.

УДК 631.162:657.2

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ФОРМИРОВАНИЯ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Лютенко Е.М., Золотарёва О.И.
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Нельзя не согласиться с мнением ученых, что исходя из особенностей функционирования сельских экономических субъектов, что вся деятельность сельскохозяйственных организаций должна строиться на принципах хозяйственного расчета с учетом действия основных экономических законов (законов стоимости, эффективности производства, убывающей доходности) и социальной справедливости [3].

Цель деятельности сельскохозяйственных предприятий - обеспечение продовольственной независимости и безопасности, а также социально ориентированного развития территории расположения. С этой точки зрения должна формироваться информация в интегрированной отчетности. Она составляется и представляется внутренним и внешним пользователям, в том числе органам государственной власти, в виде индивидуальной и сводной отчетности, на районном, областном, республиканском уровнях и на уровне страны в целом [2].

В настоящее время, требуется доработка специализированных форм отчетности сельскохозяйственных организаций, отвечающих современным требованиям информативности, прозрачности и контрольно-аналитического обеспечения управления сельским хозяйством [4].

Таким образом, по видам представленной информации в бухгалтерской отчетности предприятиями АПК содержание форм отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса можно классифицировать по двум направлениям:

- финансовая информация, в состав которой входят следующие формы: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств, пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах;

- нефинансовая информация: отчет о численности и заработной плате работников организации, ф. № 5-АПК; отчет об отраслевых показателях деятельности организаций агропромышленного комплекса, ф. № 6-АПК; отчет о затратах на основное производство, ф. № 8-АПК; отчет о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства, ф. № 9-АПК; отчет о производстве, себестоимости и реализации продукции животноводства, ф. № 13-АПК; отчет о наличии животных, ф. № 15-АПК; отчет о сельскохозяйственной технике и энергетике, ф. № 17-АПК; баланс продукции, ф. № 16-АПК; отчет о средствах целевого финансирования, ф. № 10-АПК.

Согласно Положения по составлению бухгалтерской отчетности и разъяснений Минфина России, известно, что если при составлении бухгалтерской отчетности организацией выявляется недостаточность данных для формирования полного представления о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении, то в бухгалтерскую отчетность организация включает соответствующие дополнительные показатели и пояснения [1].

Составление отчетности по РСБУ со временем теряет свою актуальность и все больше организаций в нашей стране постепенно переходят на МСФО. Следовательно, в дальнейшем можно рекомендовать приблизить бухгалтерскую отчетность предприятия к международным стандартам. Это повысит качество отчетности в целом, усовершенствует организацию аналитического и синтетического учета [5].

Чтобы отечественная бухгалтерская (финансовая) отчетность соответствовала принципам МСФО, необходимо более детальное раскрытие информации о биологических активах, а также обособленное представление биологических активов относительно основных средств и запасов сельскохозяйственной организации. Поэтому формы отчетности требуют определенных корректировок, в части информации представленной в них.

Одной из новшеств в составлении финансовой отчетности является объединение внеоборотных и оборотных средств биологического происхождения под единым определением «Биологические активы» [7].

Применение МСФО (IAS) 41 и МСФО (IFRS) 8, по мнению его разработчиков, позволяет:

- 1) повысить эффективность отчетности организаций АПК;
- 2) обеспечить консолидацию национальных бухгалтерских стандартов в сельском хозяйстве с общепринятыми международными стандартами и сопоставимость финансовой отчетности как на глобальном, так и на региональном уровнях.

Также немаловажным моментом применения МСФО является исключение из состава бухгалтерской (финансовой) отчетности специализированных форм, что в свою очередь сэкономит денежные

ресурсы и время сельскохозяйственной организации. Кроме того, составление отчетности сельскохозяйственных организаций в соответствии с требованиями МСФО позволит раскрыть информацию о важных фактах хозяйственной деятельности предприятия. Самым важным отличием составления бухгалтерской отчетности по МСФО является раскрытие в примечаниях к бухгалтерской отчетности важных аспектов учетной политики и хозяйственной жизни, что позволит предприятию на основе имеющихся данных проводить как анализ финансовых результатов деятельности, так и анализ производственных показателей.

На основании выше изложенного, можно сделать вывод, что бухгалтерский учет и формирование отчетности является очень важным звеном в производственном процессе. В Российской Федерации бухгалтерская отчетность регулируется большим количеством нормативных документов обязательных для исполнения [5].

В это же время правительством проводится активная работа по обновлению законодательных актов для упрощения работы с документацией, приближения отчетности к международным стандартам, что должно привлечь зарубежных инвесторов.

Библиография

1. Российская Федерация. Министерство финансов. Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ: приказ Министерства финансов РФ от 29.07.98г. за №34н) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>.

2. Алборов Р.А. Интегрированная отчетность в сельском хозяйстве: состав и проблемы внедрения / Р.А. Алборов, С.М. Концевая, С.В. Козменкова // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – № 7-8.

3. Горматин В.И. Методы статистики в прогнозировании коммерческой деятельности организаций АПК с учётом сезонности / В.И. Горматин, А.П. Бреславец, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва / Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 8-3 (22). – С. 65-67.

4. Золотарев С.Н. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарёва // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Организационный комитет: Н.И. Бухтояров (председатель оргкомитета), А.Ю. Квасов; ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. – 2016. – С. 180-182.

5. Золотарёв С.Н. Роль инвестиций в агропромышленном комплексе / С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX

Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С.323-324.

6. Золотарёва О.И. К вопросу повышения качества государственного регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2016. – С. 42-46.

7. Мирошниченко Г.Т. Маркетинговое управление в сельском хозяйстве / Г.Т. Мирошниченко, С.Н. Золотарёв // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 338-339.

УДК 005.951:005.585

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА, КАК ВАЖНЕЙШАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ

Масленникова Н.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Объективная оценка сотрудников — это возможность четко определить место и роль каждого работника в компании, выявить перспективных, амбициозных людей, отсеять неблагонадежный и некомпетентный персонал. Все это ориентировано на повышение эффективности деятельности предприятия или организации, успешное достижение целей и поставленных задач. Согласно статистике, 72 % компаний применяют методы оценки персонала для найма работников, 62 % — для продвижения своих сотрудников, 40 % — для выявления перспективных работников [2].

Метод оценки персонала – это последовательно применяемый субъектами оценки способ достижения цели, поставленной в процессе выполнения функции управления персоналом, на основе познания, исследования предмета оценки с получением результата в виде принятия кадрового решения [6].

Все основные методики разделяют по направленности: качественные, количественные, комплексные и комбинированные (рис.1.). Они отличаются критериями оценки и набором инструментов, который применяется HR-отделом или руководством [4].



Рисунок 1 - Методы оценки персонала

Большой интерес у современного HR-менеджмента вызывают психологические методики оценки персонала. Они позволяют определить не только имеющиеся личностные и профессиональные качества, но и выявить перспективы и возможности в развитии каждого сотрудника. Психологические методики оценки профессионально-значимых личностных качеств работников могут включать: беседы; интервью; бизнес-кейсы; психологическое тестирование; применение «архивных» методов; метод «360 градусов» [1].

Метод «360 градусов» - относительно новое явление в технологиях оценки персонала. Традиционный «одноканальный» способ оценки сотрудников их руководителем далеко не всегда эффективен ввиду своей упрощенности и субъективности.

Его сутью является то, что для получения всесторонней информации о деятельности сотрудника стали использовать максимально возможное количество внутренних и внешних источников - оценщиков. Полученная таким образом круговая информация и дала название новому методу оценки - метод «360 градусов» [5].

Внутренние источники информации для последующей оценки работника, это: непосредственный руководитель работника, вышестоящий руководитель работника, непосредственные коллеги работника (работники одного подразделения), коллеги работника, работающие в смежных подразделениях компании, подчиненные работника.

Внешние источники: клиенты компании, поставщики, консультанты, смежные организации [3].

С помощью метода «360 градусов» успешно решаются вопросы формирования кадрового резерва, выявления талантов, разработки программ развития персонала [1].

Одной из наиболее распространенных форм периодической оценки работы персонала является аттестация, которую работники в большинстве российских организаций проходят не чаще одного раза в три года.

Аттестация - это периодическая комплексная оценка персонала. Основной смысл этой процедуры состоит в определении в соответствии с установленными отраслевыми нормативами соответствия знаний и квалификации работников занимаемой ими должности. Аттестация призвана способствовать также повышению ответственности и исполнительской дисциплины аттестуемых, развитию их самостоятельности и готовности к проявлению инициативы [6].

В то же время популярностью начинает пользоваться Assessment Center (Центр Оценки), предполагающий комплексную оценку по компетенциям. В основном применялся при оценке руководителей высшего звена с целью назначения на эти должности и для зачисления в кадровый резерв компаний [3].

В качестве примера сравнения достоинств и недостатков отдельных методов оценки персонала ниже приведена таблица 1. По предлагаемой схеме сравнения каждая организация может решить для себя вопрос о приемлемости и целесообразности использования конкретных методов оценки персонала.

Таблица 1 - Достоинства и недостатки отдельных методов оценки персонала

Название метода	Достоинства	Недостатки
1. Анкетирование (резюме) – биографический метод	<ul style="list-style-type: none"> - дает возможность оперативно оценить потенциального сотрудника - дает возможность определить каких данных о кандидате не хватает (особенно, если следующий шаг – интервью) - дает возможность не затрачивать средств на другие способы оценки сотрудника, если выясняются его принципиально неподходящие качества (недостаточная квалификация) 	<ul style="list-style-type: none"> - нет личного контакта с сотрудником - есть риск получения недостоверных данных
2. Собеседование	<ul style="list-style-type: none"> - дает возможность непосредственно узнать кандидата - можно проследить не только за речью собеседника, но и за его 	<ul style="list-style-type: none"> - большие затраты времени

Название метода	Достоинства	Недостатки
	жестами и мимикой - возможность заранее подготовить интересующие вопросы	
3. Психофизиологическое тестирование	- дает возможность количественно оценить кандидата - нет необходимости самому интерпретировать результаты непосредственного собеседования, можно сразу посмотреть итог	- нет возможности оценить невербальное общение кандидата - тест не может комплексно оценить кандидата
4. Экспертная оценка на основе тестов и профиограмм	- профессионал более эффективно интерпретирует тесты, деловые игры - есть возможность гибко определять необходимый план действий в зависимости от ситуации	- дорогостоящий способ
5. Метод «360 градусов»	- простота, более объективная оценка - возможность узнать мнение представителей разных иерархических уровней	- большой объем обработки информации - возможность обид и конфликтов по поводу правильности оценки
6. Наблюдение	Дает описательную информацию о контексте и наблюдаемых изменениях	- качество и ценность данных существенно зависят от навыков наблюдения и ведения записей - возможна неоднозначная интерпретация результатов
7. Аттестация	- проработанный и испытанный метод - по итогам принимаются юридические решения - коллегиальность в принятии решения	- применим не для всех категорий работников - большие трудо- и временные затраты - нет обратной связи сотрудникам
8. МВО	- сотрудник понимает критерии успешности своей работы еще до начала выполнения задач - элементы обратной связи - оптимальные временные затраты	- субъективизм метода (оценивает успешность руководитель, как правило)
9. Assessment Center (Центр Оценки)	- наиболее объективная оценка - наиболее полное выявление соответствия работников корпоративной культуре - установление личных контактов участников как элемента командообразования и сплочения	- большие расходы на проведение или покупку технологий для внутреннего пользования - большие временные затраты на инструктаж

Таким образом, дифференциация выбора методов оценки зависит не только от содержания и характера труда на непосредственном рабочем месте, от места должности в иерархической структуре организации, но и от вида и периодичности осуществления оценки. Более того, результаты оценки, реализуемые в управленческих решениях, могут побудить руководителей всех уровней к изменениям в перечне используемых методов оценки, а так же к корректировочным мероприятиям этих методов.

Библиография

1. Власова О.В. Карта оценки кандидата при отборе персонала / О.В. Власова // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2017. – №9 – С. 10-11.
2. Дерменжи М.И. Особенности методов отбора персонала в организации / М.И. Дерменжи // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. – 2019. – №2 – С. 25.
3. Залилов И.Р. Анализ способов (процедур) привлечения персонала / И.Р. Залилов // Синергия наук. – 2018. – №4 – С. 16-17.
4. Казакова А.П. Особенности найма персонала в России и за рубежом / А.П. Казакова // Молодежь и наука. – 2019. – № 7 – С. 34 .
5. Клеткина Н.В. Актуальность и методы отбора персонала / Н.В. Клеткина // Научный журнал. – 2018. – № 13 – С. 4.
6. Протасов П.А. Эффективность методов отбора персонала / П.А. Протасов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 9. – С. 18.

УДК 331.101.3

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Власова Т.А.

НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

Комплексное эффективное управление, невозможно без эффективной системы мотивации работников. Организации агробизнеса, как специфическая основа народно-хозяйственного комплекса страны, требуют особенного подхода к мотивации трудовой деятельности персонала, которая многоаспектно отличается от мотивов поведения работников предприятий другой производственной направленности.

Персонал организаций аграрного сектора экономики, его качественные характеристики и эффективность использования являются факторами производительности труда, устойчивого развития организаций. Поэтому успешное достижение плановых показателей производительности труда, показателей стратегии развития организации невозможно без использования специальных инструментов управления мотивацией персонала, учитывающих отраслевые особенности указанных организаций. Постоянное изменение условий функционирования требует совершенствования инструментов управления мотивацией персонала организаций аграрного сектора экономики для сохранения приемлемого уровня производительности труда и успешной реализации стратегии развития.

Авторы подчеркивают, что обеспечение благоприятных социально-психологических, экономических и производственных условий труда работников сельского хозяйства будет способствовать усилению мотивации сотрудников к активной деятельности, удовлетворению его основных потребностей, а также престижности сельскохозяйственного труда, что приведет к увеличению производительности труда [1].

С учетом этого, считаем необходимым рассмотреть факторы мотивации труда в сельскохозяйственных организациях. На мотивацию аграрного труда влияют факторы, объединенные Е.А. Катковой и Ю. Н. Катковым в группы, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Факторы, определяющие мотивацию труда в сельскохозяйственных организациях [5]

№	Группа факторов	Факторы
1.	Содержание трудовой деятельности	наличие элементов новизны, творческий характер работы, разнообразие
2.	Социально-экономические условия труда	напряженность трудовой деятельности, продолжительность рабочего дня, режим рабочего времени, сезонность, уровень организации производства сельскохозяйственной продукции
3.	Технический уровень производства и продукции. Факторы материального стимулирования	уровень фондовооруженности труда, уровень энерговооруженности труда и др.
4.	Санитарно-гигиенические условия труда	соблюдение правил техники безопасности, обеспеченность спецодеждой, охрана труда
5.	«Человеческие факторы» трудовой деятельности	моральное стимулирование, повышение квалификации, участие в управлении производством, психологический климат в коллективе
6.	Системы оплаты труда	уровень заработной платы, премии по результатам работы предприятия, социальные выплаты

Большинство авторов сходятся во мнении, что эффективной система мотивации и стимулирования может быть только при условии, что она носит комплексный характер [2,3].

Понятие «комплексная система мотивации труда» включает следующие основные составляющие, выделенные Н.С. Пряжниковым: культура организации, применяемые принципы управления, обслуживание персонала, привлечение персонала к процессу принятия управленческих решений, уровень организации рабочего места, реализуемая кадровая политика, регулирование рабочего времени, порядок информирования персонала и др. [7].

В нынешних условиях государство больше уделяет внимания проблеме развития сельского хозяйства, в том числе посредством реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. [6].

При этом, несмотря на положительные тенденции в развитии агропромышленного комплекса, как отмечает Е.А. Каткова, ситуация в сельском хозяйстве в настоящее время характеризуется наличием ряда проблем, среди которых: неуверенность работников в завтрашнем дне, резкий упадок престижности сельскохозяйственного труда, ухудшение социально-демографической ситуации на селе и самое главное – спад мотивационного механизма работников аграрного сектора [4].

Механизм управления мотивацией трудовой деятельности персонала сельскохозяйственных организаций представлен на рис. 1.

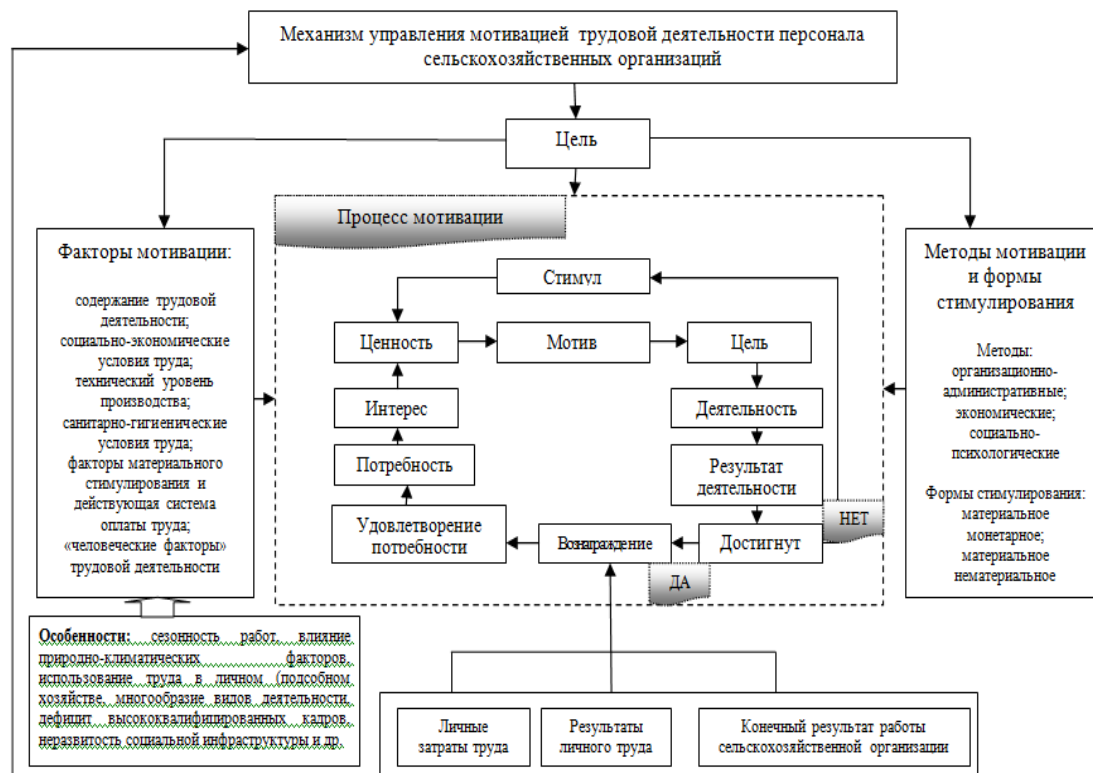


Рисунок 1 – Механизм управления мотивацией трудовой деятельности персонала организаций аграрного сектора экономики (составлено на основе модели Е.А. Катковой и Ю.Н. Каткова [5])

Управление мотивацией трудовой деятельности работников сельскохозяйственных предприятий должно быть направлено на достижение следующих целей: повышение уровня производительности и качество труда, снижение текучести персонала в организации, сокращение уровня абсентеизма, рост удовлетворенности трудовой деятельностью, рост лояльности и приверженности организации.

В процессе управления мотивацией должны быть увязаны интересы участников производственного процесса: непосредственно работников и представителей системы управления организацией. Конкретные потребности, интересы, ценности и мотивационные установки формируются в сознании отдельно взятого сотрудника, а управляющий должен использовать систему стимулов для достижения поставленных целей. В случае достижения результата трудовой деятельности работником, он получает соответствующее вознаграждение и другие бонусы, в итоге удовлетворяются не только потребности работника, но и потребности представителя системы управления организацией.

Если поставленные цели управления достигнуты, управляющий может определить новые цели перед работником с применением действующей системы стимулирования, в случае же не достижения поставленного результата трудовой деятельности система мотивации и стимулирования должна быть усовершенствована. Управление мотивацией труда работников сельскохозяйственных организаций должно основываться на определении факторов, определяющих уровень мотивации и соответствовать целям функционирования организации.

Таким образом, мотивация персонала является важнейшим способом повышения эффективности использования предприятия, улучшения показателей производственной деятельности. Выбор способов мотивации персонала основан на учете факторов, являющихся индивидуальными характеристиками персонала, характеристиками выполняемой работы и ситуационными характеристиками.

Высокая мотивация работников сельскохозяйственных предприятий — важнейшее условие их развития. Существующая система мотивации персонала предприятий агробизнеса в настоящее время является несовершенной и требует существенной доработки как в части материальной, так и нематериальной составляющей. Целесообразно также усовершенствовать систему внутренней документации предприятий, в которой отражаются вопросы, связанные с различными мерами стимулирующего воздействия работников. Все эти меры в перспективе позволят усовершенствовать механизм управления персоналом сельскохозяйственных предприятий.

Библиография

1. Ветлужских Е. Мотивация и оплата труда : Инструменты. Методики. Практика / Е. Ветлужских. – 5-е изд. – Москва : Альпина Паблишер, 2011. – 151 с.
2. Власова Т.А. Региональные особенности формирования кадрового потенциала аграрного сектора экономики (на примере Белгородской области) / Т.А. Власова // Аграрная Россия. – 2017. – № 5. – С. 29-37.
3. Зинина О.В. Совершенствование инструментов управления мотивацией персонала предприятия агропромышленного комплекса / О.В. Зинина, Л.А. Ударцева // Менеджмент социальных и экономических систем. – 2017. – Т. 2. – № 2 (6). – С. 57-63.
4. Каткова Е. А. Новые подходы к системе поощрения работников предприятий Брянской области / Е.А. Каткова // Интеграл. – 2007.– № 4. – С. 64–65.
5. Каткова Е.А. Управление мотивацией трудовой деятельности в системе обеспечения кадровой безопасности сельскохозяйственных организаций / Е.А. Каткова, Ю.Н. Катков // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 2 (88). – С. 50-57.
6. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 30.11.2018) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/5303cbf5887f046040d640a02a9a5be568d44695/ (дата обращения 05.10.2019).
7. Пряжников Н.С. Мотивация трудовой деятельности : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Психология» и психологическим специальностям / Н.С. Пряжников. - М. : Академия, 2012. – 368 с.

УДК 631.152.2(470.325)

МОДЕРНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ООО «ВАКИНСКОЕ АГРО»

Чурсин С.С.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В условиях современного и динамично развивающегося рынка сельскохозяйственной продукции предприятиям, работающим в этом секторе экономики просто необходимо своевременно и оптимально модернизировать свои производственные процессы и в целом производство. Не важно о какой конкретно сфере деятельности мы

говорим. Будь то свиноводство, молочная промышленность или растениеводство. За частую в любой компании требуется замена ручного труда на механизированные линии производства, а механизированные и роботизированные линии требуют доработки, усовершенствования и внедрения новых, передовых технологий. Необходимо применять современные технологии точного и бережливого земледелия, а также энергосбережения. Обновление парка комбайнов и прочей техники должно проходить регулярно.

Модернизация сельскохозяйственного производства является одной из первоочередных задач повышения конкурентоспособности отрасли. Совершенствование производства в сельском хозяйстве, которое невозможно без применения инноваций, становится ключевым фактором в достижении успеха в конкурентной борьбе на зарубежных рынках сельскохозяйственной продукции.

Объем государственного финансирования, направляемого на поддержку инновационной деятельности в сельском хозяйстве РФ, составляет согласно «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» 23,7 млрд руб., что соответствует 1,6% от общего финансирования мероприятий программы. Непосредственно на инновационные проекты в отрасли направляется 5,5 млрд руб. или 0,4% общих средств программы. Незначительное финансирование инноваций в сельском хозяйстве со стороны государства привело к тому, что только 2% аграрных предприятий внедряют инновационные технологии в свою деятельность.

На 40 га построена первая очередь мегафермы с роботизированным доением на 3,4 тыс. фуражных коров. Модернизирована МТФ с привязным содержанием 1,1 тыс. коров. Земельный банк для выращивания кормовых агрокультур - более 12 тыс. га. Заканчивается строительство молочного завода мощностью переработки до 120 т молока в сутки и возведение комбикормового завода производительностью 5 т/час.

Завод «Вакинское Агро» оснащен современной станцией автоматической мойки и дезинфекции оборудования. Станция обеспечивает стерильность всех трубопроводов и других элементов линии обработки и розлива молока. Чистое оборудование в пищевой промышленности - это главное условие качества продукта. Молочный завод-автомат ООО «Вакинское Агро» был запущен 18 декабря 2015 года с проектной мощностью переработки молока 120 тонн в сутки.

При производстве комбикорма и кормовых смесей используются передовые технологии. Весь процесс происходит под тщательным надзором технолога.

Процесс производства комбикорма максимально механизирован. Зерно отгружается в завальную яму, далее очищается от сора и примесей, при избыточной влажности зерна происходит автоматическая

сушка в сушильном оборудовании, где зерно доводится до приемлемой влажности. Далее зерно проходит обработку и готово к подаче на кормовой стол.

В данный момент завод производит следующие виды кормов:

- экструдированные корма;
- корма с добавлением микродобавок;
- корма без добавления микродобавок (размол).

Комбикорма с добавлением микродобавок - создаются, исходя из научно обоснованных рецептов. После поступления зерна и микродобавок, технолог рассчитывает дозацию, соответствующему рецепту.

Экструдированный корм, выгодно отличается, от приготовленного традиционным способом, следующими качествами:

- высокий уровень усвояемости (около 95 %);
- практически стерилен, долго сохраняет это качество даже при длительном хранении;
- обладает адсорбирующими свойствами, что позволяет исключить многие заболевания ЖКТ;
- стимулируют рост животных.

Включение экструдата в рационы молодняка практически исключается падеж от желудочно-кишечных инфекций, возникающих при внесении патогенной микрофлоры в пищеварительную систему животных.

Библиография

1. Акупиян О.С. Реинжиниринг как инструмент повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий / О.С. Акупиян, Н.И. Човган // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2018. – № 4. – С. 98-103.

2. Акупиян О.С. Механизм повышения конкурентоспособности российского зерна на внутреннем и внешнем рынках / О.С. Акупиян, Н.И. Човган// АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 64-73.

3. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография / О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018.

4. Човган Н.И. Финансовые инвестиции и методы их оценки / Н.И. Човган // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-2 (41). – С. 605-609.

5. Човган Н.И. Современное состояние инвестиционного климата в аграрном секторе России / Н.И. Човган // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 107-110.

6. Човган Н.И. Финансовые потоки в системе экономических отношений хозяйствующих субъектов: монография / Н.И. Човган, Л.А. Молчанова, А.И. Черных. – Белгород: КОНСТАНТА, 2014. – 158 с.

7. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Белгород, 2018.

УДК 338.2

МОНИТОРИНГ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Крутушкина В.В.

ГОУ ВПО «Донбасская аграрная академия», г. Макеевка

Чучко В.П.

ГОО ВПО «Донецкий национальный медицинский университет
имени М. Горького»

В современных экономических условиях возрождение агропромышленного комплекса страны является первоочередной общенациональной задачей, важной составляющей продовольственной безопасности государства. Поэтому стратегия аграрного развития, разработанная совместными усилиями власти, науки и практики, на сегодняшний день актуализируется и требует постоянного совершенствования.

Государственная поддержка агропромышленного комплекса (АПК) Российской Федерации осуществляется в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы в форме предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации по следующим направлениям [1]:

- развитие отраслей агропромышленного комплекса;
- стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе;
- техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие;
- развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России;
- устойчивое развитие сельских территорий;

– создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации.

В течение прошедших пяти лет в Российской Федерации наблюдаются положительные сдвиги в увеличении объемов государственной поддержки АПК. Если в 2013 г. по Госпрограмме развития сельского хозяйства было выделено 197,7 млрд. руб., то в 2019 г. объем финансирования достиг 307,9 млрд. руб. [2].

По состоянию на 3 октября 2019 года на лицевые счета, открытые в территориальных органах Федерального казначейства субъектов Российской Федерации, направлены средства федерального бюджета в объеме 115,6 млрд. руб.

Регионами на государственную поддержку сельского хозяйства непосредственным получателям направлено 82,6 млрд. руб. средств федерального бюджета.

Регионы-лидеры по доведению средств до аграриев – Чукотский автономный округ, Вологодская область, Алтайский край, Кировская область, Республика Бурятия, Республика Марий Эл, Забайкальский край, Иркутская область, г. Санкт-Петербург, Республика Мордовия.

Важным этапом реализации программы государственной поддержки АПК является оперативный мониторинг доведения бюджетных ассигнований, осуществляемый Министерством сельского хозяйства России.

Согласно оперативным данным, из направленных средств регионы довели до конечных получателей 82,0 млрд. рублей, или 71,2% от предусмотренного объема, что на 4,7 процентных пункта выше уровня сентября 2019 года [3].

Уровень доведения до сельскохозяйственных товаропроизводителей субсидий на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства составляет 91,9%, субсидий на повышение продуктивности в молочном скотоводстве – 92,9%.

Современная статистика по доведению средств до аграриев в регионах-лидерах следующая: Чукотский автономный округ (96,0%), Вологодская область (93,7%), Кировская область (92,9%), Алтайский край (92,7%), Республика Бурятия (92,6%), Забайкальский край (91,0%), Иркутская область (90,5%) и г. Санкт-Петербург (90,5%).

Самые низкие темпы наблюдаются в Республике Ингушетия (19,1%), г. Севастополь (26,9%), Ростовской области (40,8%), Астраханской области (51,0%), Амурской области (51,4%), Республике Северная Осетия-Алания (52,1%), Еврейской автономной области (52,3%), Тульской области (52,8%), Республике Дагестан (55,7%), Тверской области (55,8%), Карачаево-Черкесской Республике (59,0%), Волгоградской области (59,4%) и Республике Крым (59,6%).

Процесс финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы находится на постоянном контроле Минсельхоза России. Оперативная работа с руководителями субъектов Российской Федерации и региональных органов управления АПК, осуществляемая уполномоченными финансовыми органами, является важным стимулом, нуждается в постоянной доработке и совершенствовании в соответствии с современными экономическими вызовами; что, в свою очередь, способствует обеспечению своевременного бюджетного финансирования аграриев.

Библиография

1. Министерство сельского хозяйства РФ. Меры государственной поддержки агропромышленного комплекса – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/activity/state-support/measures/>

2. Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства РФ. Выпуск 9. – 2019 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/274/274869bce604e8cdf579126512d26f87.pdf>

3. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gp.specagro.ru/>

УДК 331.101.6

НОВЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Сережина О.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

До сих пор основной подход к измерению производительности труда, применяемый на практике, заключался в расчете соотношения объема выпущенной продукции и трудозатрат.

Минэкономразвития России опубликовало новую методику расчета производительности труда, разработанную для исполнения майского указа президента. По распоряжению главы государства к 2024 г. рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей должен достигать не менее 5% ежегодно [3].

Согласно Паспорту национального проекта (программы) «Производительность труда и поддержка занятости», основным количественным показателем производительности труда служит отношение добавленной стоимости и численности занятых [4].

Новый подход к измерению производительности труда полностью соответствует современной концепции управления персоналом, в соответствие с которой оно должно ориентироваться на критерии,

отвечающие интересам основных субъектов экономических отношений: работникам, работодателям, государству, потребителям.

Добавленная стоимость включает два основных компонента: прибыль и оплату труда. Первый представляет собой результат применения предпринимательского капитала, второй – человеческого капитала. Данный факт следует увязать с эволюцией экономических отношений.

Эволюция экономических отношений проявляется, прежде всего, в изменении статуса человеческих ресурсов. Термин «человеческий капитал» знаменует переход к новому этапу, для которого характерны партнерские или близкие к ним отношения между работниками и работодателями. Работники – обладатели человеческого капитала вправе рассчитывать на адекватный ему доход. Возрастающая мобильность рабочей силы и процессы глобализации способствуют перемещению человеческого капитала в отрасли и регионы, где имеют место лучшие условия для его воспроизводства [2].

Важно не только получить рост нового показателя производительности труда, но и обеспечить оптимальное соотношение прибыли и оплаты труда. В противном случае баланс интересов будет нарушен.

Если исходить из предположения, что окупаемость предпринимательского капитала и окупаемость человеческого капитала, вложенных в общее дело, равны между собой [2], то возможно оценить оптимальное соотношение прибыли и оплаты труда в структуре добавленной стоимости. Например, при рентабельности предпринимательского капитала и человеческого капитала 25%, оптимальным соотношением прибыли к оплате труда будет 2:3.

Библиография

1. Аничин В.Л. Повышение роли кадровой службы в формировании человеческого капитала сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин, Ю.Ю. Ващейкина, Т.А. Терновенко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 9. – С. 67-71.

2. Аничин В.Л. Стоимостная оценка человеческого капитала / В.Л. Аничин, А.Ф. Дорофеев, Ю.Ю. Ващейкина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2017. – № 16 (265). – С. 90-96.

3. Николаева Е. Новая методика расчета производительности труда / Е. Николаева // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2019. – № 2. – С. 41-51.

4. Паспорт национального проекта (программы) «Производительность труда и поддержка занятости» / (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) [Электронный

ресурс].– Режим доступа:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=6DCEAE11BA38D2AD47F44D4DC97EA391&SORTTYPE=0&BASENODE=1&ts=46880151109770638119786752&base=LAW&n=319210&dst=100431&rnd=02E54A93AFE22906077946F3795328DB#1haik9gah64>

5. Худобина Г.И. Современные направления развития социально-трудовых отношений в АПК Белгородской области / Г.И. Худобина // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9-3 (86). – С. 804-807.

6. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко, Г.И. Худобина, М.Г. Метелева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 70-82.

УДК 631.16:657.92:336.2

ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Супрун Ж.В., Золотарёва О.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Деятельность любого субъекта хозяйствования связана с неизменным стремлением к извлечению максимально возможной прибыли. При этом максимизация экономического результата может быть достигнута как путем увеличения доходов, так и путем сокращения расходов, к числу которых относятся и обязательные платежи в бюджет [5].

В современных условиях налоговая деятельность предприятия рассматривается как часть его финансово-хозяйственной деятельности. Вопросы уплаты налогов, сборов и других обязательных платежей являются частью финансовых операций по выполнению обязательств перед государством [4].

Знание основ построения современной системы налогообложения, основных видов налоговых платежей и объектов налогообложения позволяет формировать эффективную налоговую политику предприятия, оптимизировать потоки налоговых платежей, повышая тем самым общую эффективность деятельности.

От правильного подхода к выбору системы налогообложения, постановки налогового планирования на предприятии напрямую зависит налоговое бремя, а, следовательно, финансовый результат деятельности предприятия [1].

Оптимизация налогообложения позволяет снизить налоговую нагрузку на организацию, благодаря способам, не запрещенным Законодательством РФ. Эта процедура позволяет добиться стабильной работы всего предприятия и снизить значительный процент финансовых расходов [6].

Любая оптимизация налогообложения должна проводиться с учётом специфики деятельности компании, отрасли и даже региона. В первую очередь необходимо закрепить сам режим налогообложения, ведь если организация не позаботилось о тщательном выборе режима, то ему будет приписана общая система налогообложения (ОСНО). ОСНО представляет собой режим, при котором организация уплачивает все налоги и ведет бухгалтерский учёт в полном объёме [3].

Однако, положительной стороной является наличие более широкого спектра деятельности.

Для организаций в сфере сельского хозяйства чаще всего оптимальным вариантом является единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН). Это специальный налоговый режим, которым вправе пользоваться только производители сельхоз продукции.

Таким образом, организация должна рассмотреть все преимущества и недостатки различных режимов, проанализировать перспективы своей деятельности и, исходя из этого, закрепить в учётной политике.

В первую очередь организация должна позаботиться о выборе метода признания доходов и расходов.

Поскольку именно эти два показателя непосредственно влияют на величину налогооблагаемой базы.

Как известно, существуют два метода - это метод начисления и кассовый метод.

С точки зрения оптимизации налогообложения рекомендуется использовать метод начисления, поскольку он позволяет равномерно распределять доход и расход между отчётными периодами, а, следовательно, снижать налоговую нагрузку [2].

Однако не все режимы налогообложения могут позволить себе сделать выбор между этими двумя методами.

Например, при УСН организация может пользоваться только кассовым методом. При ЕСХН в налоговом учете доходы признаются по кассовому методу (подп. 1 п. 5 ст. 346.5 НК), хотя в бухгалтерском учёте – по методу начисления.

При выборе метода учета доходов и расходов важно учитывать множество факторов, начиная от режима налогообложения и заканчивая стратегией организации.

Далее представим качественный анализ специальных режимов налогообложения сравнительной характеристикой элементов налогообложения УСНО с налогооблагаемой базой «доходы минус расходы» и ЕСХН, и представим ее в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнение элементов единого налога в специальных режимах УСНО и ЕСХН

Элементы единого налога	ЕСХН	УСНО
Плательщик	Организации, если доля дохода от реализации собственной с/х продукции $\geq 70\%$, численность до 300 чел.	Численность наёмных работников до 100 чел.; доход в год до 150 млн. руб.; стоимость основных средств до 150 млн. руб.; доля участия других организаций до 25%
Объект налогообложения	Доходы, уменьшенные на величину расходов (финансовый результат)	Доходы, уменьшенные на величину расходов (финансовый результат)
Налоговая база	Денежное выражение доходов, уменьшенных на величину расходов	Денежное выражение доходов, уменьшенных на величину расходов
Единый налог (ЕН), ставка	6%	15%
Порядок исчисления единого налога	$ЕН = \text{Финансовый результат} \times 6\%$	$ЕН = \text{Финансовый результат} \times 15\%$
Освобождены от уплаты	налог на прибыль, налог на имущество организаций	НДС, налог на прибыль, налог на имущество организаций
Ставка страховых взносов в государственные внебюджетные фонды	30%	30%
Отчетный период	полугодие	Первый квартал, полугодие, 9 месяцев
Налоговый период	Календарный год	Календарный год
Сроки уплаты единого налога	Не позднее 25 числа месяца, следующего за отчетным периодом	Не позднее 25 числа месяца, следующего за отчетным периодом

Можно сделать следующие выводы о применении налоговых режимов: по таким элементам налогообложения как плательщики, ставка единого преимущества ЕСХН очевидны.

Эти преимущества объясняют предпочтения в выборе режима ЕСХН по сравнению с УСНО.

У плательщиков ЕСХН и НДС в 2019 году переходный период. Сельхозпроизводители на ЕСХН вправе получить освобождение от НДС с 2019 года, если доходы за предыдущий 2018 год не превысили 100 млн. руб. Основание – статья 145 НК (в ред. Федерального закона от 27.11.2017 № 335-ФЗ).

Обобщенные данные показывают, что преимущества, предоставляемые ЕСХН, не столь значительны, как кажется на первый взгляд. Поэтому решение о целесообразности перехода к конкретной системе налогообложения обязательно должно предшествовать расчетам налоговой нагрузки, то есть экономических выгод и потерь.

Сравним налоговую нагрузку при применении ЕСХН и общего налогового режима на СПК «Колхоз имени Горина» в сопоставимых условиях 2018 года (таблица 2).

Таблица 2 - Расчет ожидаемых налоговых расходов СПК «Колхоз имени Горина», тыс. руб.

Наименование показателя	Сумма налогового расхода
Общий режим налогообложения	
- Налог на прибыль	7094
- Налог на имущество	39144
- НДС	31845
Итого:	78083
Специальный режим налогообложения	
- ЕСХН	26423
Итого:	26423

Расчет сельхозналога (ЕСХН) осуществляется исходя из ставки 6% (ст. 346.8 НК РФ) по формуле (ст. 346.9 НК РФ):

$$ЕСХН = (Д - Р) \times 6 / 100, \quad (1)$$

где Д – доходы;

Р – расходы.

Исходя из формулы (1) следует, что:

$$ЕСХН = (2117899 - 1677515) \times 6 / 100 = 26423 \text{ руб.}$$

По проведенным расчетам налоговые обязательства по ЕСХН в случае применения специального режима налогообложения в СПК «Колхоз имени Горина» составят 26423 тыс. руб.

Сумма налогов, заменяемая ЕСХН, при общем режиме налогообложения установлена в размере 78083 тыс. руб.

Имеющиеся плюсы ЕСХН должны обеспечить более высокий уровень прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, за счет снижения налоговой нагрузки на финансовый результат (наименьшая на сегодняшний день ставка единого налога), но другой составляющей

совокупной налоговой нагрузки на бизнес являются страховые взносы во внебюджетные фонды.

Кроме того на величину финансового результата влияет и «входной» НДС.

Именно влияние этих факторов на величину финансовых результатов и величину совокупной налоговой нагрузки необходимо исследовать.

Данная проблема достаточно структурирована, представляется возможным проведение анализа, учитывающего влияние указанных факторов, которые имеют формализуемый характер.

Проследим влияние данного налога на целесообразность перехода на ЕСХН СПК «Колхоз имени Горина» и представим расчет эффективности различных систем налогообложения в таблице 3.

Таблица 3 - Эффективность различных режимов налогообложения СПК «Колхоз имени Горина»

Показатели	ОСН	ЕСХН
Налог на прибыль организации	7094	-
НДС	31845	-
Налог на имущество организации	39144	-
Земельный налог	2869	2869
НДФЛ	59023	59023
Водный налог	162	162
Транспортный налог	931	931
Другие налоги	44	44
ЕСХН	-	26423
Итого налогов	141112	89452
Выручка	2117899	2117899
Себестоимость	1677515	1709360
Чистая прибыль	372882	319087

В результате полученных данных выявлено, что СПК «Колхоз имени Горина» целесообразно находится на общем режиме налогообложения, так как переход на специальную систему налогообложения повлечет снижение чистой прибыли на 53795 тыс. руб.

Библиография

1. Галкин Л.Г. К эволюции производительного и социального статуса работника села (ретроспективный подход) / Л.Г. Галкин, А.В. Турьянский, Т.А. Мубаракшина, А.Н. Простенко, О.И.Саватеева // В

сборнике: Актуальные проблемы экономического развития: сборник докладов Международной научно-практической конференции Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – 2010. – С. 100-104.

2. Горматин В.И. Методы статистики в прогнозировании коммерческой деятельности организаций АПК с учётом сезонности / В.И. Горматин, А.П. Бреславец, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 8-3 (22). – С. 65-67.

3. Демешева И.А. Налоговая нагрузка в основе критерия эффективности ведения налоговой политики / И.А. Демешева // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 8-1 (20). – С. 122-125.

4. Золотарев С.Н. Статистическое изучение результатов экономической деятельности в РФ / С.Н. Золотарев // В сборнике: Инновационные технологии в кооперативном образовании как фактор развития экономики Материалы международной научно-практической конференции. – 2009. – С. 235-242.

5. Золотарёв С.Н. Статистическое исследование денежного обращения в России / С.Н. Золотарёв // В сборнике: Теория и практика инновационного развития кооперативного образования и науки. Материалы международной научно-производственной конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. Белгородский университет кооперации, экономики и права. – 2010. – С.193-199.

6. Золотарев С.Н. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарёва // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Организационный комитет: Н.И. Бухтояров (председатель оргкомитета), А.Ю. Квасов; ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. – 2016. – С. 180-182.

УДК 657.1:65.26

ОРГАНИЗАЦИЯ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ

Лемешко К.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Основной целью деятельности коммерческой организации является получение прибыли, источником которой являются доходы от продажи произведенной продукции, а поэтому, при организации

бухгалтерского учета на предприятии особое место занимает учет готовой продукции, так как он напрямую влияет на результаты финансово-хозяйственной деятельности организации. В результате продажи готовой продукции организация получает оборотные средства, необходимые для возобновления нового цикла производственного процесса.

Исследование проводилось по данным ООО «Авангард-Агро-Белгород» г. Белгород, который занимается производством, хранением и реализацией продукции растениеводства. Предприятие на протяжении анализируемого периода (2016-2018гг.) является прибыльным, чистая прибыль отчетного года составила 30694 тыс. руб., а уровень рентабельности продаж 38 %.

Заметим, что на любой стадии процесса управления предприятием неизбежны отклонения фактического состояния объекта управления от планируемого, а следовательно для своевременной информации о качестве и содержании таких отклонений необходим внутренний контроль, который является одним из важнейших элементов управления в организации.

Таким образом, внутренний контроль представляет собой систему мер, организованных руководством организации и осуществляемых на предприятии в целях наиболее эффективного выполнения всеми работниками своих обязанностей при совершении фактов хозяйственной деятельности. Внутренний контроль определяет законность этих операций и экономическую целесообразность их для организации [1].

Целью контроля готовой продукции является формирование мнения о достоверности показателей отчетности по статьям материальных ценностей в соответствии применяемой на предприятии методикой учета и налогообложения операций с готовой продукцией.

Основными задачами контроля готовой продукции в сельскохозяйственной организации является выявление соблюдения установленного порядка и полноты ее оприходования, оценки и расходования в процессе финансово-хозяйственной деятельности, проверка состояния складского хозяйства, условий хранения, обеспечения сохранности и использования. Основными источниками контрольных данных являются первичные документы и учетные записи по счету 43 «Готовая продукция», а также материалы инвентаризаций, контрольного осмотра складского хозяйства, плановые расчеты себестоимости продукции за проверяемый период.

Для проведения контроля готовой продукции целесообразно разработать программу, представленную в таблице 1.

В целях усиления системы внутреннего контроля в ООО «Авангард-Агро-Белгород» считаем необходимым главному бухгалтеру и руководителю принять меры по оборудованию складских

помещений, провести беседы с материально-ответственными лицами о более ответственном отношении к своим должностным обязанностям, упорядочить оформление и движение первичной учетной документации, разработать профилактические мероприятия по строгому контролю за сохранностью сельскохозяйственной продукции и других материальных ценностей.

Таблица 1- Программа контроля готовой продукции

№ п/п	Наименование направлений проверки	Приемы и способы контроля	Рабочие документы
1.	Контроль сохранности сельскохозяйственной продукции		
1.1.	Проверка складского хозяйства	Визуальный осмотр складских помещений	Книга складского учета, материальные отчеты, инвентаризационные описи, сличительные ведомости
1.2.	Инвентаризация готовой продукции	Фактический осмотр мест хранения, опросы должностных лиц организации	Приказ о проведении инвентаризаций, инвентаризационные описи, сличительные ведомости
2.	Контроль оценки готовой продукции	Контрольное изучение документов, прослеживание учетных записей	Учетная политика. Первичные документы на оприходование продукции
3.	Контроль документального оформления учета движения готовой продукции		
3.1.	Контроль поступления готовой продукции	Контрольное изучение документов и их встречная сверка, прослеживание учетных записей, опросы должностных лиц организации	Талоны комбайнера, шофера, реестры, ведомость движения зерна, накладные.
3.2.	Контроль выбытия готовой продукции	Контрольное изучение документов и их встречная сверка, прослеживание учетных записей	Товарные накладные, счета-фактуры, накладные внутрихозяйственного назначения
3.3.	Проверка соответствия данных аналитического и синтетического учета	Контрольное изучение документов и их встречная сверка, прослеживание учетных записей	Отчеты «Карточка счета», «Оборотно-сальдовая ведомость по счету», «Обороты счета», сформированные по счету 43
4.	Обобщение результатов проверки и оформление отчёта		

Улучшение системы внутреннего контроля наличия и движения готовой продукции предприятия, целесообразно производить по следующим направлениям:

- необходимо сочетание контрольных инвентаризаций со сверкой документов и записей складского и бухгалтерского учета, шире применять встречную сверку документов по учету готовой продукции и затрат труда на их производство и приобретение, данных о фактическом наличии и установленных нормах запасов;
- следить за тщательным и своевременным проведением инвентаризаций, контрольных и выборочных проверок, которые имеют важное значение в обеспечении сохранности продукции;
- повысить роль периодических и годовых инвентаризаций готовой продукции, проводимых в системе бухгалтерского учета и направленных на обеспечение достоверности учетных данных. Такие инвентаризации отличаются полнотой используемых при этом приемов контроля и учета, позволяющих получить достаточно объективную характеристику состояния хранения и сохранности проверяемых ценностей, включая натуральные и стоимостные показатели.

Проведение указанных контрольных мероприятий поможет уменьшить вероятность возникновения ошибок, ограничить возможность злоупотреблений с активами, позволит вскрыть или предупредить нарушения установленного порядка хранения, учета использования готовой продукции, исключить факты намеренного искажения информации в финансовых документах.

Существующая в настоящее время на предприятии система внутреннего контроля не гарантирует исключения в деятельности предприятия неэффективной работы и достоверности ведения бухгалтерского учета и отчетности, а также неточностей и ошибок со стороны работников предприятия ввиду непреднамеренных причин: по незнанию, небрежности и т.п.

Потому, с целью повышения степени полноты и надежности бухгалтерской информации считаем необходимым улучшить качество внутреннего контроля в ООО «Авангард-Агро-Белгород». Для этого можно порекомендовать ввести в штат бухгалтерской службы должность контролера-ревизора, деятельность которого будет заключаться в выполнении широкого круга различных функций. Эти функции, в частности, могут включать:

- проверку систем контроля, направленную на выработку учетной политики предприятия в рамках законодательства;
- оценку экономичности и эффективности операций с материальными ценностями;
- экспертизу правильности организации, методологии и техники ведения бухгалтерского учета, достоверности бухгалтерской отчетности [2, 3];
- подтверждение достоверности информации, используемой руководством при принятии решений.

Деятельность контролера-ревизора будет осуществляться на основании положения и должностных инструкций, утвержденных

руководителем предприятия. Работа контролера-ревизора должна организовываться в соответствии с индивидуальным календарным планом работ, а по окончании любого вида работ контролер-ревизор должен представлять руководителю предприятия отчет, позволяющий привлечь его внимание к выявленным или возможным нарушениям.

Следовательно, указанные мероприятия создадут надежную основу для обеспечения сохранности и рационального использования ресурсов предприятия, позволят уменьшить вероятность возникновения ошибок и совершенствовать организацию и ведение бухгалтерского учета и контроля готовой продукции на предприятии.

Библиография

1. Груздова Л.Н. Организационные аспекты проведения внутреннего аудита учета продаж продукции / Л.Н. Груздова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 10. – ч.1. – С.610-614.
2. Наседкина Т.И. Оценка системы внутреннего контроля и эффективности создания службы внутреннего аудита / Т.И. Наседкина, Л.А. Решетняк, Л.Н. Груздова // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12. – ч. 2. – С.461-465.
3. Храновский В.А. Оценка эффективности продаж продукции / В.А. Храновский, Л.Н. Груздова // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 129.

УДК 64.011.34 : 338.43

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Гаврилова З.В.

НИИЭОАПК ЦЧР России, г. Воронеж, Россия

В условиях глобальных трансформационных процессов в России и мире активизируются попытки придать новый импульс развитию сельских территорий через внедрение инновационных элементов экономики знаний, основным из которых является человеческий капитал, что связано с качественным изменением роли нематериальных, в том числе личностных, факторов в экономическом развитии.

По нашему мнению, человеческий капитал сельских территорий представляет собой совокупность экономически активного населения в сельской местности, характеризующегося средней продолжительностью жизни и ее уровнем, полученным образованием, профессиональными знаниями, умениями и навыками и обеспечивающего достижение стратегических целей повышения благосостояния всего сельского населения и его жизнедеятельности.

Соответственно, развитие человеческого капитала сельских территорий – это качественно направленный эволюционный процесс совершенствования врожденных и приобретенных качеств людей, проживающих в сельской местности, с целью повышения эффективности их использования для получения максимальной материальной и нематериальной выгоды в процессе повышения жизненного благосостояния сельских жителей.

На сельских территориях имеются существенные особенности формирования и использования человеческого капитала сельских жителей и работников сельского хозяйства, вызванные, прежде всего, большим воздействием на все условия жизнедеятельности природного фактора, переплетения биологических и экономических процессов, многолетним отставанием сельского хозяйства и социальной сферы села.

Существует ряд социально-экономических причин, вызывающих необходимость изучения человеческого капитала сельских территорий:

- снижение числа трудоспособного населения на сельских территориях;
- невысокий уровень жизни на селе, вызывающий миграцию человеческого капитала с сельских территорий в города;
- малая доля населения с инновационно-предпринимательским типом характера;
- низкая доля вложений организаций и предпринимателей, действующих на сельских территориях, в формирование и развитие человеческого капитала сельской местности [2].

В.В. Пациорковский выделил следующие особенности человеческого капитала в сельской экономике:

- реализуя свою трудовую функцию, сельское население выступает субъектом предложения рабочей силы (трудовыми ресурсами), который в результате приобретения ее организациями и предпринимателями, действующими на сельской территории, закрепляется за ними и создает продукт сельской экономики, используя производственные ресурсы хозяйственной единицы;
- человеческий капитал (сельское население), проживая на сельских территориях и будучи закрепленным в этом месте проживания, потребляет произведенной сельской экономикой продукт, то есть аккумулирует спрос на товары и услуги, производимые на данной территорией или локальном рынке;
- наличие первоначального производственного капитала (в первую очередь земли), позволяют вести предпринимательскую деятельность [3].

По мнению Зайцевой М.В. [1], можно выделить факторы внешнего и внутреннего характера, оказывающих влияние на человеческий капитал сельских территорий. К внешним относятся воспроизводственный, институциональный, экономический, конъюнктурный. К внутренним – демографический, социокультурный, личностно-мотивационный, экономический. Все факторы, оказывают одновременное воздействие на человеческий капитал сельских

территорий и способны менять свою направленность и интенсивность, создавать различные комбинации своего влияния. Эти комбинации зависят от территориальных условий, представляющих собой исторически сложившуюся уникальную композицию локальной географической, экономической, социальной, административной, этно-конфессиональной среды.

Библиография

1. Зайцева М.В. Перспективные направления использования человеческого капитала в сельскохозяйственном регионе / М.В. Зайцева, А.Н. Исаев // Экономика и предпринимательство. – 2017 – № 10-2 (87). – С. 666-670.

2. Колоскова Ю.И. Механизм формирования человеческого капитала сельских территорий / Ю.И. Колоскова, Л.А. Якимова // Вестник КрасГАУ. – 2015. – №4. – С. 200-224.

3. Пациорковский В.В. Сельская Россия: 1991-2001 гг. / В.В. Пациорковский. – М.: Финансы и статистика, 2003. – С. 209.

УДК 631.16 : 657.47

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТЬЮ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Хатова А.И., Мордашкин Е.В.
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сельскохозяйственное производство является одним из основных направлений развития предпринимательской деятельности в России. С каждым предприятием работающие в отрасли АПК стремятся создать новую качественную сельскохозяйственную продукцию и занять на рынке лидирующие позиции. Но произвести качественную сельскохозяйственную продукцию недостаточно, необходимо ещё и понимать какая продукция потребуется на рынке завтра и по какой цене предприятие сможет её продать. В условиях конкуренции на эффективную экономическую деятельность сельскохозяйственных предприятий будет влиять два показателя: прибыль и себестоимость. В следствии этого возрастает роль правильного управления себестоимостью. Сельскохозяйственные предприятия при совершенствовании или разработке новой продукции должны в первую очередь ориентироваться на целевые затраты.

Использование метода калькулирование целевой себестоимости продукции позволит сельскохозяйственным производителям повысить

эффективность своей сельскохозяйственной деятельности. Сопоставляя целевую прибыль и целевую себестоимость, можно получить несколько значений показателей экономической эффективности, что позволит сельскохозяйственным предприятиям эффективно управлять производством, финансовыми результатами, а также экономической деятельностью в целом деятельности своего предприятия.

В настоящее время в практической деятельности предприятий используют следующие подходы к управлению себестоимостью продукции.

Метод стандарт-костинг применяется в западных странах с развитой рыночной экономикой. В России на его основе был разработан метод нормативного учета затрат на производство. Используется в отраслях, где цены на ресурсы относительно стабильны, а сами изделия не изменяются в течение длительного времени. Метод стандарт-костинг рассчитывается по следующей системе:

- предварительно определяется нормирование затрат по их элементам и статьям;
- составление нормативных калькуляций на изделие и его составные части;
- ведётся отдельный учет нормативных затрат и отклонений;
- проводят анализ отклонений;
- уточняют калькуляцию при изменении норм.

Метод директ-костинг используется на предприятиях, где отсутствует высокий уровень постоянных затрат и результат работы можно легко определить и измерить. С помощью данного подхода можно определить, каким должен быть критический объем производства, чтобы его можно было полностью покрыть за счет выручки без получения прибыли. Данный метод основывается на расчёте маржинального дохода и маржинальной калькуляции себестоимости.

ABC-костинг (Activity Based Costing) или по-другому дифференцированный метод учета себестоимости. Предприятие рассматривается как набор рабочих операций, в процессе которых необходимо затрачивать ресурсы. Данный метод рассчитывается по следующей схеме: в первую очередь определяют полный перечень и последовательность выполнений функций, далее соотносят затраты с операциями по данным функциям и распределяют их.

В России используется несколько отличные от зарубежных методы учета затрат и расчета себестоимости, среди которых: попередельный; позаказный; попроцессный (простой); нормативный.

В целом система управления затратами сельскохозяйственного предприятия включает в себя выбранный метод учета затрат

(показанный, поперечный, нормативный, попроцессный) и выбранную систему анализа и управления затратами (стандарт-кост, директ-костинг, ABC-костинг, кайзен-костинг, таргет-костинг). Но как показывает практика, большинство сельскохозяйственных предприятий ограничиваются выбором только метода учета затрат и метода калькулирования себестоимости продукции, что снижает возможности для оптимизации затрат на производство продукции. Это объясняется как стремлением к снижению трудоёмкости учетного процесса, так и неготовностью специалистов к использованию современных подходов к управлению затратами на производство.

В заключение следует отметить, что результат финансово-хозяйственной деятельности, а так же уровень рентабельности продукции, в первую очередь, зависит от правильного выбора метода учёта затрат и калькулирования себестоимости. На основании проведенного исследования сделан вывод, что, изучив возможные варианты определения себестоимости продукции и выбрав правильный, предприятие сможет определить влияние полученных результатов на оценку эффективности производства продукции, что указывает на важность процесса калькулирования с позиции управления себестоимостью и финансовыми результатами деятельности предприятия в целом.

Библиография

1. Герасимова Л.Н. Инновационные методы учёта себестоимости продукции/ Л.Н. Герасимова // Биржа интеллектуальной собственности – 2017. – том.16. – № 7 – С. 15-22.
2. Здоровец Ю.И. Методические подходы к процессу калькулирования себестоимости продукции молочного скотоводства / Ю.И. Здоровец // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 4(105). – С. 1080-1083.
3. Здоровец Ю.И. Особенности калькулирования себестоимости продукции зерновых культур / Ю.И. Здоровец // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2018. – № 6(73). – С. 275– 282.
4. Канапухин П.А. Особенности анализа целевой себестоимости / П.А. Канапухин, Л.И. Гусева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 28(310). – С. 36-45.
5. Кушманцев С.Д. Особенности применения методов таргет-костинг и кайзинг-костинг в Российской экономике / С.Д. Кушманцев // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Роль банковского и реального сектора в решении проблем социально-экономического развития. – 2017. – С. 125-128.
6. Решетняк Л.А. Особенности исчисления себестоимости продукции в сельскохозяйственных предприятиях. / Л.А. Решетняк,

Е.В. Мальцева // Сборник статей Международной студенческой конференции. Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. – 2017. – С. 108.

УДК 336.71

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛОЯЛЬНОСТИ ПЕРСОНАЛА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Яковенко Н.Ю., Максименко Е.С.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

В современной практике кадрового менеджмента все большее внимание уделяется лояльности сотрудников и повышению значимости корпоративных ценностей, укреплению коммуникационно-информационных каналов между звеньями управления.

Поэтому вопросы формирования лояльности как ведущего фактора, влияющего на качество труда персонала и его «закрепленность» в организации, являются одной из наиболее актуальных социально-экономических проблем в условиях реформирования и перехода на инновационный путь развития.

В рамках инновационной модели акцент делается на признании того, что основным источником общественного богатства становится человеческий капитал. При этом целью самого общественного производства становится накопление человеческого капитала.

Научный подход к анализу источников лояльности персонала базируется на признании того, что лояльность персонала возникает во взаимодействии сотрудников организации. В связи с тем, что лояльность персонала, как уже отмечалось выше, выступает продуктом взаимодействия сотрудников организации, возникает вопрос о том, какой из известных типов взаимодействия сотрудников организации выступает источником лояльности ее персонала: отношения конкуренции или отношения трудовой состоятельности.

В условиях инновационной экономики наука испытывает потребность в создании такой комплексной модели человека, которая позволила бы управлять поведением человека с учётом не только экономических, но и социальных, политических, психологических, религиозных, правовых, этических, экологических и иных факторов жизнедеятельности.

Многие ведущие специалисты – практики рассматривают проблему лояльности как крайне актуальную для отношений работник – работодатель, для оптимизации эффективности труда, для качества кадровой политики. Структура эффективной организации устроена так, что работа каждого является вкладом в общее дело. Если сотрудники это понимают, то они четко осознают свои место и роль в этой системе,

умеют определять зону ответственности, в рамках которой они имеют право принимать самостоятельные решения.

Автономные системы строятся на принципах самоорганизации и стремятся к оптимальному состоянию равновесия, поэтому любые изменения в системе происходят тяжело и с отсроченной обратной связью. Недостаточно подобрать эффективную команду – не менее важная задача, заинтересовать и удержать работников в компании, объективно оценивая их работу.

Консервативные оценки работы сотрудника «плохо» или «неправильно» приводят к ужесточению мер негативного стимулирования, что не располагает персонал к лояльности. Более продуктивным является иной подход: даже если сотрудник принял неправильно решение – ему необходимо объяснить, что оно не приведет организацию к желаемой цели, и попросить самостоятельно найти другой вариант, который будет выгоден и для него, и для всей компании. В этом случае у сотрудника формируется поведенческая гибкость, мобильность.

Исследование показало, что для успешного построения системы управления лояльностью персонала необходимо соблюдать следующие условия: заинтересованность высшего руководства в разработке и внедрении программных мероприятий по укреплению лояльности персонала. Актуализация руководителями необходимости включенности персонала в поддержание лояльности. Укрепляя систему управления лояльностью персонала руководителям, прежде всего, важно знать источники формирования приверженности, учитывать показатели мониторингов оценки удовлетворенности трудом и всегда стремиться включать весь персонал в практику совершенствования лояльности, с учетом специфики деятельности торговой организации.

Библиография

1. Аничин В.Л. Оценка дифференциации регионов по стоимости человеческого капитала / В.Л. Аничин, Ю.Ю.Ващейкина // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 16-17.

2. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Китаев Ю.А. // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 122-124.

3. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелъченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-

преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. – 2015. – С. 83-89.

4. Лихошерстова Г.Н. Глобализация мировой экономики и ее влияние на развитие транспортной системы Российской Федерации: региональный аспект / Г.Н. Лихошерстова, И.В. Семченко, С.Н. Ясенюк, Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 3/2019. – №121. Режим доступа: URL: <http://www.uecs.ru>

5. Худобина Г.И. Управление формированием и развитием кадрового потенциала в АПК Белгородской области / Г.И. Худобина // Материалы V международной научно-практической конференции.- Отв. редактор Уварина Н.В. – Прага, Чешская Республика: Изд-во WORLDPRESSsr.o., 2014. – С. 120-123

6. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułównaukowych. KonferencjiMiedzynarodowejNaukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 338.43 (470.325)

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Сафонов Д.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Географически Белгородская область расположена в Европейской части России, в самом её центре. Область находится на Среднерусской возвышенности, земли Белгородской области располагаются на её южных и юго-восточных склонах. На севере Белгородской области преобладает зона лесостепи, на юго-востоке области часть земель находится под степями. Рассмотрим более подробно земельные ресурсы.

Рассмотрим наличие земельных ресурсов Белгородской области по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи. Общая площадь составляет 1814629,3 га, Сельскохозяйственные угодья 1741252,7 га, в том числе пашня 1510420,9 га, сенокосы 52406,6 га, пастбища 153475,2 га, многолетние насаждения 12493,0 га, залежь 12457,0 га, земли не сельскохозяйственного назначения 73376,6 га.

Далее рассмотрим численность и структура занятых в экономике по хозяйственным видам экономической деятельности в Белгородской области в 2017 году.

Наибольшее количество занятых наблюдается в следующих хозяйственных видах экономической деятельности:

1. Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 17,21%;
2. Обрабатывающие производства – 16,52%;
3. Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство – 12,3%;
4. Образование – 9,49%;
5. Остальные хозяйственные виды экономической деятельности вместе взятые – 44,44%.

Богатая разнонаправленность производства в Белгородском регионе обусловлено приемлемыми природно-климатическими условиями. Белгородская область относится к числу субъектов российской Федерации, которые практически полностью самостоятельно решают проблему продовольственной безопасности собственными усилиями.

Далее рассмотрим производство продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств по Белгородской области и российской Федерации в 2018 году.

Белгородская область производит 4,58% продукции сельского хозяйства в общем объеме Российской Федерации, 2,83% от общей продукции растениеводства российской Федерации и 6,44% от общей продукции животноводства российской Федерации.

Далее рассмотрим производство продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Белгородской области за период с 2016 по 2018 гг.

Производство продукции сельского хозяйства по хозяйствам всех категорий выросло на 8,4%, в том числе сократилось на 1,7% производство продукции растениеводства, а производство продукции животноводства выросло на 13,87%. Также наблюдается рост производства продукции сельского хозяйства по сельскохозяйственным организациям на 7,37%, по хозяйствам населений на 26,99%, и сократилось по К(Ф)Х и индивидуальным предпринимателям на 7,42%.

Библиография:

1. Добрунова А.И. Современные подходы в управлении развитием сельских территорий / А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Экономика и предпринимательство. - 2014. - №12-2(53). - С.341-343.

2. Добрунова А.И. Управление устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий / А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XIX Международной научно-

производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. - 2015. - С.146-147.

3.Сидоренко А.А. Органическое производство как фактор развития сельских территорий РФ / А.А. Сидоренко // В сборнике: Экономические аспекты производства органической продукции Материалы панельной дискуссии. - 2018. - С.46-50.

4.Сидоренко А.А. Формирование стратегии развития сельских территорий на основе взаимодействия агробизнеса, власти и населения / А.А. Сидоренко, П.В. Аничин // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. - 2016. - С.368-369.

5.Сидоренко А.А. Формирование стратегии развития сельских территорий на основе взаимодействия агробизнеса, власти и населения / А.А. Сидоренко // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2016. - №4 (12). - С. 63-68.

УДК : 303.721

ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Балко Е.В., Харькова А.К.

ГОУ ВПО «Донбасская аграрная академия», г. Макеевка

Финансовые ресурсы являются определяющим базисом процесса общественного воспроизводства, становления и экономического развития предприятий любой организационно-правовой формы, формы собственности и сферы деятельности.

Обострение финансовых проблем на фоне экономической нестабильности порождает необходимость разработки новых и совершенствования уже существующих форм, методов, инструментов и приемов управления финансовыми ресурсами предприятий.

Фундаментальным исследованиям проблем управления финансовыми ресурсами посвятили свои труды такие ученые: И.Т Балабанов, И.А. Бланк, В.А. Орлова, Л.Н. Павлова, В.В. Подкопаев, Г.В. Савицкая, М.М. Стыров [1-7], и другие.

Однако, до настоящего времени вопросы, связанные с особенностями формирования и использования финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий раскрыты не в полной мере.

Эффективность деятельности предприятий аграрного сектора экономики в значительной степени зависит от их обеспечения

финансовыми ресурсами. Состояние обеспеченности ресурсами (природными, материальными и нематериальными, трудовыми и др.) определяется преимущественно финансовыми возможностями хозяйствующего субъекта. Сельское хозяйство как отрасль материального производства имеет ряд особенностей, которые сказываются на его функционировании в условиях рыночной экономики. Характерными признаками финансовых ресурсов, которые присущи им именно в этой области являются: сезонность; значительная продолжительность производственного цикла; повышенная потребность в кредитных ресурсах; широкое использование аренды земли, специфические правила формирования и использования в различных организационно-правовых формах хозяйствования.

Так, одна из основных особенностей сельскохозяйственной деятельности состоит в том, что аграрное производство основывается на использовании земли как основного средства производства. Следовательно, в отличие от промышленности к процессу сельскохозяйственного производства привлечено не три, а четыре ресурса - основные и оборотные фонды, живой труд и земля, причем земля в сельском хозяйстве является главным средством производства, тогда как в других отраслях (кроме добывающей) она является лишь пространственным базисом.

Земельные участки в течение длительного периода продолжают оставаться в сельскохозяйственном обороте, на них непосредственно производится сельскохозяйственная продукция, а поскольку земля как основное средство производства требует своего воспроизводства на расширенной основе, это требует от товаропроизводителей вложения достаточного количества основного и оборотного капитала, а также осуществления инвестиций с учетом фактических масштабов землепользования.

В настоящее время предприятия сельского хозяйства работают в условиях риска и неопределенности, в том числе вызванных тесной взаимозависимостью экономического процесса воспроизводства с естественными (биологическими) процессами. Аграрное производство осуществляется в различных почвенно-климатических условиях, что напрямую сказывается на результатах хозяйственной деятельности предприятий и влечет (при прочих равных условиях) существенную дифференциацию уровня их экономического развития.

Естественная сезонность производства в агробизнесе также имеет существенные организационно-экономические последствия, которые проявляются в неравномерном использовании рабочей силы и средств производства и поступлении продукции и доходов в течение года, значительной длительности производственного цикла и периода окупаемости финансовых и материальных ресурсов, что приводит к повышенной потребности аграриев в привлечении финансового капитала для активного функционирования на качественном

техническом и технологическом уровне. При этом, те же факторы с учетом еще и повышенного риска недополучения готовой продукции в ожидаемом объеме по не зависящим от производителя обстоятельства (например - неблагоприятные природно-климатические условия), снижают уровень инвестиционной привлекательности сельского хозяйства по сравнению с рядом других отраслей экономики.

Формирование и использование финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий находится в прямой зависимости от особенностей сельскохозяйственного производства, которые влияют на организацию этих процессов, структуру источников, направления использования, объемы и стабильность поступления финансовых ресурсов.

Наиболее существенными факторами влияния целесообразно выделить такие объективные признаки кругооборота финансовых ресурсов в аграрной сфере, как: сезонное разграничения периодов осуществления расходов и получения доходов; длительный производственный цикл; наличие земельно-имущественных арендных отношений; высокая рискованность функционирования и субъективные особенности управленческого воздействия на финансовое обеспечение субъектов хозяйствования (отсутствие эффективного механизма расширенного воспроизводства основных средств; затянувшийся кризис неплатежей, рост дебиторской и кредиторской задолженности; неблагоприятное налоговое законодательство и т.д.).

Все вышеуказанные отраслевые особенности деятельности сельскохозяйственных предприятий целесообразно учитывать как при формировании учетно-информационной системы обеспечения финансового менеджмента в аграрном секторе экономики, так и в процессе имплементации результатов мониторинга реальных тенденций формирования и использования финансовых ресурсов и формировании модели управления капиталом аграрных предприятий.

Библиография

1. Балабанов И. Т. Основы финансового менеджмента : учеб. пособие для сред. спец. учеб. заведений / И.Т. Балабанов. - М. : Финансы и статистика, 2009. - 526 с.
2. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента: в 2 т. / И.А.Бланк. – 4-е изд., стер. – М.: Омега-Л, 2012. – 592 с.
3. Орлова В.А. Формирование стратегии роста финансовых ресурсов предприятий: монография / В.А. Орлова, О.В. Мелентьева. – Донецк: Издательство ООО «НПП Фолиант», 2017. – 153 с.
4. Павлова, Л.Н. Финансовый менеджмент : учебник / Л.Н. Павлова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 275 с.
5. Подкопаев, В.В. Развитие методического обеспечения анализа экономического потенциала сельскохозяйственных

предприятий : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.12 / В.В. Подкопаев: – Воронеж, 2016. – 215 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://www.science.vsu.ru/dissertations/2915/5%D0%B2_%D0%92.%D0%92.pdf

6. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК : учебник / Г.В. Савицкая. - 8-е изд., испр. - М.: ИНФРА-М, 2018. - 519 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.znaniium.com>

7. Стыров М.М. Финансовые ресурсы промышленных предприятий: теория, анализ, управление / М.М. Стыров; отв. ред. Ю.А. Гаджиев. – М. –Берлин: Дерект-медиа, 2015. – 163 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://books.google.com.ua/books?id=false>

УДК 637.116

ОЦЕНКА И ПРОГНОЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОЗОБНОВЛЯЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ ЭЛЕКТΟΣНАБЖЕНИЯ

Китаёва О.В., Китаёв Ю.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Энергосбережение с каждым годом становится все более актуальной проблемой. Ограниченность энергетических ресурсов, высокая стоимость энергии, негативное влияние на окружающую среду, связанные с её производством, все эти факторы невольно наводят на мысль, что разумней снижать потребление энергии, нежели постоянно увеличивать её производство, а значит, и количество проблем. Во всем мире уже давно не только постоянно ведется поиск путей уменьшения энергопотребления за счет его рационального использования, но и достаточно эффективно применяется.

Государственная аграрная политика последних лет нацелена придать импульс внедрению инноваций в сельском хозяйстве [19, 20]. Условия хозяйствования АПК на современном этапе ориентированы на получение экономической выгоды от вложенных средств в новые технологии, современную технику, оборудование, применение иных инновационных разработок, позволяющих сэкономить энергоресурсы. Становится все более очевидным, что традиционные методы ведения хозяйства, применение высокзатратных, энергоемких технологий устаревших моделей машин, несовершенного оборудования, неэффективных форм организации труда не могут обеспечить получение конкурентоспособной продукции [45]. Поэтому важным является вопрос использования возобновляемых источников энергии.

Рассмотрим потребление электроэнергии в Российской Федерации за 2018 год (рис 1) [1].

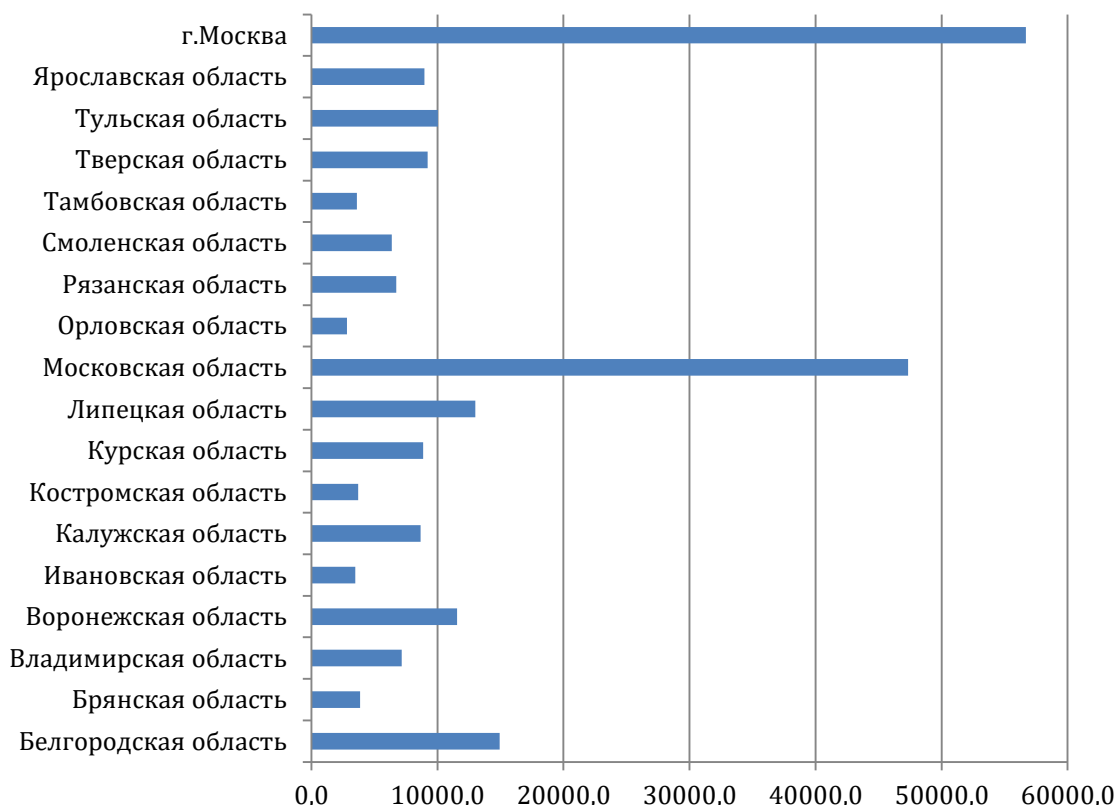


Рисунок 1 – Потребление электроэнергии по субъектам центрального федерального округа Российской Федерации за 2018 год, млн.кВт·ч

Анализ данных говорит о том, что основная масса субъектов потребляет энергию до 1000 млн. кВт·ч. Белгородская область занимает третье место, уступая по этому показателю лишь Москве и Московской области.

В 2017 году общий объем мирового энергоснабжения составил 13 972 млн. евро, из которых 13,5% было произведено из возобновляемых источников энергии, включая гидроэнергию, биотопливо и отходы, солнце, ветер, геотермальные и приливные источники [2].

Возобновляемые источники энергии находятся в центре перехода к менее углеродоемкой и более устойчивой энергетической системе. В последние годы сектор электроэнергетики остается самым значительным для возобновляемых источников энергии с экспоненциальным ростом использования энергии солнца и ветровой энергии. Однако на электроэнергию приходится лишь пятая часть мирового энергопотребления, и роль возобновляемых источников энергии в сельском хозяйстве остается критически важной для энергетического перехода.

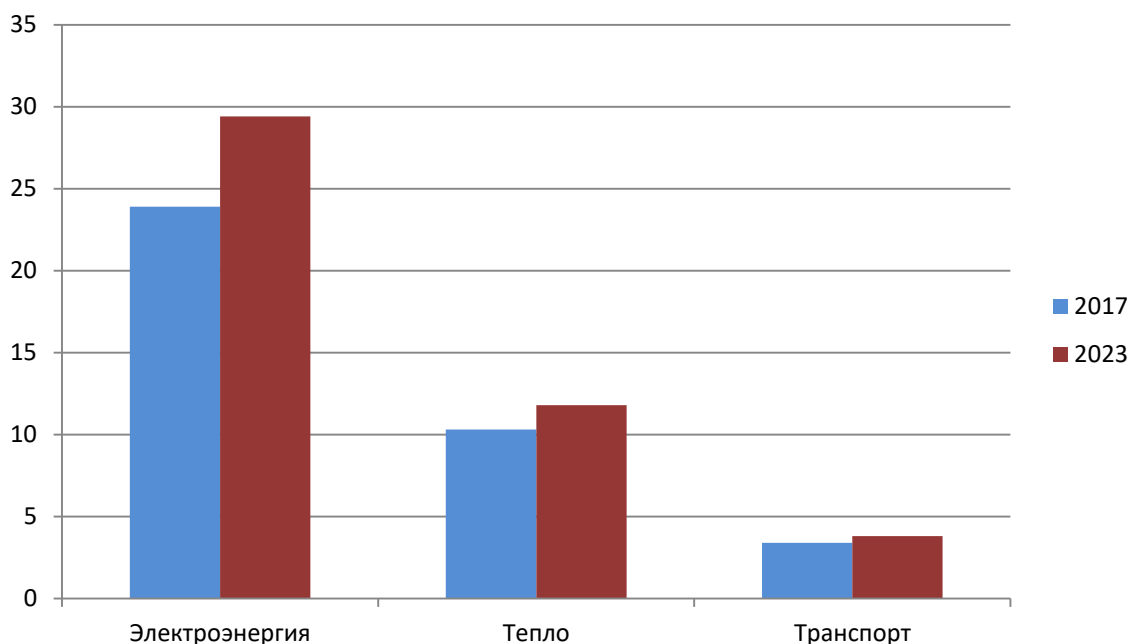


Рисунок 2 – Доли возобновляемых источников энергии в производстве электроэнергии, тепла и транспорта в 2017 году

В прогнозах по возобновляемым источникам энергии на 2020 год доля возобновляемых источников энергии в удовлетворении мирового спроса на энергию, как предполагается, вырастет на одну пятую в ближайшие пять лет и достигнет 12,4% в 2023 году.

Возобновляемые источники энергии будут иметь самый быстрый рост в электроэнергетическом секторе, обеспечивая почти 30% спроса на электроэнергию в 2023 году, по сравнению с 24% в 2017 году. В течение этого периода, по прогнозам, возобновляемые источники энергии будут удовлетворять более 70% мирового роста производства электроэнергии, возглавляемого солнечной энергией и энергией ветра, гидроэнергетикой и биоэнергией. При этом будет иметь место незначительный рост доли возобновляемой тепловой энергии, на фоне увеличения спроса на тепло, который будет обусловлен непрерывным экономическим и демографическим ростом. Возобновляемые источники энергии на транспорте имеют самый низкий вклад из всех трех секторов, причем их доля растет лишь минимально с 3,4% в 2017 году до 3,8% в 2023 году. Несмотря на то, что они увеличились почти на одну пятую за прогнозируемый период, возобновляемые источники энергии покрывают лишь небольшую часть всего спроса на энергию на транспорте из-за продолжающегося потребления нефтепродуктов.

Современная биоэнергетика является незамеченным гигантом в области возобновляемых источников энергии. На долю биоэнергетики (исключая традиционное использование биомассы) приходится половина всей потребляемой возобновляемой энергии в 2017 году – она обеспечила в четыре раза больший вклад, чем солнечная и ветряная энергетика вместе взятые. Большая часть современной биоэнергии

используется в конечном потреблении энергии для доставки тепла в здания и для промышленности.

Биоэнергетика является крупнейшим источником роста потребления возобновляемых источников энергии в период с 2018 по 2023 год. Биоэнергетика - как твердое, жидкое или газообразное топливо, по прогнозам, к 2023 будет составлять 30% роста потребления возобновляемых источников энергии (рис.3). Это является результатом значительного использования биоэнергии в теплоэнергетике и транспорте.

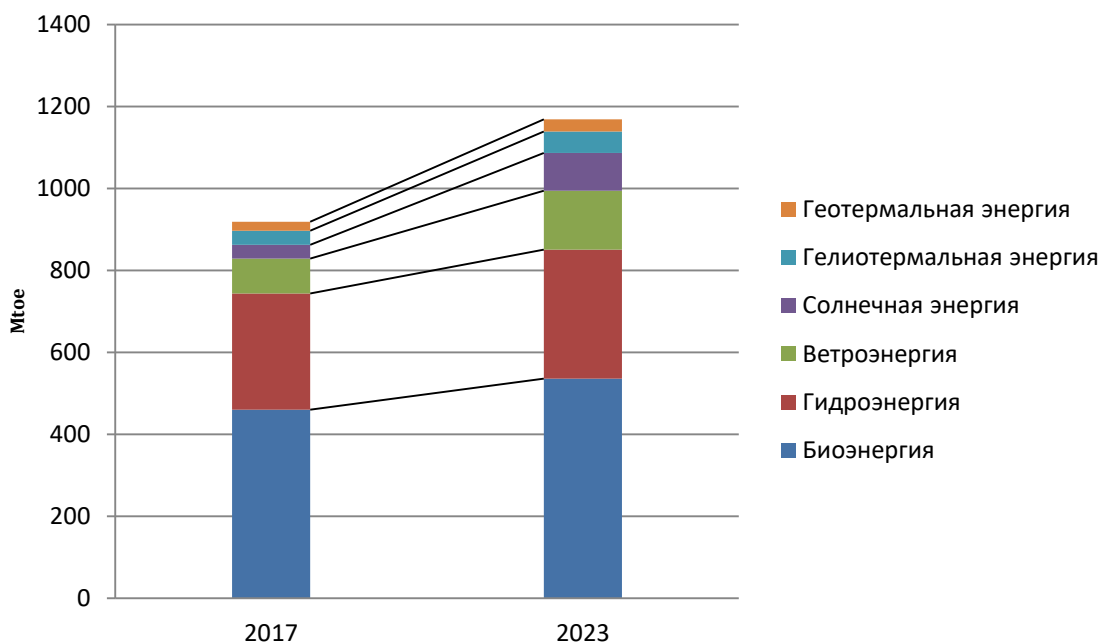


Рисунок 3 – Потребление возобновляемых источников энергии по технологиям, 2017-23 год

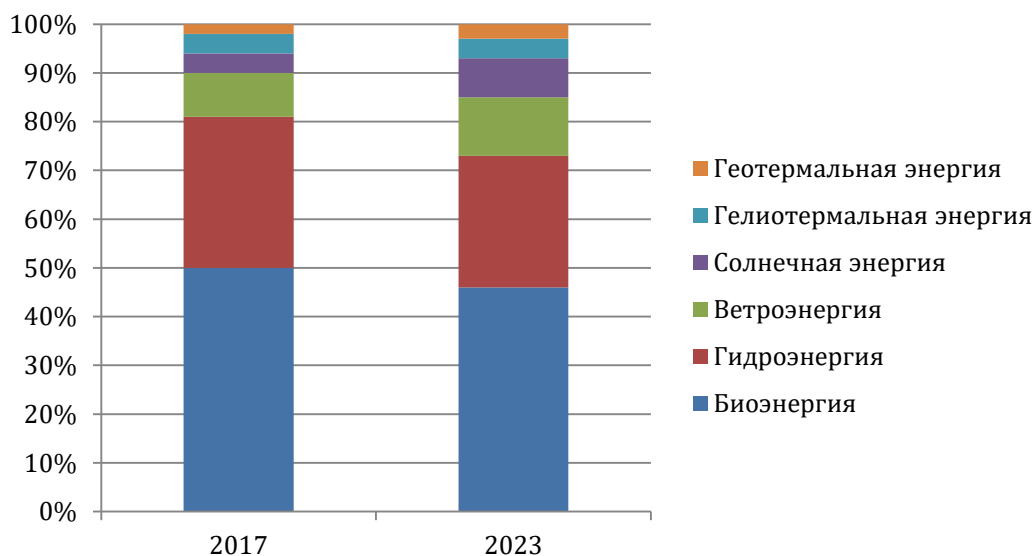


Рисунок 4 – Доля возобновляемых источников энергии по технологиям, 2017-23 год

Можно предположить, что в 2023 году биоэнергетика останется преобладающим источником возобновляемой энергии, хотя ее доля в

общем объеме возобновляемых источников энергии снизится с 50% в 2017 году до 46%, поскольку в секторе электроэнергетики ускоряется распространение как солнечных фотоэлектрических батарей, так и ветроэнергетики.

Библиография

1. Официальный сайт Федеральной службе государственной статистики. Режим доступа: <https://www.gks.ru>.
2. Официальный сайт международного энергетического агентства. Режим доступа: <https://www.iea.org>.

УДК 516. 685.5

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Велентеенко В.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Конкурентоспособность - это свойство объектов, характеризующее степень удовлетворения какой-либо потребности в сравнении с аналогичными объектами, представленными на данном рынке, т.е. это способность товаров отвечать требованиям рынка и запросам покупателей. С одной стороны, конкурентоспособность определяется качеством товара, а с другой стороны - его ценой. Большое влияние на конкурентоспособность оказывает также мода, реклама, имидж предприятия, ситуация на рынке и другие факторы.

Конкурентоспособность - это полнота удовлетворения совокупных требований рынка к продукции, обеспечивающая получение определенной нормы прибыли [6].

Важнейшим источником конкурентного преимущества одних предприятий перед другими является производство продукции самого высокого качества, а также предоставление самых лучших услуг.

Качество продукции - это совокупность ее свойств, характеризующих степень пригодности этой продукции для использования по назначению. Качество продукции выпускаемой данным предприятием, должно отвечать государственным стандартам и техническим условиям, а также превосходить качество продукции конкурирующих организаций.

Таким образом, качество продукции - это один из основных факторов, способствующих увеличению объема реализации продукции и прибыли. Качество продукции - это основной показатель конкурентоспособности продукции выпускаемой продукции и предприятия.

Качество продукции, ее технический уровень оценивается путем сопоставления технико-экономических показателей изделий с лучшими отечественными и зарубежными образцами, а также с изделиями конкурирующих организаций. При этом, оценка проводится по основным технико-экономическим показателям, характеризующим важнейшие свойства изделий [4].

Количественная характеристика одного или нескольких свойств продукции, составляющих ее качество, называется показателем качества. Различают обобщающие, индивидуальные и косвенные показатели качества продукции.

Обобщающие показатели характеризуют качество всей произведенной продукции независимо от ее вида и назначения. Сюда относятся показатели, выражающие удельный вес:

- новой продукции в общей сумме ее выпуска;
- сертифицированной и несертифицированной продукции;
- продукции, соответствующей мировым стандартам;
- экспортируемой продукции, в том числе промышленно высокоразвитые страны и др.

Индивидуальные (единичные) показатели качества продукции выражают какое-либо из ее свойств:

- полезность продукции
- надежность
- технологичность,
- эстетичность изделий.

Косвенные показатели, характеризующие качества продукции, это штрафы за некачественную продукцию, сумма и удельный вес забракованной продукции, сумма потерь от брака, удельный вес зарекламированной продукции и др.[1]

Основными задачами анализа качества продукции являются следующие:

- оценка технического уровня продукции;
- выявление отклонений этого уровня по отдельным видам продукции по сравнению с базисным и теоретически возможным уровнями;
- изучение структуры выпуска продукции по параметрам, характеризующим качество ее изготовления;
- выявление факторов, сдерживающих рост технического уровня и качества продукции;
- поиск резервов повышения качества продукции и путей мобилизации этих резервов.

Качество ряда видов продукции характеризуется сортом или кондицией. Здесь рассчитывается доля (удельный вес) продукции каждого сорта (кондиции) в общем объеме производства продукции,

средний коэффициент сортности, средневзвешенная цена единицы продукции.

При оценке выполнения плана по удельному весу продукции каждого сорта фактическую долю каждого сорта в общем выпуске продукции сравнивают с плановой, а для изучения динамики качества - с данными предыдущих периодов.

Если качество данного вида продукции характеризуется сортностью, исчисляется коэффициент сортности.

$$\text{Коэффициент сортности} = \frac{\text{цена данного сорта}}{\text{цена высшего сорта}}$$

Чем ближе к единице средний коэффициент сортности, тем выше качество продукции. Коэффициент сортности представляет собой средневзвешенную арифметическую величину.

Одним из показателей качества произведенной продукции является наличие или отсутствие рекламаций покупателей, содержащих претензии к качеству продукции. Следует проанализировать, каковы основные причины предъявления рекламаций и наметить пути устранения этих причин. Необходимо определить, какой процент к общему объему реализованной продукции составляет продукция, по которой получены рекламации и рассмотреть динамику этого процента в течении ряда периодов времени [2].

Качество производственного процесса предприятия характеризуется наличием или отсутствием брака, его уровнем. Брак подразделяется на исправимый и неисправимый (окончательный). Исправимый брак имеет дефект, который можно и целесообразно устранить. Неисправимый брак имеет дефект, который устранить нельзя или нецелесообразно, т.к. затраты по исправлению превышают стоимость новой детали.

Изготовление забракованных изделий приводит к уменьшению суммы выпущенной и реализованной продукции, к повышению себестоимости продукции, к снижению прибыли и рентабельности.

На конкретном примере рассмотрим, на какую величину наличие брака в производстве сократило выпуск продукции. Для этого воспользуемся следующими исходными данными:

Себестоимость окончательно забракованных изделий: 76 тыс. руб.

Расходы по исправлению исправимого брака: 15 тыс. руб.

Себестоимость продаж: 19793 тыс. руб.

Общехозяйственные расходы: 2247 тыс. руб.

Потери от брака: 52 тыс. руб.

Сырье, материалы, и покупные полуфабрикаты, израсходованные на изготовление продукции: 8082 тыс. руб.

По этим данным определим вначале уровни брака. Уровень окончательного (неисправимого) брака определяется как отношение

себестоимости окончательно забракованных изделий к цеховой себестоимости товарной продукции. В свою очередь, цеховая себестоимость товарной продукции равна ее производственной себестоимости за вычетом общехозяйственных расходов, а также потерь, от брака.

Уровень исправимого брака определяется как отношение расходов по исправлению исправимого брака к цеховой стоимости обработки. Последняя равняется цеховой себестоимости товарной продукции за вычетом затрат на сырье, материалы и покупные полуфабрикаты.

Следует отметить, что описанный порядок исчисления уровней брака обусловлен тем, что компоненты, используемые при этом, являются наиболее сопоставимыми.

Следует определить, на какую сумму наличие брака в производстве сократило объем выпущенной продукции. С этой целью умножим фактическую товарную продукцию в оптовых ценах на сумму уровней брака и разделим на 100.

Следовательно, при полной устранении причин брака предприятие может добиться увеличения объема выпускаемой товарной продукции на сумму 135,3 тыс. руб. или на 5,8%.

Основным причинами брака в производстве могут быть: недостаточный уровень квалификации рабочих, неисправность машин и оборудования, использование несовершенных производственных приспособлений и инструментов, средств измерительной техники, различные отступления от технологического процесса, использование в производстве материалов и полуфабрикатов, имеющих скрытые дефекты, нарушение условий хранения, погрузки и перевозки материалов и готовой продукции, и др. [5].

Анализ конкурентоспособности продукции путем сравнения продукции предприятия с товарами предприятий-конкурентов следует проводить в направлениях изучения ситуации на рынке сбыта, сравнения производимой продукции (товара) с товарами аналогичного профиля, выпускаемыми предприятиями-конкурентами. При этом сравниваемые параметры товаров-конкурентов можно подразделить на три группы: технические, экономические и маркетинговые.

К техническим параметрам относятся:

- показатели, характеризующие качество продукции (товара): его соответствие государственным и техническим условиям надежность, безопасность и т.д.;

- нормативные показатели отражающие соответствие стандартам, патентную чистоту и т.д.

К экономическим параметрам относятся: отпускная цена, себестоимость продукции, затраты на установку, затраты на эксплуатацию и т.д.

К маркетинговым параметрам относятся: имидж предприятия, организация технического обслуживания, дизайн товара, сроки его поставки, условия его оплаты, стимулирование реализации (продаж) товара с помощью системы скидок, организация каналов продвижения товара, эффективность рекламной компании.

Важной причиной снижения качества продукции и наличия брака является получение от поставщиков сырья и материалов низкого качества. Использование низкосортного сырья снижает выход первых сортов продукции. Ухудшение качества обработки сырья и материалов также увеличивает процент вторых и третьих сортов продукции и приводит к наличию потерь от брака.

Если показатели, отражающие качество продукции за отчетный период ухудшились, то следует рассматривать план мероприятий, намеченных предприятием по улучшению качества продукции, выяснить, как выполнен этот план, установить причины его невыполнения.[3]

В плане совершенствования и улучшения качества продукции, планируемые мероприятия группируются по разделам:

- создание новых опытных образцов и видов продукции;
- освоение выпуска вновь созданных образцов и видов продукции;
- освоение выпуска известных прогрессивных образцов;
- модернизация выпускаемой продукции;
- повышение качества изготовления выпускаемой продукции (в частности, внедрение бездефектного изготовления, улучшение сортности, расширение ассортимента с повышенным качеством и т.д.);
- внедрение новых прогрессивных стандартов и технических условий;
- мероприятия по снятию с производства устаревшей продукции.

В заключение необходимо отметить, что конкурентоспособность очень важный критерий, характеризующий возможность предприятия существовать на рынке.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики. Диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / О.В. Гончаренко // Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве, Москва, 2014.

2. Гончаренко О.В. Направления повышения конкурентоспособности масложирового / О.В. Гончаренко, А.П. Бреславец, Р.В. Анисько // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 12. – С. 67-79.

3. Кравченко Д.П. Совершенствование торгово-посреднической деятельности на примере ООО «МолПродторг» / Д.П. Кравченко, Н.М. Ечин, Ю.А. Китаев, З.Ч. Пак. – Белгород, 2014.

4. Наседкина Т.И. Этапы формирования учета и анализа затрат в сельскохозяйственной организации. Монография / Т.И. Наседкина, А.И. Черных. – Белгород: КОНСТАНТА, 2017. – 115 с.

5. Черных А.И. Особенности и инструменты финансирования инвестиционных процессов в аграрном производстве / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 4. – С. 120.

6. Черных А.И. Распределение сельскохозяйственных организаций региона по критериям субъектов предпринимательства и результатам рейтинговой оценки / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (20). – С. 104-115.

УДК 336.74:658.152

ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ НА ОСНОВЕ ИЗУЧЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ

Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Платежеспособность предприятия – это способность своевременно и в полном объеме погашать свои финансовые обязательства. Это основной показатель стабильности предприятия. Иногда, говоря о платежеспособности, имеют в виду ликвидность предприятия [2].

Ликвидность – это способность отдельных видов имущественных ценностей обращаться в денежную форму без потерь своей балансовой стоимости.

Понятия платежеспособности и ликвидности близки по содержанию, но не идентичны, второе более емкое. От степени ликвидности баланса предприятия зависит платежеспособность. В то же время ликвидность характеризует как текущее состояние расчетов, так и перспективу. Предприятие может быть платежеспособным на отчетную дату, но иметь неблагоприятные возможности в будущем, и наоборот [3].

Устойчивое финансовое положение предприятия является важнейшим фактором его застрахованности от возможного банкротства. С этих позиций важно знать, насколько платежеспособно предприятие и какова степень ликвидности его активов [2].

Аналитические коэффициенты денежных потоков представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Аналитические коэффициенты денежных потоков

Показатели	Годы			Отклонение 2018г. от 2016г., (+;-)
	2016	2017	2018	
Выручка , тыс. руб.	2015091	2038362	2117899	102808
Денежные средства на начало года, тыс. руб.	250765	248450	195599	-55166
Денежные средства на конец года, тыс. руб.	248450	195599	735287	486837
Средние остатки ДС, тыс. руб.	249608	222025	465443	215835
Денежные средства, поступившие за период, тыс. руб.	2210217	2601977	2875237	665020
Денежные средства, израсходованные за период, тыс. руб.	2212532	2654828	2335549	123017
Коэффициент платежеспособности K_1	1,11	1,07	1,32	0,21
Коэффициент платежеспособности K_2	1,0	0,98	1,23	0,23
Оценка достаточности денежных средств, дни	44,59	39,21	79,12	34,53
Интервал самофинансирования , дни I_1	16,92	-25,02	-29,1	-46,02
Интервал самофинансирования, дни I_2	40,61	30,11	71,74	31,13
Коэффициент Бивера	5,7	4,99	0,89	-4,81
Коэффициент достаточности денежных средств	2,73	2,26	2,44	-0,29
Коэффициент качества выручки	0,12	0,11	0,22	0,10

Коэффициент платежеспособности K_1 дает возможность определить, сможет ли организация обеспечить за определенный период выплаты денежных средств за счет остатка средств на счетах, в кассе и их притоков за тот же период.

Коэффициент платежеспособности K_2 дает возможность определить, сможет ли организация обеспечить за определенный

период выплаты денежных средств за счет остатка средств на счетах, в кассе и их притоков за тот же период. Очевидно, что для обеспечения платежеспособности организации необходимо, чтобы этот коэффициент был не менее 1.

Оценка достаточности денежных средств, по сути, характеризует их оборачиваемость. При этом, чем выше показатели оборачиваемости, тем эффективнее денежный оборот.

При анализе достаточности денежных средств ключевую роль должен играть текущий мониторинг срочности погашения обязательств. Ежемесячный анализ соотношения денежных средств и обязательств, срок погашения которых заканчивается в текущем месяце, обеспечивает наиболее точное представление о недостатке или избытке денежных средств [6].

Для определения уровня платежеспособности также можно рассчитать коэффициент достаточности денежных средств, который показывает текущую платежеспособность организации на конкретный момент времени.

Данные по самофинансированию призваны показать, способна ли организация бесперебойно осуществлять текущую деятельность за счет поступления денежных средств за ранее отгруженную продукцию. Чем выше значения данных коэффициентов, тем больше (во временном аспекте) способность организации вести основную деятельность только за счет имеющихся в наличии денежных активов и за счет поступления денежных средств за ранее отгруженные товары.

Достаточно представительным показателем платежеспособности считается коэффициент Бивера. Он рассчитывается по потоку денежных средств (сумма чистой прибыли и амортизации), но не учитывает изменения дебиторской задолженности как фактора, влияющего на приток денежных ресурсов. Нормативное значение данного коэффициента для благополучных организаций составляет от 0,4 до 0,45. В 2018 году в СПК «Колхоз имени Горина» он составил 0,89, что свидетельствует о благополучном финансовом положении.

Минэкономразвития России рекомендует при проведении анализа финансового состояния организации рассчитывать коэффициент, характеризующий долю денежных средств в выручке организации, или показатель, называемый коэффициентом качества выручки. При этом в составе денежных средств в числителе формулы необходимо учитывать денежные средства, поступившие от покупателей и заказчиков. Доля денежных средств, рассчитанная по данному коэффициенту, отражает уровень бартерных (зачетных) операций в расчетах и в этой части дает представление не только о платежеспособности, но и о конкурентоспособности и степени ликвидности продукции организации, а также об уровне менеджмента и эффективности работы маркетингового подразделения организации.

В условиях нестабильной рыночной конъюнктуры, несовершенства

и противоречивости правовых актов, регулирующих ведение бухгалтерского и налогового учета и составление бухгалтерской финансовой отчетности, именно стабильное и непрерывное движение денежных потоков в организации определяет действительную ее платежеспособность. Поэтому чем выше процент обеспеченности показателя выручки от продажи продукции (работ и услуг) реальными денежными притоками в течение отчетного периода, тем выше степень платежеспособности коммерческой организации [4].

Таким образом, повышение эффективности управления денежными потоками достигается за счет:

- сокращения периода оборота (в днях) дебиторской задолженности;
- увеличения периода оборота (в днях) кредиторской задолженности (без появления недопустимой задолженности);
- применения более эффективных форм расчетов;
- оптимизации норм запасов оборотных активов и др. [1].

В конечном итоге анализ денежных потоков организации позволяет получить информацию о:

- способности организации получить прирост денежных средств в ходе деятельности;
- способности организации сейчас и в перспективе отвечать по своим финансовым обязательствам, платить дивиденды и оставаться кредитоспособной;
- расхождениях между величиной чистой прибыли (убытка) и реальным чистым денежным потоком по текущей деятельности и причинах этого несоответствия;
- влиянии на финансовое состояние организации ее инвестиционных и финансовых операций, связанных и не связанных с движением денежных средств;
- воздействии на будущее финансовое состояние организации принятых в прошлые периоды решений в области инвестиций и финансирования;
- величине предполагаемой потребности во внешнем финансировании и др. [5].

Формально залогом платежеспособности служит соответствие структуры оборотных активов и краткосрочных обязательств по объемам и срокам, а также наличие и достаточность собственных оборотных средств. Фактически же уровень платежеспособности напрямую связан только с наличием свободных денежных ресурсов именно в тот момент, когда возникнет необходимость погасить долги, и именно в таком количестве, которое для этого потребуется.

Библиография

1. Базовкина Е.А. Финансирование агропромышленного комплекса Белгородской области / Е.А. Базовкина // В книге: Проблемы и решения

современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 174-175.

2. Галкин Л.Г. К эволюции производительного и социального статуса работника села (ретроспективный подход.) / Л.Г. Галкин, А.В. Турьянский, Т.А. Мубаракшина, А.Н. Простенко, О.И. Саватеева // В сборнике: Актуальные проблемы экономического развития: сборник докладов Международной научно-практической конференции. – Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. 2010. – С. 100-104.

3. Горматин В.И. Методы статистики в прогнозировании коммерческой деятельности организаций АПК с учётом сезонности / В.И. Горматин, А.П. Бреславец, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва. – Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 8-3 (22). – С. 65-67.

4. Золотарев С.Н. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарёва // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Организационный комитет: Н.И. Бухтояров (председатель оргкомитета), А.Ю. Квасов; ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. – 2016. – С. 180-182.

5. Золотарёв С.Н. Роль инвестиций в агропромышленном комплексе / С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С.323-324.

6. Мирошниченко Г.Т. Маркетинговое управление в сельском хозяйстве / Г.Т. Мирошниченко, С.Н. Золотарёв // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 338-339.

УДК 657.421:631.162 (470.325)

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЯХ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Голованева Е. А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях развитие каждого предприятия во многом зависит от комплектности обеспечения основными средствами.

Основные средства представляют собой один из важнейших элементов производства. Основные средства играют огромную роль в процессе труда, так как они в своей совокупности образуют производственно-техническую базу и определяют техническую мощь организации.

Актуальность темы заключается в том, что основные средства – это один из главных элементов материально – вещественных факторов производства и их эффективное использование способствует росту производительности труда, выпуска продукции, прибыли, фондоотдачи, снижению себестоимости, улучшению и росту финансового состояния организации. Поэтому особую важность в современных условиях приобретает оценка эффективности использования основных средств в сельхозорганизациях, т. к. их роль является одной из основополагающих для каждого хозяйствующего субъекта.

Важными факторами, от которых зависят результаты хозяйственной деятельности, а также полнота и своевременность выполнения сельскохозяйственных работ, а, следовательно, и объем производства продукции являются обеспеченность предприятия основными средствами и эффективность их использования. Поэтому, анализ обеспеченности основными средствами, поиск резервов повышения эффективности их использования имеет большое значение [4].

Заметим, что в хозяйственной деятельности сельскохозяйственные организации используют основные средства как производственного, так и непроизводственного назначения [2].

При оценке обеспеченности предприятия основными средствами, необходимо изучить: достаточно ли у предприятия основных средств, каково их наличие, состав, динамика, структура, качественное состояние, уровень производства и его организации.

Так как, в составе основных средств происходят изменения, т.е. вступают в эксплуатацию новые средства труда, другие выбывают из-за физического морального износа, поломок и т.д., то для этого необходимо проанализировать движение и техническое состояние основных средств.

Для характеристики технического состояния основных средств используются такие показатели, как коэффициент износа, коэффициент годности, коэффициент обновления и коэффициент выбытия.

Расчёт показателей технического состояния и движения основных средств, представлен в таблице 1.

Данные показатели, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что степень изношенности основных средств в сельхозорганизациях Белгородской области на конец 2018 г. составляет 0,45, увеличившись по сравнению с уровнем 2016 г. на 0,01.

Таблица 1 - Анализ состояния и движения основных средств в сельхозорганизациях Белгородской области

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 от 2016 г. (+,-)
Наличие на начало года, тыс. руб.	154497	177219	196680	42183
Выбыло, тыс. руб.	4163	4993	7407	3244
Поступило, тыс. руб.	26885	24885	25048	-1837
Годовой прирост, тыс. руб.	22722	19892	17641	-5081
Амортизация на начало года, тыс. руб.	62552	76229	86853	24301
Амортизация на конец года, тыс. руб.	78668	86853	97050	18382
Наличие на конец года, тыс. руб.	177219	196680	214811	37592
Коэффициент износа на начало года, %	0,40	0,43	0,44	0,04
Коэффициент износа на конец года, %	0,44	0,44	0,45	0,01
Коэффициент обновления, %	0,17	0,14	0,13	-0,05
Коэффициент выбытия, %	0,03	0,03	0,04	0,01
Коэффициент прироста, %	0,15	0,11	0,09	-0,06

В 2018 г. выбытие основных средств имеет тенденцию роста нежели поступивших, поэтому годовой прирост на 5081 млн. руб. меньше 2016 г. Коэффициент обновления составил 0,13, что на 0,05 ниже уровня 2016 года. Это связано с тем, что относительно базисного года поступление основных средств имеет тенденцию снижения.

Соответственно, коэффициент прироста основных средств в 2018 г. снизился по сравнению с уровнем базисного года на 0,06 и в отчетном году составил 0,09 против коэффициента в 2016 году – 0,15. Коэффициент прироста характеризуется положительной величиной, что свидетельствует об улучшении технической оснащённости производственной мощности предприятия, однако, он ниже базисного года. Основные средства в организации поступают, обновление основных средств на предприятии происходило в основном за счёт приобретения новых объектов: машин и оборудования, продуктивного скота.

Кроме того, расчётные показатели свидетельствуют, что степень интенсивности выбытия основных средств в 2018 г. выше, нежели в базисном году – 0,04, тогда как в 2016 г. составляла 0,03.

Таким образом, по экономическим условиям у сельскохозяйственных предприятий есть все возможности

своевременно производить замену дорогостоящих средств производства и проводить капитальный ремонт старых.

Для более глубокого анализа основных средств необходимо провести анализ показателей эффективности их использования и влияния на результаты деятельности предприятия. Эффективность использования основных средств состоит в увеличении объема продукции, улучшения ее качества, повышения производительности труда и снижении издержек производства.

Оснащенность сельхозорганизаций основными производственными средствами относится к числу наиболее экономически важных показателей, характеризующих возможности предприятия [1].

При анализе эффективности использования основных средств также рассчитывается показатель норма прибыли. Он показывает, какой процент прибыли был получен на единицу среднегодовой стоимости основных средств.

Фондоотдача показывает, сколько валовой продукции было получено в расчете на единицу величины основных средств сельскохозяйственного назначения.

Показатель фондоемкости, обратный показателю фондоотдачи, характеризует количество основных средств сельскохозяйственного назначения на рубль валовой продукции.

Чем больше фондоотдача и меньше фондоемкость, тем выше эффективность использования основных средств.

Важным условием роста рентабельности при увеличении фондоотдачи является равенство объемов производства и продаж продукции, так как фондоотдача рассчитывается по показателю производства продукции, а рентабельность отражает финансовый результат от продаж. В этом смысле фондоотдача отражает технологическую эффективность деятельности предприятия, а рентабельность – экономическую эффективность.

Таким образом, фондорентабельность, как показатель, характеризующий эффективность использования основных средств, показывает, сколько чистой прибыли имеет предприятие с рубля используемых основных средств.

Анализ использования основных средств в сельхозорганизациях Белгородской области представлен в таблице 2.

Данные таблицы показывают, что вследствие того, что численность работников предприятия сокращается, а среднегодовая стоимость основных средств увеличивается, возрастает показатель фондовооруженности. Так, в 2018 году по сравнению с 2016 годом, стоимость основных средств на каждого работающего возросла на 704,15 тыс. руб. и составила в отчетном году 3592,2 тыс. руб. Производство валовой продукции выросло на одного работника на 261,45 тыс. руб., что обусловлено значительным ростом стоимости валовой продукции при снижении численности работников.

Таблица 2 - Анализ эффективности и интенсивности использования основных средств

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г. (+;-)
Среднегодовая стоимость основных средств, млн. руб.	165858	187195	205991	40133
Стоимость валовой продукции (по себестоимости), млн. руб.	207906	210107	222591	14685
Среднегодовая численность работников, чел.	57429	57250	57344	-85
Чистая прибыль (убыток), млн. руб.	32662	28506	35900	3238
Фондовооруженность, тыс. руб.	2888,05	3269,78	3592,20	704,15
Фондоотдача, руб.	1,25	1,12	1,08	-0,17
Фондоёмкость, руб.	0,80	0,89	0,93	0,13
Получено чистой прибыли на 100 руб. основных средств, руб.	19,69	15,23	17,43	-2,26
Произведено валовой продукции на одного среднегодового работника, тыс. руб.	3620,23	3669,99	3881,68	261,45

Анализ использования основных средств в сельхозорганизациях Белгородской области показал, что в 2018 г. по сравнению с 2016 г. фондоотдача сократилась на 17 коп. и составила 1,08 руб.

Использование основных средств считается эффективным, если относительный прирост физического объёма продукции или прибыли превышает относительный прирост стоимости основных средств за анализируемый период [6]. А так как, на сельхозпредприятиях стоимость валового выпуска продукции в отчетном году превышает стоимость основных средств, следует отметить эффективное использование основных средств, однако следует отметить, что оно снижается относительно базисного года, что позволяет сделать вывод о снижении эффективности использования основных средств [3].

Фондоёмкость основных средств за анализируемый период напротив возросла на 13 коп., что следует также оценивать как уменьшение эффективности использования, поскольку фондоёмкость в динамике должна сокращаться.

Также на снижение эффективности использования основных средств в сельхозорганизациях указывает уменьшение чистой прибыли на 100 рублей основных средств за отчётный период – на 2,26 руб. Данный показатель в отчетном году составил 17,43 руб.

Основные средства представляют собой один из видов производственных ресурсов. Оценка эффективности их использования основана на применении общей для всех видов ресурсов технологии

оценки, которая предполагает расчет и анализ показателей отдачи и емкости. Успешное развитие сельскохозяйственного производства в значительной мере зависит от того, насколько умело и оперативно осуществляется учетная функция в сельскохозяйственном предприятии, эффективно используются имеющиеся производственные ресурсы [5].

Следовательно, в сложившихся условиях прирост продукции сельского хозяйства необходимо обеспечить, прежде всего, за счет более эффективного использования ресурсов, в частности основных средств. Влияние факторов на эффективность использования основных средств в сельскохозяйственных организациях Белгородской области представлено в таблице 3.

Таблица 3 - Факторы, влияющие на эффективность использования основных средств

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г. (+;-)
Стоимость валовой продукции, млн. руб.	165858	187195	205991	40133
Среднегодовая стоимость основных средств, млн. руб.	207906	210107	222591	14685
Чистая прибыль, млн. руб.	32662	28506	35900	3238
Фондоотдача, руб.	1,25	1,12	1,08	-0,17
Условная фондоотдача, руб.	-	1,27	1,19	-
Уменьшение (-), увеличение (+) фондоотдачи, в т.ч. за счет влияния	-	-0,13	-0,04	-
стоимости валовой продукции	-	0,01	0,07	-
стоимости основных средств	-	-0,14	-0,11	-
Фондоемкость, руб.	0,80	0,89	0,93	0,13
Условная фондоемкость, руб.	-	0,90	0,98	-
Уменьшение (-), увеличение (+) фондоемкости, в т.ч. за счет влияния	-	0,09	0,03	-
стоимости валовой продукции	-	0,10	0,09	-
стоимости основных средств	-	-0,01	-0,05	-
Рентабельность основных средств, %	19,69	15,23	17,43	-2,26
Условная рентабельность, %	-	17,19	19,18	-
Уменьшение (-), увеличение (+) рентабельности, в т.ч. за счет влияния	-	-4,46	2,20	-
прибыли (убытка)	-	-2,51	3,95	-
стоимости основных средств	-	-1,96	-1,75	-

Анализируя показатели таблицы, можно сделать вывод, что в сельхозорганизациях Белгородской области наблюдается уменьшение фондоотдачи в отчетном году, а уровень фондоемкости наоборот возрастает. Уровень фондоотдачи в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 0,04 руб. снизился и показывает, что с одного рубля основных средств предприятие получает 1,08 рублей. На данные показатели оказывают влияние факторы, т.е. стоимость валовой продукции и стоимость основных средств. За счет изменения стоимости валовой продукции фондоотдача в отчетном году возросла, а за счет изменения стоимости основных средств – уменьшилась.

Что касается рентабельности основных средств в 2018 году, данный показатель снизился и составляет в отчетном году – 17,43 %, увеличившись по сравнению с 2017 годом на 2,2 %, на что определенное влияние оказывают темпы роста чистой прибыли и темпы роста стоимости основных средств.

Важно отметить, что повышение эффективности основных средств осуществляется за счёт более быстрого освоения новых мощностей, повышения сменности работы машин и оборудования, совершенствования организации материально - технической базы, ремонтной службы, повышения квалификации рабочих, технического перевооружения предприятий, модернизации и проведения организационно-технических мероприятий.

Библиография

1. Базовкина Е.А. Роль государства в развитии отрасли растениеводства Белгородской области / Е.А. Базовкина, Ю.Ю. Ващейкина // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2016. – С. 16-19.

2. Базовкина Е.А. Бухгалтерский учет и анализ собственного капитала в сельскохозяйственных организациях / Е.А. Базовкина, Ж.А. Божченко, Е.А. Голованева. – Белгород, 2018.

3. Божченко Ж.А. Амортизация основных средств: бухгалтерский и налоговый учет / Е. Колесникова, Ж. А. Божченко // В книге: Материалы Международной студенческой научной конференции Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. – 2016. – С. 100.

4. Божченко Ж.А. Бухгалтерский учет вложений в строительство подрядным и хозяйственным способами / Ж. А. Божченко, Е.А. Базовкина, Е. А. Голованева // Дневник науки. – 2019. – № 9 (33). – С. 25.

5. Божченко Ж.А. Бухгалтерский учет и налогообложение. Учебное пособие / Ж.А. Божченко. – Белгород, 2014.

6. Божченко Ж.А. Мотивация и материальное стимулирование работников сельского хозяйства / Ж. А. Божченко // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2012. – № 7. – С. 11.

УДК 331.108.2

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Улезько И.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Трудовые ресурсы – это общепризнанный ресурс любой компании, без которого не возможна ее работа независимо от отраслевой принадлежности предприятия, его размеров, положения на рынке и т.д. При этом научно – технический прогресс и максимальная автоматизация всех процессов на современном предприятии не смогли полностью заменить этот ресурс, поскольку только человек может грамотно оценить ситуации и принять соответствующее решение. Поэтому вопросы обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами и эффективности их использования не утратили своей актуальности и на сегодняшний день. Кроме того эффективное использование трудовых ресурсов и обеспеченность квалифицированным персоналом позволяет организации получить дополнительные конкурентные преимущества на рынке, поскольку это один из ключевых факторов успешной работы предприятия и стабильного его развития в будущем. Поэтому в настоящее время каждая организация стремится сохранить свой кадровый потенциал посредством увеличения заработной платы, улучшения условий труда и социальных гарантий и т.д. Наряду с этим проводится работа и по повышению эффективности использования трудовых ресурсов, в основе которой лежит качественно проведенный анализ и поиск имеющихся резервов.

Эффективность использования ресурсов означает получение улучшенных результатов при меньших затратах ресурсов. Исходя из этого эффективное использование трудовых ресурсов – это выполнение сотрудниками своих обязанностей наиболее рациональным и экономически выгодным методом, и с максимальным использованием всех возможностей работника. Для того, чтобы определить эффективно ли используются трудовые ресурсы в организации, необходимо определить какими методами будет проводиться анализ, чтобы получить наиболее достоверные данные.

Согласно общепринятой методике эффективность использования трудовых ресурсов на предприятии определяется через показатель производительности труда. Он показывает, как связаны между собой

объемы производимой продукции и затраты труда. И как отмечает Захаров А.Н. [2], увеличить производство возможно за счет увеличения потребляемых ресурсов или же за счет их эффективного использования. Поэтому показатель производительности труда - это еще и ключевой фактор, влияющий на увеличение эффективности деятельности предприятия. Рост производительности труда может быть обеспечен внедрением новых более совершенных технологий производства, созданием улучшенной организации труда и т.д.

По результатам анализа, управляющий персонал компании должен выработать рекомендации для принятия управленческих решений с целью повышения эффективности использования трудовых ресурсов. Можно рекомендовать следующие направления увеличения производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях:

- увеличение количества и качества производимой и реализуемой продукции;
- внедрение инновационных и ресурсосберегающих технологий производства в растениеводстве и животноводстве;
- материальное стимулирование персонала;
- освоение и внедрение в производство новых видов сырья и материалов.

Несмотря на то, что производительность труда – это основной показатель эффективности использования трудовых ресурсов, Гречникова С.В. и Ермаков Г.П. [1], считают, что данный показатель больше показывает напряженность и загруженность персонала, а также характеризует быстроту выполнения трудовых обязанностей. И при этом показатель не учитывает качество выполняемых работ персоналом, степень и необходимость рационального расходования трудовых ресурсов. Поэтому экономически оправданно рассчитывать эффективность использования трудовых ресурсов через показатели прибыли предприятия, как основного критерия эффективности работы предприятия. В основе такой методики лежит расчет уровня рентабельности персонала и рентабельности труда. Поскольку если предприятие будет работать убыточно, то это отразится на уровне рентабельности, который будет иметь отрицательное значение, а производительность труда при этом останется положительной.

Стоит отметить, что рассмотренные показатели производительность труда, норма выработки и трудоемкость, рентабельность персонала и труда, являются общепризнанными и наиболее часто применяемыми показателями для оценки эффективности использования трудовых ресурсов. Они дают общее представление по данному вопросу. Однако для более глубокого анализа стоит обратить внимание на другие показатели.

В частности, Хабибуллин М.И. [5] рекомендует к использованию расчет коэффициента использования запаса труда, который рассчитывается делением количества фактически отработанных

постоянными работниками человеко-часов на показатель фототруда. При этом фототруд показывает эффективность фонда рабочего времени одного работника, и рассчитывается показатель в следующем порядке: из 365 дней календарного года исключают 60 дней, которые приходятся на выходные и праздничные дни, исключают 28 дней отпуска, а также невыходы на работу по причине болезни. В результате чего получается фактический явочный фонд рабочего времени, который затем умножается на продолжительность рабочего дня и получается эффективный фонд рабочего времени одного работника. Проследив в динамике данный показатель, можно получить объективную картину по фактическому времени работы персонала.

На наш взгляд, также целесообразно рассчитывать трудовую активность работников. Она имеет тесную связь с коэффициентом использования запаса труда, поскольку рост одного ведет к росту второго показателя. Рассчитывается трудовая активность работника отношением количества человеко-часов, отработанных постоянными работниками на предприятии к их общему количеству.

Однако, как показывает практика, использование какого-либо одного показателя не дает объективного представления о сложившейся ситуации. Поэтому некоторые авторы [4; 6] считают более информативным проводить оценку эффективности использования трудовых ресурсов с использованием комплекса показателей, характеризующих производительность и рентабельность труда. Какие показатели включать в комплексный анализ, организация должна решать самостоятельно, исходя из особенностей деятельности компании и потребности управляющего персонала. Это позволит более качественно проводить анализ, получать объективные результаты и принимать обоснованные управленческие решения.

Таким образом, рассмотрев современные методы оценки эффективности использования трудовых ресурсов предприятия, можно сделать вывод, что наиболее распространена методика оценки посредством показателя производительности труда, а также рентабельности труда. Однако для проведения всестороннего анализа по данному вопросу этих показателей недостаточно, и целесообразно использовать комплекс показателей, куда стоит включить частые показатели, которые предлагаются современными учеными-экономистами. Это позволит получать объективные и качественные данные для принятия управленческих решений.

Библиография

1. Гречникова С.В. Как оценить рентабельность / С.В. Гречникова, Г.П. Ермакова // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: [http:// cyberleninka.ru](http://cyberleninka.ru). - 12.09.2019.
2. Захаров А.Н. Современное состояние и проблемы эффективности использования трудовых ресурсов в

сельскохозяйственных организациях / А.Н. Захаров // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: [http:// cyberleninka.ru](http://cyberleninka.ru).- 12.09.2019.

3. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

4. Конорев А.М. Эффективность использования трудовых ресурсов в аграрном секторе экономики / А.М. Конорев, В.С. Кривошлыков, Н.В. Жахов// [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: [http:// cyberleninka.ru](http://cyberleninka.ru).- 12.09.2019.

5. Хабибуллин М. И. Проблемы повышения уровня производительности труда / М.И. Хабибуллин // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: [http:// moluch.ru](http://moluch.ru). – 12.09.2019.

6. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułównaukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 654.256.54

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Назина Ю.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Несмотря на многочисленные исследования проблемы определения понятия предпринимательской деятельности, данный вопрос в науке продолжает оставаться дискуссионным.

При рассмотрении правовой природы предпринимательской деятельности важно учитывать, что ее невозможно определить без учета положений о предпринимательстве в экономической теории.

В литературе отмечается, что термин «предпринимательство» стал использоваться в научных исследованиях давно и в процессе развития экономической теории содержание данного понятия менялось.

При определении экономической сущности предпринимательства авторы, как правило, отталкиваются от характеристики категории «предприниматель». К числу первых исследователей проблем предпринимательства относится Р. Кантильон и А. Смит. Общепринято,

что термин «предпринимательство» был впервые введен в оборот в XVIII в. Р. Кантильоном, в понимании которого предприниматель – это субъект, который наделен особыми способностями предвидеть, рисковать, брать на себя всю полноту ответственности за принимаемые решения не только в стандартных ситуациях, но и в обстоятельствах рискованных, в том числе в инновациях. При этом, подобные субъекты, по его мнению, не обязательно должны быть собственниками функционирующего капитала.

В большинстве трудов отечественных ученых–экономистов рассмотрение сущности данного явления подменяется выявлением отдельных черт (признаков) предпринимательства и его целей. Определение предпринимательства нередко излишне упрощается, как, например, в следующей формулировке: это «инициативная самостоятельная деятельность граждан, направленная на получение прибыли или личного дохода, осуществляемая от своего имени, под свою имущественную ответственность или от имени и под юридическую ответственность юридического лица» [6].

Несмотря на то, что термин «предпринимательская деятельность» распространен, можно отметить отсутствие его общепринятого определения.

Понятие предпринимательской деятельности имеет общее значение не только для коллективных предпринимателей (юридических лиц), но и также для индивидуальных предпринимателей (физических лиц).

Деятельность организации, не отвечающая перечисленным критериям, не является предпринимательской и должна считаться иной приносящей доход деятельностью.

Выявление признаков предпринимательской деятельности является важной задачей теоретического исследования, т.к. без их выявления и анализа невозможно выявить сущность самого понятия предпринимательской деятельности, что может привести к негативным последствиям как в теории, так и в правоприменительной практике [4].

В настоящее время в экономической теории не сложился единый взгляд на сущность экономической эффективности, поэтому отсутствует и единый подход к оценке ее величины. В связи с этим, в научной литературе существует ряд методик, позволяющих оценить эффективность деятельности организации, для определения которой были разработаны специальные инструменты, так называемые экономические показатели. В свою очередь, экономические показатели, подвергаясь изменениям и колебаниям, позволяют измерить и оценить результат реализованного мероприятия.

На современном этапе у предприятия возникает необходимость анализа показателей результатов деятельности, выявляющего конкурентное преимущество и позволяющего обеспечить его успешное функционирование [5].

В управлении предприятием особое место занимает комплексный анализ эффективности финансовой деятельности, под которым понимают комплексное исследование финансовых результатов и финансового состояния, позволяющее осуществить наиболее полную оценку качества финансовой деятельности.

Анализ эффективности деятельности проводится в три этапа: подготовительный, основной и заключительный. На подготовительном этапе определяется цель осуществления оценки, основные задачи исследования, выбираются объект и предмет исследования, устанавливаются сроки выполнения работ, определяются методы и приемы проведения оценки эффективности деятельности и осуществляется сбор и предварительная обработка информации для проведения анализа.

Основной этап анализа, в свою очередь, делится на четыре подэтапа: анализ среды деятельности, анализ результатов деятельности, анализ показателей эффективности деятельности и построение обобщающей системы показателей деятельности предприятия.

В задачи заключительного этапа входит обобщение результатов оценки эффективности и разработка рекомендаций по повышению эффективности деятельности предприятия [1].

Оценка финансового состояния и определение возможностей повышения эффективности деятельности организации с помощью рациональной финансовой политики является основной целью финансового анализа.

Финансовое состояние оценивается такими экономическими показателями, как коэффициенты ликвидности и платежеспособности, коэффициенты рентабельности, показатели деловой активности и финансовой устойчивости [3].

Одной из важнейших характеристик организации является её платежеспособность. Под платежеспособностью понимается способность экономического субъекта своевременно и полностью рассчитываться по своим обязательствам.

С позиции ликвидности активов платежеспособность организации рассматривается с помощью специальных финансовых коэффициентов, называемых коэффициентами ликвидности.

Одни виды активов обращаются в денежные средства быстрее, другие - медленнее, именно поэтому возникла необходимость группировки всех активов предприятия по возможности обращения в деньги, то есть по степени их ликвидности.

При анализе ликвидности сопоставляются активы, которые сгруппированы по степени ликвидности и расположены в порядке её убывания, с краткосрочными обязательствами предприятия. Результаты подобного сравнения могут быть отражены в виде следующих коэффициентов ликвидности:

1. коэффициент абсолютной ликвидности, который показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена в кратчайшие сроки;

2. коэффициент быстрой (срочной) ликвидности, который показывает, какая часть краткосрочных обязательств будет погашена в течение года при условии своевременного погашения дебиторской задолженности;

3. коэффициент текущей ликвидности, отражающий достаточность всех ликвидных активов, которые могут быть использованы для погашения краткосрочных обязательств.

Пассивы баланса группируются по степени увеличения сроков погашения обязательств: наиболее срочные обязательства (П1) (кредиторская задолженность); среднесрочные пассивы (П2) (краткосрочные заёмные средства и прочие краткосрочные пассивы); долгосрочные пассивы (П3) (долгосрочные кредиты и займы, доходы будущих периодов, оценочные обязательства); постоянные или устойчивые пассивы (П4) (собственный капитал организации).

С целью более полного анализа ликвидности необходимо осуществлять анализ ликвидности баланса. Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются следующие неравенства: $A1 > П1$, $A2 > П2$, $A3 > П3$, $A4 < П4$. [2].

Залогом конкурентоспособности предприятия в рыночных условиях является её финансовая устойчивость, которая характеризуется финансовой независимостью от каких-либо внешних источников и способностью предприятия управлять финансовыми ресурсами.

На наш взгляд, наиболее главными относительными показателями финансовой устойчивости являются:

1. коэффициент автономии, характеризующий независимость предприятия от заемных средств и показывающий долю собственных средств в общей стоимости всех средств предприятия);

2. коэффициент финансовой зависимости, характеризующий зависимость от внешних источников финансирования;

3. коэффициент финансовой устойчивости, показывает, какая доля предприятия финансируется устойчивыми источниками, т.е. доли источников финансирования, которые могут быть использованы в долгосрочной перспективе;

4. коэффициент маневренности собственного капитала, который отражает долю собственного капитала, находящегося в обороте;

5. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, характеризующий достаточность собственных средств у организации для финансирования текущей деятельности.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики. Диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / О.В. Гончаренко // Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2014.
2. Гончаренко О.В. Направления повышения конкурентоспособности масложирового подкомплекса / О.В. Гончаренко, А.П. Бреславец, Р.В. Анисько // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 12. – С. 67-79.
3. Гончаренко О.В. Тенденции развития крупных агропродовольственных структур Белгородской области / О.В. Гончаренко, И.В. Гончаренко // В сборнике: Россия и Европа: связь культуры и экономики Материалы XIII международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 466-467.
4. Гончаренко О.В. Влияние ресурсного потенциала региона на результаты деятельности интегрированных структур / О.В. Гончаренко, Ю.И. Здоровец // В сборнике: Проблемы экономики, организации и управления в России и мире Материалы IX международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 70-73.
5. Турьянский А.В. Методика долгосрочного планирования финансово-экономической деятельности предприятий АПК / А.В. Турьянский, Д.Ю. Чугай, Ю.А. Китаев // Отчет о НИР (департамент АПК Белгородской области).
6. Черных А.И. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. – 2016. – С. 161-164.

УДК 338.433:004.738.5

ПОВЫШЕНИЕ ДОХОДНОСТИ АГРАРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ С ПОМОЩЬЮ ЦИФРОВОГО МАРКЕТПЛЕЙСА И SHARING ECONOMY

Човган Н.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

С 1 января 2020 года на смену ведомственной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий» госпрограммы развития АПК приходит новая государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий». На ее реализацию предусмотрено почти 2,3 трлн. рублей до 2025 года

включительно. Перспективам и тактическим моментам ее реализации была посвящена разработанная при участии консалтинговой компанией Strategy Partners.

Программы социально-экономического развития могут и должны быть ключевым программным документом, определяющим вектор развития сельского хозяйства в каждом регионе. От того, насколько правильно расставлены в нем приоритеты региональной политики, определены приоритетные инвестиционные проекты и источники их финансирования, сформированы требуемые нефинансовые условия для прихода инвесторов зависит скорость развития отрасли, ее структура и вклад в ВРП.

Успешность сельского хозяйства существенно отличается в зависимости от региона. И дело тут не только в климатических условиях или возможностях региональных властей по обеспечению федерального финансирования и льготного кредитования. Конечно, эти факторы важны. Но есть и другие инструменты, которые отличают успешные в сельскохозяйственном отношении регионы от их соседей. И все же центральной темой дискуссии стал вопрос наращивания инвестиционной активности в этой отрасли.

Важной целью госпрограммы является стратегическая задача по удвоению объема инвестиций в собственный капитал АПК и повышению доли инвестиционных вложений до 25% в валовом внутреннем продукте.

Развитие sharing economy (сервисная модель по снижению стоимости инвестиций и повышению доступности основных средств) открывает дорогу для успешного решения таких проблем сельского хозяйства, как недостаточная оснащенность высокопроизводительной техникой и недостаточно эффективные технологии земледелия. Обе они приводят к очень низкой производительности труда в небольших хозяйствах, в результате чего инвестиционную привлекательность имеют только крупные холдинги. Фактически это означает, что к 2024 году в отрасль должно быть инвестировано около 822 млрд рублей, или 73% от уровня 2018 года. При этом очевидно, что рост инвестиций в сельское хозяйство не должен ограничиваться только государственными средствами.

Успешный агробизнес возможен не только при условии льготного кредитования. Внедрение современных технологий, включая цифровые, содействие региональных властей в привлечении инвесторов и создании условий для реализации новых бизнес-моделей способно стать заменой простому масштабному вливанию денежных средств.

Цифровой маркетплейс необходим для исключения посредников из отраслевой цепочки создания стоимости и увеличения маржи производителей в 2–3 раза.

Вместе с развитием новых технологий, роботизацией и автоматизацией предприятий на первый план выходит задача повышения квалификации специалистов агропромышленного комплекса, их профессиональной переориентации.

Также в настоящее время актуальна концепция supply chain (управление цепями поставок) как возможность кооперации крупных сельскохозяйственных холдингов с малым бизнесом, включая использование технической базы для реализации сервисных моделей привлечения с/х техники.

Библиография

1. Акупиян О.С. Региональные аспекты инвестиционной привлекательности предприятий аграрной сферы / О.С. Акупиян, Р.В. Капинос // Финансовая жизнь. - 2018. - № 1. - С. 4-8.

2. Капинос Р.В. Будущее сельского хозяйства / Р.В. Капинос // Аграрная Россия. – 2013. - № 10. - С. 25-29.

3. Молчанова Л.А. Финансовые посредники и их роль в развитии финансового рынка / Л.А. Молчанова, С.В. Хохлова // Экономика и предпринимательство. - 2015. - №1(54). - С.907-210.

4. Молчанова Л.А. Источники финансирования деятельности сельхозпроизводителей/ Л.А. Молчанова // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. – 2015. – С. 174-175/

5. Пак З.Ч. Перспективы внедрения ресурсосберегающих технологий в АПК Белгородской области / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаев, Д.П. Кравченко, // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XXI международной научно-практической конференции. Белгород, 24-26 мая 2015 г. Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина. – Белгород: Изд-во Белгородского ГАУ. - 2015. - С.160-161.

6. Сидоренко А.А. Формирование стратегии развития сельских территорий на основе взаимодействия агробизнеса, власти и населения / А.А. Сидоренко, П.В. Аничин // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. – 2016. – С.368-369.

7. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко, Г.И. Худобина, М.Г. Метелева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – №3 (19). – С. 70-82.

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫРАЩИВАНИЕ КАРПА НА ОСНОВЕ ОПТИМИЗАЦИИ КОРМОВЫХ РАЦИОНОВ

Костенко А.Ю.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях, с учетом рыночных условий и международного положения, особое внимание уделяется развитию индустриальной аквакультуры [6]. Причина этого заключена в том, что потребление рыбы в России ежегодно растет, и прирост составляет около 3-5% в год.

В отраслевой программе «Развитие товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) в РФ 2015–2020 годы» закреплена необходимость увеличить рыбоводную продукцию: так, данным документом планируется увеличить объемы производства рыбы с 163 тыс. т в 2014 г. до 315 тыс. т в 2020 г. [1], то есть в два раза [5].

Как уже было отмечено, объем потребления населением качественной рыбной продукции возрастает с каждым годом. Но если рассматривать медицинские и биологические нормативные показатели потребления рыбы на душу населения, то можно увидеть, что при норме 18 кг в год среднестатистическое потребление рыбы и рыбных продуктов населением России находится на уровне 12,6 кг в год.

В качестве цели исследования было определено следующее: оценить, в какой степени неспециализированный корм (фуражное зерно) оказывает влияние на экономическую эффективность производства рыбной продукции, а также выбрать оптимальную структуру рациона кормления товарного карпа, который выращивается в условиях прудового хозяйства ОАО «Белгородрыбхоз» [5].

Для решения вышеозначенной цели нами применялись следующие методы исследования:

- описательный, в рамках применения которого была реализована система процедур сбора, первичного анализа и изложения данных и их характеристик в рамках темы исследования;

- сравнительный, с помощью которого был определен наиболее эффективный в сложившихся условиях кормовой рацион для карпа прудового. С этой целью сравнению были подвергнуты производственно-экономические показатели кормления прудового карпа как покупными кормами, так и зернофуражом собственного производства;

- метод математического моделирования;

- анализ полученных результатов, на основании которого были сформулированы итоговые выводы работы.

Рацион кормления рыб на базе рыбхоза ОАО «Белгородрыбхоз» достаточно сложен и трудоемок в составлении, так как именно рацион позволяет быстро и качественно выращивать необходимый объем товарной продукции. Естественно, что корм, потребленный рыбой, оказывает значительное влияние на ее штучный вес (рис. 1) [3].

Кормовые затраты – это неизбежный фактор на пути достижения необходимых производственных показателей по откорму рыбы. Соответственно, чем выше кормовые затраты, как показывает рис. 1, тем более экономически эффективным будет результат деятельности прудового рыбоводства. При этом, использование однородных кормов для карпа не рекомендуется, так как у него ухудшается набор массы тела, а качество рыбной продукции может быть снижено.

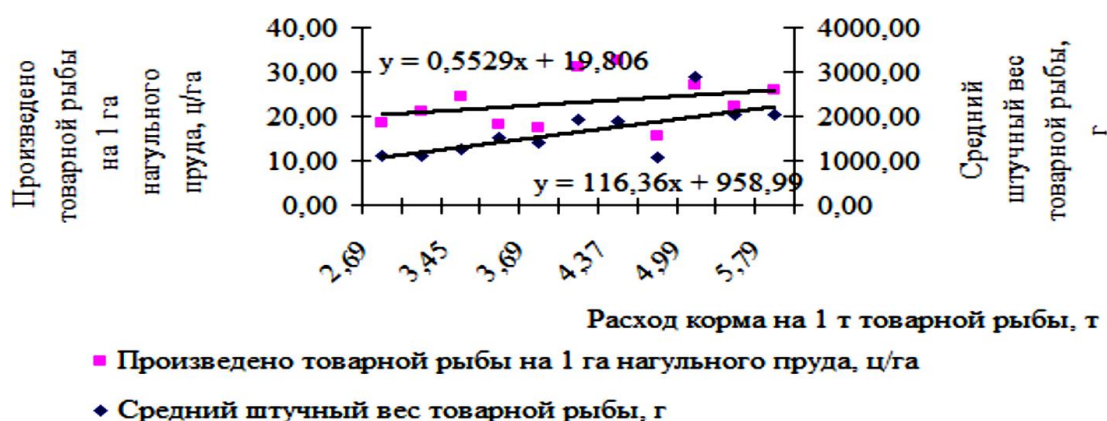


Рисунок 1 – Зависимость рыба продуктивности и среднего штучного веса товарной рыбы от количества скормленного корма прудовой рыбе

Значительную роль выбор кормового рациона играет и при высокой кратности посадки рыбы: он должен быть тщательно сбалансирован для получения высоких результатов производства [4].

Представим структуру корма товарного карпа в ОАО «Белгородрыбхоз» на рисунке 2.

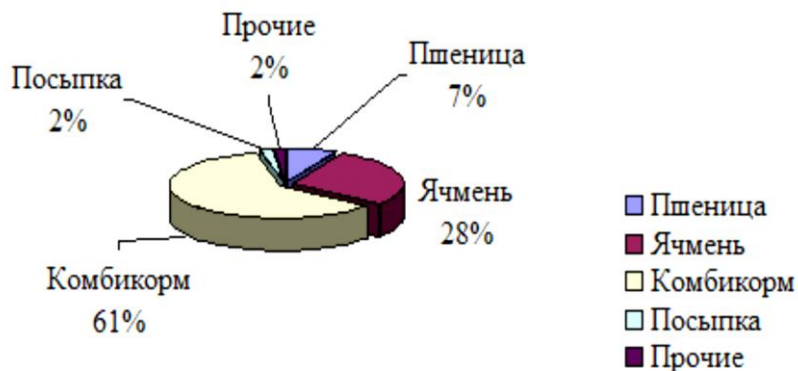


Рисунок 2 – Структура корма товарного карпа в ОАО «Белгородрыбхоз» за период 2010-2015 гг.

Данные рисунка 2 свидетельствует о том, что корма, применяемые исследуемой организацией, разнообразны. Чаще всего и в больших количествах находит применение комбикорм (61%), также значительное место отведено ячменю (28%) [7]. Известно, что большую часть кормов хозяйство закупало на стороне, производя своими силами только 22–25% от общего объема корма. С целью снижения кормозатрат и сокращения себестоимости продукции было решено использовать в кормлении карпа зернофураж.

В литературе имеется мнение о том, что зерно не должно не входить в рацион карпа, так как такой корм тяжело усваивается особями данной породы рыб, и масса ее тела неизбежно снижается [2].

Наряду с этим, по мысли автора Г.С. Крылова, карп может потреблять практически любую пищу, в том числе, и кормосмеси, зернофураж и пшеничные отруби. Практически также было доказано, что качество рыбы при этом ухудшаться не будет [2].

По этой причине, начиная с 2016 г., в ОАО «Белгородрыбхоз» в кормовой рацион карпа стал постепенно вводиться зернофураж собственного производства, который был призван заместить долю комбикорма в рационе прудового карпа. В настоящий период хозяйством применяются только произведенные им неспециализированные корма.

Сегодня структура корма товарного карпа в ОАО «Белгородрыбхоз» выглядит так (рис. 3):

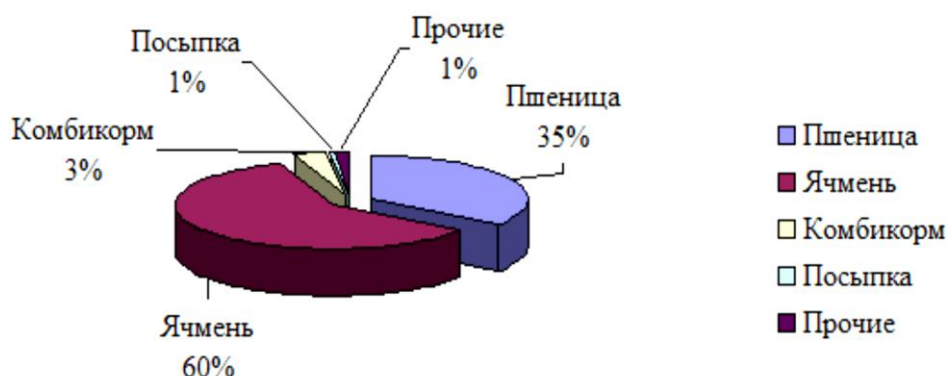


Рисунок 3 – Структура корма товарного карпа в ОАО «Белгородрыбхоз» за период с 2016-2019 г.

Рисунок 3 свидетельствует о значительном снижении в рационе карпа комбикормов и увеличении зерновых, в частности, ячменя и пшеницы.

В таблице 1 представлена динамика показателей экономической эффективности производственной деятельности ОАО при переходе на корма собственного производства. В целом результат положительный: при сокращении кормовых затрат отмечается прирост объема производства продукции, рост рентабельности, а также прирост затрат на оплату труда персонала.

Таблица 1 – Сравнение производственно-экономических показателей при кормлении прудового карпа покупными кормами (период 2010–2015 гг.) и зернофуражом собственного производства (период 2016–2019 гг.)

Показатели	Средние показатели за период		Изменения (+/-)	
	2010–2015 гг.	2016–2019 гг.	Абсолютные (3 гр.–2 гр.)	Относительные %
Произведено товарной рыбы, ц	7121,00	10095,00	3863,00	72,00
Рентабельность, %	71,31	87,74	19,53	32,59
Доля затрат на корма в структуре себестоимости товарного карпа, %	40,62	34,07	-8,55	-13,06
Доля затрат на оплату труда в структуре себестоимости товарного карпа, %	13,43	19,62	6,19	46,09
Средний штучный вес прудового карпа, г	113,75	1962,30	848,55	76,19
Произведено товарной рыбы на 1 сотрудника, т	23,67	36,37	12,79	53,65
Себестоимость 1 кг товарной рыбы, руб.	32,42	50,33	17,91	55,24
Прибыль от реализации товарной рыбы, млн. руб.	10,01	32,60	22,59	225,67

Проведя математическое моделирование, основанное на оптимальном управлении параметрами кормления карпа, можно увидеть, что перспективы применения отдельных кормов в процессе кормления карпа достаточно высоки.

В частности, проведенный статистический анализ установил влияние отдельных видов кормов на производственно-экономические результаты выращивания трехгодовалого товарного карпа, что позволило установить эффективные виды кормов.

Нами была разработана регрессионная модель, где в качестве влияющих факторов использовано количество скормленных рыбе кормов по видам кормов в разрезе рыбоводческих бригад,

обслуживаемых ими прудов, в течение десяти производственных циклов.

В качестве производственно-экономических результатов исследовались такие показатели, как средний вес одного карпа на выходе, средний привес одного карпа, рыба продуктивность в тоннах на га площади прудов, суммарный вес рыбы, суммарный привес рыбы.

Математически регрессионная модель продуктивности трехгодовалого товарного карпа (Y , т/га) от количества скормленных кормов по их видам (X_1 – пшеница, т/га; X_2 – ячмень, т/га; X_3 – комбикорм, т/га; X_4 – прочие корма, т/га) в условиях ОАО «Белгородрыбхоз» имеет вид:

$$Y = 0,369 + 0,067X_1 + 0,398X_2 + 0,105X_3 - 0,729X_4.$$

На сегодняшний день производители рыбных кормов предлагают рыбоводческим предприятиям комбикорма с уникальной рецептурой, которые позволяют получить 1 кг привеса товарной рыбы всего лишь с 1 кг скормленного комбикорма.

Оптовая стоимость предлагаемых рыбных комбикормов колеблется от 70 руб. до 120 руб. за 1 кг. В ОАО «Белгородрыбхоз» получают 1 кг привеса товарной рыбы при скармливании 4,2 кг зернофуража. Согласно справочным данным, при использовании универсального комбикорма 1 кг привеса рыбы возможно получить при скармливании 4,7 кг корма [5]. Для определения наиболее экономически выгодного варианта кормления нами рассчитана стоимость 1 кг привеса при использовании разных видов кормов. Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Стоимость 1 кг привеса товарной рыбы при скармливании различных видов кормов

Вид корма	Расход корма для получения 1 кг привеса товарной рыбы, кг	Средняя оптовая цена в 2019 г. по Бел. обл. за 1 кг, руб.	Стоимость 1 кг привеса товарной рыбы (по кормовым затратам), руб.
Специализированный рыбный комбикорм	1,0	96,00	96,00
Универсальный комбикорм	4,7	14,20	66,74
Покупной зернофураж	4,2	12,00	50,40
Зернофураж, произведенный рыбхозом	4,2,	9,50	39,90

Экономическая эффективность зернофуража, произведенного рыбхозом очевидна, так как стоимость 1 кг привеса товарного карпа при

использовании неспециализированного корма ниже стоимости 1 кг привеса товарной рыбы при использовании рыбного комбикорма в 2,9 раза, при использовании универсального комбикорма в 2,3 раза. Нужно так же отметить, что стоимость произведенного зернофуража хозяйством на 5,3% ниже стоимости покупного.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Сравнительный анализ производственно-экономических показателей, получаемых при кормлении прудового карпа покупными кормами (период 2010–2015 гг.) и зернофуражом собственного производства (период 2016–2019 гг.) свидетельствует о том, что, используя последний вид корма, ОАО «Белгородрыбхоз» имеет возможность снизить затраты на кормление карпа при повышении ряда результативных показателей (рентабельности, среднего штучного века карпа, прибыли от реализации и пр.). Исследуя стоимость 1 кг привеса товарной рыбы при скармливании различных видов кормов, удалось подтвердить ранее сделанные выводы: стоимость 1 кг привеса товарного карпа при использовании неспециализированного корма в несколько раз ниже подобного показателя при применении других видов кормов.

Соответственно, возможность и эффективность применения в промышленном рыбоводстве неспециализированного корма – зернофуража подтверждена расчетным путем. Данный рацион кормления в условиях экономического кризиса позволит компаниям, осуществляющим данное направление деятельности, значительно сократить производственные затраты без потери качества продукции и повысить собственную рентабельность и прибыльность.

Библиография

1. Акупиян О.С. Механизм повышения конкурентоспособности российского зерна на внутреннем и внешнем рынках / О.С. Акупиян, Н.И. Човган // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 64-73.
2. Крылов Г.С. Адаптивная технология выращивания рыбопосадочного материала карпа в среднем Предуралье / Г.С. Крылов. – Ижевск: ИжГСХА, 2004. – 144 с.
3. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография / О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018.
4. Човган Н.И. Финансовые инвестиции и методы их оценки / Н.И. Човган // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-2 (41). – С. 605-609.
5. Човган Н.И. Финансовый менеджмент агрохолдингов / Н.И. Човган // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 254-255.

6. Човган Н.И. Современное состояние инвестиционного климата в аграрном секторе России / Н.И. Човган // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 107-110.

7. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. Белгород, 2018.

УДК 005.95:331.101.3

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕОРИИ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

Аничин В.Л., Беловолова А.Г.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Исследования Джона Стейси Адамса, изучившего в 1963 году поведение персонала и рабочую среду корпорации «Дженерал Электрик», позволили ему создать теорию справедливости, имеющую большое прикладное значение.

В ходе эксперимента, проведенного Дж. Адамсом, были выделены три группы работников. Первой группе сказали, что они получают заработную плату выше, чем другие работники, которые выполняют аналогичную работу. Второй группе – что они получают меньше, а третьей – что они получают равную оплату с теми работниками, которые выполняют такую же работу. Установлено, что работники, которые были уверены в том, что им переплачивали по сравнению с другими, демонстрировали более высокую производительность труда, чем две другие группы. Работники, которые считали, что им недоплачивают, показали самую низкую производительность труда. При этом и работники, которым недоплачивали, и те, кому переплачивали, демонстрировали более низкий уровень удовлетворённости своей работой, чем те работники, которые получали справедливую оплату [Кнышов].

Работники всех предприятий периодически сопоставляют затраты и результаты своей деятельности в пространстве и во времени.

Чаще всего сопоставления ведутся в пространстве. Например, работник сопоставляет свое вознаграждение с вознаграждением коллеги. Работники одной организации сравнивают свои доходы с доходами в других организациях. Представители одной профессии сопоставляют свои доходы с доходами представителей других

профессий. Сравниваются заработные платы в различных регионах, странах.

Сравнение во времени представляет собой анализ динамики номинальной и реальной заработной платы, а также динамики соотношения затраченных усилий (достигнутых результатов) и величины полученного вознаграждения.

Любая воспринимаемая несправедливость оказывает влияние на поведение исполнителей. В ходе таких сравнений обычно возникает: чувство негативной несправедливости - если исполнитель понимает, что за свою часть работы он получит меньше, чем окружающие; чувство позитивной несправедливости - если исполнитель понимает, что за свою работу он получает больше, чем окружающие.

Когда возникает то или иное чувство, индивид проявляет одну или несколько из следующих форм поведения для восстановления чувства справедливости: 1) изменяет свой вклад в работу (например, уменьшает затрачиваемые усилия); 2) пытается изменить исход своей работы (вознаграждение) (например, просит о повышении); 3) выходит из ситуации (например, увольняется); 4) изменяет базу сравнения (например, начинает сравнивать себя с другим рабочим); 5) психологически искажает сравнение (например, убеждает себя в том, что несправедливость имеет временный характер и будет устранена в дальнейшем); 6) предпринимает действия, направленные на изменение вклада в работу или результатов деятельности сравниваемого человека (например, убеждает коллегу взять больше работы).

Следовательно, в деятельности по управлению персоналом необходимо применять комплекс административных, экономических и социально-психологических действий, направленных, во-первых, на предупреждение возникновения у работников чувства несправедливости; во-вторых, на его снятие.

Библиография

1. Аничин В.Л. Региональные, отраслевые и организационные аспекты формирования человеческого капитала: Монография. / В.Л. Аничин, А.Ф. Дорофеев, Ю.Ю. Ващейкина. – Белгород: Изд-во Белгородского ГАУ, 2018. – 173 с.

2. Аничин В.Л. Стоимостная оценка человеческого капитала / В.Л. Аничин, А.Ф. Дорофеев, Ю.Ю. Ващейкина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2017. – № 16 (265). – С. 90-96.

3. Кнышов А.В. Анализ основных положений теории справедливости Джона Стейси Адамса / А.В. Кнышов, И.А. Моряк // NovaUm.Ru. – 2017. – № 7. – С. 105-108.

4. Ходыревская В.Н. Автоматизация управления человеческим капиталом как важное условие роста эффективности труда /

В.Н. Ходыревская, О.С. Егорова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 2. – С. 11-13.

5. Худобина Г.И. Формирование и развитие персонала на основе взаимодействия подсистем системы управления персоналом / Г.И. Худобина, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко, М.Г. Метелева. – Белгород, изд-во БелГАУ, 2018.

6. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко, Г.И. Худобина, М.Г. Метелева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 70-82.

УДК 331.1

ПРОБЛЕМАТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ КАК РЕСУРСА УКРЕПЛЕНИЯ ПРОГРАММ ОБУЧЕНИЯ ПЕРСОНАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ХОЛДИНГОВ

Целютина Т.В.

НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

Внедрение новых технологий в систему обучения должно начинаться с оценки имеющихся ресурсов в организации, в том числе, человеческих и финансовых. Управление корпоративной культурой должно быть направлено на системное вовлечение персонала в процесс обучения и повышения квалификации. Следовательно, важно объективно оценивать показатели системы управления человеческими ресурсами и «творческий потенциал».

Первое направление эмпирического исследования – диагностика элементов корпоративной культуры агропромышленных холдингов г. Белгорода: организация «А», численность персонала более 400 сотрудников, и организация «Б», численность персонала более 500 сотрудников (методика С.П. Роббинса), (табл. 1), [5].

Вывод: 6 из 10 характеристик корпоративной культуры расположены в зоне полной и частичной удовлетворенности, то есть личная инициатива, как правило, поощряется руководителями, руководители доступны для общения, рядовые работники могут обратиться к руководителям. Однако, обращают на себя внимание, следующие показатели. Например, неготовность рисковать и неуверенность в том, что работники стремятся быть максимально эффективными, руководители не всегда приходят на помощь и поддерживают подчиненных и неуверенность сотрудников в том, что к их мнению прислушаются.

Таблица 1 – Сводная таблица распределения результатов опроса по десяти основным характеристикам корпоративной культуры, выступающих ресурсами обучения персонала

Утверждение	Полностью согласен	Скорее согласен	Не уверен	Скорее не согласен	Полностью не согласен
1	2	3	4	5	6
Личная инициатива поощряется директором	10	12	10	5	1
Личная инициатива поощряется непосредственными руководителями	12	10	8	7	1
Для достижения лучшего результата я готов рисковать	6	9	15	2	6
Все мои действия всегда направлены на достижение результатов	7	14	4	10	3
Работники стремятся быть максимально эффективными	4	4	16	10	4
Действия руководителей направлены на достижение результатов	8	10	4	15	1
Действия руководителей направлены на повышение эффективности работы коллектива	8	10	7	12	1
Действия работников согласованы	6	13	10	5	4
Действия работников и руководства согласованы	6	10	5	11	6
Руководители всегда доступны для общения	12	10	7	7	2
Руководители всегда приходят на помощь и поддерживают подчиненных	4	8	14	8	4
Рядовые работники могут свободно обратиться по любому вопросу к руководителям любого ранга	3	15	7	8	5
Все действующие на предприятии инструкции помогают в работе	12	10	8	7	1
Я – представитель и часть коллектива моего предприятия	9	7	5	10	7
Руководство создало все условия, чтобы я ощутил себя частью коллектива	6	7	11	10	4
Система вознаграждений справедлива	7	9	9	5	8
Система вознаграждений учитывает вклад работника в общие результаты	10	12	4	8	4
Я всегда могу высказать собственное мнение	8	15	10	2	3
Я знаю, что к моему мнению всегда прислушаются	5	11	15	2	5
Моему непосредственному руководителю безразлично мое мнение	8	6	11	9	4
Директору безразлично мое мнение	4	6	12	10	6
Я не испытываю проблем с излишней бюрократией в нашем коллективе	9	11	0	15	3

Представим общие результаты сводного профиля подсистемы корпоративной культуры – «Культура деятельности и культура управления системой обучения» в агропромышленных холдингах (рис. 1).



Рис. 1. Общий массив оценки эффективности элементов подсистемы «Культура деятельности и культура управления системой обучения»

Рассматривая процесс взаимовлияния культуры реализации кадрового менеджмента и культуры управления развитием персонала, выделим проблемы, требующие фокусирования со стороны руководителей: мотивационная система в отдельных подразделениях (отделах) не имеет достаточного количества стимулирующих мероприятий, в системе обучения, это еще и «рассеивание целей» (40%); система контроля почти везде не отличается большим количеством форм и методов, представлена, как правило, контролем результатов, а результаты обучения можно и «завысить», предоставить бумажный отчет, но не закрепить нужные навыки и умения (40%); не существует именно четко налаженной (прозрачной) системы планирования деятельности обучения сотрудников (30%); оценка сотрудников после корпоративного обучения носит ситуативный характер, полностью основана на экспертном мнении руководителя (37 % рабочих это отметили как проблему номер один).

Следующий интересный этап исследования – составлена сводная таблица, включающая в себя гендерные показатели испытуемых агрохолдингов и уровень их образования (источник: [http://psylab.info/методика Sandra L. Vem](http://psylab.info/методика_Sandra_L_Vem)), а также их степень конфликтности, выявленная нами с помощью применения методики В. Ф. Ряховского (источник: <https://hr-portal.ru/tool/test-ryahovskogo-metodika-ocenki-urovnya-obshchitelnosti>), (табл. 2), [5].

Оценка полученных данных позволила нам провести корреляционный анализ с целью выявления уровня взаимосвязи и взаимовлияния такого элемента корпоративной культуры, как «Организационные конфликты, обратная связь, культура коммуникаций» с гендерными показателями и уровнем образования (табл. 3).

Таблица 2 – Сопоставление гендерных показателей и уровня

образования персонала в разрезе оценки степени их конфликтности

№	Испытуемые (пол, образование)	Гендерные показатели (Методика С. Бэм)	Показатели степени конфликтности (Методика В. Ф. Ряховского)
Агропромышленный холдинг «А»			
1.	М (Ср.спец.)	Маскулинность (-1, 54)	Выраженная (55 баллов)
2.	М (Ср.спец.)	Маскулинность (-2,015)	Высокая (62 балла)
3.	М (Высш.)	Фемининность (1,1)	Не выражена (29 баллов)
4.	М (Высш.)	Фемининность (1,1)	Не выражена (29 баллов)
5.	М (Высш.)	Андрогинность (0,6)	Выражена слабо (46 балла)
6.	М (Высш.)	Андрогинность (0,5)	Выражена слабо (43 балла)
7.	М (Ср.спец.)	Андрогинность (0,9)	Выражена слабо (49 баллов)
8.	М (Высш.)	Фемининность (1,1)	Не выражена (29 баллов)
9.	М (Высш.)	Фемининность (1,1)	Не выражена (29 баллов)
10.	М (Высш.)	Андрогинность (0,6)	Выражена слабо (46 балла)
11.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1,7)	Высокая (63 балла)
12.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1,98)	Высокая (61 балл)
13.	Ж (Высш.)	Андрогинность (0,7)	Выражена слабо (38 баллов)
14.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1,98)	Высокая (61 балл)
15.	Ж (Высш.)	Андрогинность (0, 4)	Выражена слабо (45 баллов)
16.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1,98)	Высокая (61 балл)
17.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1,7)	Высокая (63 балла)
18.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1,98)	Высокая (61 балл)
19.	Ж (Высш.)	Андрогинность (0,7)	Выражена слабо (38 баллов)
Агропромышленный холдинг «Б»			
1.	М (Ср.спец.)	Маскулинность (-1, 075)	Высокая (62 балла)
2.	М (Ср.спец.)	Маскулинность (-1, 08)	Выраженная (55 баллов)
3.	М (Ср.спец.)	Маскулинность (-1, 005)	Высокая (61 баллов)
4.	М (Высш.)	Андрогинность (0,7)	Выражена слабо (38 баллов)
5.	М (Высш.)	Андрогинность (0, 89)	Выражена слабо (32 балла)
6.	М (Высш.)	Андрогинность (0, 92)	Выражена слабо (37 баллов)
7.	М (Высш.)	Фемининность (1, 02)	Не выраженная (28 баллов)
8.	М (Ср.спец.)	Андрогинность (-0, 98)	Выражена слабо (43 балла)
9.	М (Высш.)	Фемининность (1,1)	Не выражена (29 баллов)
10.	М (Высш.)	Фемининность (1,3)	Не выражена (30 баллов)
11.	М (Высш.)	Андрогинность (0, 08)	Выражена слабо (44 балла)
12.	М (Ср.спец.)	Андрогинность (0, 1)	Выражена слабо (47 баллов)
13.	М (Ср.спец.)	Андрогинность (0, 06)	Выражена слабо (43 балла)
14.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1, 42)	Высокая (62 балла)
15.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1, 42)	Высокая (62 балла)
16.	Ж (Ср.спец.)	Андрогинность (-0, 98)	Выражена слабо (43 балла)
17.	Ж (Высш.)	Фемининность (1, 23)	Не выраженная (28 баллов)
18.	Ж (Ср.спец.)	Андрогинность (0, 55)	Выражена слабо (33 балла)
19.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1,3)	Высокая (64 балла)
20.	Ж (Высш.)	Фемининность (1, 72)	Не выраженная (16 баллов)
21.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1, 33)	Высокая (63 балла)
22.	Ж (Высш.)	Андрогинность (-0, 72)	Выражена слабо (36 баллов)
23.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1, 66)	Выраженная (52 балла)
24.	Ж (Высш.)	Фемининность (1, 25)	Выражена слабо (33 балла)
25.	Ж (Ср.спец.)	Маскулинность (-1,3)	Высокая (64 балла)
26.	Ж (Высш.)	Фемининность (1, 37)	Выражена слабо (49 баллов)
27.	Ж (Высш.)	Маскулинность (-1, 08)	Выраженная (57 баллов)
28.	Ж (Высш.)	Андрогинность (0, 77)	Выражена слабо (39 баллов)

Таблица 3 – Корреляционная связь между степенью конфликтности

персонала и его гендерными показателями, уровнем образования

№	Наименование организации	Половая принадлежность / Уровень образования	Значения коэф. корреляции Спирмена	Уровень значимости
1	1	2	3	4
2	Агропромышленный холдинг «А»	Мужчины (Высшее образование)	-0,50***	0,69 (средняя корреляционная связь)
		Женщины (Высшее образование)	0,30***	0,49 (умеренная корреляционная связь)
		Мужчины (Среднее специальное)	-0,817***	0,001 (сильная корреляционная связь)
		Женщины (Среднее специальное)	-0,851***	0,001 (сильная корреляционная связь)
3	Агропромышленный холдинг «Б»	Мужчины (Высшее образование)	-0,55***	0,71 (средняя корреляционная связь)
		Женщины (Высшее образование)	0,20***	0,29 (слабая корреляционная связь)
		Мужчины (Среднее специальное)	-0,764***	0,001 (сильная корреляционная связь)
		Женщины (Среднее специальное)	-0,852***	0,001 (сильная корреляционная связь)

Выявлены значимые отрицательные взаимосвязи между гендерными показателями, уровнем образования персонала и степенью конфликтности как в группе мужчин, и в группе женщин ($r=-0,817$, $p<0,001$; $r=-0,851$, $p<0,001$) в агрохолдинге «А», так, и группе мужчин, и в группе женщин ($r=-0,764$, $p<0,001$; $r=-0,852$, $p<0,001$) в агрохолдинге «Б». Шкала гендерной принадлежности соотнесена с уровнем образования, и сформирована таким образом, что наименьшим значениям соответствует маскулинность, а наивысшим – феминность. Таким образом, с увеличением маскулинности происходит увеличение степени конфликтности, и наоборот с уменьшением маскулинности происходит уменьшение степени конфликтности.

Виды сопротивления организационным изменениям (в том числе, в системах обучения и на всех уровнях развития корпоративной культуры) образуют устойчивые соединения, подтверждаемые факторным анализом: инерция (бездействие, нежелание включаться в систему обучения самостоятельно) и уровень образования (в совокупности с гендерными показателями) коррелируют с показателями степени конфликтности – чем ниже уровень образования, тем выше показатель степени конфликтности.

Таким образом, самой высокой степенью конфликтности в исследуемых агропромышленных холдингах обладает персонал с показателями «маскулинности», конфликтностью слабо выраженной

степени характеризуется «андрогинный» персонал, и невыраженная степень конфликтности относится к персоналу с характеристиками «феминности» (уровень образования – «высшее»). Получены результаты, подтверждающие наличие сильной взаимосвязи между показателями конфликтности персонала, уровнем образования и его гендерными характеристиками. С увеличением «маскулинности» происходит увеличение степени конфликтности, и наоборот с уменьшением «маскулинности» происходит уменьшение степени конфликтности.

Основой стратегии управления обучением персонала в исследуемых агропромышленных холдингах должен стать программно-целевой подход [1; 2], который предполагает *разработку*:

1) комплекса программ по совершенствованию системы обучения персонала на основе укрепления элементов корпоративной культуры, которые разделяют сотрудники конкретного агрохолдинга;

2) механизма построения системы бережливого управления обучением персонала на основе внедрения корпоративной Lean-культуры и укрепления управленческих компетенций руководителей в основе Lean-изменений [3; 4]. Цель – создание корпоративной культуры бережливого производства, условий для управления групповой работой, внутриорганизационными коммуникациями, управления командами, лидерами, способными раскрыть потенциал работников. Формирование системы бережливого управления обучением персонала должно строиться, прежде всего, на микроуровне конкретного агрохолдинга: управление корпоративной культурой, командами и внутриорганизационными коммуникациями; управление групповой работой в рамках проектного управления; управления конфликтами; управление сопротивлением персонала организационным изменениям и инновациям; управление лидерством; обеспечение безопасности труда и комфортных условий труда; обеспечение развития и обучения; справедливая мотивация и стимулирование труда.

Библиография

1. Магура М.И. Организация обучения персонала компании / М.И. Магура, М.Б. Курбатова. – 2-е изд. – М.: Юнита-Дана, 2003. – 312 с.

2. Управление персоналом организации: современные технологии: учебник; под редакцией С. И. Сотниковой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2019. – 511 с.

3. Целютина Т.В. Управление развитием персонала в условиях бережливого производства: 13 шагов от старта проекта до формирования LEAN-культуры // В сборнике: Проектная и бережливая синергия как фактор повышения производительности труда (образование) Сборник материалов форума. Под научной редакцией Л.А. Зимаковой. 2018. – С. 55-61.

4. Целютина Т.В. Культура бережливого производства как социально-экономический регулятор организационного поведения персонала / Т.В. Целютина, Т.А. Власова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 4-2. – С. 301-309.

5. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В.А. Ядов. – Самара: Изд-во Сам. ун-та, 1995.

УДК 331.101.3.

ПРОБЛЕМЫ МОТИВАЦИИ ПЕРСОНАЛА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Скопцова М.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

Оценить качество и продуктивность работы организации невозможно без оценки полезности и эффективности работы каждого сотрудника. Решающим фактором, который отрицательно влияет на продуктивность и эффективность как организации в целом, так и отдельного сотрудника, является низкая мотивация персонала. Сложившаяся на постсоветском экономическом пространстве модель трудовых отношений еще во многом повторяет советскую систему в сельскохозяйственных организациях, когда работодатели для стимулирования используют чаще «кнут», чем «пряник», а работники выполняют обязанности вполсилы. Тогда как важным условием развития организации служит как раз полная вовлеченность в работу и искренняя заинтересованность.

Основной задачей любой организации является максимально эффективное использование потенциала своих сотрудников. Именно поэтому в настоящее время происходит переориентирование современных технологий управления в сторону мотивации, которая учитывает глубинные личностные мотивы сотрудников, а также неформальную структуру организации.[2]

Причина отсутствия роста производительности труда в масштабе всей страны и, как следствие, отсутствия роста ВВП в том, что подавляющее большинство собственников и руководителей российских предприятий (не менее 99%) не видят смысла в решении данной задачи в своих организациях. Что обусловлено историческими и культурными факторами.

Для того, чтобы собственники и руководители российских предприятий увидели смысл в повышении производительности труда и начали решать данную задачу, необходимо применить мировой опыт - нужно провести масштабную разъяснительную работу, демонстрирующую выгоду от повышения производительности труда, и

создать предприятиям прямые стимулы, направленные на решение данной задачи. [5]

Многочисленные исследования убедительно показывают, что структура мотивации труда российских работников претерпела изменения в сторону усиления роли материальных стимулов, что представляет собой большую проблему с точки зрения развития, как отдельной личности, так и общества в целом, поскольку жизнедеятельность и развитие личности и общества должны осуществляться не только на уровне удовлетворения первичных физиологических потребностей, но и на уровне полного раскрытия заложенного в человеке и обществе потенциала.

Для создания действенной системы мотивации трудовой деятельности необходимо, прежде всего, соответствующее учение, содержащее ее теоретические, методологические и методические основы.» [1].

Важной особенностью развития агропромышленного комплекса Белгородской области является широкое применение программно-целевого подхода к развитию. В регионе успешно реализован ряд целевых программ, которые позволили существенно повысить эффективность производственно-хозяйственной деятельности предприятий АПК, что свидетельствует о эффективном использовании бюджетных инвестиций. [4]

С целью создания привлекательных условий для переезда работников и закрепления их на рабочем месте федеральным законом от 3 июля 2018 года №190-ФЗ внесены изменения в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации».

Реализация региональных программ повышения мобильности трудовых ресурсов началась в IV квартале 2015 года. Анализ правоприменительной практики реализации региональных программ показывает ежегодное увеличение числа работников, привлекаемых в рамках региональных программ из других субъектов Российской Федерации. Программы являются механизмом точечного привлечения высококвалифицированных кадров. [6]

Чтобы сформировать и поддерживать интерес сотрудников к добросовестному исполнению задач и достижению общих целей организации, современные руководители сочетают различные методы мотивации персонала [3].

Вместе с тем, в агропромышленном комплексе необходимо шире внедрять новые современные индивидуальные технологии. Молодежь всегда проявляет повышенный интерес к разработке и внедрению в производство новых технологий. Использование трудовых ресурсов повысится за счет привлечения в сельскохозяйственные организации выпускников ВУЗов, если они будут иметь возможность более активно участвовать в применении новых технологий и передовых методов организации труда.

Библиография

1. Беловолова А.Г. Эффективная система мотивации персонала / А.Г. Беловолова, Е.В. Нежелъченко // В книге: Молодёжный аграрный форум - 2018. Материалы международной студенческой научной конференции. – 2018. – С. 123.
2. Боканова М.Н. Формирование эффективной системы мотивации персонала / М.Н. Боканова, Е.В. Нежелъченко // В книге: Молодёжный аграрный форум - 2018. Материалы международной студенческой научной конференции. – 2018. – С. 124.
3. Ивахно С.В. Формирование комплексной системы мотивации персонала организации / С.В. Ивахно, Д.Ю. Чугай // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. - 2017. – С. 155.
4. Китаёв Ю.А. Инвестиционная политика как фактор развития АПК Белгородской области / Ю.А. Китаёв // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. – № 4 (77). – С. 172-181.
5. Нежелъченко Е.В. Перспективы повышения производительности труда в сельскохозяйственных организациях / Е.В. Нежелъченко, Н.Ю. Яковенко // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 22-23.
6. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской обл.) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелъченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.

УДК 339.92

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ОДНА ИЗ ГЛОБАЛЬНЫХ ЗАДАЧ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ СТРАН МИРА

Лихошерстова Г. Н., Якшин Д.В.
НИУ БелГУ г. Белгород, Россия

В эпоху глобализации и интеграции проблема обеспечения продовольственной безопасностью приобретает все большее значение для всего человечества планеты, что в свою очередь требует проработки и разработки программ и национальных проектов по их решению[1].

Продовольственная безопасность, как глобальная проблема человечества, есть совокупность острейших жизненных задач, от

решения которых зависит дальнейший социальный прогресс человечества.

Сущность мировой продовольственной проблемы заключается в том, что человечество неспособно полностью обеспечить себя жизненно важными продуктами питания в соответствии с физиологическими нормами несмотря на то, что природные ресурсы планеты в сочетании с современным экономическими научно-техническим развитием мирового сообщества позволяют это сделать. За всю историю существования человечества, населению планеты так и не удалось в полной мере удовлетворить данные потребности. Вместе с тем несмотря на то, что в последнее время общая продуктивность сельского хозяйства планеты возрастает достаточно быстро, но произведенных продовольственных товаров не хватает в достаточной мере для удовлетворения возрастающих потребностей населения, что обуславливается рядом таких факторов как:

- 1) во-первых, ростом населения планеты;
- 2) во-вторых, низким качеством производимых продуктов;
- 3) в-третьих, низкой продуктивностью сельскохозяйственных производителей (в частности, малого бизнеса);
- 4) в-четвертых, константным ростом цен на продовольствие.

Совокупность приведенных проблемных зон, а это далеко не весь перечень обуславливающих факторов нехватки продовольственных товаров, в целом приводит к развитию проблемы голода населения планеты, ухудшению окружающей среды, развитию заболеваний, увеличению смертности населения и т. д. Данная проблема требует неотложного ее решения в связи с чем, одной из задач каждого государства является задача по разработке и реализации программ и проектов для обеспечения населения страны необходимым продовольствием.

Последние 50 лет в производстве продовольствия наблюдается значительный прогресс, и он заключается в том, что численность голодающих сократилась почти в два раза. Но в тоже время большая часть населения планеты и в настоящее время ощущает серьезный недостаток в продовольствии (каждый седьмой человек на земле испытывает абсолютную нехватку продовольствия (по калориям), вследствие чего, ежегодно умирают более 5 млн. и только дети).

В разных странах, недостаточный уровень развития и объема производства сельскохозяйственной продукции объясняется в первую очередь наличием природно-климатических условий и земельных ресурсов, пригодных или не пригодных для возделывания различных культур. Но, кроме этого, существуют и другие проблемы, не позволяющие интенсивно развивать собственное производство (например, слабая государственная поддержка сельскохозяйственного производителя или вовсе ее отсутствие). Особенно остро эта проблема стоит в беднейших странах, которые не могут развивать собственное

производство и одновременно с этим выделять значительные средства на импорт продуктов питания (данный фактор как раз и формирует проблему дефицита продовольственных товаров ряда стран мира). Напротив, в развивающихся странах, эта проблема приобретает форму государственной поддержки, что сочетается с активизацией проведения аграрных реформ и использованием достижений научно-технического прогресса в сельскохозяйственном производстве и как следствие, дальнейший подъем сельского хозяйственного сектора в определенных группах стран мира. Но не все развивающиеся страны имеют базовую платформу для роста экономики с одновременным построением системы обеспечения продовольственной безопасности. Например, в таких развивающихся странах, как Южная и Юго-Восточная Азия государство не в состоянии создать базовое социальное обеспечение населения в силу высокого уровня перенаселенности в сочетании с высоким (массовым) уровнем безработицы.

Проведенный анализ мировой продовольственной проблемы позволил сделать ряд выводов:

1) во-первых, проблематика обеспечения населения планеты продуктами питания это более глобальная проблема, которая выходит за границы сельскохозяйственного производства в любой стране мира;

2) во-вторых, продовольственная проблема обусловлена присутствием ряда особенностей, например, разноуровневым развитием экономики стран, быстрым ростом населения и мн. др.);

3) в-третьих, мировая продовольственная проблема, вызываемая нехваткой или отсутствием продовольствия, приводит к недоеданию, неполноценному питанию или к настоящему голоду, что способствует развитию болезней и увеличению смертности населения. Кроме того, данный процесс, вызванный нестабильностью продовольственной обеспеченности, может являться причиной политических и социальных беспокойств (анализ мировой обеспеченности продовольствием показал, что среди 800 млн человек, которым недостает продовольствия, большая часть проживает в странах Африки, где проблема продовольствия стоит особенно остро).

Таким образом, мировая продовольственная проблема – глобальная проблема, состоящая в нехватке калорийного и рационального питания, которым, обеспечена лишь 1/3 часть населения Земли. При этом, данная проблема не стоит обособлено, а неразрывно связана с другими глобальными проблемами, которые необходимо решать уже сегодня.

В торговлю продовольствием и сельскохозяйственным сырьем, а также продукцией, необходимой для их производства и переработки, вовлечены практически все страны мира. Этот процесс торговли необходим для удовлетворения потребностей населения стран, которые не могут обеспечить по тем или иным причинам удовлетворение спроса населения на продовольствие.

Российская Федерация, это страна, которая обладает хорошей производственной базой необходимого продовольствия благодаря природным ресурсам, и в достаточной степени отвечает требованиям развитого аграрно-промышленного комплекса. Решение продовольственной проблемы в России возможно на собственной воспроизводственной основе [1].

Мировое сообщество осознает важность решения продовольственной проблемы как проблемы глобального уровня. Глобальное звучание продовольственной проблеме придает тот факт, что путем разрозненного и единоличного государственного ее решения невозможно добиться успеха. Как и многие другие глобальные проблемы, продовольственная проблема существенно сдерживает дальнейшее развитие цивилизации.

В качестве основных направлений снижения глобальной продовольственной проблемы можно выделить:

– наращивание темпов роста производства сельскохозяйственной продукции;

– внесение структурных изменений в производство продуктов питания, обусловленных мировыми тенденциями в разделении труда;

– продолжение процесса разработки и эффективного использования биотехнологий, развитие которых чрезвычайно важно и стремительно растет в последнее время;

– отслеживание динамики изменений в потребностях человеческого капитала в аграрном производстве и своевременное внесение этих изменений;

– изменение инфраструктурного обустройства сельских территорий.

Библиография

1. Likhosherstova G.N. REGIONAL CLUSTER ASA VECTOR OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TERRITORY // G.N. Likhosherstova, Skachkov R.A. – Научный результат. Серия: Экономические исследования. – 2015. – Т. 1. – № 3. – С. 48-55.

2. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

3. Лихошерстова Г.Н. Глобализация мировой экономики и ее влияние на развитие транспортной системы Российской Федерации: региональный аспект / Г.Н. Лихошерстова, И.В. Семченко, С.Н. Ясенюк, Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 3/2019. – №121. Режим доступа: URL: <http://www.uecs.ru>

4. Нежелченко Е.В. Формирование организационно-экономического механизма технической модернизации сельского хозяйства в регионе. / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, М.А.Беспалова // Издательство: Белгород ФГБОУ ВО БелГАУ им. В.Я Горина, 2015. - 186 с.

5. Худобина Г.И. Формирование эффективной системы управления персоналом организации (на примере ООО "Белгранкорм" Рактянского района Белгородской обл.) / Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, А.И. Добрунова, Е.В. Нежелченко, Д.Ю. Чугай, А.А. Белов, Е.В. Белова // Белгород : Белгородский ГАУ, 2017. - 364 с.

6. Ясенюк С.Н. Инструменты и методы регионального экономического развития в условиях рыночной модернизации / С.Н. Ясенюк // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук.: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Белгород, 2006. - 22 с.

УДК 502. 685.2

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ

Чуркина Е.М.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В условиях рыночных отношений существует жесткая конкуренция между товаропроизводителями. На рынке выживает только производитель, выпускающий качественную, безопасную продукцию с расширенной ассортиментной линейкой.

На российском рынке товарной продукции в условиях рыночной экономики, конкуренция между предприятиями разворачивается главным образом на поле качества выпускаемой продукции. Качество продукции - один из главных показателей коммерческой деятельности предприятий, который в значительной мере определяет выживаемость предприятия в условиях рынка, темпы технического прогресса, внедрения инноваций, рост эффективности производства [4].

На современном этапе развития товарных рынков России большое внимание уделяется обеспечению системы менеджмента качества, которые представляют собой совокупность организационной структуры, методик, процессов и ресурсов, необходимых для общего руководства качеством. Системы менеджмента качества позволяют улучшить деятельность предприятий, с целью повышения их конкурентоспособности на отечественном и мировом рынках.

Внедряя систему управления качеством на предприятии и информируя об этом потребителя, производители, во-первых, повышают уровень их доверия, доверия торговых сетей, надзорных

органов и потенциальных партнеров, во–вторых, укрепляют и повышают авторитет марки и имиджа предприятия, демонстрируя приверженность производству безопасных пищевых продуктов.

На фоне стремительно меняющегося мира развитие несет нам не только определенные блага, но в соответствии с диалектикой развития, и различные новые угрозы. Человечество подошло к такой черте, что продолжать игнорировать новые и старые угрозы становится невозможным и проблема обеспечения безопасного развития в современном мире выходит на первый план, и в том числе проблема продовольственной безопасности.

Без решения проблемы продовольственной безопасности представляется затруднительным решение других острых экономических и социальных проблем. Ее необходимо рассматривать на разных уровнях: мировом, национальном, региональном, уровне домохозяйств и отдельной личности.

Значимость данной проблемы определяется, прежде всего, тем, что в структуре потребностей человека, потребность в пище относится к первой группе, а степень ее удовлетворения недостаточна. Кроме того, из-за тесной связи производства продовольствия и природной среды неэкологическое сельское хозяйство может привести к возникновению опасных факторов, влекущих за собой процессы, связанные с уменьшением количества и ухудшением качества природных ресурсов, от которых прямо или косвенно зависит производство продовольствия, а, следовательно, и продовольственная безопасность [2].

К определению категории «продовольственная безопасность» существуют различные подходы, ориентирующиеся либо на импорт продуктов питания, либо на самообеспечение ими, либо на сочетание импорта и собственного производства продовольствия. Согласно наиболее распространенному в мире определению, продовольственная безопасность достигается путем обеспечения физического и экономического доступа к безопасному и достаточному продовольствию.

Продовольственная безопасность предусматривает:

Физическую доступность продовольствия. Продукты питания должны быть в наличии на территории страны в необходимом объеме и ассортименте (в соответствии с принятыми нормами потребления), их поступление должно быть бесперебойным. Достижение этого условия обеспечивается за счет государственного контроля за внешними и внутренними поставками, а также имеющимися запасами продуктов питания;

Экономическую доступность продовольствия. Каждый гражданин страны независимо от возраста, имущественного и должностного положения должен иметь достаточный уровень доходов для приобретения минимального набора продуктов питания. Достижение этого условия обеспечивается как за счет поддержания достаточного уровня доходов населения, так и за счет контроля за уровнем цен на

продукты питания. Должна существовать также возможность самообеспечения населения продовольствием за счет личных подсобных хозяйств и дачных участков;

Безопасность питания. Качество сырья и продуктов питания должно соответствовать установленным требованиям и гарантировать безопасное потребление. Человек должен получать с пищей весь комплекс необходимых для нормального развития организма веществ и в то же время быть уверенным в ее безопасности, т.е. в отсутствии вредных для здоровья и окружающей среды веществ. Повышение интереса к безопасности продуктов питания в мире объясняется ростом числа заболеваний, связанных с пищевыми отравлениями. К тому же болезни, вызванные некачественным продовольствием, способны оказать негативное воздействие на состояние внутренней и внешней торговли, а также на доходы и занятость отдельных категорий населения [1].

В последнее время особое внимание уделяется праву на питание, т.е. праву иметь регулярный и свободный доступ к безопасному и полноценному питанию в достаточном объеме в мирное время и в условиях войны. Обязательство осуществлять право на питание означает, что правительство должно выявлять уязвимые группы населения и улучшать их доступ к адекватному питанию путем трудоустройства, улучшения питания, предоставления помощи и т.д.

Неправомерно говорить о достижении продовольственной безопасности страны, когда потребительский рынок заполнен импортными продуктами питания, а отечественные предприятия работают нестабильно из-за недостатка сырья для производства или жесткой конкуренции. В современных условиях для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимы поддержка и развитие собственного производства пищевого сырья и продуктов питания, сокращение их импорта. Такой политики придерживаются многие страны: так, например, высокий уровень самообеспечения продовольствием характерен для США и Франции - более 100%, Германии - 93%, Италии - 78%; для бедной плодородными почвами Японии он составляет 50% [3].

Таким образом, продовольственная безопасность - это такое состояние экономики страны, при котором гарантируется стабильное обеспечение перерабатывающей промышленности сельскохозяйственным сырьем, населения - достаточным количеством безопасных и полноценных продуктов питания с учетом получаемых доходов, а также относительная независимость от импорта сырья и продовольствия. Последнее означает, что по основным группам продовольственных товаров (мясо и мясные продукты, молоко и молочные продукты, яйца, хлеб и хлебопродукты, картофель, овощи и фрукты, масло растительное, сахар, рыба и рыбопродукты) объемы

импорта не должны превышать 30% объемов их внутреннего потребления.

Мировой банк выделяет хроническую и временную продовольственную небезопасность.

Страна, отдельный район, группа населения, семья, отдельный индивид испытывают хроническую продовольственную небезопасность, когда потребление пищевых продуктов постоянно в течение года оказывается невозможным из-за невозможности приобрести (нехватка денежных доходов) или произвести необходимое количество продовольствия.

Временная продовольственная небезопасность наступает периодически при нарушениях стабильности доступа к продовольствию по причинам роста цен на продукты питания, неурожая или падения уровня доходов. Прежде всего, люди реализуют свои права на питание через обменные операции, которые в упрощенном виде можно представить как отношения между производителем (предприятиями) и потребителем (домашними хозяйствами). Здесь мы сталкиваемся с классическим законом спроса и предложения. При этом необходимо отметить, что спрос должен быть платежеспособным, т.е. в соответствии с законами рынка производители будут производить только те товары, которые пользуются спросом, а так как на продовольствие спрос существует всегда, то проблема продовольственной безопасности сталкивается с возможностями населения по приобретению необходимого продовольствия. Если у людей есть необходимые средства для приобретения продовольствия, то можно было бы сказать, что продовольственной безопасности ничего не угрожает, но необходимо отметить, что производство продовольствия зависит не только от спроса на него, но и от возможностей воспроизводства продовольствия.

Увеличение платежеспособности населения без соответствующего развития производственной базы может привести к двум возможным последствиям:

- увеличению цен на продовольствие, что соответственно уменьшит благосостояние малоимущих слоев населения и может служить угрозой продовольственной безопасности;
- замещению отечественных продуктов питания импортными, что также является нежелательным явлением в плане продовольственной безопасности, так как окончательно подрываются воспроизводственные возможности отечественных производителей [6].

Таким образом, мы можем обозначить две проблемы, угрожающие продовольственной безопасности: отсутствие соответствующих доходов у потребителей и ухудшение воспроизводственных возможностей у производителей. Соответственно, все факторы снижающие доходы населения и ухудшающие воспроизводственные возможности

производителей являются факторами, снижающими продовольственную безопасность. Борьба с этими факторами на микроуровне ложится полностью на плечи собственно потребителей и производителей, а на макроуровне решающая роль возлагается на государство.

Проблема продовольственной безопасности для современного российского общества является одной из важнейших. Это связано с системным кризисом и спадом во всех отраслях народного хозяйства. Сейчас сформулирована концепция государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности, которая выстраивается на строго правовой основе. Федеральный закон "О продовольственной безопасности Российской Федерации" определяет основные направления государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. Продовольственная независимость Российской Федерации считается обеспеченной, если годовое производство жизненно важных продуктов питания в Российской Федерации составляет не менее 80 процентов годовой потребности населения в таких видах продуктов питания, соответствующих физиологическим нормам питания.

Государственный контроль над обеспечением продовольственной безопасности осуществляют Правительство Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также государственные службы и инспекции в пределах своей компетенции. Иные федеральные органы исполнительной власти могут осуществлять функции государственного контроля за обеспечением продовольственной безопасности исключительно по поручению Правительства Российской Федерации.

Государственный контроль за производством, хранением и реализацией продуктов питания осуществляется во всех организациях, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности [5].

В ходе работы были обозначены две глобальные проблемы, угрожающие мировой продовольственной безопасности: отсутствие соответствующих доходов у потребителей и ухудшение воспроизводственных возможностей у производителей. Решающая роль борьбы с факторами, снижающими продовольственную безопасность, возлагается на государство.

России сохраняется высокая импортная зависимость страны по отдельным видам сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия.

Оставляет желать лучшего и качество продукции, поскольку забраковывается от 10 до 50% животного масла, сыров, колбасных изделий и копченостей, рыбных и мясных консервов, муки, хлебобулочных и макаронных изделий. Это происходит в первую очередь из-за недобросовестного отношения как производителей,

нарушающих технологию производства, так и продавцов, не соблюдающих параметры хранения и сроков годности продуктов.

Таким образом, состояние дел на сегодня в Российской Федерации свидетельствует об утрате нашей страной продовольственной безопасности.

Реализация социально-экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности позволит обеспечить продовольственную безопасность Российской Федерации как важнейшую составную часть национальной безопасности, прогнозировать и предотвращать возникающие угрозы и риски для экономики страны, повышать ее устойчивость, создавать условия для динамичного развития отечественного агропромышленного комплекса, улучшения благосостояния населения.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Стимулирование эффективности деятельности агрохолдингов путем концентрации производства / О.В. Гончаренко // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2014.– № 9. – С. 26-41.

2. Гончаренко О.В. Направления повышения конкурентоспособности масложирового подкомплекса / О.В. Гончаренко, А.П. Бреславец, Р.В. Анисько // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 12. – С. 67-79.

3. Здоровец Ю.И. Характеристика и тенденции развития аграрного производства в холдингах Белгородской области / Ю.И. Здоровец, О.В. Гончаренко // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2016. – № 49. – С. 296-308.

4. Китаев Ю.А. Роль инноваций в развитии малого бизнеса / Ю.А. Китаев, Н.В. Приходько // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 46-48.

5. Гончаренко О.В. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий / О.В. Гончаренко, А.И. Черных // В сборнике: Реальный сектор экономики: проблемы и перспективы развития материалы всероссийской (национальной) конференции. Орел, 2019. – С. 124-134.

5. Черных А.И. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. – 2016. – С. 161-164.

ПУТИ МАКСИМИЗАЦИИ ПРИБЫЛИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Назина Ю.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Показатели финансовых результатов характеризуют абсолютную эффективность хозяйствования предприятия. Важнейшими из них являются показатели прибыли, которая в условиях рыночной экономики составляет основу экономического развития предприятия.

Прибыль – это денежное выражение основной части денежных накоплений, создаваемых предприятиями любой формы собственности.

Рост прибыли определяет рост потенциальных возможностей предприятия, повышает степень его деловой активности, создает финансовую базу для самофинансирования, расширенного воспроизводства, решения проблем социальных и материальных потребностей трудовых коллективов. Она позволяет осуществлять капитальные вложения в производство (тем самым расширяя и обновляя его), внедрять нововведения, решать социальные проблемы на предприятии, финансировать мероприятия по его научно-техническому развитию. Помимо этого, прибыль является важным фактором в оценке потенциальным инвестором возможностей компании, служит показателем эффективного использования ресурсов, т.е. необходима для оценки деятельности предприятия и ее возможностей в будущем [4].

Многоканальное значение прибыли усиливается с переходом экономики государства на основы рыночного хозяйства. Дело в том, что акционерное, арендное, частное или другой формы собственности предприятие, получив финансовую самостоятельность и независимость вправе решать на какие цели и в каких размерах направлять прибыль, оставшуюся после уплаты налогов в бюджет и других обязательных платежей и отчислений. Стремление к получению прибыли ориентирует товаропроизводителей на увеличение объема производства продукции, нужной потребителю, снижение затрат на производство. При развитой конкуренции этим достигается не только цель предпринимательства, но и удовлетворение общественных потребностей. Для предпринимателя прибыль является сигналом, указывающим, где можно добиться наибольшего прироста стоимости, создает стимул для инвестирования в эти сферы [1].

Свою роль играют и убытки. Они высвечивают ошибки и просчеты в направлении средств, организации производства и сбыта продукции.

Прибыль как главный результат предпринимательской деятельности обеспечивает потребности самого предприятия и

государства в целом. Поэтому прежде всего важно определить состав прибыли предприятия.

Факторы, влияющие на объем прибыли и характер ее формирования:

1. Внешние

2. Внутренние

- основные факторы, определяющие существенные результаты работы

- факторы, связанные с нарушением хозяйственной дисциплины

Пути увеличения прибыли:

1. Расширение производства и захват большей доли рынка

2. Инвестиции в развитие, а так же трудовые ресурсы

3. Внедрение новых маркетинговых планов

4. Сокращение себестоимости продукции благодаря внедрению инноваций в производство [5].

Характеристики рентабельности наиболее подробно, нежели доход, определяют конечные итоги хозяйствования, вследствие того, что их размер демонстрирует соответствие результата с примененными ресурсами. Их используют с целью работы компании также равно как механизм ценообразования.

Показатели рентабельности можно объединить в несколько групп:

1. показатели, характеризующие окупаемость издержек производства и инвестиционных проектов;

2. показатели, характеризующие рентабельность продаж;

3. показатели, характеризующие доходность капитала и его частей.

Все эти показатели могут рассчитываться на основе балансовой прибыли, прибыли от реализации продукции и чистой прибыли [3].

Эффективность производственной деятельности рассчитывается линией взаимоотношения балансовой или чистой прибыли к сумме расходов согласно реализованной продукции.

Эффективность продаж рассчитывается делением прибыли от реализации продукта, работ также услуг или чистой прибыли на сумму полученной выручки. Определяет результативность предпринимательской деятельности: какое количество прибыли имеет организация.

Доходность капитала исчисляется отношением чистой прибыли к среднегодовой стоимости всего инвестированного капитала или отдельных его слагаемых: собственного, заемного, основного, оборотного, производственного капитала и т.д.

В ходе анализа необходимо исследовать динамику упомянутых характеристик рентабельности, осуществление проекта согласно их степени, а также осуществить межхозяйственные сопоставления с предприятиями-конкурентами.

Уровень рентабельности производственной деятельности, исчисленный в целом по предприятию, зависит от трех основных факторов первого порядка: изменения структуры реализованной продукции, ее себестоимости и средних цен реализации.

Расчет влияния факторов первого порядка на изменение уровня рентабельности в целом по предприятию можно выполнить способом цепных подстановок. Затем следует сделать факторный анализ рентабельности по каждому виду продукции.

Уровень рентабельности отдельных видов продукции зависит от изменения средних реализационных цен и себестоимости единицы продукции.

Таким же образом производится факторный анализ рентабельности продаж.

Уровень рентабельности продаж отдельных видов продукции зависит от среднего уровня цены и себестоимости изделия.

Аналогично осуществляется факторный анализ рентабельности инвестированного капитала. Балансовая сумма прибыли зависит от объема реализованной продукции, ее структуры, себестоимости, среднего уровня цен и финансовых результатов от прочих видов деятельности, не связанных с реализацией продукции и услуг.

Среднегодовая сумма основного и оборотного капитала зависит от объема продаж и скорости оборота капитала (коэффициента оборачиваемости), который определяется отношением суммы выручки от продаж к среднегодовой сумме основного и оборотного капитала.

Чем быстрее оборачивается капитал на предприятии, тем меньше его требуется для обеспечения запланированного объема продаж. И наоборот, замедление оборачиваемости капитала требует дополнительного привлечения средств для обеспечения того же объема производства и реализации продукции [6].

Таким образом, объем продаж сам по себе не оказывает влияния на уровень рентабельности, т.к. с его изменением пропорционально увеличиваются или уменьшаются сумма прибыли и сумма основного и оборотного капитала при условии неизменности остальных факторов.

Резервы увеличения суммы прибыли определяются по каждому виду товарной продукции. Основными их источниками является увеличение объема реализации продукции, снижение ее себестоимости, повышение качества товарной продукции, реализация ее на более выгодных рынках сбыта и т.д.

Эффективность продукции демонстрирует, какое количество доходов требуется на единицу реализованной продукции. Увеличение этого признака считается результатом увеличения стоимости при постоянных затратах на производство реализованной продукции (работ, услуг) либо уменьшения расходов на производство при постоянных ценах, т.е. о снижении спроса на продукцию предприятия, а также более быстрым ростом цен, чем затрат.

Коэффициент рентабельности продукции содержит в себе соответствующее показатели:

- Эффективность всей реализованной продукции, представляющую собой отношение прибыли от реализации продукции на выручку от её реализации (без НДС);

- Единая эффективность, равная отношению балансовой прибыли к выручке от реализации продукции (без НДС);

- Эффективность продаж по чистой прибыли, определяемая как отношение чистой прибыли к выручке от реализации (без НДС);

- Рентабельность отдельных видов продукции. Отношение прибыли от реализации данного вида продукции к ее продажной цене [2].

Таким образом, основная задача производственного предприятия в современных условиях - получение максимальной прибыли, что невозможно без эффективного управления капиталом. Поиски резервов для увеличения прибыльности предприятия составляют основную задачу управленца.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики. Диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / О.В. Гончаренко // Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2014.

2. Гончаренко О.В. Направления повышения конкурентоспособности масложирового подкомплекса / О.В. Гончаренко, А.П. Бреславец, Р.В. Анисько. // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 12. – С. 67-79.

3. Кравченко Д.П. Совершенствование торгово-посреднической деятельности на примере ООО «МолПродторг» / Д.П. Кравченко, Н.М. Ечин, Ю.А. Китаев, З.Ч. Пак // Белгород, 2014.

4. Черных А.И. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. – 2014. – С.274.

5. Черных А.И. Формирование устойчивого экономического развития интегрированных формирований в регионе / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики. Материалы международной научно-практической конференции. Составители сборника: Е.В. Закшевская, В.П. Рябов. – 2015. – С. 208-210.

6. Черных А.И. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. – 2016. – С. 161-164.

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА

Глубокая Ю.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Губернатор Белгородской области Е.С. Савченко, подводя итоги работы сельскохозяйственной сферы в 2018 году, сформулировал задачи качественных преобразований и призвал сосредоточить усилия на развитие главных направлений отрасли.

В области инновационного пути развития аграрной отрасли надежды возлагаются на создание научно-образовательного центра в состав которого войдут Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, научные организации Российской академии наук, а также крупные сельскохозяйственные холдинги области – ГК «ЭФКО», ГК «Приосколье», ООО «Группа компаний «Зелёная долина», ГК «Агро-Белогорье», Агропромышленный холдинг «БЭЗРК-Белгранкорм» и целый ряд других.

Вопросы экологии в Белгородской области всегда занимали ведущее место, как в связи с интенсивным развитием животноводческой отрасли, так и всего аграрного производства. Вместе с тем перевод половины сельскохозяйственной техники и машин с дизельного топлива и бензина на газомоторное топливо приведёт к пятикратному снижению выбросов и уменьшению производственных затрат на сумму порядка одного миллиарда рублей.

Несмотря на рост производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах одним из главных вопросов остаётся поддержка и развитие малых форм хозяйствования [3, 4, 6].

IT-технологии в настоящее время позволяют автоматизировать различные сельскохозяйственные процессы растениеводства и животноводства, при этом на данном этапе ставится задача развития и воплощения в жизнь интернет-технологии в продвижении продукции, её сбыте, то есть Интернет-торговля.

Следует также обратить особое внимание на такое направление как FOODNET. Основной целью такого направления является создание к 2035 году «умных» сервисов и продуктов, которые станут лидерами на мировых рынках за счет лучших технологических решений продовольственной безопасности человека. Российские компании, которые принимают участие в создании таких сервисов и продуктов, смогут занять в будущем значительные доли мирового рынка, которые в зависимости от сегмента будут достигать от 5% до 15%.

Ключевыми сегментами рынка FOODNET являются:

1) «Умное» сельское хозяйство, которое включает в себя сегмент технологических решений для эффективного животноводства и растениеводства: автоматизация и роботизация, геопозиционирование, искусственный интеллект, и другие цифровые технологии.

2) Ускоренная селекция – создание новых сортов сельскохозяйственных культур и пород животных, которые можно получить с помощью применения технологий геномного моделирования организмов с заданными требованиями, а также применение ускоренной селекции.

3) Новые источники сырья – сегмент продуктов переработки новых видов биологического сырья, в т.ч., биомассы из водорослей и насекомых (синтезированный белок), отходов, псевдозлаковых и клеточных культур (в т.ч. для производства кормовых добавок, биопластика и биологически активных веществ).

4) Доступная органика – сегмент, включающий биологические препараты и вещества для сельского хозяйства. К этому сегменту относят высококачественные корма, кормовые добавки и лекарственные средства для ветеринарного применения, а также пестициды и агрохимикаты биологического происхождения и органических продуктов питания.

5) Персонализированное питание заключается в технологии анализа пищевого и микронутриентного статуса человека, в т.ч. с помощью геномных и пост-геномных методов, персонализированных продуктов питания, сервисов подбора индивидуальных рационов питания, а также инновационных сервисов доставки.

Экономическая эффективность производства продукции скотоводства в значительной степени зависит от интенсивности производства, в т. ч. от применения ресурсосберегающих технологий производства продукции, совершенствования племенной работы в животноводстве, использования высокопродуктивных пород скота и птицы, укрепления кормовой базы. Основными факторами, которые обеспечивают повышение рентабельности производства продукции животноводства, является повышение производительности сельскохозяйственных животных и птицы, снижение материально-денежных затрат в расчете на одну голову.

Для анализа эффективности производства продукции скотоводства были рассмотрены материалы по Белгородской области.

На данном этапе развития в Белгородской области общий объем валовой продукции сельского хозяйства, по сравнению с прошлым годом увеличился на 1,5% и приблизился к отметке в 245 млрд. рублей, в том числе – растениеводство – 78 млрд. рублей, животноводство 167 млрд. рублей. Это примерно 15% всего валового внутреннего продукта нашей области.

Производство молока в Белгородской области по итогам 2018 года составило 623,3 тыс. тонн, что на 29,8 тыс. тонн больше, чем в 2017 году. Лидерами по валовому производству молока являются: Красногвардейское – 48,1 тыс. тонн, Яковлевское – 44,9 тыс. тонн, Чернянское – 44,8 тыс. тонн, Старооскольское – 42,1 тыс. тонн, Грайворонское муниципальные образования – 40,4 тыс. тонн. Наивысшая продуктивность коров в 2018 году была достигнута в Прохоровском – 9626 кг, Красненском – 9310 кг, Старооскольском – 9069 кг, Ивнянском – 8453 кг, Борисовском – 8313 кг районах. Рост производства продукции молочного скотоводства в 2018 году наблюдается как в сельскохозяйственных организациях, так и в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Производство мяса свиней достигло рекордной цифры – 860,9 тыс. тонн или 18% от общего производства в РФ и 36% в ЦФО. В 2018 году во всех категориях хозяйств произвели 799,5 тыс. тонн мяса птицы. Доля Белгородской области в РФ по данному показателю составляет 12%, в ЦФО – 32,3%. Производство яиц превысило 1 млрд. 658 млн шт. во всех категориях хозяйств.

В качестве примера эффективного хозяйствования можно привести показатели АО «Должанское» Вейделевского района Белгородской области.

В 2018 году стоимость валовой продукции животноводства составила – 214 млн 81 тыс. руб. Тогда как в 2017 году стоимость валовой продукции животноводства в ценах реализации составила – 194 млн 790 тыс. руб. Затраты на производство продукции животноводства в 2018 году составили – 196 млн 92 тыс. руб.

Среднегодовая численность работников в 2017 году составила – 150 человек, фонд заработной платы - 70 млн. 484 тыс. руб., что составляет 22,1 % выручки от реализации продукции, работ и услуг.

Среднемесячная заработная плата в 2018 году на одного работающего составила – 41 тыс. 421 руб., а в 2017 году она была ниже на 2264 руб. - 39 тыс. 157 руб.

Валовое производство молока в 2018 году достигло 7 тыс. 395 тонн, в 2017 году составляло – 6 тыс. 458 тонны. В 2018 году реализация молока осуществлялась на Алексеевский молочно-консервный комбинат в объёме 7 тыс. 527 тонны в зачетном весе, что позволило выручить 156 млн 133 тыс. руб.

Рентабельность производства в хозяйстве за 2018 год превысила – 20,2 %, а в 2017 году составила только 9,0 %.

По итогам работы в 2018 году АО «Должанское» получило 55 млн 922 тыс. руб. чистой прибыли – в том числе: от продажи сельскохозяйственной продукции, собственного производства - 46 млн 809 тыс. руб.; от продажи товаров, работ и услуг – 4 млн 667 тыс. руб.; прочие доходы составили 2 млн 213 тыс. руб.

Однако интенсивное развитие аграрного производства не может осуществляться без создания должной инфраструктуры и развития сельских территорий, в том числе и за счет инвестиций из различных источников, что отмечается в государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий» на 2020 – 2025 годы [1, 2, 5].

Основными направлениями снижения затрат на получение продукции в животноводстве и повышение эффективности ее производства являются:

- рациональное использование кормов;
- рациональное использование энергии на выполнение процессов и обеспечение микроклимата;
- повышение производительности труда (снижение затрат труда на выполнение процессов и управление производством) и на этой основе сокращение расходов на его оплату;
- совершенствование объемно-планировочных решений, применение надежной техники, организация ее технического обслуживания, обеспечивающие уменьшение инвестиций в строительство зданий и сооружений, затрат на поддержание техники в работоспособном состоянии;
- создание оптимальных условий содержания и кормления животных, позволяющих полнее реализовать их продуктивный потенциал;
- использование высококвалифицированных кадров.

Реализация повышения эффективности производства продукции животноводства будет способствовать развитию технического прогресса в механизации и автоматизации подотраслей с учетом организационно-технических, природно-климатических, экономических, социальных и экологических факторов, что приведет к поднятию производительности труда и качества продукции.

Библиография:

1. Акупян О.С. Инновационные подходы к развитию сельских территорий / О.С. Акупян, Р.В. Капинос. // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 50-60.
2. Акупян О.С. Региональные аспекты инвестиционной привлекательности предприятий аграрной сферы / О.С. Акупян, Р.В. Капинос // Финансовая жизнь. – 2018. – №1. – С. 4-8.
3. Развитие социального капитала сельских территорий в условиях Белгородской области / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко // Достижения науки и техники АПК. – 2015. – Т. 29. – № 11. – С. 22-24.
4. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография / О.С. Акупян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018.

5. Човган Н.И. Современное состояние инвестиционного климата в аграрном секторе России / Н.И. Човган // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 107-110.

6. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации Монография / О.С. Акупиан, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Белгород, 2018.

УДК 005.951:005.585(470.325)

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА НА ПРИМЕРЕ СПК «КОЛХОЗ ИМ. В.Я.ГОРИНА» БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА

Масленникова Н.А.

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эффективность работы любого предприятия зависит от того, насколько компетентным является его персонал. Чтобы установить эффективность выполнения каждым сотрудником компании своих обязанностей, выявить сильные и слабые стороны каждого члена коллектива, а также выполнить требования по подтверждению квалификации работников, необходимо проводить оценку персонала. С этой целью на каждом предприятии должна быть разработана система оценки персонала, позволяющая оценить его навыки и опыт, а также составить программу по усовершенствованию работы с кадрами [3].

Оценка персонала в СПК «Колхоз имени В.Я. Горина» – это процесс определения эффективности деятельности сотрудников в реализации задач организации с целью последовательного накопления информации, необходимой для принятия дальнейших управленческих решений. Теперь проведем анализ эффективности работы персонала в организации.

Анализ уровня образования в СПК «Колхоз имени В.Я. Горина» показал, что в 2018 году сотрудников с высшим образованием увеличилось на 6 человек, уменьшилось количество работников со средним специальным образованием на 72 человека, количество работников со средним образованием уменьшилось на 53 человека, одновременно произошло сокращение числа сотрудников с начальным образованием на 5 человек. Можно сделать вывод, что уровень образования персонала возрос, но не значительно. Однако, это уже является положительной динамикой в формировании кадрового состава.

На данном предприятии анализ численности работников по возрастному критерию показал увеличение доли работников в возрасте свыше 50 лет (пред пенсионный возраст) в общей структуре работников предприятия и снижение доли молодых специалистов.

Далее анализируя численность персонала по трудовому стажу лет, видно, что наибольший общий стаж в 2018 году приходится на сотрудников, проработавших свыше 20 лет – это 379 человек. Стаж работы в этой же отрасли составляет персонал от 15 до 20 лет это 358 человек. И стаж работы сотрудников от 10 до 15 лет составляет 236 человек. Анализ персонала по трудовому стажу отрицательных тенденций не выявил, а наоборот указал на то, что уровень трудового стажа среди работников предприятия вырос.

В СПК «Колхоз имени В.Я. Горина» преобладает мужской пол и составляет в 2018 году – 304 женщины и 964 мужчины, а в 2016 году – 408 женщин и 984 мужчины, что обосновано спецификой деятельности предприятия. А так же анализ структуры по полу выявил, что доля мужчин увеличивается с каждым годом, а доля женщин уменьшается.

Таким образом, кадровый состав в СПК «Колхоз имени В.Я. Горина» стабилен, его изменения происходят практически только за счет найма новой рабочей силы. В организации значительное внимание уделяют повышению квалификации работников на всех уровнях организации. Хотя в количественном отношении штат недоукомплектован, но в случае нехватки специалистов для проведения каких-либо дополнительных работ они привлекаются со стороны по контрактной системе.

Основным направлением работы по совершенствованию системы оценки персонала является внедрение современных методов оценки сотрудников, позволяющих обеспечивать качественное управление персоналом. Это достаточно объемная работа, которая подразумевает не просто использование дополнительных методов и инструментов в работе с персоналом, но и их системное применение в парадигме стратегического менеджмента [5].

Для совершенствования уже существующей системы оценки или использования в организации новых подходов к оценке работы персонала, необходимо соблюдение ряда условий. Среди наиболее важных можно выделить следующие:

- заинтересованность и поддержка со стороны высшего руководства;
- наличие в организации обученных, высококвалифицированных специалистов, отвечающих за работу системы оценки;
- подготовка документов, регламентирующих работу системы (положения, инструкции, формы и т.п.) [1];

- своевременное информирование персонала о целях и содержании системы оценки, которую предполагается использовать в недалекой перспективе;

- установление четкой связи системы оценки рабочих показателей с системой оплаты труда [2].

Комплекс мероприятий, направленных на внедрение проекта совершенствования организации деловой оценки персонала в рассматриваемой организации, может быть разделен на этапы. Варианты деления на этапы могут быть различные. Мы берём в качестве главного варианта такое деление: предоценочный, собственно оценочный и послеоценочный этапы [4].

Этапы внедрения мероприятий, которые необходимы для совершенствования организации деловой оценки персонала в СПК «Колхоз имени В.Я. Горина», представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Этапы мероприятий совершенствования организации деловой оценки

Этапы внедрения мероприятий	Описание основных мероприятий
Предоценочный	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка бюджета организации деловой оценки; • защита бюджета; • разработка Положений о выборе провайдера для проведения оценки на 360° и ассесмент-центра; • организация тендера с целью выбора провайдера для оценки на 360° и ассесмент-центра; • назначение ответственного за ознакомление специалистов с нововведениями; • ознакомление сотрудников с нововведениями – проведение бесед; • разъяснение сотрудникам необходимости совершенствования оценки.
Оценочный	<ul style="list-style-type: none"> • Проведение пилотных проектов деловой оценки персонала.
Послеоценочный	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ результатов деловой оценки после внедрения усовершенствований.

Кроме того, мероприятия по совершенствованию организации деловой оценки в СПК «Колхоз имени В.Я. Горина» можно структурировать и по их виду: документационно-информационные, организационные, аналитико-исследовательские (что представлено в

табл. 2). При этом отдельные виды мероприятий могут касаться не одного, а более чем одного, этапов внедрения мероприятий [6].

Таблица 2 – Виды и содержание мероприятий для внедрения совершенствования организации деловой оценки

Вид мероприятий	Описание основных мероприятий
Документационно-информационные	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка бюджета организации деловой оценки; • разработка Положений о выборе провайдера для проведения оценки на 360° и ассесмент-центра.
Организационные	<ul style="list-style-type: none"> • Организация тендера с целью выбора провайдера для оценки на 360° и ассесмент-центра; • назначение ответственного за ознакомление специалистов с нововведениями; • ознакомление сотрудников с нововведениями – это может быть публикация серии статей в корпоративной прессе, информация на сайте компании, проведение бесед и т.д.; • разъяснение сотрудникам необходимости совершенствования оценки.
Аналитико-исследовательские	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ результатов деловой оценки после внедрения усовершенствований.

При внедрении предложенных совершенствований мы решим проблемы организации деловой оценки персонала в организации, которые были обнаружены в ходе анализа существующей организации деловой оценки персонала, а именно:

- результаты аттестации будут более объективными;
- кадровый резерв будет формироваться не только по менеджерским компетенциям, но и по техническим компетенциям;
- результаты от оценки методом «360°» будут более полными;
- с проведением повторного ассесмент-центра будет происходить обновление данных об использовании менеджерами полученных знаний.

Таким образом, огромное значение имеет система использования результатов оценки персонала, поскольку только на ее основе возможно построение грамотных управленческих решений в области управления персоналом. Только в этом случае предприятие будет конкурентоспособным и его работа будет эффективной.

Библиография

1. Васильева В.О. Опыт оценки персонала с использованием системно-аналитического подхода / В.О. Васильева // Управление персоналом. - 2018 - № 4 - С. 5.
2. Дьяков С.А. Разработка эффективной системы мотивации персонала на основе внедрения современных методов стимулирования труда / С.А. Дьяков // Экономика и предпринимательство. - 2019. - № 2 - С. 14-15
3. Колтин В.И. Оценка персонала: 360 градусов на человека / В.И. Колтин // Управление персоналом. - 2017 - № 9 - С. 49-51
4. Реймаров Г.Ф. Оценка кадрового потенциала предприятия / Г.Ф. Реймаров // Человек и труд. - 2017 - № 11 – 36 с.
5. Терехова В.И. Объективная и субъективная оценка руководителя / В.И. Терехова // Служба кадров. - 2019 - № 5 - С. 18-19
6. Шныренкова Л.С. Стандарты совершенства или разработка критериев оценки деятельности персонала / Л.С. Шныренкова // Кадры. - 2018 - № 2 - С. 22-23.

УДК 336.531.2:338.436.33

РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

Яковенко Н.Ю.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Необходимым условием эффективного и устойчивого развития любой отрасли народного хозяйства является наличие достаточных инвестиций. Для аграрной сферы, в силу ее значимости и важности для экономики страны, а также специфики организации воспроизводственных процессов, проблема повышения уровня инвестирования отрасли и повышения ее экономической эффективности приобретает все большую актуальность.

Впервые за последние полтора десятилетия в отраслях АПК, особенно в сельском хозяйстве, сложились условия, которые способствуют привлечению финансовых ресурсов в отрасль. Вместе с тем, имеющиеся аграрные технологии практически исчерпали свой потенциал и не являются привлекательными для инвесторов, поскольку не обеспечивают сопоставимости сроков окупаемости инвестиций и уровня инвестиционных рисков с другими отраслями. На сегодня становится очевидным, что современным аграрным формированиям будет довольно сложно рассчитывать на успех без целого комплекса научных, технологических, организационных и финансовых мероприятий, обеспечивающих инновационный характер

сельскохозяйственного производства. В этой связи растет актуальность теоретических и методических разработок по вопросам повышения инновационно-инвестиционной привлекательности предприятий АПК [5,6].

Управление инвестиционной привлекательностью представляет собой деятельность, направленную на создание и улучшение условий для ведения предпринимательской деятельности, привлечения инвестиций. Совершенствование управление инвестиционной привлекательностью призвано обеспечить применение новых практик в управлении инвестиционных привлекательностью, использование новых механизмов для привлечения инвестиций и повышения инвестиционной привлекательности.

Инвестиционная привлекательность Белгородской области обусловлена в первую очередь ее ресурсно-географическими условиями. Самые плодородные земли России способствуют активному развитию сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей. Эти же сферы экономики и являются в настоящее время самыми открытыми для привлечения внешних инвестиций.

Существует ряд факторов, оказывающих влияние на формирования инвестиционной привлекательности, их можно разделить на группы: экономические, политические, социальные и социокультурные, организационно-правовые, территориальные. В свою очередь влияние тех или иных факторов может оказывать как позитивное влияние на инвестиционную привлекательность региона, так и негативное. Регулирование данных явлений в контексте социально-экономического развития региона призвано минимизировать эффект от воздействия негативно влияющих факторов на инвестиционную привлекательность и увеличить степень воздействия положительно влияющих факторов [1, 4].

Совершенствование управления инвестиционной привлекательностью призвано обеспечить применения успешных практик управления инвестиционной привлекательностью, модернизация системы управления инвестиционной политики, регулирование социально-экономических условий для повышения уровня благоприятных условий для притока инвестиций в регион.

Активизация инвестиционной деятельности является не только основным условием вывода сельского хозяйства из глубокого кризиса, но и становится важнейшим определяющим фактором дальнейшего его развития. Требуется не только реформирование общественного уклада на селе путем институциональных преобразований, что являлось приоритетом в начальный период аграрной реформы, но и привлечение в аграрный сектор крупномасштабных инвестиций.[3]

Большое влияние на управлении инвестиционной привлекательностью предприятий АПК оказывают маркетинговые исследования в области развития рынков основной продукции. Такие

исследование нужно проводить для того, чтобы обосновать финансовую оценку инвестиционной привлекательности АПК Белгородской области [2].

Под организационно-экономическим механизмом повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства понимается совокупность взаимодействующих организационных и экономических составляющих, направленных на создание побудительных мотивов и интересов вложения капитала, и, прежде всего, частными инвесторами в те или иные отрасли аграрной сферы. Организационно-экономические составляющие механизма выступают не просто как совокупность, а они взаимосвязаны, взаимообусловлены, взаимозависимы и образуют своеобразную единую систему, в которой и посредством которой осуществляются процессы, связанные с повышением инвестиционного потенциала и снижением инвестиционного риска, т.е. обеспечивается повышение инвестиционной привлекательности.

Организационно-экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства можно представить в виде инвестиционного «креста» (рис. 1). Данный механизм состоит из четырех взаимосвязанных блоков, каждый из которых может функционировать самостоятельно, но реальный экономический эффект они достигают только при условии подключения всех составляющих на достижение единой цели - привлечение капитала в сельское хозяйство для обеспечения конкурентоспособности отрасли на основе использования высокотехнологических средств производства.

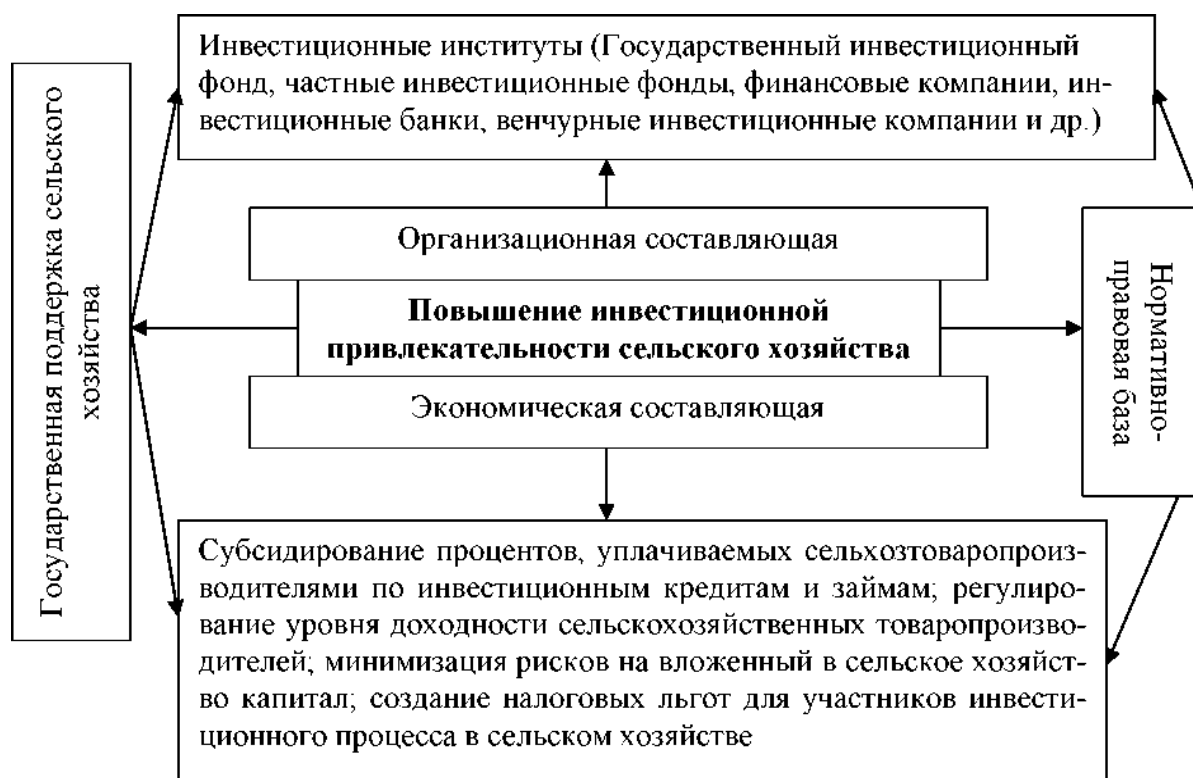


Рисунок 1 – «Крест» повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства

Выделенные элементы в экономической составляющей части механизма представляют собой новые направления, которые могут и должны найти применение в сельском хозяйстве региона.

Процесс инвестирования обусловлен инвестиционным климатом – то есть условиями (экономическими, социальными, политическими), влияющими на предпочтения инвесторов в выборе того или иного объекта инвестирования, которым может выступать отдельный проект, предприятие, регион, страна. [7]

Основными элементами системы формирования благоприятного инвестиционного климата реализации бизнес-идей на региональном уровне:

- процедура установления долгосрочных партнерских отношений с инвесторами;
- формирование гарантийного регионального инвестиционного фонда;
- процедура контроля за использованием средств и анализа эффективности затрат;
- формирование системы страхования инвестиций;
- создание инфраструктуры инвестиционной деятельности в рамках муниципального образования.

На основании проведенного исследования инвестиционного климата регионального АПК можно предложить модель организационно-экономического механизма управления инвестиционной привлекательностью с позиций интеграции системного и процессного подходов (рис.2). [2,7]

Управляющая подсистема представлена на рисунке триединым составом уровней государственного регулирования инвестиционного климата, которая носит иерархический характер, т.е. субъекты управления регионального и муниципального уровня являются одновременно объектами управления со стороны субъектов более высокого уровня, что характерно для сложных развивающихся систем.

Первоначальным импульсом являются стратегические задачи, определённые инвестиционной политикой страны, инвестиционной стратегией региона, муниципального образования, которые представлены стратегическим блоком.

«Программный блок» представляет собой форму реализации инвестиционной стратегии по конкретному направлению «Повышение инвестиционной привлекательности региона» через разработку взаимосвязанных программных документов федерального, регионального и муниципального уровней.

«Инструментальный блок» предполагает использование различных инструментов, стимулирующих привлечение инвесторов в регион. Необходимо сопряжённое использование инструментов общего характера, сформированных на федеральном уровне, с инструментами селективного характера на уровне региона и муниципалитета.

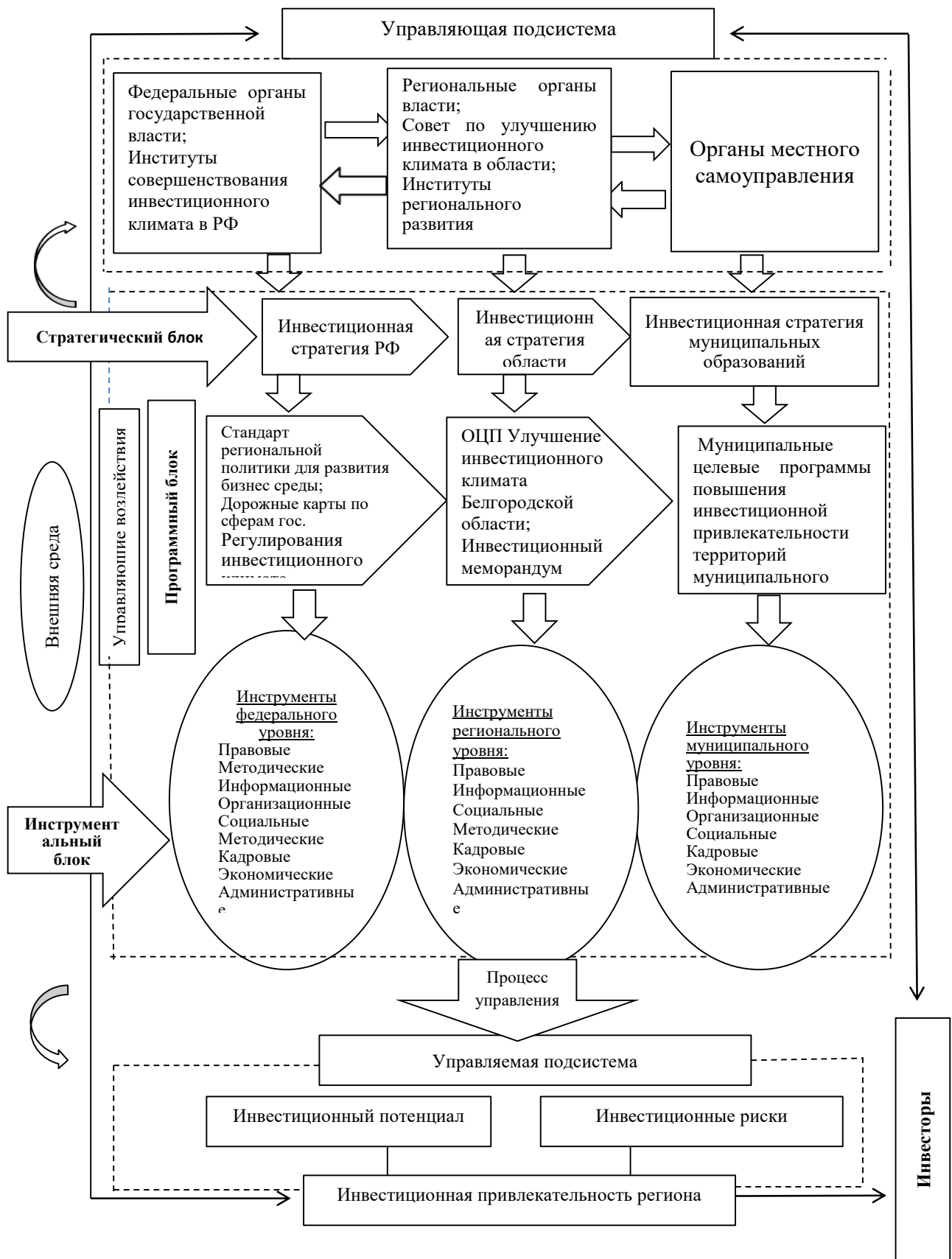


Рисунок 2 – Модель организационно-экономического механизма управления инвестиционной привлекательностью региона

В модель включён блок «Инвесторы», что связано с необходимостью активных действий по привлечению инвесторов на территорию Белгородской области посредством использования таких экономических инструментов как предоставление налоговых льгот; применение льготных ставок по аренде земельных участков; возможности получения средств из регионального бюджета, государственных гарантий; использования активов залогового фонда региона; использования специальных коэффициентов амортизации, а также путем создания стимулирующей для бизнеса административной среды. [2,3,5,6]

Дальнейшее развитие агропромышленного комплекса и повышение эффективности деятельности отдельных компаний невозможно без совершенствования механизма государственного регулирования. В работе показано, что к основным направлениям государственного регулирования инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе можно отнести: 1) создание благоприятных организационно-экономических условий для инвестирования агропромышленного производства с целью повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, привлечение дополнительных инвестиций в отрасли агропромышленного комплекса;

2) прямое и опосредованное участие государства в инвестиционной деятельности аграрного сектора с целью улучшения структуры агропромышленного производства, увеличения доходности, поддержания производственной и социально-бытовой инфраструктуры села, привлечения инвесторов на принципах софинансирования;

3) прочие формы государственного регулирования и защиты интересов сельхозтоваропроизводителей и инвесторов.

Библиография

1. Акупиан О.С. Развитие организационно-экономического взаимодействия хозяйственных структур в системе многоукладной аграрной экономики / О.С. Акупиан, Л.Б. Филиппова // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-1 (41-1). – С. 517-520.

2. Бабанов А.В. Развитие механизма управления инвестиционной привлекательностью региона: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.В. Бабанов. – Москва, 2013. – 26 с.

3. Дорогань-Писаренко Л.А. Методические проблемы оценки инвестиционной привлекательности аграрных предприятий и их решение / Л.А. Дорогань-Писаренко, А.П. Дорошенко, Е.В. Егорова // Вестник Курганской ГСХА. – 2015. – №1 (13). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-problemy-otsenki-investitsii-onnoy-privlekatelnosti-agrarnyih-predpriyatii-i-ih-reshenie>.

4. Ечин Н.М. Предпосылки развития социально-экономической деятельности промышленных предприятий / Н.М. Ечин, Д.П. Кравченко //

Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 8-3 (22). – С. 82-87.

5. Пак З.Ч. Инновационные подходы к обоснованию инвестиционных решений в сфере сельскохозяйственного землепользования на основе эколого-экономической систем / З.Ч.Пак, Р.Х.Тугуз// Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 4. – С. 85.

6. Худобина Г.И. Управление формированием и развитием кадрового потенциала в АПК Белгородской области / Г.И.Худобина // Материалы V международной научно-практической конференции. – Отв. редактор Уварина Н.В. – Прага, Чешская республика: Изд-во WORLD PRESS r.o., 2014. – С. 120-123.

7. Човган Н.И. Современное состояние инвестиционного климата в аграрном секторе России / Н.И.Човган // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 107-110.

УДК 33. 332.1

РАЗРАБОТКА ИННОВАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ УРОЖАЙНОСТИ ПОСЕВОВ МАЛЫХ АГРАРНЫХ ХОЗЯЙСТВ

Парменов А.В., Капинос Р.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В настоящий момент проблема вреда, наносимого кротами, является одной из наиболее острых в малых сельскохозяйственных предприятиях Белгородской области и в целом России. Фермеры теряют от 50 до 100% своего урожая из-за кротов. Существующие на рынке технические средства борьбы с кротами в большинстве случаев экономически не эффективны или имеют высокую цену, вредят почве, сложны в эксплуатации.

Наш проект прежде всего направлен на разработку и внедрение механизма, который поможет малым домохозяйствам достигать потенциальных сборов урожая за счет избавления от кротов.

Аграрии вынуждены применять ядохимикаты, электронную технику, для того, чтобы избавиться от кротов на своих участках, данные методы создают дополнительные издержки и не всегда приводят к желаемому результату.

Существуют различные аналоги разработанного механизма, но их эффективность и цена не соответствуют заявленному качеству. Предлагаемое нами доработанное устройство наиболее точно подходит для решения поставленной цели.

Ключевыми условиями для наилучшего достижения результатов являются следующие:

1. Наличие используемых материалов: 2 трубки из металла тонкостенные 1.5 м и 40 см; зажимные кольца под диаметр труб, лист нержавеющей стали 20x20 см; лист тонкой пластмассы 30x30см.

2. Отсутствие горной местности, для нормального распределения ветряных потоков.

3. Расположение механизма по центру земельного участка.

Ручная эксплуатация, хранение, транспортировка, ремонт, упаковка не требуются.

Конечным результатом будет являться механизм высотой 1,5 метра и длиной 40 см, основными составляющими будут металлические детали; по отдельности детали мелкогабаритные и легко транспортабельные.

Основные технические параметры продукта: высота 1.5 метра, длина 40 см, вес 2.7 кг.

Механизм закапывается в центре участка на глубину 1 метр, порыв ветра приводит в действие металлический пропеллер, он в свою очередь создает шумовые волны, которые, двигаясь по полым трубкам, стремятся в почву - в результате кроты стараются уйти от источника звуковых сигналов на определённый радиус.

В случае распространения механизма в каждом домохозяйстве будут заметно увеличены урожаи продукции, гарантирована экологическая чистота, а также сокращены издержки на приобретение химических препаратов и аналогичных электронных устройств.

При наличии соответствующего финансирования проекта планируется подача заявки на патент. В дальнейшем, возможно разработка других подобных видов устройств.

Сопоставление с аналогами, в том числе с мировыми, показывает, что отпугиватель кротов «Rexant», Россия 500-700 рублей - дорогой, не удобный в применении, малоэффективный; ISOTRONIC RODENT-ANTI-SNAKE, Германия, 3600 рублей – дорогой, в некоторых случаях опасный для жизни человека и экосистемы, цена не отвечает заявленным качествам.

Основными покупателями предложенной нами новации являются фермеры, управляющие малыми домохозяйствами, хозяева родовых поместий и эко-поселений, а также кооператоры.

На сегменте рынка существует большое количество подобных механизмов, но их качество, цена, условия эксплуатации, безопасность использования являются завышенными или не соответствуют действительности.

Так как все фермеры теряют часть своего урожая вследствие деятельности кротов, востребованность устройства велика. Благодаря гибкой ценовой политике и простоте использования получается высококонкурентоспособный продукт.

Ключевые для потребителя характеристики, по которым у нашей новации есть явные преимущества перед аналогами – низкая цена, легкость применения, отсутствие ручного использования, доказанная эффективность, экологическая чистота [1, 3, 4, 5].

Таблица 1 - Бюджет новации

№	Механизм ветровой, усовершенствованный	Бюджет проекта, руб.
1	Металлическая трубка, полая 2 м	100
2	Лист нержавеющей стали, 20x20 см	25
3	Кольцо зажимное	12
4	Лист пластмассы, тонкий	13
Всего		150

Таблица 2 - Риски инновационного проекта

№	Риск	Ожидаемые последствия наступления риска	Мероприятия по предупреждению наступления риска	Действия в случае наступления риска
1	Отсутствие спроса не заявленный товар	Увеличение срока окупаемости проекта	Гибкая ценовая политика, улучшение качества поставляемых материалов, усовершенствование продукта	Начало рекламной компании по продвижению продукции

Ориентировочная себестоимость готового товара составляет 130-150 рублей. Планируемая прибыль с 1 единицы товара должна составлять от 60-75 рублей. Поставка продукции будет осуществляться в садовые и строительные магазины на основе договора, рекламных издержек не предполагается.

Предлагаемый механизм является рентабельным, с рентабельностью до 50%, окупаемостью в течение 1 года, а главное абсолютно экологически чистым по сравнению с существующими аналогами.

Результаты работы уже используются на практике в родовых поместьях - хуторе «Заречье» Корочанского района Белгородской области и «Серебряном бору» Белгородского района Белгородской области и показывают свою эффективность на протяжении 6 лет [2, 6].

Библиография

1. Акупиян О.С. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития / О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018. – 146 с.
2. Акупиян О.С. Региональные аспекты инвестиционной привлекательности предприятий аграрной сферы / О.С. Акупиян, Р.В. Капинос // Финансовая жизнь. – 2018. – № 1. – С. 4-8.
3. Бреславец А.П. Нейрономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России / А.П. Бреславец, С.М. Ягуткин, Е.С. Ягуткина // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2014. – № 4 (4). – С. 45-54.
4. Добрунова А.И. Развитие субъектов аграрного бизнеса в условиях цифровизации экономики искусственного интеллекта / А.И. Добрунова, А.Ф. Дорофеев, А.С. Поляков, Е.С. Ягуткина, С.М. Ягуткин // Московский экономический журнал. – 2019. – № 1. – С. 66.
5. Добрунова А.И. Современные подходы в управлении развитием сельских территорий / А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №12-2(53). – С.341-343.
6. Капинос Р.В. Кибуцы как образцы аграрных хозяйств конфессионального типа с точки зрения теории сверхдлинных волн / Р.В. Капинос, О.С. Акупиян // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 4 (93). – С. 997-1002.

УДК 658.153

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ

Дикарев Д.А., Золотарёва О.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Стратегической целью коммерческого предприятия является достижение устойчивого положения и способности к росту и развитию, что особенно важно в условиях нестабильности внешнеэкономического и политического окружения [1].

Устойчивость фирмы на рынке во многом определяется эффективностью текущей деятельности, в рамках которой генерируются основная часть дохода предприятия [3].

В связи с этим актуальным является вопрос оценки влияния структуры оборотного капитала, выступающего главным объектом

управления в рамках текущей деятельности, на финансовое состояние аграрных предприятий [6].

Состоянием оборотных средств во многом предопределяется финансовое благополучие предприятий. Между тем, с началом коренных преобразований в экономике с переходом к рынку возник целый ряд финансовых проблем, и самая острая из них - проблема платежеспособности предприятий. Платежный кризис усугубил и без того сложное финансовое положение предприятий [2].

Эффективные экономические и финансовые показатели предприятия зависят от эффективного использования оборотных активов.

К внутренним резервам повышения эффективности использования оборотных активов относятся:

- рациональная организация запасов (ресурсосбережение, оптимальное нормирование);

- сокращение пребывания оборотных средств в незавершенном производстве (внедрение новых технологий, использование современных более дешевых материалов);

- рациональная организация обращения (совершенствование системы расчетов, организация продаж, контроль за оборотом денежных средств в расчетах) [5].

Сравнение коэффициентов оборачиваемости и загрузки в динамике позволяет выявить тенденции в изменении этих показателей и определить, насколько рационально и эффективно используются оборотные активы предприятия.

При замедлении оборота принудительно привлекаются дополнительные финансовые ресурсы. Ускорение оборачиваемости приводит к высвобождению части оборотных активов либо в виде материальных ресурсов, либо в виде денежных средств. В итоге улучшается платежеспособность и финансовое состояние предприятия.

Высвобождение оборотных активов в результате ускорения их оборачиваемости может быть абсолютным и относительным.

Абсолютное высвобождение - то прямое уменьшение потребности в оборотных активах, когда тот же объем продаж осуществляется с меньшим объемом оборотных активов по сравнению с предыдущим периодом.

Относительное высвобождение означает, что при постоянной стоимости оборотных активов достигается больший объем продаж продукции. В то же время темпы роста выручки опережают темпы роста оборотных активов [4].

Так, например, в ООО «Русагро-Инвест» в 2018 году имеет оборотные средства средней стоимостью 6848212 тыс. рублей, выручка от реализации продукции составила 10061647 тыс. рублей.

Предположим, что на планируемый 2019 год при прочих равных условиях удалось сократить длительность одного оборота оборотных

активов до 150 дней. Тогда число оборотов возрастает до 2,4. Это будет означать, что при том же объеме оборотных активов предприятие получит больше выручки 16435708,8 тыс. рублей, что на 6374061,8 руб. или на 63,35% больше чем в 2018 году.

Это пример относительного высвобождения оборотных активов (табл. 1).

Таблица 1 - Прогнозная оценка показателей оборачиваемости оборотных активов ООО «Русагро-Инвест»

Показатель	2018 г.	Прогноз		Откл. 2018 г. от прогноза	
		при относительном высвобождении оборотных средств	при абсолютном высвобождении оборотных средств	при относительном высвобождении	при абсолютном высвобождении
Выручка от продаж, тыс. руб.	10061647	16435708,8	10061647	6374061,8	-
Средняя сумма оборотных активов, тыс. руб.	6848212	6848212	5950000	-	-898212
Оборачиваемость всех оборотных активов, раз	1,5	2,4	1,7	0,9	0,2
Оборачиваемость всех оборотных активов, дней	245	150	211	-95	-34

Экономический эффект (Э) в результате ускорения оборачиваемости выражается в относительном высвобождении средств из оборота и увеличении суммы прибыли.

Сумма высвобожденных средств из оборота за счет ускорения оборачиваемости (Эв) или дополнительно привлеченных средств в оборот (Эп) при замедлении оборачиваемости определяется путем умножения фактического однодневного оборота по реализации на изменение продолжительности одного оборота в днях:

$$\text{Э} = (\text{П1} - \text{По}) * \text{N1} / \text{Д}, \quad (1)$$

где П1 - продолжительность одного оборота за отчетный год;
 По - продолжительность одного оборота за предыдущий год;
 Д - число календарных дней анализируемого периода (360);
 N1 - фактическая выручка от продажи продукции, работ, услуг за анализируемый период.

Таким образом, предприятие использует выявленный резерв при относительном высвобождении оборотных средств, то экономический эффект составит: $(245-150) * 10061647/360 = 2655156,8$ тыс. руб.

Увеличение (уменьшение) суммы прибыли (Р) можно рассчитать умножением относительного прироста (снижения) коэффициента оборачиваемости на сумму прибыли от продаж за предыдущий год:

$$P = P_0 * (K - 1), \quad (2)$$

где P_0 - прибыль от продажи продукции, работ, услуг за предыдущий год;
K- темп роста коэффициента оборачиваемости.

Определим дополнительную прибыль:

$$P = 2852089 * (1,6 - 1) = 1711253,4 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, ускорение оборачиваемости оборотных средств означает высвобождение средств из обращения, что позволяет предприятию управлять меньшим количеством средств для обеспечения производства и реализации продукции или объемом оборотных средств для увеличения объема производства. Приток денежных средств за счет ускорения оборачиваемости оборотных активов способствует увеличению объема финансирования.

Также ООО «Русагро-Инвест» необходимо периодически оценивать свою потребность в оборотных средствах и стремиться удерживать их на минимально необходимом уровне. Для этого, на наш взгляд необходимо, выполнение следующих условий, представленных на рисунке 1.



Рисунок 1 – Условия необходимые для удерживания оборотных активов на минимально необходимом уровне

Все вышеперечисленные предложения помогут ООО «Русагро-Инвест» реализовать свои возможности и выйти на наиболее действенный и эффективный путь развития.

Библиография

1. Горматин В.И. Методы статистики в прогнозировании коммерческой деятельности организаций АПК с учётом сезонности / В.И. Горматин, А.П. Бреславец, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 8-3 (22). – С. 65-67.

2. Золотарёв С.Н. Зарубежный опыт бюджетирования как метода финансового планирования / С.Н. Золотарёв // Финансы. – 2009. – № 1. – С. 69-70.

3. Золотарёв С.Н. Концептуальные основы финансового планирования / С.Н. Золотарёв, А.П. Бреславец // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-2 (41-2). – С. 914-920.

4. Золотарев С.Н. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарёва // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Организационный комитет: Н.И. Бухтояров (председатель оргкомитета), А.Ю. Квасов; ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. – 2016. – С. 180-182.

5. Золотарёва О.И. К вопросу повышения качества государственного регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2016. – С. 42-46.

6. Мирошниченко Г.Т. Маркетинговое управление в сельском хозяйстве / Г.Т. Мирошниченко, С.Н. Золотарёв // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 338-339.

УДК 631.15:330.133

РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАТИВНЫХ СИСТЕМ В СОЗДАНИИ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ АПК

Бабиев Т.Ш.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В настоящее время добавленная стоимость рассматривается как один из важнейших экономических результатов деятельности агропромышленных предприятий.

Информационно-консультационные системы вносят свой вклад в создание добавленной стоимости. Это связано тем, что информационные ресурсы являются одним из основных для любого современного предприятия, в особенности, если оно стремится к улучшению своего положения на рынке.

Полезность той или иной информации зависит от того, какое место на рынке занимает коммерческая организация. Так, для предприятий, реализующих потребительские товары, одним из важнейших видов информации являются сведения о рыночных потребностях и спросе. Для организаций, добывающих сырье, производящих полуфабрикаты и другие товары производственного назначения, наибольшую ценность представляют сведения о возможности усовершенствовать технологию, сделать ее менее ресурсоемкой.

Учитывая это, органы государственного управления во всех развитых странах предпринимают меры по информационному обеспечению аграрного сектора экономики. В соответствии с ФЗ «О развитии сельского хозяйства», к основным направлениям государственной поддержки развития сельского хозяйства относятся: 1) предоставление консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям; 2) подготовка и переподготовка специалистов для сельского хозяйства; 3) информационное обеспечение при реализации государственной аграрной политики, включая периодически обновляемые сведения о ценах на основные виды сельскохозяйственной продукции, продовольствия и материально-технические ресурсы [4].

Экономически ценная информация для предприятий АПК подразделяется на два основных вида: эмпирические и экспериментальные данные [1]. Информационно-консультационные службы АПК (ИКС), созданные и функционирующие в каждом регионе Российской Федерации, предоставляют информацию первого вида.

Деятельность ИКС направлена на расширение доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения к консультационным услугам, распространение инноваций, повышения качества переподготовки и квалификации специалистов для сельского хозяйства. По мнению Л.Г. Муратовой, необходимо в каждой организации сельскохозяйственного консультирования обязательное наличие Web-сайта, где будет располагаться информация о центре, список консультантов, услуги, публикации, различные базы данных, сведения об инновациях, выставках, семинарах, ярмарках и т.д. Сайт необходим для быстрого донесения информации до товаропроизводителя, для оказания консультаций в режиме реального времени, для размещения публикаций, разработок, оперативной информации по ценам, правовой информации, о даче объявлений о купле-продаже товаров, проведения видеоконференций, дистанционного обучения [3].

По нашему мнению, необходимо расширить деятельность ИКС за счет распространения экспериментальной информации. Для этого следует организовать взаимодействие научных и производственных организаций АПК.

Считаем, что помимо описанных в работе [2] видов экономического эффекта, следует выделить эффект от наличия и использования информации. Этот вид эффекта может быть измерен величиной добавленной стоимости, созданной сверх того объема, который может быть получен без использования релевантной информации.

Библиография

1. Аничин В.Л. Измерение производственных возможностей сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин.- Харьков: Изд-во ХГАУ, 1995. – 113 с.

2. Аничин В.Л. Управление ресурсами в свеклосахарном производстве.- Белгород: Изд-ва БГСХА, «Крестьянское дело», 2001.- 176 с.

3. Муратова Л.Г. Модель развития информационно-консультационной службы АПК / Л.Г. Муратова // В сборнике: Модели развития сельского хозяйства в условиях новой экономики: инструментарий, формы, риски Материалы Международной научно-практической конференции. – 2013. – С. 214-219.

4. О развитии сельского хозяйства / Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

УДК 33. 332.1

СЕГМЕНТАЦИЯ СПРОСА НА ПРОДУКЦИЮ ОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Куссокила Панзо

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В ходе дальнейшего исследования рынка органической продукции в условиях эко-поселений нами было выяснено, что уровень интереса к жизни в условиях эко-поселений различных сегментов Белгородского рынка распределяется следующим образом (рис.1): наибольший процент интереса был выявлен у 1-го и 4-го сегментов, наименьший – у 2-го и 3-го (1-й сегмент -18-25 лет, 2-й - 25-35 лет, 3-й - 35-50 лет, 4-й - 50-70 лет.).

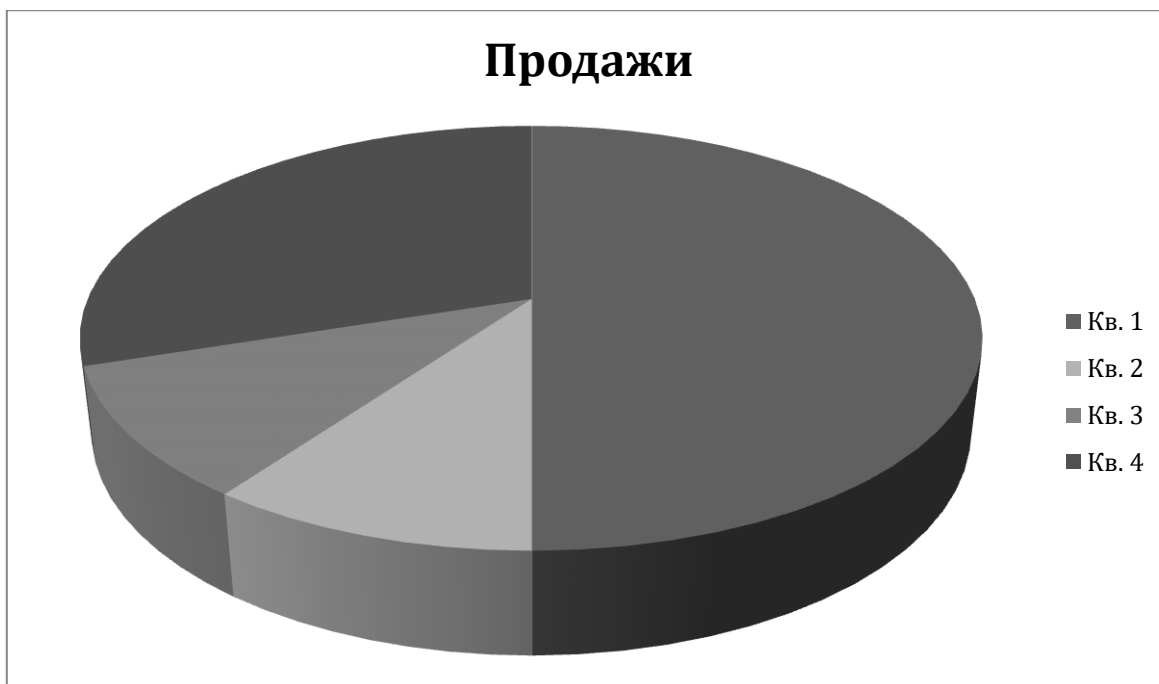


Рисунок 1 – Уровень интереса к жизни в условиях эко-поселений различных сегментов Белгородского рынка

При этом распределение различных сегментов Белгородского рынка по уровню потребности к жизни в условиях эко-поселений выглядит следующим образом (см. рис. 2): наибольший процент интереса был выявлен у 1-го и 3-го сегментов, наименьший – у 2-го и 3-го (1-й сегмент - 18-25 лет, 2-й - 25-35 лет, 3-й - 35-50 лет, 4-й - 50-70 лет.).

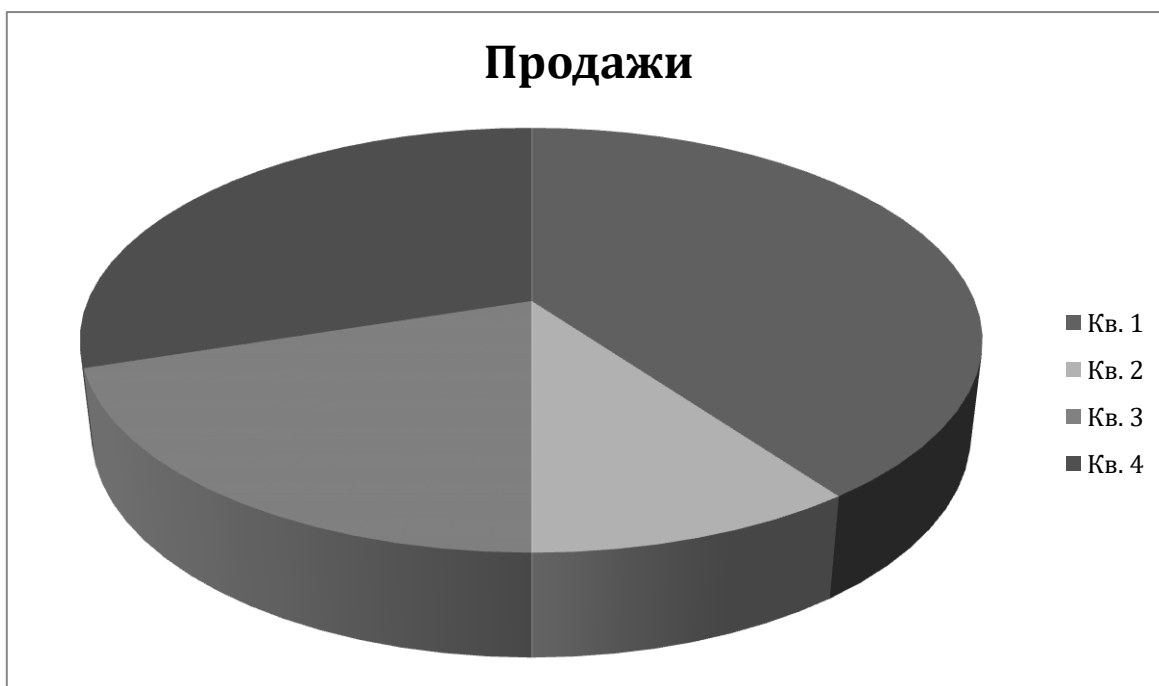


Рисунок 2 – Распределение различных сегментов Белгородского рынка по уровню потребности к жизни в условиях эко-поселений

Наконец, наше исследование показало распределение различных сегментов Белгородского рынка по уровню потребности на организацию органического земледелия в условиях эко-поселений следующее (рис.3): наибольший процент интереса был выявлен у 1-го и 4-го сегментов, наименьший – у 2-го и 3-го (1-й сегмент -18-25 лет, 2-й - 25-35 лет, 3-й - 35-50 лет, 4-й - 50-70 лет.).

В целом проведенное нами исследование показывало чрезвычайно высокий и устойчивый спрос на жизнь в условиях эко-поселений и на продукцию органического земледелия, произведенную в условиях эко-поселений, 1-го возрастного сегмента рынка – молодых людей от 18 до 25 лет. Таким образом, именно на эту категорию потребителей и должны быть направлены максимальные усилия по популяризации экологического способа экономической деятельности и организации жизни в условиях чистых экологических систем – при этом должна быть организована мощная государственная рекламная компания, которая показала бы все преимущества органического земледелия как важнейшего фактора развития сельских территорий России [6]; объяснены специфические преимущества эко-поселений и родовых поместий даже в сравнении с крестьянскими (фермерскими хозяйствами) [1]; показаны конкретные механизмы поддержки развития органического земледелия в условиях эко-деревень [2]; выявлены новые пути инвестирования в органическое земледелие в условиях эко-поселений [3]; показано, какие возможности, и при этом опасности для эко-поселений и органического земледелия несет цифровизация экономики искусственного интеллекта [5]; показаны исторические примеры развития целых национальных экономик на началах органического земледелия в условиях эко-поселений [4].

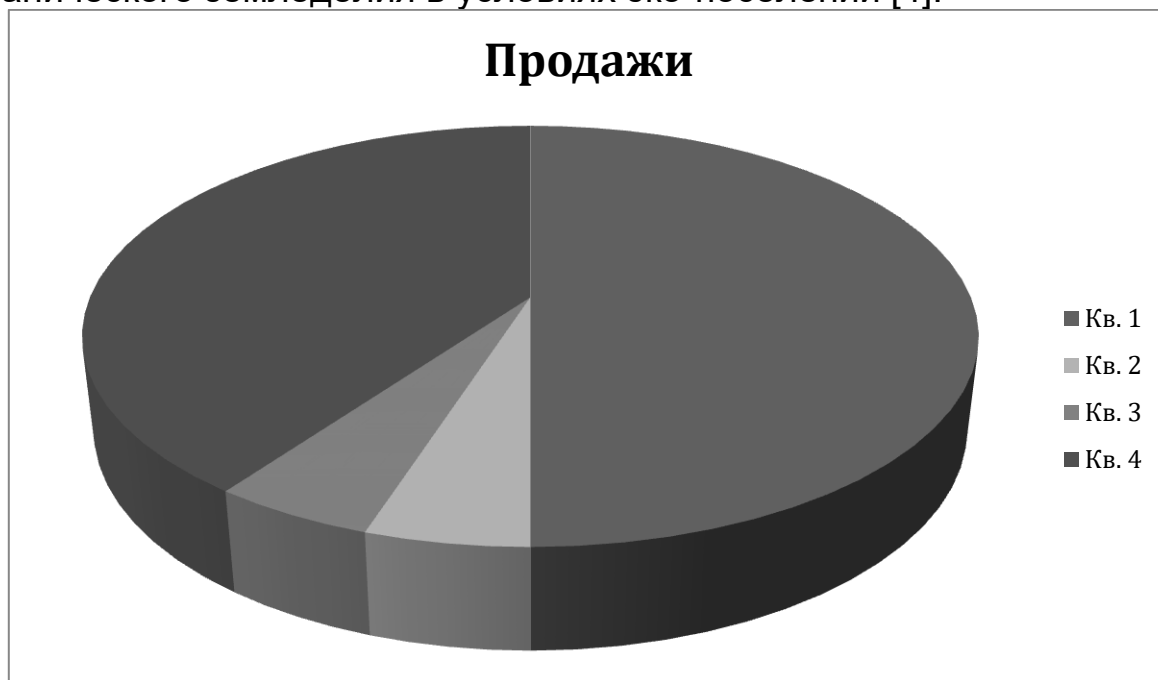


Рисунок 3 – Распределение различных сегментов Белгородского рынка по уровню потребности на организацию органического земледелия в условиях эко-поселений

Библиография

1. Акупиан О.С. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития / О.С. Акупиан, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018. – 146 с.
2. Акупиан О.С. Региональные аспекты инвестиционной привлекательности предприятий аграрной сферы / О.С. Акупиан, Р.В. Капинос // Финансовая жизнь. – 2018. – № 1. – С. 4-8.
3. Акупиан О.С. Инновационные подходы к развитию сельских территорий / О.С. Акупиан, Р.В. Капинос // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 50-60.
4. Капинос Р.В. Кибуцы как образцы аграрных хозяйств конфессионального типа с точки зрения теории сверхдлинных волн / Р.В. Капинос, О.С. Акупиан // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 4 (93). – С. 997-1002.
5. Добрунова А.И. Развитие субъектов аграрного бизнеса в условиях цифровизации экономики искусственного интеллекта / А.И. Добрунова, А.Ф. Дорофеев, А.С. Поляков, Е.С. Ягуткина, С.М. Ягуткин // Московский экономический журнал. – 2019. – № 1. – С. 66.
6. Сидоренко А.А. Органическое производство как фактор развития сельских территорий РФ / А.А. Сидоренко // В сборнике: Экономические аспекты производства органической продукции. Материалы панельной дискуссии. – 2018. – С.46-50.

УДК 331.1

СИСТЕМА ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА В ОРГАНИЗАЦИИ

Худобина Г.И., Пахомова Д.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

Ключевым показателем эффективности использования персонала является ее оценка. В свою очередь оценка персонала в организации - это основной вектор работы, который включен во все подсистемы управления персоналом. Так, при подборе сотрудника, отборе или найме правильно построенная система оценки профессиональных компетенций позволит подобрать на вакантную должность наиболее подходящего кандидата, чьи не только профессиональные знания и навыки будут наиболее точно отвечать намечаемой должности, но и вписывается ли новый сотрудник в корпоративную культуру предприятия. При планировании карьеры оценка эффективности использования персонала позволяет определить наиболее подходящую

для сотрудника должность с точки зрения реализации и развития его эффективности и профессионального потенциала. При заполнении вакансии переместить того, кто показывает максимальную эффективность и профессиональное соответствие [1,2,4].

Оценка эффективности использования персонала позволяет сопоставлять результат эффективности труда каждого отдельно взятого сотрудника со стандартом работы, предусмотренным для той должности, которую он занимает. Что позволяет своевременно вносить корректировки, в подготовку специалиста или в организацию его работы, а также принимать решение о материальном поощрении по результатам труда [3,6]. Проведение оценки каждого работника представляет собой одну из наиболее важных функций руководителя организации, работников кадровых служб, менеджеров высшего звена.

Грамотное построение системы оценки трудовых ресурсов выполняет ряд функций, заключающихся в воздействии на мотивацию сотрудников, повышении производительности и качества труда, планировании профессионального развития и карьеры, повышении квалификационных характеристик, принятии кадровых решений о вознаграждении, продвижении и увольнении [5].

Целью профессионально-кадрового обеспечения оценки персонала является подбор такого количества соответствующей квалификации исполнителей, которое бы обеспечило качественное достижение локальных и общих целей и задач оценочной процедуры. Типичными являются два организационных подхода при подборе исполнителей. Первый: на подготовительном этапе оценочной процедуры формируется специальная комиссия, которая выполняет весь комплекс работ по оценке. Второй: для выполнения отдельных работ по оценке комиссия привлекает дополнительно исполнителей из организации или со стороны.

Оценка работников должна дать четкие ответы на следующие вопросы

- как увязать потенциал сотрудников и требования, предъявляемые к их должностям и рабочим местам (кадровое соответствие);
- как использовать работников в соответствии с их квалификацией и количеством;
- как может кадровый состав адаптироваться в изменяющейся ситуации на предприятии (кадровая адаптация);
- как привлечь в организацию необходимых работников с требуемой для предприятия квалификацией (кадровое пополнение).

Деловая оценка имеет непосредственное отношение к повышению эффективности производства. Подходы к оценке следует выбирать, адаптировать и предлагать исходя из особенностей деятельности организации, ее целей и задач, целей и задач подразделений, структуры персонала и системы управления персоналом в целом.

Библиография

1. Аничин В.Л. Оценка дифференциации регионов по стоимости человеческого капитала / В.Л. Аничин, Ю.Ю. Ващейкина // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 16-17.
2. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаев // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.
3. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.
4. Лихошерстова Г.Н. Глобализация мировой экономики и ее влияние на развитие транспортной системы Российской Федерации: региональный аспект / Г.Н. Лихошерстова, И.В. Семченко, С.Н. Ясенюк, Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 3/2019. – №121. – Режим доступа: URL: <http://www.uecs.ru>
5. Худобина Г.И. Управление формированием и развитием кадрового потенциала в АПК Белгородской области / Г.И. Худобина // Материалы V международной научно-практической конференции.- Отв. редактор Уварина Н.В. – Прага, Чешская Республика: Изд-во WORLDPRESSsr.o., 2014. – С. 120-123
6. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułównaukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 339.138

СЛУЖБЫ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ КАК ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ ПРОДВИЖЕНИЯ БИЗНЕСА

Артеменко В.А., Хорхордин Р.Ю., Лебедь А.В.
ГОУ ВПО «Луганский национальный университет
имени Владимира Даля», г. Антрацит, ЛНР

Онлайн-социальные сети с каждым днем все больше охватывают сферы нашей жизни. Большинство служб социальных сетей

предоставляют возможность своим пользователям следить за новостями, обмениваться информацией (фотографиями, видео, музыкой, общаться). В то же время социальные сети не только развлечение, они также являются мощным средством продвижения товаров и услуг.

Целью работы является исследование бизнес групп службы социальных сетей ВКонтакте, их популярности среди пользователей, а так же исследование их целевой аудитории.

Объектом исследования являются бизнес сообщества пользователей ВКонтакте.

Предметом исследования выступает служба социальных сетей ВКонтакте.

В ходе работы посредством изучения литературы и научных статей, посвященной данной теме, а также методом теоретического анализа были выдвинуты следующие задачи:

- определение различий социальных сетей в жизни и в интернете;
- рассмотреть значение служб социальных сетей в современной жизни - для чего используются;
- рассмотреть основные типы ведения бизнес-сообществ на примере публичных страницах;
- изучение целевой аудитории бизнес-сообществ, выделение её отличительных характеристик.

Социальные сети - в жизни и в интернете, разница между ними, особенности, определения

Социальная сеть (в жизни) – социальная структура, образованная индивидами или организациями. Она отражает разнообразные связи между ними через разнообразные социальные взаимоотношения, начиная со случайных знакомств и заканчивая тесными родственными связями. Впервые термин был предложен в 1954 году Дж. А. Барнесом (в работе «Человеческие отношения»).

Существует понятие «Число Данбара», названное в честь английского антрополога Робина Данбара (1947 г.р.) – это оценка количества постоянных социальных связей, которые человек может поддерживать. По его мнению максимальный размер социальных сетей составляет около 150 человек, а средний – 123.

Анализ социальных сетей (имеет отношение с теорией сетей) превратился в основной метод исследований в современной социологии, антропологии, географии, социальной психологии, информатике и исследовании организаций, а также распространенную тему для исследований и дискуссий.

Исследования в нескольких академических сферах, таких как: социология, антропология, география, социальная психология и информатика показали, что социальные сети действуют на многих уровнях, начиная от семей и заканчивая целыми нациями, и играют важную роль в том, как решаются проблемы, работают организации, и добиваются успеха на пути к собственным целям индивиды.

Социальными сетями называют также интернет-программы, которые помогают друзьям, бизнес-партнерам или другим лицам общаться и устанавливать связи между собой, используя набор инструментов. Эти приложения, известные как «онлайн-социальные сети» или же «службы социальных сетей», которые становятся все более популярными [3].

Важный минус служб социальных сетей и киберкультуры в целом – появление интернет-зависимых людей, страдающих синдромом дефицита внимания. Т.е., по сути, складывается парадоксальная ситуация. Человек может иметь несколько тысяч виртуальных друзей внутри любимой онлайн соцсети, при этом в реальной жизни будет оставаться страшно одиноким.

В соответствии с пирамидой Маслоу, именно самовыражение является высшей потребностью человека, опережая даже признание и общение. Поэтому очевидно, что с одной стороны службы социальных сетей выполняют важную и благую миссию, став местом, где каждый может найти быстро и легко техническую и социальную базу для самореализации, создания и развития своего виртуального «Я». И даже не одного [4].

Службы социальных сетей полностью покрыли мир своей паутиной и фраза «добавить в друзья» стала одной из популярнейших. Социальные сети не имеют возрастных или профессиональных ограничений.

Почему все чаще компьютер и клавиатура заменяют нам встречи с друзьями? Удобность, ведь человеку просто держа свой гаджет в руках или сидя за компьютером, где еще, как не в социальной сети можно найти товарищей, сослуживцев, коллег. Современные сервисы позволяют достать почти любую информацию о человеке.

Замечено, что многие жалуются на нехватку времени из-за напряженной работы, социального ритма жизни. Не высыпаемся, не успеваем делать работу. Но стоит зайти в онлайн социальные сети и человеку хватает времени, чтобы найти друга, пообщаться и т.д. [5].

Обратная сторона медали в том, не смотря на все технические новшества и сервисы, службы социальных сетей всегда будут оставаться лишь жалким суррогатом реальной жизни, хотя и более доступным для самореализации [1,2]. Однако и эта самореализация окажется виртуальным «пшиком», если плоды ее не переносить в реальную жизнь. А все, что дается «быстро и легко» так же быстро и легко теряется.

Известно, что например алкоголь в небольших дозах приносит пользу, так и онлайн социальные сети могут приносить человеку пользу, если человек научится не переходить тонкую грань между реальным и виртуальным миром.

Немаловажную роль занимает выбор средства ведения онлайн-маркетинга. ВКонтakte предоставляет следующие варианты: публичная

страниц, группа (в свою очередь она может быть открытой, закрытой и частной) и мероприятие.

Рассмотрим преимущества и недостатки публичной страницы:

По словам создателя «Высшей школы таргета» Дмитрия Румянцева: «На публичной странице пользователи не могут оставлять свои записи на стене – только комментарии к опубликованным материалам и в обсуждениях. Основной материал публикуется от лица сообщества. Это избавляет администраторов крупных сообществ от необходимости следить за порядком на главной странице, очищая ее от спама. Обычно в крупных группах приходится регулярно удалять со стены большое количество засоряющих комментариев и прочего назойливого контента. На публичных страницах пользователи могут предлагать свои посты, используя функцию «Предложить новость». Как принято это помогает администраторам регулярно вести сообщество, так как пользователи сами генерируют контент. Важный нюанс, которому многие не придают значения: на личной странице пользователя, в блоке интересных страниц, отображается пять публичных страниц. По сути, это пять рекламных баннеров на самом видном месте профиля» [6].

В данной работе для исследования соотношения процента бизнес-групп от общего количества групп пользователей службы социальных сетей ВКонтакте объектом для исследования было выбрано публичные страницы, на которых подписан исследуемый контингент.

Целевая аудитория – группа людей, на которых рассчитан определенный товар, продукт, художественное произведение, услуга и тому подобное.

Название сообщества или страницы, созданной для продвижения товара или услуги, прямо указывает на эту услугу или товар. Это следует из результатов исследования различных сообществ и страниц. Выяснилось, что около 90% имеют название, из которого четко можно определить услугу или товар, которые предлагаются.

Также, название любого сообщества или страницы, созданной для продвижения товара или услуги, косвенно указывает на целевую аудиторию.

Целевая аудитория бизнес-сообществ должна оцениваться по следующим социально-демографическим характеристикам: пол, возраст, уровень доходов/социальный статус, география проживания.

Например, опишем основную целевую группу (primary target audience) «Ювелирные украшения ручной работы» следующим образом: женщины, которых интересуют ювелирные изделия из золота с кристаллами Swarovski, которые проживают на территории Российской Федерации и принадлежат к разным категориям по доходам. Вторичная целевая группа (secondary target audience) – мужчины, проживающие на территории России и принадлежащие к разным категориям по доходам, которые хотят купить золотые украшения с кристаллами Swarovski.

Нижеперечисленные данные записаны на момент исследования,

поэтому на текущий период времени могут отличаться (табл. 1).

Таблица 1 – Результаты исследования

В исследовании были рассмотрены списки групп у 128 человек; с разных стран и регионов: РФ, Украина, Белоруссия		
Пол, количество человек	64 муж.	64 жен.
Сумма всех групп пользователей, попавшие в выборку	16318 шт.	
Среднее значение количества бизнес-групп	127,48 ≈ 127 шт.	
Среднее значение процента бизнес-групп на которые подписаны пользователи, в %	7,23	
Количество групп (исследовано) у одного пользователя ВКонтакте	Max 934 шт.	Min 3 шт.
Число подписок на бизнес-группы, в шт.	Max 49 шт.	Min 0 шт.
Число подписок на бизнес-группы, в %	Max 50%. (3 из 6)	Min 0 шт.

На своей публичной странице не упустите один из ключевых моментов заполнения этой страницы информацией, а именно её описание. Ведь удачно подобранное описание может способствовать заинтересованности «мимопроходящих» пользователей.

Рассмотрим пример. Один из учеников «Высшей школы таргета» Дмитрия Румянцева Юрий Бойко, занимается подключением электричества к разным объектам. Слабое место его конкурентов – техника в аренде. У него же техника была полностью своя, и именно это он вынес на флаг. Цитирую: «Мы не сорвем сроки из-за проблем с арендой техники. Общая стоимость работ – ниже рыночной, поскольку в ней не заложена прибыль стороннего владельца техники». Такой маленький нюанс позволил показать, почему цена выгоднее, а заказ безопаснее.

Экспертизу можно показать через образование. В частности, в уже приведенном примере про подключение электричества еще одним преимуществом было то, что в числе специалистов фирмы были кандидаты технических наук. Для людей старшего возраста это может быть сильным поводом, чтобы сделать окончательный выбор.

Так же можно выделить несколько советов для тех, кто хочет, чтобы их публикации в социальных медиа набирали максимум просмотров среди своих подписчиков:

– Делать публикации только уникального контента, которого еще не было на просторах социальной сети. Это касается как текстов, так и фотографий с видео. Копипаст набирает меньше охвата – это факт. С другой стороны, смешные, хоть и не уникальные мемы и гифки все равно будут просмотрены, – видимо, количество лайков перевешивает

другие факторы. Но это касается только юмора.

– Публиковать больше новых лонгридов и уникальных видео, загруженных именно в ВКонтакте. Этот контент на данный момент точно лидирует по количеству просмотров. Некоторые сообщества сделали публикацию видео и лонгридов центральной линией своего контент-плана.

– Больше вовлекать пользователей в обсуждения. И не потому что комментарии работают как сильный самостоятельный фактор. Одно время «комментируемость» давала резкий прирост просмотров, однако потом действие фактора снизили. Дело в том, что умная лента чаще показывает ваше сообщество тем, у кого оно находится на верхних позициях в блоке «Интересные страницы». Чем чаще пользователи заходят к вам в группу и оставляют комментарии, тем выше сообщество у них в этом блоке.

Цель работы достигнута. Проведено исследование среди групп, выявлен средний процент популярности бизнес-групп (среди исследуемого контингента пользователей службы социальных сетей ВКонтакте). Выводы наглядно отображают показатели исследования. Выполнены поставленные задачи.

Библиография

1. Аничин В.Л. Регулирование развития регионального молочно-продуктового подкомплекса / В.Л. Аничин, Д.Ю. Чугай // остижения науки и техники АПК. – 2008. – № 9. – С. 5-6.
2. Лебедь В.Н. Управление процессами обеспечения кибербезопасности как фактор международной стабильности / В.Н. Лебедь, Б.И. Терещенко, К.А. Восканян // Коммуникология: электронный научный журнал. – 2017. – Т.2. – № 4. – С. 30-37.
3. Соціальна мережа [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.europeana.eu/portal/>
https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B0
4. EUROPEANA NEWS [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.europeana.eu/portal/> <https://www.asks.ru/blogs/070411/254/>
5. EUROPEANA NEWS[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.europeana.eu/portal/http://web-creator.org/education/rol-sotsialnich-setey-v-zhizni-cheloveka.html>
6. Румянцев Д. Продвижение бизнеса в ВКонтакте. Системный подход / Д. Румянцев – «Питер», 2019. – 242 с.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО УВЕЛИЧЕНИЮ ПРИБЫЛИ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Панченко А.С.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В числе задач, которые ставятся перед сельскохозяйственной организацией, одно из ведущих мест отводится получению прибыли, поскольку именно она является важнейшим источником формирования финансовых ресурсов. Прибыль является расчетным показателем, дающим оценку финансово-хозяйственной деятельности организации за отчетный период. От способа исчисления и методов анализа данного показателя будут зависеть принимаемые пользователем решения. При этом, на современном этапе нельзя утверждать, что алгоритм исчисления прибыли однозначен и прозрачен. В зависимости от принятия во внимание ряда показателей, значение прибыли в бухгалтерском учете может быть исчислено по-разному. На величину прибыли оказывает воздействие множество факторов, при этом оценить степень влияния некоторых из них достаточно сложно.

Рыночные отношения объективно требуют изменения функциональной направленности бухгалтерского учета, превращения его из преимущественно фиксирующего инструмента в инструмент анализа. При этом, особую актуальность приобретают вопросы формирования в бухгалтерском учете и отражения в отчетности таких показателей финансового результата, которые могли бы полностью удовлетворить интересы заинтересованного пользователя в данной информации [5].

На сегодняшний день актуальными продолжают оставаться возникающие проблемы автоматизации бухгалтерского учета. Развитие информационных технологий в бизнес-управлении в последние годы идет высокими темпами. Современный бухгалтер сегодня уже не может представить себе процесс ведения бухгалтерского учета без широкого использования средств автоматизации. Именно поэтому одной из основных прикладных проблем формирования бухгалтерской отчетности является процесс ее автоматизации и сопряжения с последними тенденциями в мире компьютерных технологий.

Проблема автоматизации бухгалтерского учета стоит очень остро перед многими предприятиями. Так, например в СПК «Колхоз имени Горина», бухгалтерия хозяйства является целым отдельным подразделением, возглавляемым главным бухгалтером и включающим в себя бухгалтерии трех производственных участков, отраслей свиноводства и КРС, автопарка, центральной ремонтно-механической

мастерской, строительного цеха, а также центральную бухгалтерию. До 2019 г. на участках весь учет велся вручную, затем эти данные передавались в центральную бухгалтерию, где они обобщались и заносились в бухгалтерскую программу. При такой сложной структуре учета нельзя было исключать возможность возникновения ошибок, которые могли бы повлиять на конечный финансовый результат. С этого года в СПК «Колхоз имени Горина» введена система полностью автоматизированного бухгалтерского учета с помощью специализированного программного обеспечения 1С: Агрохолдинг. Теперь первичные документы создаются бухгалтерами участков сразу в программе, затраты распределяются сами согласно заданному алгоритму, формы отчетности формируются автоматически и так далее. Но данный программный продукт также не может исключать возможности возникновения ошибок при формировании конечного финансового результата, так как в настоящее время первичные документы не проверяются руководством бухгалтерской службы. Кроме этого алгоритмы, используемые программным обеспечением, являются достаточно сложными, а формы первичных документов и отчетностей не адаптированными под СПК «Колхоз имени Горина», все это негативно отражается на формировании достоверной информации о финансовом результате деятельности хозяйства [1].

Для любого предприятия очень важно иметь правильную информацию о своем финансово-экономическом состоянии, так как именно на ее основе внутренними пользователями принимаются управленческие решения, а также она может понадобиться и внешним пользователям. Финансовый результат может быть двух видов: положительный - прибыль, или отрицательный - убыток.

Можно выделить несколько видов прибыли в зависимости от методов исчисления: бухгалтерская, экономическая и налоговая.

Бухгалтерская прибыль - это та прибыль от предпринимательской деятельности, которая рассчитана на основании бухгалтерских документов без учета документально не зафиксированных издержек самого предпринимателя, в том числе упущенной выгоды.

Экономическая прибыль - это разница между доходами и издержками, которые включены наряду с общими издержками в сумму затрат; данный вид прибыли исчисляется как разность между бухгалтерской и фактической прибылью предпринимателя.

Налоговая прибыль - это та прибыль, которую можно признать в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Бухгалтерской и экономической прибыли выражается в том, что первая не отражает экономического содержания прибыли, а, следовательно, реальный результат деятельности организации за отчетный период. Экономический характер прибыли раскрывает то, что будет получено в будущем. Таким образом, прибыль становится основным показателем оценки не только производственной, но и

финансовой деятельности предприятий. Предусмотренное ПБУ 9/99 деление доходов организации на доходы от обычных видов деятельности, прочие и чрезвычайные не обеспечивает представление в отчетности информации о типологии видов деятельности, а также получаемых от них выгод, т.е. не соответствует финансовой идее, которая способствует удовлетворению интересов пользователей [4].

Прибыль предприятия зависит от многих внутренних и внешних факторов. Внешние факторы - это общие условия хозяйствования предприятия в конкретном периоде: экономическая ситуация в стране, отражающаяся на конъюнктуре рынка, спросе и предложении; уровень инфляции; условия кредитования, налогообложения и т.д. Внутренние факторы охватывают конкретные условия, связанные с организацией производства, реализацией продукции, ценообразованием, методами управления различными участками деятельности субъекта хозяйствования. Их можно условно разделить на три группы: факторы, которые оказывают влияние на рост (уменьшение) поступлений от реализации продукции, работ или услуг; факторы, которые определяют уровень затрат; факторы, которые воздействуют на уровень рентабельности реализованной продукции, работы или услуги [3].

Рассмотрим влияние факторов на прибыль предприятия на конкретном примере, приведенном в таблице 1. Согласно расчетов, можно сделать вывод, что, несмотря на рост объемов продаж в 2018г., прибыль от реализации основной продукции хозяйства за последние 3 года сократилась на более, чем 99 млн. руб. за счет снижения прибыли от продаж молока, КРС и сахара. Это обусловлено снижением цены реализации и ростом себестоимости.

Следует отметить, что реализация КРС убыточна и с каждым годом убыток от его реализации увеличивался за счет роста количества реализованной продукции. Данное направление является убыточным за счет высокой себестоимости и низкой цены реализации.

Таким образом, больше всего прибыли за весь наблюдаемый период стабильно приносит реализации свинины. Свиноводство является главной отраслью предприятия.

Любое предприятие преследует главную цель в своей деятельности - это максимизация прибыли. На основании представленных расчетов, необходимо представить ряд мероприятий, способствующих увеличению прибыли анализируемого предприятия и хозяйствующих субъектов в целом:

1. Увеличение объема производства и реализации выпускаемой продукции. Особенно актуальным этот вопрос будет для животноводства, так как в последний год было снижено количество проданного молока и КРС. Здесь необходимо искать пути повышения надоя молока, для этого нужно повысить эффективность работы ветеринарной службы.

Таблица 1 - Основные экономические показатели
СПК «Колхоз имени Горина»

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г. (+;-)
Реализация продукции, т:				
Молоко в зачетном весе	20615	21110	20637	22
Свинина в живом весе	13135	13412	13426	291
КРС в живом весе	1181	1145	1310	129
в т.ч. бычки	-	462	512	512
Сахар	1182	4074	3255	2073
Кукуруза зерно	1181	351	15930	14749
Прибыль – всего, тыс. руб.:	479026	534972	379976	-99050
молоко	160426	212587	145025,1	-15400,9
КРС	-28434	-24215	-36353,9	-7919,9
в т.ч. бычки	-	4151	3991	3991
свинина	231177	237308	259946	28769
сахар	67629	14223	12025,03	-55604
кукуруза зерно	67629	-590	63850	-3779
Себестоимость, руб/ц:				
молоко	1514,22	1518	1602	87,78
КРС	11781,60	13339	13523	1741,4
в т.ч. бычки		11538	11960	11960
свинина	6751,69	7099,6	7312	560,31
сахар	2675,00	2681	2293	-382
кукуруза зерно	-	630	447	447
Цена реализации, руб/ц:				
молоко, физ. вес.	2314	2526	2291	-23
КРС	9102	9936	9721	619
в т.ч. бычки	9102	12440	12744	3642
свинина	8311	8720	9084	773
сахар	3644	3042	2683	-961
кукуруза зерно	3644	409	875	-2769

2. Снижение себестоимости выпускаемой продукции. Это очень важный и сложный вопрос в любом производстве. В рассматриваемом хозяйстве себестоимость животноводства повышается не более чем на процент инфляции, а по растениеводству и вовсе снижается. В животноводстве основными статьями затрат являются оплата труда и расходы на корма. Здесь можно попробовать снизить затраты на корма путем удешевления рецептов комбикорма, снижения себестоимости комбикорма путем уменьшения затрат комбикормового завода. В растениеводстве основными статьями затрат являются расходы на тракторный и автопарк (ГСМ, запчасти), оплату труда, удобрения, пестициды. По всем этим статьям можно искать возможности снижения

расходов путем экономии горючего, уменьшения количества удобрений и пестицидов, повышения производительности труда.

3. Поиск более выгодных поставщиков, оценивая их удаленность или приближенность к предприятию, наличие качественного оборудования для хранения и транспортировки сырья и материалов, цены на их товары и услуги, частоту завоза сырья, добросовестность. Этот вопрос касается поставок новой техники, горючего, ветеринарных препаратов, удобрений и пестицидов, услуг по обслуживанию новой техники и мониторинга. По всем этим направлениям закупок должен быть усиленный контроль руководства хозяйства.

4. Повышение качества выпускаемой продукции. Это позволит увеличить цену реализации на данную продукцию.

5. Усовершенствовать управление предприятием, сократив тем самым расходы на управленческий персонал.

6. Осуществлять эффективную ценовую политику, дифференцированную по отношению к отдельным категориям покупателей, то есть разработать систему скидок, например, постоянным клиентам, фирмам, занимающимся переработкой и дальнейшей реализацией продукции.

7. Осуществлять систематический контроль за работой оборудования и производить своевременную его наладку с целью недопущения снижения качества продукции. Этот вопрос актуален в вопросах доильного оборудования, системах кормления на свиноводческих фермах, сельскохозяйственном оборудовании в растениеводстве.

8. Возможность высказывания работниками предложений по более рациональному использованию оборудования, хранению и транспортировке сырья, методов производства, а далее их соответствующее моральное и материальное поощрение. Это важно, потому что специалисты на местах более осведомлены о ситуации в своем подразделении.

9. Осуществлять постоянный контроль за условиями хранения и транспортировки продукции, для недопущения потерь или сведения их к минимуму.

10. Повышение производительности труда работников. Этому могут способствовать совершенствование системы оплаты труда и системы материального стимулирования персонала, тесно увязанную с основными результатами хозяйственной деятельности предприятия и экономией ресурсов; повышение квалификации кадров; использование системы депремирования работников при нарушении ими трудовой или технологической дисциплины.

11. Совершенствование рекламной деятельности, повышение эффективности отдельных рекламных мероприятий [2].

В заключение необходимо отметить, что для принятия решения о внедрении какого-либо из мероприятий для начала необходимо изучить

реальные возможности и последствия их внедрения. Обязательно нужно определить срок окупаемости и экономическую эффективность от внедрения данного мероприятия.

Библиография

1. Мальцев В.Н. Оптимизация ценовой политики сельскохозяйственного предприятия / В.Н. Мальцев, Т.И. Наседкина // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 107.

2. Наседкина Т.И., Груздова Л.Н. Особенности формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектами малого предпринимательства / Т.И. Наседкина, Л.Н. Груздова // В сборнике: Проблемы экономики, организации и управления в России и мире материалы XI международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 143-148.

3. Наседкина Т.И. Методология аналитического обоснования развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга / Т.И. Наседкина // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Российская экономическая академия. – Москва, 2011.

4. Наседкина Т.И. Роль государственной поддержки в АПК Белгородской области / Т.И. Наседкина, О.Г. Константинова // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 226-227.

5. Черных А.И. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. – 2016. – С. 161-164.

УДК 331.101.36

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НЕЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕТОДОВ МОТИВАЦИИ ПЕРСОНАЛА (НА ПРИМЕРЕ СПК «АЛЕЙНИКОВО» БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Акупиян О.С., Ивахно С.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Мотивация персонала представляет собой не вспомогательный метод увеличения прибыльности организации, а ключевой способ, посредством которого работники не только станут работать с максимальной самоотдачей, но и будут собственнически

заинтересованы в преуспевании их родного предприятия, так как на сколько увеличится материальное благополучие предприятия, на столько же увеличатся и их личные финансовые и профессиональные возможности.

Важную роль в системе мотивации играют неэкономические методы. Системы стимулирования труда индивидуальны, зависят от множества уникальных факторов, присущих конкретной организации, и не подлежат простому копированию. Исходя из этого, объектом исследования является система мотивации и стимулирования персонала сельскохозяйственного производственного кооператива «Алейниково» Белгородской области.

В рамках неэкономических методов стимулирования в СПК «Алейниково» предлагаем комплексное использование следующих направлений:

- организационная;
- социальная мотивация;
- социально-психологическая мотивация.

Благодаря комплексному использованию этих методов можно добиться высоких результатов.

Существенным средством мотивации персонала является рациональная организация и исполнение трудового процесса всех работников.

К этому можно отнести следующие факторы:

- изменение планировки помещения. Примером может послужить правление СПК «Алейниково». Сотрудники управленческого аппарата и специалисты выполняют свои должностные обязанности в старом здании с маленькими кабинетами. Для повышения трудоспособности необходимо переместить работников в офис с более просторными современно оборудованными кабинетами [2,3,4].

- установление технически обоснованных норм затрат труда. Предусматривает включение в норму времени обоснованных перерывов на отдых для предотвращения утомляемости рабочего и поддержания нормальной его работоспособности в течение смены. При этом учитываются следующие факторы: тяжесть, напряженность, монотонность, шум, вибрация, темп, вредные условия работы и другие.

- обеспечение полной загрузки оборудования и работника. Сократить количество простоев техники, что положительно повлияет на финансовое состояние работников.

- создание благоприятных условий труда:
 - оборудование рабочих мест по последнему слову техники (современные компьютеры, удобная мебель, цветы);
 - создание отдельных комнат отдыха на производственных участках, которые будут оснащены всеми требуемыми атрибутами (спальные места, диваны, орк-техника с безлимитным доступом в сеть Интернет, холодильники, душевые кабинки и пр.);

- возобновление работы столовой (несколько лет назад была закрыта), предоставление обедов по льготной цене;
- приобретение современной техники (комбайнов, почвообрабатывающих агрегатов, легковые автомобили для специалистов);
- создание конференц-зала, в котором бы проводились особо значимые совещания, важные переговоры, приём высокопоставленных гостей;
- установка оптимального освещения на рабочих участках (правление СПК, зерноток, молочно-товарная ферма, машинно-тракторная мастерская);
- установка современного молокопровода, системы вентиляции на МТФ.
- разработка корпоративной униформы для работников, занятых непосредственно в производственном процессе.

Социальные факторы играют немаловажную роль в системе мотивации персонала [5,6,7] (рис. 1).

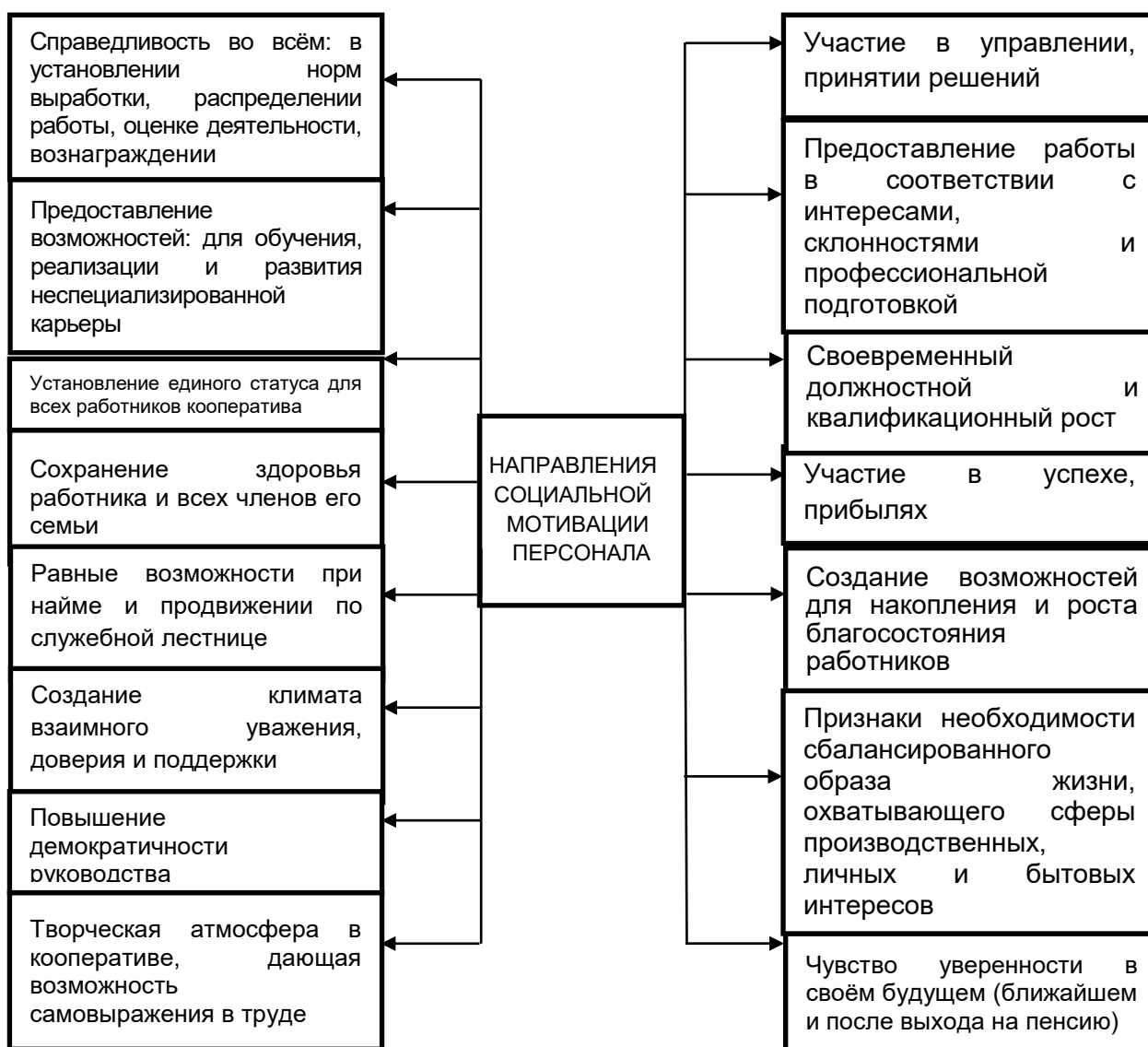


Рисунок 1 – Направления социальной мотивации персонала

Задача управления заключается в том, чтобы, с одной стороны, оптимально соединить в рабочем коллективе людей с различными качествами и особенностями, а с другой — подобрать руководителя, качества которого соответствуют особенностям данного коллектива и целям развития компании. Для успешного осуществления первой задачи наиболее полезно для менеджера изучение следующих потребностей: потребности в общении, привязанности, поддержке, уважении, самовыражении, национальной гордости, хорошем продвижении по служебной лестнице, успехе и т.и. Вторая задача добавляет к этому перечню потребности в авторитете, власти, достижении цели, компетентности, риске, самоутверждении.

В соответствии с этими направлениями в кооперативе необходимо разработать целый ряд программ и планов:

1) программы участия в прибылях. Участие в прибыли организации – это один из главных моментов мотивации труда сотрудника. То есть, по итогам года, в зависимости от трудового вклада, работнику будет выплачиваться определенная премия.

За достижение определенных результатов каждому работнику будет присваиваться определенная сумма баллов. Затем необходимо посчитать сумму баллов каждого работника и всех работников организации в целом. 15 % от чистой прибыли, полученной кооперативом за год поделим на общую сумму баллов по организации, таким образом мы получим стоимость одного балла. Далее для каждого сотрудника, исходя из количества набранных им баллов, рассчитаем размер премии. В таблице 1 предложены варианты начисления баллов за определенные результаты.

Таблица 1 – Варианты начисления баллов за определенные результаты труда

Результаты	Баллы
выполнение плана по производству продукции (выполнению работ, оказанию услуг)	10 баллов за каждый месяц выполнения плана
перевыполнение/недовыполнение плана	+5 баллов за каждый процент перевыполнения ежемесячно, -5 баллов за каждый процент недовыполнения
сопричастность в: - увеличении прибыли; - продвижении производимой продукции.	5 баллов за каждый процент увеличения
рациональное предложение:	30 баллов

Результаты	Баллы
- внесение рационального предложения; - участие во внедрении рационального предложения; - за результат внедрения.	
оказание помощи, консультирование других отделов, обучение новых сотрудников	15 баллов
проявление инициативы в организации праздников	10 баллов

2) программы участия в управлении (практически каждый работник желает внести свой вклад). Для совместного принятия главных управленческих решений, в этой программе можно задействовать следующих работников:

- главный бухгалтер;
- главный экономист;
- главный инженер;
- главный агроном;
- зоотехник;
- инспектор по кадрам.

3) формирование социального пакета для работников организации, который будет включать в себя следующие пункты:

- оплата стоимости питания работников;
- добровольное медицинское страхование;
- страхование имущества сотрудников кооператива;
- страхование от несчастных случаев на производстве;
- компенсация затрат на проезд;
- подарки;
- экскурсии;
- билеты в кино, театры, на концерты;
- компенсация затрат на посещение детьми работников детских садов;
- оплата сотовой связи;
- предоставление корпоративных средств связи каждому сотруднику (мобильные телефоны и т.п.);
- путёвки на санаторно-курортное лечение.

4) программы страхования жизни (являются особенно хорошим мотивационным рычагом на работах с вредными и опасными условиями труда);

5) медицинские, стоматологические программы (кооператив может самостоятельно оплачивать в полном объеме или частично лечение своих работников);

6) пенсионные программы (организация может предусмотреть формирование дополнительного пенсионного обеспечения сотрудников);

7) стипендиальные программы (предусматривается для молодых специалистов, в качестве оплаты целевого обучения);

8) программы повышения квалификации (могут быть привлекательными для всех сотрудников, а особенно для специалистов и руководителей);

9) программы выплат по нетрудоспособности;

10) программы развития карьеры;

11) программы обучения смежным профессиям (для совмещения профессий в дальнейшем);

12) программы кредитования, субсидий и скидок (выдача кредитов работникам под минимальный процент или с рассрочкой платежа) по следующим направлениям:

- строительство жилья;
- обучение детей работников;
- значимые события в жизни сотрудников (свадьбы, рождения детей, проводы в ряды РА и т.п.);
- покупка личного автотранспорта;
- оплата лечения сотрудников или их членов семьи.

13) программы спортивных, культурных и туристических мероприятий (организация отдыха сотрудников);

14) программы гибкого рабочего времени (возможно смещения графика рабочего дня, чтобы количество отработанных часов оставалось прежним). Применимо для:

- матерей с маленькими детьми;
- студентов;
- для сотрудников, чьи индивидуальные биоритмы не совпадают с традиционным распределением рабочего времени (8:00-17:00), в результате чего их пик активности остается вне этого диапазона;
- лиц, ухаживающими за престарелыми или больными людьми.

Немаловажным условием успешности социально-психологических методов мотивации персонала служит доступность и доверительность во взаимоотношениях между начальством и сотрудниками: непрерывное и четкое уведомление о производственно-финансовой ситуации, складывающейся в кооперативе, о модификациях в определенных секторах рынка, об ожидаемых перспективах, намечаемых действиях, успешности их реализации.

Выделим четыре ключевых направления совершенствования использования социально-психологических методов в мотивации персонала:

- обучение специалистов предприятия и их детей (целевое направление) (Табл. 2);

Таблица 2 – Предоставление возможности получения образования для сотрудников СПК «Алейниково»

Получение основного образования			
Средне-специальное образование (техникумы, колледжи)			
Учебное учреждение	Направления подготовки, которое может быть востребованным в кооперативе	Срок обучения	Затраты на обучение за год
ОГАПОУ «Алексеевский агротехнический техникум»	<ul style="list-style-type: none"> - электрогазосварщик; - электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования; - машинист автогрейдера; - машинист бульдозера; - механизация сельского хозяйства; - техническое обслуживание и ремонт автомобильного транспорта; - тракторист-машинист сельскохозяйственного производства 	<p>В среднем срок обучения на базе 11 классов составляет 2 года 10 месяцев, на базе 9 классов 3 года 10 месяцев.</p>	<p>В данном образовательном учреждении обучение проводится на бюджетной основе за счёт региональных средств.</p>
Высшее образование (ВУЗы)			
Белгородский ГАУ им. В. Я. Горина	Очное\заочное обучение	4 года на очной форме обучения\ 5 лет на заочной форме обучения	<p>Очно: 132940 руб. 83000 руб. Заочно: 25 240 руб. 29 300 руб. 31180 руб.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> - агрономия - агроинженерия - зоотехния - ветеринария - экономика -управление персоналом 		
Повышение квалификации для действующих специалистов			
ИППККА	<ul style="list-style-type: none"> - профессиональная переподготовка руководителей и специалистов (Инновационный менеджмент) - экономисты (Совершенствование экономической и учетной работы в организациях АПК) 	350 часов 72 часа	20 146,26 руб. 8 600 руб.

- сохранение благоприятной психологической атмосферы в коллективе, которая должна складываться из следующих факторов:

- доверие и высокая требовательность всех работников кооператива друг к другу.

- доброжелательная и конструктивная критика; открытое выражение своего мнения при обсуждении вопросов, связанных с деятельностью всего коллектива;

- отсутствие чрезмерного давления руководителей на сотрудников и признание за ними права принимать значимые для кооператива решения (в той мере, насколько это может быть возможно);

- полная информированность сотрудников о стоящих перед ними задачах, а так же состоянии дел при их реализации; удовлетворенность принадлежностью к данному коллективу;

- высокий уровень психологической включенности и взаимопомощи в моментах, порождающих положение фрустрации у кого-либо из членов коллектива;

- принятие на себя ответственности за состояние дел в кооперативе каждым из его работников.

- формирование концепции управления конфликтами. Конфликты зачастую могут возникать из-за плохой осведомленности о чём-либо. Например, работник, за незнанием своей должностной инструкции может выполнять действия, которые в ней не прописаны, и, следовательно, эти действия не будут оплачены. Для предотвращения такого рода конфликтов рекомендуется делать Должностные инструкции работников максимально прозрачными [12].

- развитие и формирование организационной культуры.

Таким образом, СПК «Алейниково» используя ранее имеющиеся методы мотивации персонала и внедрив предложенные нами, сможет решить следующие задачи [8-11]:

1) к каждому работнику будет обеспечен личностный подход, будут учтены его индивидуальные качества, обеспечены нематериальные стимулы для всех сотрудников;

2) появятся новые элементы организационной культуры, которые в дальнейшем смогут сделать производственный процесс максимально комфортным и будет доставлять удовольствие;

4) будет создана благоприятная атмосфера в коллективе, что позволит сотрудникам работать наиболее слаженно.

Библиография

1. Богодухова А.О. Социально-экономические факторы инновационного управления затратами в системе интеллектуального земледелия региона / Е. Воронова, Р.В. Капинос, Е.С. Ягуткина, С.М. Ягуткин // В сборнике: Биотехнологии и инновации в агробизнесе. Материалы международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 220-228.

2. Добрунова А.И. Современные подходы в управлении развитием сельских территорий / А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12-2 (53). – С. 341-343.

3. Добрунова А.И. Управление устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий / А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. – 2015. – С.146-147.

4. Капинос Р.В. Инновационные подходы к развитию сельских территорий / О.С. Акупян, Р.В. Капинос // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2018. - № 3 (19). - С. 50-60.

5. Пак З.Ч. Эволюция представлений о сущности социального капитала / З.Ч. Пак, Д.П. Кравченко, Ю.А. Китаёв // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. – 2015. – С. 184-185.

6. Пак З.Ч. Развитие социального капитала сельских территорий в условиях Белгородской области / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко // Достижения науки и техники АПК. - 2015. - Т. 29.- № 11.- С. 22-24.

7. Литвинова Е.В. Факторы и условия изменения производительности труда / Е.В. Литвинова, Р.В. Капинос // В книге: Молодёжный аграрный форум - 2018 Материалы международной студенческой научной конференции. - 2018. - С. 156.

8. Човган Н.И. Финансовый менеджмент агрохолдингов / Н.И. Човган // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 254-255.

9. Човган Н.И. Современное состояние инвестиционного климата в аграрном секторе России / Н.И. Човган // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 107-110.

10. Човган Н.И. Выявление факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность предприятий АПК / Н.И. Човган // В книге: Проблемы и перспективы инновационного развития животноводства Материалы XVII Международной научно-производственной конференции. Белгородская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Я. Горина. – 2013. – С. 279.

11. Човган Н.И. Синтез методик, характеризующих инвестиционный потенциал хозяйствующего субъекта / Н.И. Човган // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2013. – № 5. С. – 141-145.

12. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко,

УДК 33.108

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕЖИМА ТРУДА И ОТДЫХА НА ПРИМЕРЕ ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ» Г. БЕЛГОРОД

Ечин Н.М., Нежелъченко Д.И.

Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

В настоящее время значительное внимание со стороны руководителей получил такой элемент организации труда персонала, как условия труда. С интенсивным развитием и становлением рыночной экономики диктуются и новые требования к самой организации труда, поэтому создание благоприятных условий труда играют важную роль, как в развитии любой организации, так и всей экономики России. От того, на сколько условия труда являются благоприятными, зависит и производительность труда персонала, в которой человеческая жизнь протекает во время выполнения им трудовой функции. От состояния условий труда персонала в организации зависит работоспособность каждого сотрудника, которая влияет на результат его работы, на его состояние здоровья и само отношение к труду. Как показывает практика, совершенствование условий труда результативно влияет на повышение производительности труда персонала. Утомление организма и снижение работоспособности сотрудника при выполнении своих обязанностей, наряду, как с физической, так и умственной нагрузкой, то есть те условия, в которых приходится им работать.

Таким образом, ключевым фактором рационализации режима труда и отдыха в организации является совершенствование организации труда. Режим труда и отдыха – это регламентированная продолжительность и чередование периодов работы и отдыха, установленных в зависимости от характеристик трудовых процессов и обеспечения поддержания высокой работоспособности и поддержания здоровья работников.

Организация режима труда и отдыха с учетом физического и умственного напряжения человека в процессе труда предусматривает:

- определение ежедневной и еженедельной продолжительности работы, продолжительности ежегодного отпуска в зависимости от условий работы, категории, социального статуса сотрудника и других факторов;

- определение режима рабочих смен (место смены в течение дня, продолжительность рабочего времени в отдельных сменах, система чередования смен);

- определение режима пауз (отдыха), установленного трудовым распорядком в организации, включает оплачиваемые перерывы для отдыха и устранения негативных последствий усталости, неоплачиваемых перерывов для отдыха и питания (перерыв на обед) [5,6].

Подробно изучив организационно-экономическую характеристику ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород, мы выявили, что имеется существенная проблема, связанная с необходимостью усовершенствовать режим труда и отдыха персонала организации, что поможет повысить эффективность труда персонала и сократить затраты рабочего времени на перерывы, в том числе тех, которые нарушают трудовую дисциплину. Так же, был осуществлен анализ использования рабочего времени в ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород. Сделав сводный анализ трех фотографий рабочего времени, где оперативное время работы в среднем составило 385 минут, время перерывов с нарушением трудовой дисциплины составляет 66 минут, что является существенным отклонением от нормы. В связи с этим были предложены мероприятия по совершенствованию режима труда и отдыха: повышение уровня дисциплины в организации, уменьшение затрат времени на обслуживание рабочего места, а также на подготовительно-заключительные работы, усовершенствование графика рабочего дня, а в частности обеденного перерыва. Исходя из вышеперечисленного, следует вывод о том, что мероприятия по совершенствованию режима труда и отдыха в ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород повысят уровень соблюдения трудовой дисциплины, правил внутреннего трудового распорядка. А так же в значительной мере увеличат уровень производительности труда на 16,4%. Потери времени сократятся на 58 минут или на 11,1% рабочего времени.

Библиография

1. Аничин В.Л. Оценка дифференциации регионов по стоимости человеческого капитала / В.Л. Аничин, Ю.Ю. Ващейкина // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы. Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 16-17.

2. Китаев Ю.А. К вопросу о специфике социального капитала / Ю.А. Китаёв // В книге: Наука аграрному производству: актуальность и современность. Материалы национальной международной научно-производственной конференции. - 2018. - С. 122-124.

3. Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в условиях экономической нестабильности / Ю.И. Здоровец, Е.В. Нежелченко // В сборнике: Инновационное развитие экономики: реалии и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов : В трех частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2015. - С. 83-89.

4. Лихошерстова Г.Н. Глобализация мировой экономики и ее влияние на развитие транспортной системы Российской Федерации: региональный аспект / Г.Н. Лихошерстова, И.В. Семченко, С.Н. Ясенюк, Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 3/2019. – №121. – Режим доступа: URL: <http://www.uecs.ru>

5. Худобина Г.И. Управление формированием и развитием кадрового потенциала в АПК Белгородской области / Г.И. Худобина // Материалы V международной научно-практической конференции.- Отв. редактор Уварина Н.В. – Прага, Чешская Республика: Изд-во WORLDPRESSsr.o., 2014. – С. 120-123.

6. Яковенко Н.Ю. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом / Н.Ю. Яковенко, Е.В. Нежелченко // Zbiórartykułównaukowych. Konferencji Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej «Economy.Państwo i Prawo. NaukoweWyszukaj» (30.10.2015 - 31.10.2015) - Warszawa: Wydawca: Sp. zo.o. «Diamondtradingtour», 2015. – С. 12-15.

УДК 657.471.63

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА И МЕХАНИЗМ РАСПРЕДЛЕНИЯ НАКЛАДНЫХ РАСХОДОВ

Шабельникова А.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В настоящее время, когда организации получили юридическую и экономическую самостоятельность, ведение управленческого учета является объективной необходимостью, так как эффективное управление производственной деятельностью предприятия все более зависит от уровня информационного обеспечения подразделений и служб. Поэтому бухгалтерский управленческий учет является связующим звеном между учетным процессом и управлением. Кроме этого, требуется не только соизмерять затраты с полученными доходами, но и вести активный поиск эффективного использования каждого вложенного рубля в производственную деятельность предприятия.

В процессе производства и осуществления финансово-хозяйственной деятельности наряду с основными затратами предприятие несет расходы, связанные с подготовкой, организацией, обслуживанием производства и управления предприятием в целом, это и есть общепроизводственные и общехозяйственные расходы. От качества учета и анализа этих расходов в значительной мере зависят

итоги деятельности предприятия, так как они составляют значительную часть затрат производимых на предприятии [4].

В целях совершенствования учета затрат по организации и управлению производством в сельскохозяйственных организациях необходимо обратить внимание на повышение качества учета. При этом, наибольшее значение имеет устранение недостатков в ведении первичного учета.

В документах заполняются не все реквизиты, не всегда указываются подписи ответственных лиц, номера документов, цена, сумма, информация, содержащаяся в графах, не соответствует их названию, что приводит к увеличению продолжительности обработки данных, недостоверности информации и ошибкам. Также из-за отсутствия подписей ответственных лиц документы теряют юридическую силу. Поэтому необходимо устранять эти недостатки, так как правильно оформленные документы легче сверять с другими документами, группировать и переносить информацию в другие источники. Все это ускоряет процесс документооборота и обработки информации, что ведет к быстрому и правильному составлению отчетности.

В процессе изучения первичного учета расходов по организации и управлению производством в сельскохозяйственных организациях, было установлено, что отчеты о движении продуктов и материалов большая часть организаций составляет вручную. Поэтому мы предлагаем перейти к комплексной автоматизации учетного процесса, в частности, к составлению первичных и сводных документов по учету движения материальных ценностей на складе. Ведь эти возможности в программе «1С: Предприятие» предусмотрены.

Что касается ведения аналитического учета затрат по организации и управлению производством мы рекомендуем учет общехозяйственных расходов вести по следующим статьям затрат:

А) Расходы на управление:

- Оплата труда аппарата управления.
- Отчисления на социальные нужды.
- Командировки и перемещения.
- Содержание сторожевой охраны,
- Прочие расходы.

Б) Хозяйственные расходы:

- Оплата труда неуправленческого персонала.
- Отчисления на социальные нужды.
- Содержание основных средств.
- Охрана труда.
- Прочие расходы.

В) Непроизводительные расходы:

- Недостачи и потери от порчи продукции.
- Прочие непроизводительные расходы.

Данный перечень статей затрат необходимо указать в справочнике «Затраты». На наш взгляд, это позволит облегчить ведение учета затрат по организации и управлению производством, повысит его точность и упорядоченность [1].

В настоящее время, исходя из требований международных стандартов по бухгалтерскому учету, в стоимость продукции должны включаться только затраты производственного назначения. Предприятиям разрешено производить списание расходов по организации производства и управления непосредственно на счет 90 «Продажи». В данном случае происходит формирование неполной себестоимости продукции, т.е. используется так называемый «директ-костинг». Применение такого метода позволяет в значительной степени упростить учетный процесс по распределению накладных расходов и снизить его трудоемкость [3].

Рассмотрим распределение общехозяйственных расходов на конкретном примере, приведенном в таблице 1.

Таблица 1 - Предлагаемый порядок распределения общехозяйственных расходов

Объекты списания	Сумма выручки, тыс. руб.	Коэффициент распределения	Сумма расходов, тыс. руб.	Дебетуемый счет
Зерно пшеницы	1056539		80843,0	90
Зерно кукурузы	451308		34532,6	90
Зерно гречихи	1544		118,1	90
Зерно овса	21730		1662,7	90
Зерно ячменя	41229		3154,7	90
Соя	261491		20008,5	90
Рыжик	3389		259,3	90
Подсолнечник	3497		267,6	90
Капуста	2143		164,0	90
Помидоры	564		43,2	90
Корнеплоды	306		23,4	90
Овощи бобовые зеленые	2523		193,1	90
Сахарная свекла	363371		27804,0	90
Сено	6230		476,7	90
Прочая	22384		1712,8	90
Итого	2238248	0,07651	171263,6	26

Данные расчета показывают, что коэффициент распределения общехозяйственных расходов составил 0,07651. Основная доля

общехозяйственных расходов приходится на такие виды продукции зерно пшеницы, зерно кукурузы и сахарная свекла - 80843, 34532,6, 27804 тыс. руб. соответственно.

Предлагаемая методика распределения общехозяйственных расходов очень проста и не трудоемка. Данный порядок распределения общехозяйственных расходов должен быть прописан в учетной политике предприятия.

Стабильное функционирование и развитие экономики сельскохозяйственных организаций в современных условиях предполагает внедрение и использование информационных технологий.

Для оформления бухгалтерских документов, расчета заработной платы, налогов и сборов и подготовки бухгалтерской отчетности во многих сельскохозяйственных организациях используется программа «1С: Предприятие». Однако, использование информационных технологий для автоматизации технико-экономического, финансового планирования, экономического анализа и прогнозирования не получило достаточного развития, хотя их применение имеет потенциальные возможности для повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Сокращение затрат по организации и управлению производством - важный резерв уменьшения накладных расходов, а следовательно и снижения себестоимости продукции. Решение этой задачи возможно в результате сокращения перерасхода по статьям затрат, совершенствования планирования и нормирования производственной деятельности предприятия [5].

В процессе анализа расходов на организацию производства и управления у многих бухгалтеров вызывает затруднение сравнение плановых и отчетных показателей, если, например, в отчетном и за предыдущие годы накладные расходы на предприятии не планировались. Поэтому трудно проследить перерасход по статьям общепроизводственных и общехозяйственных расходов.

Для этих целей в организации предлагаем использовать программу «1С: Управление сельскохозяйственным предприятием». Она создана для годового планирования хозяйственной деятельности сельхозпредприятия. В нее включены технико-экономическое планирование; расчет себестоимости продукции растениеводства и промышленного производства; получение прогнозного баланса; вычисление бюджетов доходов и расходов, движение денежных средств и других операционных бюджетов и аналитических отчетов [2].

Программа «1С: Управление сельскохозяйственным предприятием» является оптимальной по ее стоимости, функциональности, а также возможности адаптации к особенностям сельхозпредприятия. Использование этого программного продукта позволит наиболее точно проследить отклонение фактических затрат от запланированных, в том числе и по накладным расходам.

Библиография

1. Груздова Л.Н. Значение международных стандартов аудита в системе экономических отношений / Л.Н. Груздова // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики XXI международная научно-производственная конференция. – 2017. – С. 198-199.
2. Ляпина В.С. Учет и контроль в системе управления затратами / В.С. Ляпина, Т.И. Наседкина // В сборнике: Материалы международной научно-практической конкуренции. – 2017. – С. 105.
3. Наседкина Т.И. Методология аналитического обоснования развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Российская экономическая академия / Т.И. Наседкина. – Москва, 2011.
4. Наседкина Т.И. Особенности распределения накладных расходов в сельскохозяйственных организациях / Т.И. Наседкина // В сборнике: Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 161-165.
5. Черных А.И., Гончаренко О.В. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов / А.И. Черных, О.В. Гончаренко // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. – 2016. – С. 161-164.

УДК 338.43 (470.325)

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПК В АСПЕКТЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛГОРОДСКОГО РЕГИОНА

Добровольская Е.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В последние годы Белгородская область активно развивается в экономическом отношении. Развитие области опережает показатели по стране в целом. Область занимает ведущие места в экономике среди всех регионов Российской Федерации.

Агропромышленный комплекс Белгородской области в последние годы развивается высокими темпами, высокообеспечен современными технологиями. Агропромышленный комплекс является одним из ключевых секторов экономики, как на федеральном, так и на региональном уровне. АПК оказывает прямое влияние на решение проблем продовольственной и экономической безопасности. Также АПК формирует кадровый потенциал, обеспечивая население региона рабочими местами, а также оказывает непосредственное влияние на проблему устойчивого развития сельских территорий.

Формирование и верное применение системы эффективного стратегического планирования в современных условиях развития экономики страны является одним из необходимых условий развития высококонкурентоспособного АПК региона.

В настоящее время в Белгородской области действует «Стратегия социально-экономического развития субъектов Российской Федерации до 2025 года». Данный документ получил хорошие отзывы и высокие оценки многих экспертов отрасли, в частности наивысших отзывов от специалистов высшей школы экономики. Важным моментом документа является наличие мер по развитию всех основных составляющих жизнедеятельности Белгородского региона.

Одним из ключевых показателей развития региона является валовый региональный продукт. В 2017 году валовый региональный продукт (в текущих и основных ценах) по Белгородской области составил 785646,7 млн. руб. Он занимает 3% в структуре валового регионального продукта (в текущих и основных ценах) по Центральному Федеральному округу 26164236,7 млн. руб. По данному показателю белгородская область занимает 25 место среди всех регионов Российской Федерации.

По показателю валового регионального продукта на душу населения Белгородская область занимает 20 место среди всех субъектов Российской Федерации.

Рост валового регионального продукта на душу населения Белгородской области за последние три года незначительно меньше роста этого показателя в целом по РФ (0,5%) и по ЦФО (1,7%).

На формирование валового регионального продукта оказали наибольшее влияние следующие отрасли экономики:

1. Обрабатывающие производства – 19,53%;
2. Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство – 18,1%;
3. Добыча полезных ископаемых – 14,83%;
4. Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 14,35%.
5. Остальные отрасли экономики вместе взятые – 33,19%.

Таким образом, можно сделать вывод, что сельскохозяйственное производство вносит практически одну пятую часть в общий валовый региональный продукт, что подчеркивает значимость АПК в регионе.

Библиография:

1. Добрунова А.И. Современные подходы в управлении развитием сельских территорий/ А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // Экономика и предпринимательство. - 2014. - №12-2(53). - С.341-343.

2. Добрунова А.И. Управление устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий / А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного

развития агротехнологий Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. - 2015. - С.146-147.

3.Сидоренко А.А. Органическое производство как фактор развития сельских территорий РФ / А.А. Сидоренко // В сборнике: Экономические аспекты производства органической продукции Материалы панельной дискуссии. - 2018. - С.46-50.

4.Сидоренко А.А. Формирование стратегии развития сельских территорий на основе взаимодействия агробизнеса, власти и населения / А.А. Сидоренко, П.В. Аничин // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. - 2016. - С.368-369.

5.Сидоренко А.А. Формирование стратегии развития сельских территорий на основе взаимодействия агробизнеса, власти и населения / А.А. Сидоренко // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2016. - №4 (12). - С. 63-68.

УДК 633: 005.591.6(470.325)

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Орябинская О.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

По оценкам специалистов основные стратегические направления инновационного развития растениеводства Белгородской области имеют непосредственное отношение к концепции «умного сельского хозяйства» [1, 5, 6]. К мероприятиям, связанным с принятием высокотехнологических решений для эффективного развития отрасли, прежде всего, относятся:

- применение агробiotехнологий;
- ускоренная селекция новых сельскохозяйственных культур на основе внедрения технологий геномного моделирования растений с заданными характеристиками;
- роботизация отрасли растениеводства;
- цифровизация растениеводства на базе цифровой трансформации агропромышленного комплекса;
- реализация национальной технологической инициативы «FoodNet».

В настоящее время в соответствии с поставленными задачами в сфере инновационного развития отрасли растениеводства в

Белгородской области идет процесс формирования научно-образовательного центра (НОЦ) на базе ведущих университетов региона (Белгородского ГАУ имени В.Я. Горина, НИУ «БелГУ»). В формировании центра примут участие научные организации Академии наук РФ, а также крупные аграрные компании Белгородской области (БЗЭРК, «Приосколье», «ЭФКО», «Зелёная долина», «Агро-Белогорье»). В соответствии с национальным проектом «Наука» планируется государственная поддержка данного инновационного направления.

С целью повышения экологической устойчивости сельского хозяйства Белгородской области департаментами АПК и экономического развития, корпорацией «Развитие» разрабатываются региональные проекты по дальнейшему развитию региональных программ биологизации земледелия и «Зелёная столица». В отрасли растениеводства планируется активизировать работу по замещению препаратов химического синтеза (пестицидов, антибиотиков) продуктами органического происхождения [1, 2].

В Корочанском районе Белгородской области готовится к открытию институт почвосбережения, деятельность которого позволит организовать широкомасштабные работы по более энергичному внедрению в земледелии почвосберегающих технологий и прежде всего более широкому применению технологии «No-Till» [1, 6].

Необходимым условием эффективного развития растениеводства в Белгородской области является более широкое развитие малого бизнеса на селе, главной целью которого является рост благосостояния сельских жителей на основе всесторонней реализации потенциала человеческого и социального капитала [4].

Агрохолдинги Белгородской области, которые в настоящее время играют главную роль в обеспечении жителей региона продовольствием, готовы выполнить функцию координатора и интегратора в дальнейшем развитии сельской кооперации и поддержке малого предпринимательства на селе. В данном направлении в области уже сделан серьёзный задел. В частности, в течение последних десяти лет в области действует программа «Семейные фермы Белогорья», успешная реализация которой позволила сформировать основу для расширения малого бизнеса на селе [5, 7].

В рамках данной программы по итогам 2018 года объём производства товаров и услуг крестьянскими (фермерскими) хозяйствами составил 15 млрд. рублей, что составляет 7% валового регионального продукта, созданного в аграрном секторе Белгородской области. Фермерская продукция становится всё более разнообразной и конкурентоспособной. К(Ф)Х успешно осваивают новые виды сельскохозяйственной деятельности, в том числе выращивание фруктов, овощей, ягод, винограда, орехов, а также ценных пород рыб [5, 7].

В систему региональных приоритетов, связанных с эффективным развитием растениеводства, входит внедрение интернет-технологий для продвижения продукции отрасли. С этой целью правительством Белгородской области поставлена задача создания сбытовых кооперативов на основе интернет-торговли. По предварительным оценкам данное направление позволит увеличить доходность регионального АПК на 10-20% [2, 3].

Библиография

1. Завгородняя Л.И. «Зелёная» экономика: современное состояние, проблемы и перспективы развития / З.Ч. Пак, Л.И. Завгородняя // В сборнике: "Зелёная" экономика: проблемы, состояние и перспективы. Материалы панельной дискуссии. Редактор - Китаев Ю.А. - 2017. - С. 19-24.
2. Китаёв Ю.А. Региональные особенности функционирования агропродовольственных рынков / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаёв, Ю.Н. Рудая // Terra Economicus. - 2013. - Т. 11. - № 3-2. - С. 115-119.
3. Кравченко Д.П. Совершенствование торгово-посреднической деятельности (на примере ООО «МолПродТорг»). Монография / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаев, Д.П. Кравченко, Н.М. Ечин. Белгород: Типография «ПРИНТ-МАСТЕР». - 2014. - 99 с.
4. Пак З.Ч. Развитие социального капитала сельских территорий в условиях Белгородской области / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко // Достижения науки и техники АПК. - 2015. - Т. 29. - № 11. - С. 22-24.
5. Специфика аграрного производства крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях инновационного развития (Монография) / О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган / Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2018. – 146 с.
6. Тугуз Р.Х. Инновационные подходы к обоснованию инвестиционных решений в сфере сельскохозяйственного землепользования на основе эколого-экономической систем / Р.Х. Тугуз, З.Ч. Пак // Российский экономический интернет-журнал. - 2018. - № 4. - С. 85.
7. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации (Монография) / О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган / Белгород: Типография ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. 2018. – 105 с.

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕВОДСТВА

Михайленко А.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Отрасль сельского хозяйства, производящая мясо птицы, а также пищевых и инкубационных яиц называется птицеводством. В процессе производства в птицеводстве получают побочную продукцию: пух и перо, а также отходы при производстве и в результате переработки.

В настоящее время в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, а также личных подворьях населения страны выращивается около двадцати яичных пород птицы и свыше десяти мясных пород, особенно широкий набор различных линий и кроссов имеют куры яичных и мясных направлений [1, 2, 3].

По данным Росстата в 2018 году производство продукции животноводства выросло на 1,3 % по сравнению с показателями 2017 года. В том числе скота и птицы на убой (в живой массе) хозяйствами всех категорий страны было произведено 14,9 млн тонн (+ 2,5 % к уровню 2017 года). При этом значительная часть – 6,7 млн тонн (около 45,0 процентов) приходится на птицеводство.

За этот же период производство яиц увеличилось только на 0,1 % и составило 44,9 млрд штук.

В результате увеличения продуктивности птицы в 2018 году пороговые значения, предусмотренные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, по производству продукции птицеводства были достигнуты и перевыполнены.

В 2018 году во всех категориях хозяйств нашего региона произведено 799,5 тыс. тонн мяса птицы. Доля Белгородской области в РФ по данному показателю составляет 12,0 %, в ЦФО – 32,3 %. Производство яиц превысило 1 млрд. 658 млн штук во всех категориях хозяйств.

Однако анализ состояния птицеводческой отрасли области за последние годы информирует о различных результатах и тенденциях.

Поголовье птицы в хозяйствах всех категорий области с 2016 года уменьшилось на 3482,1 тыс. голов, или на 6,3 % и в 2018 году составило 51380,7 тыс. голов. При этом в сельскохозяйственных организациях также произошло снижение поголовья птицы за указанный период на 2,9 %, или на 1493,4 тыс. голов до 49708,9 тыс. голов. Но в структуре областного поголовья птицы в 2018 году доля сельхозпредприятий выросла до 96,7 % против 93,3 % в 2016 году. Важно подчеркнуть, что поголовье взрослой птицы выросло почти на 2,0 % и достигло в 2018 году почти 5 миллионов 900 тысяч голов.

Производство различных видов птицы (в убойном весе) хозяйствами всех категорий области с 2014 года ежегодно изменяется, при этом увеличиваясь или уменьшаясь. В 2014 году было произведено 566,9 тыс. тонн мяса птицы в убойной массе, в 2017 году – 623,7 тыс. тонн – наивысший показатель производства за пятилетку, а в 2018 году – снижение на 45,0 тыс. тонн до 578,7 тыс. тонн. Производство яиц в хозяйствах области постоянно увеличивалось до 2017 года и составило в этот период 1662,1 млн штук, а в 2018 году было получено на 4,0 млн штук меньше, только 1658,1 млн штук. Среднегодовая яйценоскость кур-несушек в сельскохозяйственных организациях постоянно увеличивалась – в 2016 – 2017 гг. она составляла 269 штук, а в 2018 году – 275 штук.

Следует подчеркнуть, что на промышленной основе производство куриного мяса и яиц в Белгородской области осуществляется в основном в сельскохозяйственных организациях – крупных агропромышленных холдингах [1]. Выращивание уток, гусей, индюков и другой птицы в большей степени налажено в средних и малых сельхозпредприятиях, в том числе и в крестьянских (фермерских) хозяйствах, а также в личных подсобных хозяйствах населения [3, 5].

В ЗАО «Краснояржский бройлер» как и в птицеводстве Белгородской области с поголовьем птицы происходит аналогичная ситуация. За последние три года среднегодовая численность птицы уменьшается с 915,0 тыс. голов в 2016 году до 701,7 тыс. голов в 2018 году (- 213,3 тыс. голов). Поголовье кур-несушек за этот период снизилось почти на 30,0 % и составило в отчетном году 373,0 тыс. голов, при этом численность молодняка на выращивании уменьшилось на 14,2 %, с 383,0 тыс. голов в 2016 году до 328,7 тыс. голов в 2018 году.

Уменьшение среднегодового поголовья кур-несушек и молодняка на выращивании в акционерном обществе за анализируемый период привело к уменьшению выхода продукции. Производство яиц в 2018 году снизилось на 15,2 % по сравнению с 2016 годом и составило 112006,0 тыс. штук. Также за эти годы более чем в восемь раз уменьшился вывод суточных птенцов, с 11109,0 тыс. голов в 2016 году до 1367,0 тыс. голов в 2018 году. Прирост молодняка кур на выращивании вырос в отчетном году по сравнению с 2016 годом на 923,0 ц до 19139 ц, но по сравнению с 2017 годом произошло уменьшение производства прироста живой массы на 16,3 %.

В результате хозяйственной деятельности в ЗАО «Краснояржский бройлер» прибыльным является производство и реализации яиц, и в 2018 году она составила 83972,0 тыс. руб., что ниже суммы прибыли, полученной в 2016 году почти на треть. По данным годовых отчетов за анализируемые годы затраты на выращивание молодняка кур полностью покрываются полученной прибылью. А инкубация яиц в хозяйстве за период 2016 – 2018 гг. обходится дороже, чем выручка от реализации суточных птенцов, поэтому ежегодно предприятие получает убытки – свыше 35,5 млн рублей 2018 году.

Вместе с тем, наряду с экономическими проблемами птицеводства в современной России имеются и проблемы экологической безопасности, то есть проблемы сохранения и защиты окружающей среды в процессе функционирования птицекомплексов и других предприятий [4].

По мнению специалистов и ученых дальнейшее развитие птицеводства в стране связано с приоритетами экономической стратегии государства, состоянием внутреннего и мирового рынка, демографией и ростом потребления, уровнем платежеспособности населения, а также с обеспечением надежного экологического благополучия прилегающих территорий [2, 6].

В настоящее время птицеводство переживает сложный период, обусловленный многими факторами, среди которых можно выделить три основные группы: технико-технологические факторы, организационно-экономические факторы и социальные факторы.

Библиография

1. Гончаренко О.В. Характеристика и тенденции развития аграрного производства в холдингах Белгородской области / О.В. Гончаренко, Ю.И. Здоровец // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2016. – № 49. – С. 296-308.

2. Сидоренко А.А. Органическое производство как фактор развития сельских территорий РФ / А.А. Сидоренко // В сборнике: Экономические аспекты производства органической продукции Материалы панельной дискуссии. 2018. С.46-50.

3. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография // О.С. Акупян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаев, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018.

4. Пак З.Ч. «Зелёная» экономика: современное состояние, проблемы и перспективы развития / З.Ч. Пак, Л.И. Завгородняя // В сборнике: "Зелёная" экономика: проблемы, состояние и перспективы. Материалы панельной дискуссии. Редактор - Китаев Ю.А. - 2017. - С. 19-24.

5. Пак З.Ч. Перспективы внедрения ресурсосберегающих технологий в АПК Белгородской области / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаев, Д.П. Кравченко // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XXI международной научно-практической конференции. – Белгород: Изд-во Белгородского ГАУ, 2015. – С.160-161.

6. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко, Г.И. Худобина, М.Г. Метелева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – №3 (19). – С. 70-82.

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В УПРАВЛЕНИИ ПЕРСОНАЛОМ

Беловолова А.Г.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Социально-психологическая деятельность неразрывно связана со всеми аспектами управления персоналом. Несмотря на это имеет место расхождение в требованиях, определяемых федеральными стандартами к выпускникам по направлению подготовки 38.04.03 Управление персоналом (образовательный стандарт) и к специалистам по управлению персоналом (профессиональный стандарт). В первом случае требуется сформировать ряд компетенций, относящихся к социально-психологической деятельности, например, указывается, что выпускник должен владеть навыками организации управления конфликтами и стрессами, способностью лично эффективно участвовать в посреднической, социально-профилактической и консультационной деятельности по управлению конфликтами и стрессами (ПК-35) [6]. Во втором случае подобных требований в явном виде не приводится. С другой стороны, Приказом Минтруда России от 15.12.2014 N 1041н утвержден профессиональный стандарт «Специалист в области медиации (медиатор)» [4]. Содержание трудовых функций медиатора связано главным образом с социально-психологической деятельностью в организации.

Фундаментом для социально-психологической деятельности в управлении персоналом служат теоретико-методические разработки отечественных и зарубежных авторов, среди которых особое место занимает теория справедливости, создателем которой является американский психолог Джон Стейси Адамс.

Джон Стейси Адамс опубликовал свои научные разработки после изучения поведения персонала и рабочей среды компании «Дженерал Электрик». В соответствии с теорией справедливости, работники периодически оценивают справедливость вознаграждения по результатам своей трудовой деятельности. Основным способом оценки является сопоставление затраченных усилий, результатов работы и вознаграждения в пространстве и времени.

Каждый работник пытается найти некий баланс между тем, что он вкладывает в работу и тем, что получает от неё при условии сравнения данных характеристик с «референтными другими». Несправедливое, по их мнению, вознаграждение приводит к возникновению психологического напряжения. Поэтому согласно теории Дж. Адамса необходимо создать такую систему мотивации, которая могла бы эффективно

функционировать в целях реализации индивидуальных интересов каждого сотрудника организации [3].

Важным инструментом снятия социально-психологической напряженности в коллективе является справедливое вознаграждение трудовой деятельности. В.Н. Ходыревская полагает, что для восстановления мотивационной (стимулирующей) функции заработной платы в настоящее время имеются два благоприятных условия: во-первых, отечественный и зарубежный опыт стимулирования работников; во-вторых, правовое обеспечение самостоятельности предприятий в выборе форм и систем оплаты труда [7, 8].

Здесь важно отказаться от ряда стереотипов, которые до сих пор довлеют при принятии решений в области материального вознаграждения работников. Одним из таких стереотипов является мнение о необходимости обеспечения опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы. Оно противоречит практике применения прогрессивно возрастающих расценок за продукцию и закону убывающей отдачи.

Библиография

1. Аничин В.Л. Соотношение темпов роста производительности и оплаты труда / В.Л. Аничин // Аграрная наука. – 2001. – № 11. – С. 6.
2. Аничин В.Л. Стоимостная оценка человеческого капитала / В.Л. Аничин, А.Ф. Дорофеев, Ю.Ю. Ващейкина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2017. – № 16 (265). – С. 90-96.
3. Кнышов А.В. Анализ основных положений теории справедливости Джона Стейси Адамса / А.В. Кнышов, И.А. Моряк // NovaUm.Ru. – 2017. – № 7. – С. 105-108.
4. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области медиации (медиатор)» / Приказ Минтруда России от 15.12.2014 N 1041н [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по управлению персоналом» / Приказ Минтруда России от 06.10.2015 N 691н [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.04.03 Управление персоналом (уровень магистратуры) / Приказ Минобрнауки России от 08.04.2015 N 367 [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
7. Ходыревская В.Н. Мотивационная роль заработной платы и ее экономическая эффективность / В.Н. Ходыревская // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 1. – С. 36-38.
8. Ходыревская В.Н. Мотивация как инструмент повышения эффективности трудового процесса при управлении человеческими

ресурсами / В.Н. Ходыревская, И.Ю. Желудкова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2009. – № 1. – С. 3-6.

9. Худобина Г.И. Формирование и развитие персонала на основе взаимодействия подсистем системы управления персоналом / Г.И. Худобина, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко, М.Г. Метелева.- Белгород, изд-во БелГАУ, 2018.

10. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко, Г.И. Худобина, М.Г. Метелева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 70-82.

УДК 338.24.01

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ВЕДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНАЛЬНОГО АПК ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

Бреславец Э.Э., Колесник А.С., Ягуткина Е.С., Ягуткин С.М.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

С позиций предмета исследования, категория «система интеллектуального ведения хозяйства» регионального АПК постиндустриального общества – это совокупность социально-экономических факторов, способствующих производству и обмену продуктов питания на основе использования непрерывно самообучающихся интеллектуальных автоматизированных систем управления (интеллект-АСУ), позволяющих использовать возобновляемые и возрастающие ресурсы общества: знания и биологическое плодородие земли.

Необходимость трансформации систем экстенсивного ведения хозяйства в интеллектуальные продиктовано следующими причинами [1]. Во-первых, после развала СССР количество экономически целесообразных ресурсов в России значительно уменьшилось. Значительная часть доступного сырья находилось на окраинах, т.е. в бывших союзных республиках, которые после объявления в 1992г. независимости России, сами стали суверенными государствами и никак не хотят этим сырьем делиться. При существующих темпах потребления, разведанных запасов невозобновляемых ресурсов хватит, максимум, до конца текущего столетия. Необходимо менять сырьевую направленность отечественной экономики. Во-вторых, одним из немногих восполняемых ресурсов общества являются знания. В-третьих, в условиях современной научно-технической революции

моральный износ активной части основных средств: машин и оборудования, в среднем составляет 5-7 лет. Сельскохозяйственные предприятия, работающие на морально устаревшем оборудовании и отсталым технологиям, в условиях жесткой конкуренции, неминуемо обречены на банкротство [2].

Принципиальным отличием системы интеллектуального ведения хозяйства составляют полезные свойства реализуемых товаров и услуг: производственных технологий (инжиниринг, франчайзинг), фундаментальных и прикладных знаний, учебников, учебных пособий и т.д. Следует так же заметить, что экономика постиндустриального общества изначально по определению является интеллектуальной, поскольку здесь производимые товары и услуги предполагают получение интеллектуальной ренты, что в классической инновационной экономике, например, импортирующей готовые технологии не всегда возможно. Таким образом, извлечение интеллектуальной ренты отечественными аграрными производителями является главной целью трансформации экстенсивных и интенсивных систем ведения хозяйства различных отраслей АПК в интеллектуальные. [3]

Объективными социально-экономическими факторами формирования системы интеллектуального ведения хозяйства является следующее [4].

1. Востребованность в интеллектуальных продуктах. Более 70% валового внутреннего продукта приходится на сырьедобывающие отрасли. Поэтому современный экономический рост, в значительной степени связан с высокими ценами на энергоносители. Тем не менее, в сложившейся конъюнктуре мирового рынка цены на конечную (завершенную) продукцию значительно выше, чем на сырье. Цены на инновационные продукты содержат в себе интеллектуальную ренту, связанную с эксклюзивностью реализуемых товаров и услуг, а, следовательно, и получение дополнительных доходов. Среднеотраслевое соотношение цен на конечную продукцию и сырья составляет 3:1, что изначально ставит сырьевые страны в крайне невыгодное положение. Кроме этого, производство на основе интеллектуальных продуктов, принципиально новых инновационных товаров и услуг, позволяет получить в масштабах национальной экономики мультипликационный эффект, суть которого заключается в том, что выпуск основного продукта предполагает рост сопряженного производства на технологически взаимосвязанных предприятиях. Мультипликационный эффект технологически взаимосвязанных производств составляет кратное значение от производства основного вида продукции. Например, в отраслях АПК – семикратное значение, поскольку продажа пищевых продуктов предполагает: 1) производство сельскохозяйственного сырья; 2) производство удобрений; 3) средства

химической защиты растений; 4) производство тракторов; 5) производство сельскохозяйственных машин; 5) производство оборудования для пищевой промышленности; 6) обеспечение транспортных перевозок; 7) производство комплектующих, горючесмазочных веществ, энергии и организация ремонта, используемого во всех сопряженных производствах оборудования. Понятно, что в наукоемких отраслях значение мультипликационного эффекта многократно возрастает/

2. Природно-климатические условия. Объективно Россия находится в худших природно-климатических условиях, чем ее основные конкуренты [5].

Российская Федерация занимает большую часть Восточной Европы и Северной Азии. Почти повсеместно климат континентальный. Россию отличают неоднородный климат и большое разнообразие ландшафтов и природных зон. Основные из них: арктические пустыни, постоянно покрытые снегом; тундра с низкорослой растительностью, большими заболоченными участками и вечной мерзлотой на относительно небольших глубинах почвы; тайга – обширные на территории хвойных и смешанных лесов; степи-территории, покрытые травянистой растительностью.

Половину земель Российской Федерации занимают леса, только 13% – сельскохозяйственные угодья, 13% – поверхностные воды, включая болота.

В России добываются все виды полезных ископаемых, более 90% которых находятся в сложных природно-климатических условиях. Основная часть запасов нефти и газа находится в Западной Сибири, Республике Коми, Ямало-Ненецком, Ханты-Мансийском автономном округе. В зоне Севера России расположены угольные запасы, меди, олова, никеля, кобальта, цветных и благородных металлов. Однако, в сравнении с другими сырьедобывающими странами, себестоимость их добычи вследствие тяжелых климатических условий значительно выше. Поэтому, только реализация конечных товаров и услуг, содержащих интеллектуальную ренту, стратегия высоких конкурентных преимуществ позволит российским производителям добиться успеха в жесточайшей конкурентной борьбе.

3. В России все еще имеются необходимая численность инженерных и научных кадров [6]. Наличие высококвалифицированных рабочих и вспомогательного персонала, без которого невозможно производство наукоемких товаров и услуг. Безусловно, просчеты и ошибки реформ, глубочайший системный экономический кризис негативно сказались на воспроизводстве высококвалифицированных рабочих, однако их основное ядро удалось сохранить. Кроме этого, удельный вес исследователей в структуре интеллектуального персонала

составляет – 47,7%, техников – 8,5%, вспомогательного персонала – 27,0%, прочего – 16,8%, что соответствует требованиям мировых стандартов производства интеллектуальных товаров и услуг в экономике постиндустриального общества.

5. Переход от экстенсивных систем ведения хозяйства к интеллектуальным предполагает подготовку новых квалифицированных работников [7]. Численность студентов на 1 тыс. чел. населения в современной России составляет 64 чел., в Дании – 36, Испании – 46, Италии – 31, Канаде – 39, США – 56, Франции – 34, Швеции – 43 и Японии – 31 чел. Однако, качество знаний выпускников учебных заведений не всегда отвечает требованиям конкуренции интеллектуальных товаров и услуг.

6. Системные ошибки реформ привели к значительным диспропорциям в научно-образовательном комплексе страны. В экономике интеллектуально развитых стран мира более 50% организаций связанных с разработкой интеллектуальной продукции приходится на конструкторские бюро, опытные заводы и агропромышленные организации. Соответственно, в России не более 20%. Поэтому, необходимо переориентировать теоретическую, философско-гуманитарную направленность российских исследований в практическую сторону с приоритетным инженерно-техническим направлением развития региональных АПК. Слабым звеном в деятельности исследовательских организаций России является их недостаточная материальная заинтересованность в коммерческой реализации интеллектуальных товаров и услуг. Для трансформации в интеллектуальную экономику, необходимо ввести механизм финансовых льгот для инновационных предприятий АПК. Прибыль от реализации и используемая для создания новых интеллектуальных товаров и услуг не должна подлежать налоговому обложению. Это будет стимулировать их на проведение научных исследований, создание и реализацию новых интеллектуальных товаров и услуг [8].

7. Без инвестиций в науку и образование, невозможно формирование и развитие интеллектуальных систем ведения хозяйства в региональных АПК. Действующая система инвестирования инновационных проектов регионального и федерального значения позволяет сохранить лидерство России в отдельных ключевых отраслях. Однако в структуре общих инвестиций в национальную экономику удельный вес науки и научного обеспечения не превышает 0,7%. Это показатель развивающихся стран с ярко выраженным экстенсивным развитием. Для интеллектуальной экономики данный показатель должен быть на уровне 12-18%, с тенденцией дальнейшего увеличения. Чисто теоретически он может равняться 25%, что позволит производить обновление активной части основных средств, оборота

интеллектуальных товаров и услуг каждые 4 года. Кроме того, краткосрочное проектное инвестирование и умаление значения фундаментальных исследований изначально ведёт к интеллектуальному отставанию не только отечественного АПК, но и всей национальной экономики России [5].

8. Координация научных исследований, позволяет сосредоточить усилия различных инновационных организаций на создание наиболее значимых для общества интеллектуальных товаров и услуг. Эффективность управления в интеллектуальной экономике достигается путем использования различных принципов координации: функционального, отраслевого, территориального и матричного или проблемного. Функциональный принцип используется при координации фундаментальных исследований, общенационального значения, способных коренным образом изменить развитие общества. Главным координатором здесь является система академии наук Российской Федерации, которая позволяет выявить и осуществить бюджетное финансирование наиболее значимых исследований. Отраслевой принцип координации, предусматривающий создание и продвижение интеллектуальных товаров и услуг на отраслевых рынках, осуществляют соответствующие министерства и ведомства. Территориальный принцип координации используются при создании региональных и межрегиональных интеллектуальных продуктов. Матричный принцип, наиболее всего эффективен при проведении глобальных проектов, затрагивающих интересы различных регионов России. На практике в чистом виде сами по себе отмеченные принципы, как правило, не встречаются, субъектами управления одновременно используется в той или иной степени одновременно все принципы [1,6, 8].

9. Результативность интеллектуальных ресурсов является неременным условием развития общества. Учитывая специфический характер интеллектуальных товаров и услуг, заключающейся в необходимости защиты прав интеллектуальной собственности, без которой невозможно изъятие интеллектуальной ренты, то важнейшим показателем результативности является поданные патентные заявки. Около 83% в структура заявок патентов приходится на российских авторов и чуть менее 17% - на совместные с иностранными партнерами разработки. Это свидетельствует с одной стороны, об значительном отечественном интеллектуальном потенциале, с другой, о достаточно эффективном международном сотрудничестве. Жесткий контроль за соблюдением прав интеллектуальной собственности способствует тому, что 54% заявок завершаются выдачей патентов, причем абсолютное большинство – 97,8% составляют новые патенты, защищающие производство принципиально новых интеллектуальных товаров и услуг. Их востребованность в аграрном секторе национальной экономики

характеризует показатель использования выданных патентов, который составляет в среднем по отраслям АПК 79,6%, что соответствует значению ведущих мировых держав. Характерной особенностью является то, что 87% авторов выданных и 94,6% используемых патентов, являются отечественные разработчики, т.е. иностранные партнеры по возможности стараются сбросить на российский рынок уже известные и подверженные моральному старению интеллектуальные товары и услуги.

Таким образом, возможности экстенсивного роста производства в АПК Российской Федерации исчерпаны. Объективно российские производители находятся в худших природно-климатических условиях, чем большинство их конкурентов на мировом рынке. Поэтому, нет иного пути развития как переход от экстенсивной к интеллектуальной системе ведения хозяйства для чего имеются необходимые условия и предпосылки.

Библиография

1. Акупиян О.С. Инновационные подходы к развитию сельских территорий / О.С. Акупиян, Р.В. Капинос // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 50-60.

2. Волков С.Н. Институциональные основы научно-технологического прогнозирования в АПК / С.Н. Волков, В.В. Вершинин, А.В. Турьянский / Москва-Бедгород, 2019. – 238с.

3. Гулянов Ю.А. Перспективы интеграции "цифрового землепользования" в ландшафтно-адаптивное земледелие степной зоны / Ю.А. Гулянов, А.А. Чибилев // Проблемы региональной экологии. 2019. – № 2. – С. 32-37.

4. Курбанов К.К. Инновационное развитие регионального АПК: кластерный подход / К.К. Курбанов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 4 (78). – С. 43-50.

5. Николенко П.Г. Инновации в управлении АПК / П.Г. Николенко, В.А. Бочаров, А.П. Мансуров // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2017. – № 1. – С. 85-90.

6. Райзина А.Е. Эко-деревни и агротехнопарки: перспективы кластеров / А.Е. Райзина, Р.В. Капинос / В книге: Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК Материалы Международной студенческой научной конференции. – 2019. – С. 472.

7. Федотова Л.В. Интеллектуальный ресурс как одно из необходимых условий развития государства / Л.В. Федотова, З.А. Фардзинова / Образование и наука в современных условиях. – 2015. – № 3. – С. 331-333.

8. Якушкин Н.М. Роль интеграции в стимулировании инновационного развития АПК / Н.М. Якушкин, С.А. Шарипов / АПК: экономика, управление. – 2015. – № 12. – С. 34-39.

УДК 331.101

СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НАУКОЁМКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Третьякова Л.А.

НИУ «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород. Россия

Значимость развития наукоёмких предприятий и организаций для качественного экономического развития экономики очевидна во всех отраслях и видах экономической деятельности. Стратегические алгоритмы формирования и развития человеческого капитала, разрабатываемые и реализуемые на предприятиях аграрного сектора экономики, своей конечной целью имеют качественное развитие человеческого капитала населения, определяющее развитие высокоинтеллектуального труда, а также инициативное сегментирование экономического пространства сельских территорий по высокодоходным видам деятельности.

Для каждого региона стратегия формирования человеческого капитала наукоёмких предприятий аграрного сектора экономики определяется целеполаганием механизмов и моделей в рамках имеющегося ресурсного потенциала, а также совокупностью взаимосвязанных обстоятельств: степенью учета влияния внешних и внутренних факторов, выступающих катализаторами роста эффективности труда; содержательным наполнением стратегии, отражаемым планируемыми к реализации мероприятиями; выбором приоритетного для объекта инструментария реализации стратегии, отвечающего существующей практике управления развитием территории и рынком труда и присущими ему проблемами.

Необходимость разработки механизма формирования и развития человеческого капитала в рамках стратегического планирования, определяется следующим:

- спецификой труда на наукоёмких предприятиях аграрного сектора, определяющей методический инструментарий мотивационного воздействия на работников;
- для аграрной отрасли, высокоинтеллектуальный труд применяется в рамках специфических условий производственной

деятельности и организации труда, при этом, характерно отсутствие либо низкая адаптивность регламентов труда под высокотехнологичные условия производства;

- отсутствием в регионах квалифицированных кадров, позволяющих организовывать и развивать высокотехнологичные производства в аграрном секторе экономики, высокой текучестью кадров (особенно молодежи) по разным причинам, в том числе низкой мотивации, региональной спецификой профессионально-должностного продвижения, требующими учета при разработке методического инструментария реализации стратегии формирования человеческого капитала наукоёмких предприятий.

Специфика формирования человеческого капитала наукоёмких предприятий в аграрном секторе экономики в контексте ее взаимосвязи с содержанием наукоёмкого труда определяется наличием организационных предпосылок для использования современных управленческих концепций, параметризующих взаимосвязь технологического инструментария управления человеческим и интеллектуальным капиталом с показателями деятельности предприятия.

По сути, речь идет об объективных преимуществах наукоёмких предприятий перед иными хозяйствующими субъектами (созданных порядком организации труда и ее регламентацией), для проведения реформирования кадровой политики на основе современных управленческих концепций: «сбалансированной системы показателей», «ключевых показателей эффективности», Международного стандарта интегрированной отчетности.

Исходя из специфики занятости в высокоинтеллектуальных сферах, стратегия формирования и развития человеческого капитала наукоёмких предприятий содержательно включает следующие направления (табл. 1).

Одним из инструментальных направлений реализации стратегии формирования человеческого капитала высокотехнологичных предприятий является формирование интегрированных структур, позволяющих оптимизировать качественно и количественно производственный и кадровый потенциал региональных отраслевых комплексов, включая агропромышленный. Качественная оптимизация потенциала региональных отраслевых комплексов возможна через объединение производственных и кадровых ресурсных потенциалов региональных экономических систем разных уровней в рамках создаваемых крупных интегрированных структур. Перспективно, эффект масштаба производства, оптимизация затратного механизма позволит снизить себестоимость региональной продукции и обеспечит рост конкурентоспособности [1].

Таблица 1 – Направления стратегии формирования человеческого капитала наукоёмких предприятий в аграрном секторе экономики

Направления стратегии	Ожидаемые результаты реализации стратегии
формирование интегрированных отраслевых структур с включенностью предприятий и организаций науки и образования	развитие производственной кооперации, снижение себестоимости продукции за счет применения наукоёмких технологий, эффекта масштаба; рост конкурентоспособности региональной продукции
создание виртуальных наукоёмких предприятий по созданию инновационных продуктов, направленных на максимальную диверсификацию экономики предприятий	территориальное расширение партнерской сети в режиме удаленного доступа
создание новой системы критериев подбора кадров для предприятий с высокой долей интеллектуального труда и принципов их вознаграждения по результатам труда	рост социальной ответственности работников, обеспечение открытости их вознаграждения, декомпозиция исполнителей проектов на категории основных и ситуационных
внедрение проектного управления на предприятиях предприятий с высокой долей интеллектуального труда	расширение координирующих функций внутри структурных подразделений и ускорение достижения целевых показателей
информационно-коммуникационная поддержка функционирования сетевых производственных структур	идентификация и использование ключевых компетенций партнеров в производственной деятельности, разработка профессиональных стандартов

Целесообразность создания виртуальных наукоёмких предприятий обусловлена тем, что для разработки и внедрения наукоёмких продуктов, имеющих высокую коммерческую стоимость, в рамках проводимой диверсификации, необходимы ресурсы, но возможности по их сосредоточению на одной территории ограничены [2]. При создании виртуальных наукоёмких предприятий осуществляется поиск заинтересованных предприятий, коллективов, вплоть до конкретных функциональных специалистов, обладающих ключевыми компетенциями в сфере науки, технологического обеспечения, информационного и инвестиционного сопровождения, интегрированное использование которых создает новые конкурентные преимущества и выступает катализатором роста эффективности труда.

Конкурентные преимущества виртуальных наукоёмких предприятий позволяют обеспечить организационно-структурную трансформацию региональной экономической системы, в условиях максимально результативной реализации стратегии формирования человеческого капитала высокотехнологичных предприятий, в том числе через создание критериальной системы подбора кадров для высокотехнологичных предприятий и экономически целесообразных методов и принципов мотивации и вознаграждения труда. Определяющими критериями системы подбора кадров для предприятий с высокой долей интеллектуального труда являются мотивация и дисциплина, профессиональная компетентность, инновационность и нестандартность мышления, высокий уровень владения информационными и инновационными технологиями [3].

В логике разработки стратегии формирования человеческого капитала высокотехнологичных предприятий направления организационно-структурного реформирования для конкретного предприятия региона выступают объективной данностью, требующей учета внутренней сферы реализации стратегии.

Библиография

1. Данилюк А. Ю. Основы создания системы управления конкурентоспособностью наукоемкой отрасли промышленности: монография / А. Ю. Данилюк, А. А. Чурсин. – М.: Издательский дом «Спектр», 2014. - 405 с.
2. Посталюк М. П. Интеллектуализация человеческого капитала в инновационной экономике / М. П. Посталюк, Б. В. Салихов. – Казань: Казанский государственный университет, 2005. – 162 с.
3. Третьякова Л.А. Человеческий капитал высокотехнологичных предприятий промышленности: теория формирования, практика использования, стратегия развития : Монография / Л.А. Третьякова, Н.Б. Бражникова. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. – 200 с.

УДК 334.722 (470.325)

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Китаёв Ю.А., Китаёва О.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Мировой и отечественный опыт развития экономики свидетельствует о том, что отдельные вопросы, которые посвящены проблемам динамичного развития малого предпринимательства, приобретают большое значение.

Мировой опыт развития малого предпринимательства свидетельствует о том, что данный сектор экономики может внести существенный вклад в развитие народного хозяйства. Вместе с тем, в условиях развития отдельных государств и регионов тенденции и особенности развития малых предприятий могут значительно отличаться. В связи с этим целесообразным является глубокое изучение региональных особенностей развития малого предпринимательства Белгородской области [2].

На основании данных, приведенных территориальными органами государственной статистики можно отметить тенденцию, динамики изменения числа малых предприятий в Белгородской области в 2014-2018 гг. которая может быть описана полиномиальной линией тренда (третьей степени), при этом величина достоверности аппроксимации составит всего 0,5366.

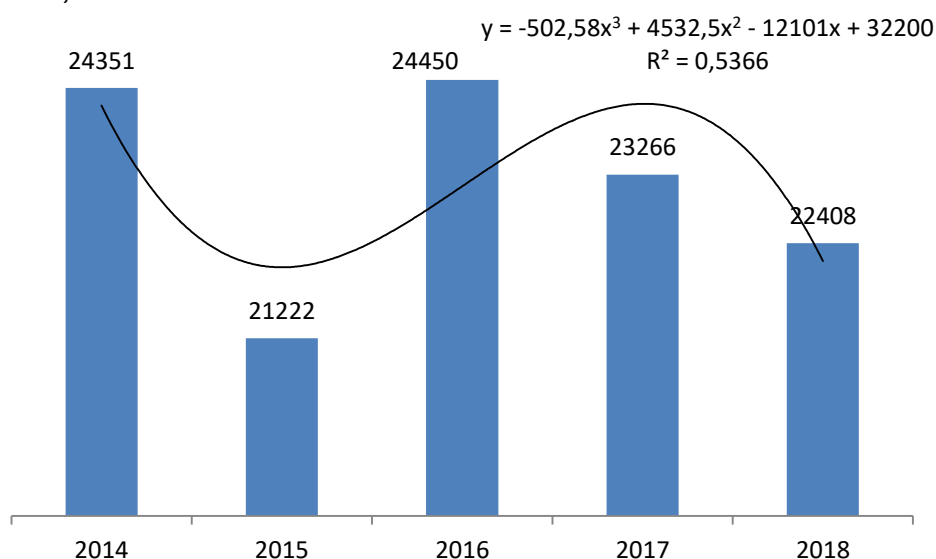


Рисунок 1 – Динамика изменения числа малых предприятий в Белгородской области в 2014-2017 гг., ед.

Как мы можем отметить, наибольшее число малых предприятий на протяжении исследуемого периода отмечается в 2016 году – 24450 тыс.ед., однако к 2018 году их численность сократилась в сравнении с 2016 годом на 2042 ед., и составила 22408 тыс. ед.

Главной особенностью малого предпринимательства является тот факт, что данная категория предприятий позволяет в значительной мере реализовать частную предпринимательскую инициативу граждан. Таким образом, малое предпринимательство создает предпосылки для эффективной самозанятости. Кроме того, в деятельность практически каждого малого предприятия вовлекается несколько наемных работников, что в некоторой мере может решить проблему безработицы.

Так, по состоянию на 2018 год на предприятиях малого бизнеса было занято 109,1 тыс. человек, что на 3739 человек больше, чем в 2014 году, и на 8148 человек больше, чем в 2015 году.

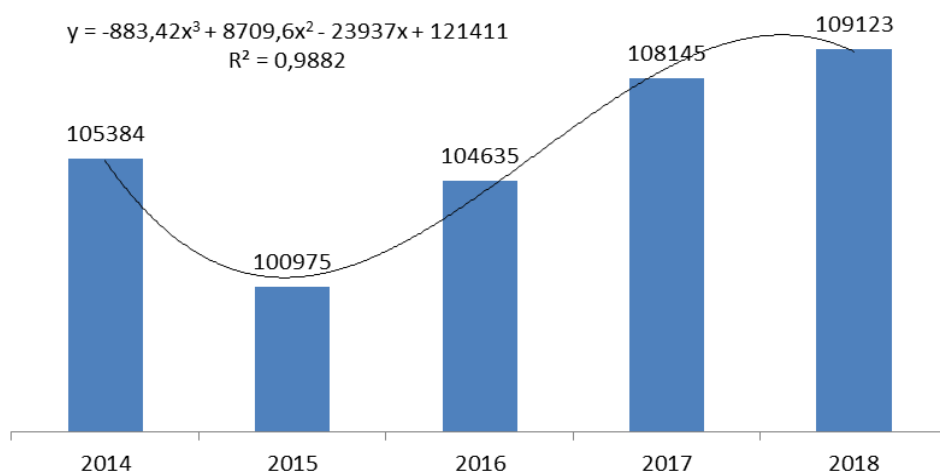


Рисунок 2 – Динамика среднегодовой численности работников, занятых в малых предприятиях, чел.

Вместе с тем, если рассмотреть удельную численность работников предприятий малого бизнеса в расчете на 1 предприятие, то на протяжении периода исследования, численность занятых работников составляла от 4 до 5 работников (рис. 3). Что касается динамики, то максимальное значение удельной численности отмечается в 2018 году – 4,9 человека. Следует обратить внимание, что в 2015 году удельная численность составляла 4,8 человека в расчете на одно предприятие, в то время как общая численность работников в данном году – была минимальной.

Динамика изменения удельной численности работников малых предприятий может быть описана уравнением $y = 0,0635x^3 - 0,5406x^2 + 1,4114x + 3,4327$, что свидетельствует о полиномиальной зависимости третьей степени. При этом коэффициент аппроксимации составит 0,606.

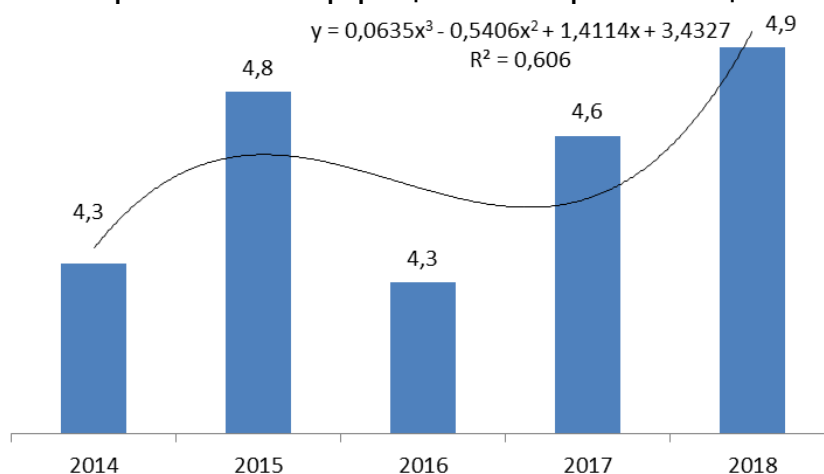


Рисунок 3 – Динамика удельной среднегодовой численности работников, занятых в малых предприятиях, чел.

Среднемесячная зарплата работников, занятых в малых предприятиях существенно ниже, чем в среднем по региону, однако анализ динамики свидетельствует о явной тенденции роста (рис. 4.)

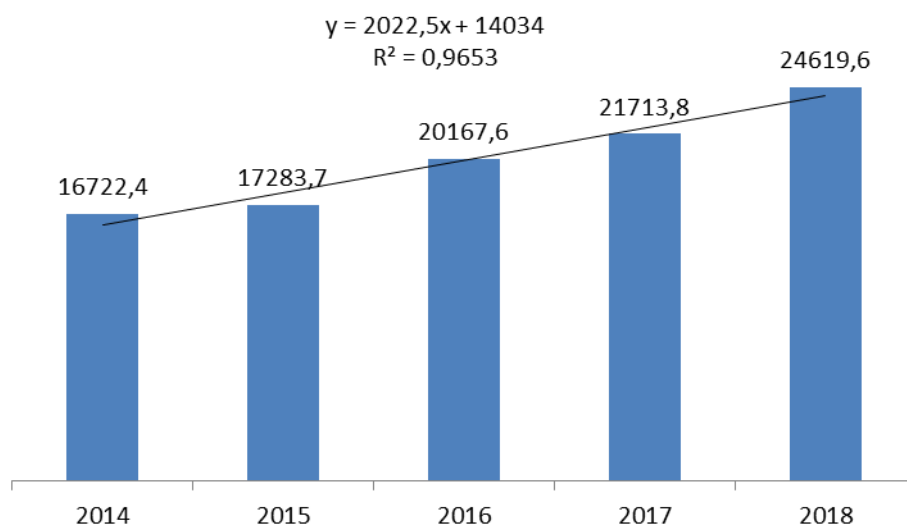


Рисунок 4 – Среднемесячная заработная плата работника, занятого в малых предприятиях, руб.

Как мы можем отметить, по состоянию на 2018 год средняя заработная плата работника, занятого в малых предприятиях составляла 24,62 тыс. руб., в то время как в среднем по региону на эту же дату средняя заработная плата составляла 29,15 тыс. руб., что на 18,4 % больше.

Вместе с тем, отмечается четкая тенденция роста реальной заработной платы работников данного сектора, о чем свидетельствует линейная зависимость тренда, при коэффициенте аппроксимации 0,9653.

Также следует отметить в целом положительную динамику инвестиций в основной капитал на предприятиях малого бизнеса. В частности, в 2018 году они составили 16,6 млрд. руб., что на 1,4 млрд. руб. меньше, чем в 2017 году, однако на 4,3 млрд. руб. больше, чем в 2014 году (рис. 5) [3, 4, 5].

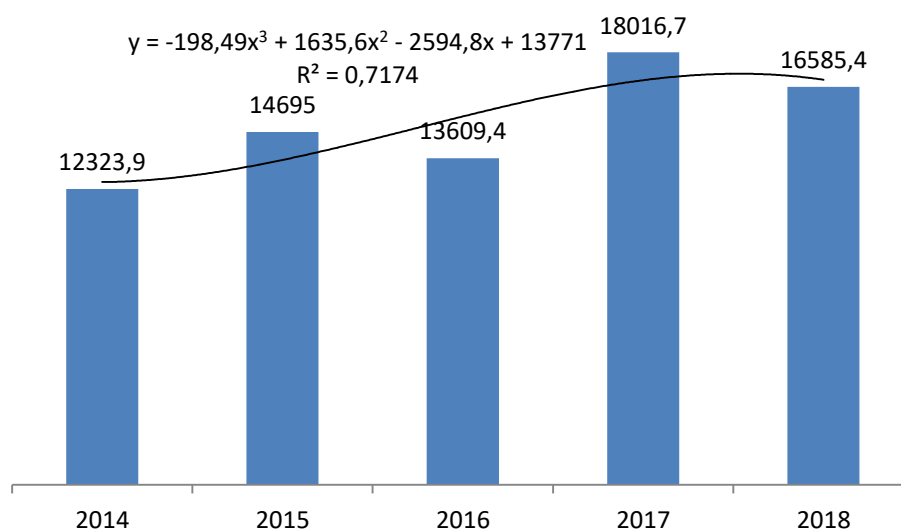


Рисунок 5 – Инвестиции в основной капитал на предприятиях малого бизнеса, млн. руб.

Не смотря на некоторые выявленные положительные тенденции, развитие малого предпринимательства сопровождается негативными факторами, которые оказывают сдерживающее воздействие на анализируемый сектор экономики. К таковым, по нашему мнению, относятся следующие:

- не смотря на разнообразие методологического аппарата, все еще отсутствует система адекватных качественных показателей, которые позволили бы провести оценку малого бизнеса;
- среди предприятий малого бизнеса крайне не велика доля наукоемких предприятий, которые могли бы существенно повысить свою конкурентоспособность за счет инновационного пути развития;
- в силу отсутствия эффективной государственной кредитной, большинство предприятий малого бизнеса не имеют достаточного доступа к необходимому количеству кредитных ресурсов на выгодных условиях;
- неэффективная налоговая политика, которая не стимулирует развитие и легализацию теневого сегмента малого предпринимательства;
- существенные административные барьеры, препятствующие развитию сектора путем создания дополнительных формальных требований;
- отсутствие достаточной профессиональной подготовки у главы малого предприятия либо в области экономики, либо в области профессиональной деятельности предприятия [1].

Не смотря на это, есть все основания предполагать, что у сектора сектора малого бизнеса как в России, так и в Белгородской области имеются значительные перспективы.

Библиография

1. Акупиян О.С. Особенности развития малых форм сельского предпринимательства в аграрном секторе экономики России / О.С. Акупиян // В сборнике: Экономические аспекты производства органической продукции Материалы панельной дискуссии. – 2018. – С. 61-68.

2. Капинос Р.В. Кибуцы как образцы аграрных хозяйств конфессионального типа с точки зрения теории сверхдлинных волн / Р.В. Капинос, О.С. Акупиян // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 4 (93). – С. 997-1002.

3. Основные показатели деятельности малых предприятий (включая микропредприятий) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr_m.htm

4. Основные экономические показатели деятельности малых предприятий (включая микропредприятия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://belg.gks.ru/small_and_medium_enterprises

5. Показатели демографии организаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/demo-org.htm

6. Основные показатели деятельности индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/14036>

УДК 316

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Чучко Е.П.

ГОУ ВПО «Донбасская аграрная академия», г. Макеевка

Аптекарь И.Е.

ГОО ВПО «Донецкий национальный медицинский университет
имени М. Горького»

В жизнедеятельности любой организации кризисы или угроза кризисов – постоянное явление. В условиях постоянно изменяющихся факторов внешней среды и внутренних условий осуществления экономической деятельности увеличивается вероятность периодического возникновения кризиса в организации.

Проблематика антикризисного управления является предметом изучения многих ученых: Балдина К.В., Бланка И.А., Гостевой Н.А., Жарковской Е.П., Кован С.Е. Короткова Э.М., Ряховской А.Н., Черненко В.А. и других. При этом, отдельные аспекты антикризисного управления на предприятиях аграрного сектора экономики остаются недостаточно изученными.

Кризис в деятельности предприятия не возникает внезапно, имея как свои причины, так и внешние проявления. Выяснить общую причину возникновения кризиса в деятельности предприятия можно путем проведения диагностики ее признаков. Типичными признаками кризиса в сельскохозяйственных предприятиях являются: недостаточность ресурсов, прежде всего, финансовых и нерациональность управленческих решений по их использованию и оптимизации. Большое значение в распознавании кризиса имеет оценка взаимосвязи проблем на предприятии.

Классификационные признаки и проявления кризиса могут «подсказывать» проблемы, облегчать оценку ситуации и выбирать адекватные управленческие решения.

Поскольку угроза кризиса существует всегда, важно своевременно заметить признаки ее возникновения на предприятии и спрогнозировать последствия. Преодоление кризисов является управляемым процессом,

а успех управления зависит от своевременного распознавания предпосылок наступления кризиса.

Основные признаки кризисных явлений в сельскохозяйственных предприятиях находят свое проявление в разных сферах их деятельности. В сфере технико-экономических отношений кризисные процессы могут быть обусловлены снижением уровня концентрации сельскохозяйственного производства, значительным ослаблением внутривладельческой специализации.

Общей причиной кризиса в сельскохозяйственных предприятиях является низкий технологический уровень производства. По сравнению с развитыми странами мира, где сельское хозяйство развивается с широким использованием достижений биотехнологической революции, современной техники и компьютерных технологий управления, отечественная отрасль сельского хозяйства использует как устаревшую технику (тракторы, комбайны и т.п.), так и устаревшие экономические отношения.

Большинство ученых, занимающихся проблематикой кризисных явлений и управления ими выделяют четыре фазы кризиса на предприятии [2, 5, 6, 8].

Первая фаза - снижение рентабельности и объемов прибыли. Эта стадия относится к кризису в широком смысле, а ее следствием является неустойчивое финансовое состояние предприятия при сокращении источников и резервов развития.

Вторая фаза - убыточная производственная деятельность всего предприятия или подразделений. Следствием этого является сокращение резервных фондов предприятия (при наличии таковых).

Третья фаза - истощение или отсутствие резервного капитала. Сокращается производство за счет использования части средств оборотного капитала на погашение убытков. В случае недостатка средств для реструктуризации предприятие переходит в 4 фазу кризиса.

Четвертая фаза неплатежеспособности (банкротство). Предприятие достигло критического порога, когда нет средств профинансировать сокращенное воспроизводство и платить по обязательствам. Возникает угроза остановки производства и, как следствие, - высокая вероятность банкротства предприятия.

В первой и второй фазах кризис еще носит характер неопределенности и может быть классифицирован как легкий (мягкий). В этих фазах существует достаточно высокая вероятность управляемости и предупреждения глубокого состояния кризиса. Поэтому необходимым условием является использование превентивного антикризисного управления с системой замедленных антикризисных мер.

Для третьей и четвертой фаз кризиса характерно приближения к полной или частичной неплатежеспособности предприятия. Это проявляется в специфической, нестандартной, даже иногда экстремальной деятельности предприятия, что требует неотложных мер

по выходу из сложившейся ситуации. Именно такая ситуация является объектом системного антикризисного управления, целью (и результатом) которого является приведение предприятия к состоянию нормального функционирования.

Согласно приведенным фазам развития кризиса на предприятии эволюционировало и определение содержания антикризисного управления.

Анализ подходов к толкованию сущности и содержания антикризисного управления [1-8] позволил сформулировать его как комплекс управленческих мер по прогнозированию, мониторингу и диагностики кризиса, преодолению с минимальными потерями его проявлений, обеспечению функционирования предприятия в период кризиса и его развития в посткризисный период.

Предпосылками возникновения кризисных ситуаций на предприятиях сельского хозяйства могут быть:

- низкий уровень кредитной поддержки;
- сокращение государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию отрасли промышленного производства (технику, минеральные удобрения, средства защиты растений и т.п.);
- ограниченность оборотных средств для развития производства;
- снижение покупательной способности населения;
- влияние неблагоприятных агроклиматических условий на урожайность и валовые сборы;
- низкая фондообеспеченность предприятий;
- несоответствие качества продукции международным требованиям и стандартам и другие.

Указанные предпосылки тех или иных обстоятельств - изменения экономической и рыночной конъюнктуры, уровня инфляции, обострение конкуренции, снижение потенциала предприятий по развитию и т.д. - способны превращаться в факторы кризиса, вызывая или уменьшая вероятность его возникновения.

Предвестником кризисных явлений на предприятиях являются, как правило, их финансовое состояние. Первые признаки кризиса проявляются именно в финансовой подсистеме. Сельскохозяйственные предприятия имеют ограниченные общие финансовые ресурсы для обеспечения хозяйственного процесса на всех его стадиях как по объему, так и по их структуре. В структуре общих финансовых ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей основную часть составляет текущая дебиторская задолженность за товары, работы, услуги, которая является наименее ликвидной в силу сложного финансового состояния дебиторов, отношений с ними, а также

значительных объемов остатков готовой продукции вследствие снижения платежеспособного спроса. Ограничены денежные средства и текущие финансовые инвестиции, в результате чего обусловлено снижение кредитной активности. Необоротные и другие активы сельскохозяйственных субъектов хозяйствования включают основные средства, текущие биологические активы, производственные запасы и несвершенное производство. Их величина в сельскохозяйственных предприятиях также незначительна из-за низкой остаточной стоимости, несовершенной амортизационной политике и сезонности производства.

Такое положение порождает кризис неплатежей, высокую долю неденежных расчетов, снижение ликвидности и платежеспособности, ухудшение финансового состояния предприятий.

Наличие многочисленных факторов кризисных явлений, частота и разрушительный характер их проявления в деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей обуславливают необходимость формирования и использования на предприятиях системы антикризисного управления. В современных условиях динамичности и неопределенности наблюдается тенденция к неэффективному использованию традиционных методов менеджмента. Они не дают реального эффекта, поскольку ориентированы на предприятия, нормально функционируют на рынке.

В современных условиях, которым присущи не только временные трудности в деятельности большинства сельскохозяйственных предприятий, но и состояние глубокой непреодолимой кризиса, обычные инструменты менеджмента уже не помогают.

Поэтому сейчас актуальной проблемой является поиск и внедрение в широкую практику таких форм и методов управления, использование которых позволило бы не доводить дело до кризисного состояния, а способствовало бы подготовке и реализации программы оздоровления предприятия.

Антикризисное управление достигается проведением единой политики, системой мер правового, организационного и технического характера по устранению угроз жизненно важным интересам предприятия и поддержания их устойчивого функционирования и развития. Этот специфический вид управления предприятий сейчас находится в стадии формирования и представлен на практике отдельными разрозненными мерами по преодолению последствий проявления различного рода кризисных явлений.

Библиография

1. Балдин К.В. Антикризисное управление: макро- и микроуровень Учебное пособие. / К.В. Балдин, А.В. Рукосуев, И.И. Передеряев. – М. : Даш-ков и К, 2012. – 267 с.
2. Бланк И.А. Антикризисное финансовое управление предприятия-ем / И.А. Бланк. – К.: Эльга, Ника-Центр, 2006. – 672 с.

3. Гостева Н.А. Антикризисные финансово-экономические меры: российский и зарубежный опыт: Монография / Н.А. Гостева, А.Г. Вялкин. - Финуниверситет, Ин-т финансово-экономич. исслед. - М.: Финуниверситет, 2013. - 92 с
4. Жарковская Е.П. Антикризисное управление / Е.П. Жарковская, Б.Е. Юродский, И.Б. Бродский. - М.: Омега-Л, 2009. - 456 с.
5. Кован С.Е. Теория антикризисного управления предприятием: учебное пособие / С.Е. Кован, Л.П. Мокрова, А.Н. Ряховская. - М.: КНОРУС, 2009. - 160 с.
6. Коротков Э.М. Антикризисное управление. Учебник. / Э.М. Коротков, А.А. Беляев. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - 312 с.
7. Ряховская А.Н. Антикризисное бизнес-регулирование. Монография / А.Н. Ряховская, С.Е. Кован, О.Г. Крюкова, Е.В. Арсенова, В.Н. Алферов, П.В. Ушанов под ред. проф. А.Н. Ряховской. - М.: Магистр, ИНФРА-М, 2012. - 240 с.
8. Черненко В.А. Антикризисное управление. Учебник и практикум / В.А. Черненко, Н.Ю. Шведова. - Москва, 2017. - 417 с.

УДК 631.16:658.155

УПРАВЛЕНИЕ ПРИБЫЛЬЮ И РЕНТАБЕЛЬНОСТЬЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Юрина Е. В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Прибыль в рыночных условиях - одна из основных целей предпринимательской деятельности и критерий эффективности производства. Значение прибыли обусловлено тем, что, с одной стороны, это основной источник производственного и социального развития предприятия, а с другой - важнейший источник формирования государственного бюджета. Поэтому в росте суммы прибыли заинтересованы как предприятие, так и государство [1,4].

Однако абсолютное значение прибыли не может охарактеризовать эффективность использования предприятием своих ресурсов. Для этого применяют уровень рентабельности. Он позволяет выявить не только общую экономическую эффективность работы предприятия, но и оценить другие стороны его деятельности: производственную, снабженческую, маркетинговую и финансовую. Высокий уровень рентабельности дает преимущество предприятию в привлечении инвестиций, в получении кредитов, в выборе поставщиков и др., что определяет конкурентоспособность, а также степень его независимости от неожиданного изменения рыночной конъюнктуры [2].

Управление прибылью и рентабельностью предприятия позволяет выявить альтернативные тенденции развития, указывает на ошибки в производственно-финансовой деятельности, а также выявляет резервы роста прибыли и рентабельности, что в конечном счете, позволяет экономическому субъекту более успешно осуществлять свою деятельность[5].

Цель исследования состоит в разработке мероприятий, направленных на повышение эффективности управления прибылью и рентабельностью интегрированного формирования. Объектом дипломной работы послужило ЗАО «Краснояржская зерновая компания» Краснояржского района Белгородской области.

Изучив основные экономические показатели предприятия можно отметить, что за 2016-2018гг. среднегодовая численность работников предприятия сократилась на 299 чел. Среднегодовая стоимость основных средств увеличилась на 337 млн. руб. В результате чего возросли фондообеспеченность и фондовооруженность. Фондоотдача снизилась на 10 коп. Стоимость валовой продукции за три года сократилась на 0,37%. Это произошло за счет снижения объемов производства продукции растениеводства. Предприятие прибыльно и рентабельно. Однако уровень рентабельности продаж снизился на 4,9%, а уровень рентабельности деятельности - на 7,0%.

В 2018г. по сравнению с 2016г. выручка от продаж в организации сократилась на 13,5%, а себестоимость продаж - на 8,91%, что обусловило снижение валовой прибыли на 23,5%. Коммерческие расходы предприятия сократилась на 0,55%. Из-за отрицательной динамики исходных показателей прибыль от продаж уменьшилась на 32 %. Однако удельный вес прибыли от продаж в сумме балансовой прибыли увеличился на 22% и был равен в отчетном году 176%. От прочей деятельности компания получала убытки, вызванные расходами по обслуживанию кредитных ресурсов и другими расходами. Положительным является сокращение таких расходов на 39%.

Негативное влияние основной и прочей деятельности привело к сокращению прибыли до налогообложения на 41%. Текущий налог на прибыль увеличился. Это привело к снижению чистой прибыли на 56%. Доля чистой прибыли в прибыли до налогообложения сократилась более чем на 4%.

Основную часть прибыли предприятие получает от продажи сельскохозяйственной продукции. По результатам факторного анализа прибыли от реализации отдельных видов продукции получено, что в 2018г. по отношению к 2016г. прибыль сократилась по сое и сахарной свекле. По сое за счет снижения объема продаж, а по сахарной свекле как за счет сокращения объема продаж, так и за счет снижения цены и роста себестоимости продукции.

От реализации зерна предприятие в 2018г. получило больше прибыли на 377 млн. руб. чем в 2016г. Положительное влияние оказали все факторы. Главный фактор - сокращение себестоимости 1т. зерна.

Наиболее рентабельным видом продукции для компании является соя. Уровень рентабельности за отчетный год составил 85%, что выше 2016г. на 53,3%. Основная причина - снижение себестоимости 1 ц продукции. Наименьший уровень рентабельности оказался по сахарной свекле – 13,7%. Сокращение показателя обусловлено отрицательным влиянием всех факторов. Наибольшее оказало снижение средней цены продаж.

Эффективность деятельности предприятия и использования ресурсов в организации снижается, о чем свидетельствует динамика показателей рентабельности. Так, уровень рентабельности продукции сократился на 8%, уровень рентабельности продаж – на 5 %, уровень рентабельности активов - на 4,8%. Уровень рентабельности собственного капитала - на 31%.

Мероприятиями по повышению эффективности управления прибылью и рентабельностью предприятия могут быть: постоянное повышение качества реализуемой продукции, рациональное управление маркетинговой и сбытовой деятельностью предприятия, увеличение в структуре продукции высокорентабельных ее видов, постоянный контроль за состоянием расчетной и договорной дисциплины. За счет указанных мероприятий чистую прибыль предприятия можно увеличить на 94 млн. руб., что приведет к росту рентабельности деятельности предприятия почти на 3% [3,6].

Библиография

1. Алтухов А.И. Агропромышленный комплекс России: состояние и прогноз развития / А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель, Л.П. Силаева. – М: ГНУ ВНИИЭСХ, 2004.
2. Демешева И.А. Организация экономического анализа в условиях антикризисного управления предприятием / И.А. Демешева, Е.В. Тетюркина // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 9-6 (56). – С. 28-30.
3. Демешева И.А. Особенности управления ценообразованием на предприятиях агропромышленного комплекса / И.А. Демешева, Е.В. Тетюркина // Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция (РИСК). – 2018. – № 4.
4. Здоровец Ю.И. Характеристика и тенденции развития аграрного производства в холдингах Белгородской области / Ю.И. Здоровец, О.В. Гончаренко // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2016. – №49. – С. 296-308.
5. Тарасова А.А. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала организации / А.А. Тарасова, И.А. Демешева //

В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 126.

6. Тетюркина Е.В., Демешева И.А. Совершенствование механизма реализации инвестиционной политики государства в аграрном секторе / Е.В. Тетюркина, И.А. Демешева // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 4.

УДК 331.1

УПРАВЛЕНИЕ ТЕКУЧЕСТЬЮ КАДРОВ НА ОСНОВЕ ВНЕДРЕНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ КОНТРОЛЛИНГА ПЕРСОНАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ХОЛДНИГОВ

Целютина Т.В.

НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

Авилова Ж.Н.

БГТУ им. В.Г. Шухова, г. Белгород, Россия

Предмет исследования – организационно-экономические и управленческие отношения, определяющие систему управления текучестью кадров на основе внедрения инструментов контроллинга персонала.

Объект исследования – система управления текучестью кадров в современных социально-экономических условиях развития ГК «Агро-Белогорье».

Рекомендуемый «портфель» эмпирического инструментария для комплексного исследования проблематики:

1. Изучение системы управления текучестью кадров на основе методического инструментария оценки эффективности системы управления текучестью кадров в границах сопоставления с разработанной системой управления текучестью кадров (табл. 1). Исследование необходимо проводить по следующим направлениям: а) изучение подсистемы исследования-прогнозирования текучести кадров; б) изучение подсистемы снижения текучести кадров.

2. Изучение подсистем – прогнозирования текучести кадров с целью определения потенциального уровня текучести кадров: экспертное интервьюирование по методике «Экспертная анкета оценки системы управления текучестью кадров» руководителей службы управления персоналом, специалистов службы управления персоналом, в том числе подразделений, а также руководителей подразделений с целью установления особенностей системы управления текучестью кадров ГК «Агро-Белогорье». Также рекомендуем экспертное интервьюирование зарубежного исследователя Пеффера А. по методике «Экспертная анкета, направленная на выявление особенностей управления текучестью кадров на зарубежных предприятиях сельского хозяйства»;

**Таблица 1 – Методический инструментарий оценки системы управления
текучестью кадров**

№ п/п	Этапы подсистемы исследования- прогнозирования	Характеристика этапа (определение и оценка выполнения (невыполнения), соответствия (несоответствия), достижения (недостижения)
1	Первый этап – сбор первичной информации о процессе текущести кадров	– сбор сведений об увольняющихся работниках, их дифференциация; – определение причин увольнения работников; – проведение исследования удовлетворенности трудом персонала; – актуализация информации о численности и движении работников в текущей отчетности
2	Второй этап – анализ информации о процессе текущести кадров	– систематизация и анализ полученных сведений об увольняющихся работниках; – обработка информации, полученной в результате проведения бесед, интервью, анкетирования; – анализ причин увольнения, зафиксированных посредством бесед, интервью, анкет; – определение видов (фактическая, потенциальная), типов (внешняя, внутренняя), форм (активная, пассивная) текущести кадров; – дифференциация сведений о работниках, причин увольнения и видов, типов, форм текущести; – анализ результатов исследования удовлетворенности трудом персонала, с целью определения уровня потенциальной текущести кадров и его дифференциации
3	Третий этап – расчет коэффициентов, характеризующих процесс текущести кадров и движение персонала, анализ полученной информации	– систематический расчет коэффициентов текущести, интенсивности текущести кадров, потенциальной текущести, оборота по приему, выбытию, замещения кадров, постоянства кадров и частные коэффициенты текущести кадров; – дифференциация показателей, характеризующих процессы движения работников и текущести персонала в частности (по полу, уровню образования, категориям работников, стажу работы и т.д.)
4	Четвертый этап – определение экономического ущерба, вызванного повышением уровня текущести кадров	– систематическое определение фактического или прогнозируемого экономического ущерба вследствие повышения уровня текущести кадров (при неэффективной системе управления текучестью кадров) или эффекта вследствие снижения уровня текущести кадров (при эффективной системе)
5	Пятый этап – обобщение, систематизация и анализ информации, полученной с первого по четвертый этап	– обобщение и систематизация информации о текущести кадров, полученной с первого по четвертый этап исследования с целью обеспечения наглядности ее представления, облегчения анализа, формирования статистики и повышения удобства использования при составлении отчетности на следующем этапе
6	Шестой этап – формирование отчета о результатах исследования текущести кадров организации, формирование отчета о численности и движении работников, включающего в себя результаты исследования	– составление отчета о результатах исследования текущести кадров организации, содержащего выводы и рекомендации по повышению эффективности управления текучестью кадров; – включение результатов исследования в периодическую отчетность о численности и движении работников; – формирование периодической отчетности о численности и движении работников в установленной форме и в установленные сроки, своевременная передача отчетности для консолидации (при холдинговой структуре организации); – ведение статистики в рамках управления текучестью кадров – информирование о результатах проведенного исследования руководителей структурных подразделений и персонала

3. Исследование причин увольнения работников. Например, анкетирование увольняющихся работников – «Анкета увольняющегося»

работника», разработанная экспертами и специалистами службы управления персоналом ГК «Агро-Белогорье».

4. Исследование уровня удовлетворенности трудом персонала предприятий ГК «Агро-Белогорье» по методике – «Анкета «Состояние удовлетворенности трудом персонала», направленной на выявления общего уровня удовлетворенности трудом персонала и определения уровня потенциальной текучести кадров.

Возможности контроллинга персонала в условиях усложняющейся информационной среды и роста инновационных HR-решений представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 - Возможности контроллинга персонала (составлено авторами)

Возможность снижения уровня текучести кадров, регулирования и управления текучестью в целом на основе инструментов контроллинга персонала отмечают в работах Рыбалкина З.М. [3], Холькина О.В. [3], Михайлова А.В. [2].

Внедрение контроллинга персонала в систему управления текучестью кадров требует предварительного определения инструментов контроллинга персонала, которые возможно применять с

целью управления текучестью кадров. Инструменты контроллинга персонала определены на основе целей, задач контроллинга персонала, его элементов, функций и возможностей (рис. 2).

Контроллинг персонала приводит деятельность системы управления персоналом в соответствие с оперативными и стратегическими целями организации посредством свойства, достижимого благодаря синергетическому эффекту взаимодействия элементов контроллинга между собой и с целями организации – ликвидации «узких мест» в системе управления [1; 4].

Информационно-учетные	• сбор информации, обработка, систематизация, представление
Планово-аналитические	• анализ полученной информации, установка показателей, характеризующих деятельность (процесс, объект, систему), их расчет, планирование (процессов, деятельности)
Контрольно-сравнительные	• сравнение фактических значений показателей с установленными планом, контроль (показателей, процессов, деятельности)
Оценочно-исследовательские	• определение, использование и разработка методов и методик оценки и исследования, оценка полученных результатов исследования, изучения (показателей, процессов, объектов, системы)
Структурно-координационные	• осуществление координации, взаимодействия, взаимосвязи между системами, объектами, процессами
Функционально-содержательные	• установление и выполнение мероприятий, процессов, деятельности, функций,
Прогнозно-заключительные	• формирование выводов, заключений, прогнозов по результатам оценки, исследования
Консультационно-управленческие	• формулирование рекомендаций, разработка мероприятий по совершенствованию процессов, объектов, деятельности, системы, выработка управленческих решений
Программно-целевые	• разработка программ, постановка оперативных и стратегических целей и задач

Рисунок 2 – Инструменты контроллинга персонала
(составлено авторами)

Рекомендуемые направления управления текучестью кадров ГК «Агро-Белогорье»:

1. Разработка комплекса мероприятий, направленных на снижение уровня текучести кадров при повышенном уровне фактической текучести кадров.

2. Разработка комплекса мероприятий, направленных на недопущение трансформации потенциальной текучести кадров в фактическую.

3. Разработка системы требований к осуществлению комплекса мероприятий по снижению уровня текучести кадров.

4. Осуществление комплекса мероприятий по снижению фактической (потенциальной) текучести кадров.

5. Оценка эффективности комплекса мероприятий по снижению фактической (потенциальной) текучести кадров.

6. Обобщение, систематизация и анализ информации, полученной с первого по четвертый этап.

7. Формирование отчета о результатах снижения уровня текучести кадров организации.

Важно. В рамках шестого этапа – обобщения, систематизации и анализа информации, полученной с первого по четвертый этап, необходимо осуществлять:

а) установление факта снижения уровня текучести кадров;

б) обобщение и систематизация информации о текучести кадров, полученной с первого по четвертый этап исследования с целью обеспечения наглядности ее представления, облегчения анализа, формирования статистики и повышения удобства использования при составлении отчетности на следующем этапе.

В рамках седьмого этапа – формирования отчета о результатах снижения уровня текучести кадров организации, необходимо осуществлять:

а) составление отчета о результатах снижения текучести кадров организации;

б) информирование о результатах проведенного исследования руководителей структурных подразделений и персонала.

Библиография

1. Инновационные подходы к развитию экономики / В.Г. Акулич, М.Ю. Бердина, Д.А. Иванова, К.А. Китаева, Е.А. Краус, В.Н. Круглов, И.Я. Львович, В.А. Малышенко, К.А. Малышенко, Е.В. Нежникова, Т.В. Николаева, Е.Н. Новикова, В.А. Новосад, В.Н. Парахина, А.А. Подвигайло, А.П. Преображенский, А.В. Резников, Д.Н. Токарчук, Е.К. Торосян, Т.В. Целютина, О.Н. Чопоров // Монография. - Одесса: Издательство «Куприенко Сергей Васильевич», 2015. - 219 с.

2. Михайлова А.В. Развитие кадрового контроллинга в системе управления персоналом организации: дис. на соиск. уч. степени канд. экон. наук; Гос. ун-т управления. – Москва, 2006. – 252 с.

3. Рыбалкина З.М. Регулирование текучести кадров на основе контроллинга персонала: региональные особенности / З.М. Рыбалкина, О.В. Холькина // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – №3. – С. 482-495.

4. Третьякова Л.А. HR-менеджмент в условиях геополитической турбулентности: инновационные способы формирования и поиск новых возможностей развития: Монография / Л.А. Третьякова, Т.В. Целютина, Ж.Н. Авилова, Ю.В. Астахов, Л.А. Минаева, Л.И. Проняева, Ю.О. Шаврина. – Белгород: ООО «ЭПИЦЕНТР», 2016. - 184 с.

ФАКТИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА В СПК «КОЛХОЗ ИМЕНИ ГОРИНА»

Золотарёв С.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Развитие рыночных отношений в России сегодня заставляет отечественный бизнес формировать стратегию собственного развития как на долгосрочную, так и на краткосрочную перспективу.

Финансовая сторона данной работы возлагается на административный кластер, именуемый как финансовый менеджмент. В такой системе немаловажное влияние уделяется управлению рисками хозяйствующей единицы. Такое управление известно как риск-менеджмент [1].

Нестабильная ситуация на финансовом рынке обязывает российских предпринимателей особо щепетильно подходить к вопросам, так или иначе связанным с экономическим аспектом функционирования предприятия [3].

Логично предположить, что успешно лавировать в отрасли фирма может только в том случае, если в своем штате она имеет высококвалифицированных сотрудников финансовой службы [4].

Особое место в управлении финансами организации на сегодняшний день занимает риск-менеджмент, в задачи которого входит анализ вероятности наступления неблагоприятного для экономического субъекта события, а также меры по минимизации и упреждению негативных последствий его наступления.

Ведение бизнеса в условиях современных экономических реалий обязывает руководство СПК «Колхоз имени Горина» к грамотной организации управления. Возрастающая актуальность оптимизации отношений предприятия приводит к возрастанию потребности в их систематизации.

Особое место в управлении хозяйствующих субъектов на сегодняшний день занимает риск-менеджмент, в задачи которого входит анализ вероятности наступления неблагоприятного события, а также меры по минимизации и упреждению негативных последствий его наступления.

Из теории финансовой науки известно, что существует обратная зависимость между такими параметрами, как доходность (прибыльность) того или иного мероприятия и уровень риска, сопутствующего реализации данного мероприятия. Таким образом, реалии современного рынка вынуждают бизнес идти на компромисс между вышеупомянутыми показателями [2].

В связи с этим, руководство СПК «Колхоз имени Горина» может проводить некоторые мероприятия, спецификой которых является допущение определенного уровня риска.

Анализируя риск-менеджмент в СПК «Колхоз имени Горина» следует отметить, что данное направление финансового менеджмента слабо интегрировано в процесс реализации финансовых решений предприятия, ограничиваясь перечислением отдельных событий, возникновение которых может оказать неблагоприятное воздействие на достижение намеченных целей. Систематизация возможных рисков и их количественный анализ на предприятии отсутствуют.

Оценка риска является важнейшей составляющей общей системы управления риском.

В теории и практике риск-менеджмента основополагающим показателем выступает уровень риска, который генерируется под воздействием тех или иных факторов предпринимательской и финансовой деятельности предприятия. Отталкиваясь от этого, считаем, что при оценке рисков СПК «Колхоз имени Горина» целесообразно разделить их на 2 категории: операционные и финансовые риски.

Операционный (коммерческий) риск связан с гибкостью экономической стратегии, возможностью нивелировать отрицательное влияние высокого уровня условно-постоянных затрат и использовать его как рычаг для приращения прибыли от продаж.

Финансовый риск опирается на структуру капитала и связан со спецификой условий кредитования, колебаниями экономической рентабельности, условиями налогообложения предприятия.

Коммерческий и финансовый риск взаимосвязаны между собой, и в результате каждый из них воздействует на финансовое состояние предприятия. Предпринимательский и финансовый риски мультиплицируются и формируют совокупный риск предприятия.

Как отмечалось ранее, риск-менеджмент слабо интегрирован в процесс реализации решений СПК «Колхоз имени Горина». Это объясняется отсутствием специализированной службы на предприятии.

Таким образом, управление рисками возложено на административный кластер персонала предприятия, в частности, вопросы подобного характера подпадают под компетенцию бухгалтерии СПК «Колхоз имени Горина», а также руководителя предприятия.

Предпринимательские риски входят в сферу компетенции как руководителя предприятия, так и главного бухгалтера. Объясняется это тем, что наиболее существенное воздействие на производственно-хозяйственный аспект деятельности СПК «Колхоз имени Горина» осуществляется со стороны руководителя.

Однако, бухгалтерская служба также участвует в управлении коммерческим риском в первую очередь посредством проведения аналитической работы, направленной на разработку альтернативных

решений, связанных с выбором контрагентов (поставщиков, покупателей и заказчиков) [5].

В свою очередь, управление финансовым риском является прерогативой бухгалтерии СПК «Колхоз имени Горина».

Несмотря на то, что руководитель предприятия участвует в разработке отдельных финансовых решений, связанных с привлечением заёмного капитала, их реализация невозможна без согласования с бухгалтерской службой, в частности, с главным бухгалтером предприятия [6].

В целом, система риск-менеджмента в СПК «Колхоз имени Горина» абстрагирована от отдельных немаловажных элементов, как методика оценки коммерческого и финансового рисков, инструкции и рекомендации по снижению уровня и риска и т.п.

Таким образом, проведение исследования финансовой составляющей риск-менеджмента СПК «Колхоз имени Горина» достаточно актуально для предприятия на сегодняшний день.

Библиография

1. Бреславец А.П. Теоретические основы кластерного подхода в управлении отраслью / А.П. Бреславец, В.И. Горматин, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. - №8-3 (22). – С.34-36.

2. Галкин Л.Г. Отношение собственности в системе аграрных преобразований (прошлое, настоящее и будущее) / Л.Г. Галкин, А.Н. Простенко, Т.А. Мубаракшина, О.И. Саватеева // В сборнике: Актуальные проблемы экономического развития: сборник докладов Международной научно-практической конференции. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – 2010. – С. 95-99.

3. Горматин В.И. Методы статистики в прогнозировании коммерческой деятельности организаций АПК с учётом сезонности / В.И. Горматин, А.П. Бреславец, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 8-3 (22). – С. 65-67.

4. Золотарёв С.Н. Трансформация финансового планирования как отражение этапа развития финансового менеджмента хозяйствующих субъектов / С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва, В.И. Горматин, А.П. Бреславец // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-3 (25). – С. 115-120.

5. Золотарев С.Н. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарёва. Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Организационный комитет: Н.И. Бухтояров

(председатель оргкомитета), А.Ю. Квасов; ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. – 2016. – С. 180-182.

6. Золотарева О.И. К вопросу о применении бюджетирования хозяйствующими субъектами в современных условиях / О.И. Золотарева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-2 (41-2). – С. 614-617.

УДК 336.71

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

Гизатуллина Е.Н., Сизоненко О.А.

ГОУ ВПО «Донбасская аграрная академия», г. Макеевка

Финансовый потенциал является доминантным фактором влияния на устойчивое экономическое развитие предприятий. От уровня финансового потенциала зависят объемы собственных финансовых ресурсов, возможностей и условий доступа к внешним источникам их формирования, финансовая устойчивость и адаптивность предприятия. В связи с этим финансовый потенциал является ключевым параметром при принятии управленческих финансовых решений.

Теоретические аспекты формирования и использования финансового потенциала предприятия исследованы в работах ученых: Барсеговой И.В., Боткина И.О., Кивачук В.С., Подкопаев В.В., Салиховой Я.Ю., Фомина П.А., Шереметьева А.О., Шешуковой Т.Г. и др.

Вместе с тем остаются недостаточно изученными отраслевые проблемы формирования и использования финансового потенциала аграрных предприятий.

Обобщение приведенных в научной литературе теоретических подходов к понятию сущности финансового потенциала [1-8] позволяет констатировать, что финансовый потенциал предприятия является качественной характеристикой, которая характеризуется имеющимися финансовыми ресурсами, определяется доходностью предприятий и учитывает возможности самофинансирования его развития, возможности привлечения внешних источников финансирования в своей деятельности и обслуживания долговых обязательств, степень финансовой независимости, инвестиционную политику и привлекательность предприятия для внешних инвесторов.

Формирование финансового потенциала аграрных предприятий является процессом накопления финансовых ресурсов и наращивания финансовых возможностей с целью минимизации рисков и угроз, адаптации к изменениям внешней среды. Процесс использования

финансового потенциала аграрных предприятий включает распределение финансовых ресурсов с учетом потенциальных возможностей по пополнению за счет собственных и привлеченных ресурсов, основывается на уровне платежеспособности, кредитоспособности, инвестиционной привлекательности.

Необходимость адаптации к условиям внешней среды требует от предприятий агробизнеса формирования действенной финансовой политики, процессный подход к которой определяется в взаимозависимости процессов формирования и использования финансового потенциала. Финансовый потенциал обеспечивает источники финансирования операционной, финансовой и инвестиционной деятельности и используется в этих направлениях.

По результатам исследования выделено четыре группы направлений использования финансового потенциала сельскохозяйственных предприятий:

- обязательные (требования законодательства, выполнение договорных условий);
- необходимые (для обеспечения функционирования предприятия);
- социальные (для обеспечения выполнения социальных функций);
- перспективные (для обеспечения расширенного воспроизводства).

Понимание сущности и значимости каждого направления позволяет руководителям сельскохозяйственных предприятий разрабатывать мероприятия по эффективности использования финансового потенциала.

К первой группе направлений отнесены: налоговые платежи; страховые платежи; погашение банковских кредитов и процентов. Использование финансового потенциала в этом направлении является обязательным с точки зрения легальности деятельности предприятий, а также недопущения угрозы финансовой безопасности предприятия. Особенностью этого направления является то, что руководство предприятия не может существенно влиять на величину финансового потенциала.

Эта часть финансового потенциала является менее регулируемой, требует разработки мероприятий по усилению контрольной функции управления.

Вторая группа направлений является наиболее весомой, поскольку финансово обеспечивает основной вид деятельности агропредприятия, учитывая особенности отрасли. К ним отнесены финансирование расходов операционной деятельности. В ходе управления использованием финансового потенциала является целесообразным процесс оптимизации расходов с целью недопущения роста себестоимости продукции. Важную роль в обеспечении этого играет система бюджетирования. В состав мероприятий по повышению эффективности использования финансового потенциала следует

отнести повышение квалификации работников в сфере финансового менеджмента. Необходимо отметить, что на процесс управления затратами значительно влияют внешние факторы, такие как инфляция, экономическая ситуация, диспаритет цен и тому подобное. Однако управление затратами является действенным механизмом управления прибылью сельскохозяйственных предприятий.

Третья группа объединяет направления использования финансового потенциала сельскохозяйственных предприятий социального характера, выбор которых является основой социальной ответственности предприятий. Среди них стоит выделить: формирование фондов социального характера (премирование работников, стимулирование, повышение квалификации и др.) благотворительная помощь; спонсорская помощь; капиталовложения в социальные проекты; развитие социальной инфраструктуры.

Направления использования финансового потенциала сельскохозяйственных предприятий четвертой группы зависят от организации деятельности. Основными направлениями являются: капитальные вложения в технико-технологическое обновление производств; использования внешних инвестиций в инновационное развитие; финансовые инвестиции в ценные бумаги и др. Использование финансового потенциала по данным направлениям создают предпосылки к интенсификации производства, результатом которой являются: повышение производительности труда; рост прибыльности; увеличение объемов производимой продукции; воспроизводство и сохранение природных ресурсов. Для финансового наполнения данного процесса необходимо консолидация всех возможных источников инвестирования. Это побуждает сельскохозяйственные предприятия к активизации инвестиционной деятельности.

В процессе определения приоритетных направлений использования финансового потенциала сельскохозяйственных предприятий считаем необходимым исследование наиболее актуальных проблемных аспектов отрасли и отдельных сельскохозяйственных предприятий в частности.

Финансовый потенциал необходимо рассматривать как важнейший инструмент стабилизации финансовой политики аграрного сектора экономики и улучшения финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий, поскольку их способность к развитию отождествляется с финансовым обеспечением.

Библиография

1. Барсегова И. В. Финансовый потенциал для коммерческого сектора / И.В. Барсегова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://economicarggu.ru/2011_4/barsegova.pdf

2. Боткин И.О. Методическое обеспечение оценки финансового потенциала предприятия / И.О. Боткин, А.Н. Пыткин, А.И. Хисамова // Финансы и управление. – 2016. – № 4. – С.36-51. [Электронный ресурс] – Режим доступа : http://e-notabene.ru/flc/article_20887.html

3. Кивачук В.С. Анализ финансового потенциала предприятия при определении кредитоспособности заемщика / В.С. Кивачук, Н.Г. Кот // Financial space – 2014. – № 4 (16) – С. 83-91 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fp.cibs.ubs.edu.ua/files/1404/14kvsafp.pdf>

4. Подкопаев В.В. Развитие методического обеспечения анализа экономического потенциала сельскохозяйственных предприятий : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.12 / В.В. Подкопаев: – Воронеж, 2016. – 215 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.science.vsu.ru/dissertations/2915/5%D0%B2_%D0%92.%D0%92..pdf

5. Салихова Я.Ю. Конкурентный потенциал предприятия: сущность, структура, методика оценки : учебное пособие / Я. Ю. Салихова. – СПб. : Издательство СПбГУЭФ, 2011. – 52 с.

6. Фомин П.А. Особенности оценки потенциала промышленных предприятий / П.А. Фомин, М.К. Старовойтов. – 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/manufact/>

7. Шереметьев А.О. Категория «экономический потенциал» в экономическом анализе / А.О. Шереметьев // Экономические науки. – 2008. – № 8 (45). – С. 132-136.

8. Шешукова Т.Г. Совершенствование методики анализа экономического потенциала хозяйствующего субъекта: монография / Т.Г. Шешукова, Е.В. Колесень; Перм. гос. нац. иссл. ун-т. – Пермь, 2013. – 201 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.psu.ru/files/docs/science/books/mono/shesukova_kolesen.pdf

УДК 338.436.33:005.591.6

ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Шевченко М.Н.

ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет»
г. Луганск, ЛНР

Лебедь В.Н.

ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет
имени В.Я. Горина», п. Майский, Россия

Признаком современного инновационного развития агропромышленного комплекса является такая организация производственных процессов, которая способствует восстановлению

эколого-экономического потенциала аграрного производства, уменьшению его негативного воздействия на окружающую среду, повышению плодородия почв и их качества, уменьшению загрязняющих выбросов в атмосферу и водные ресурсы, внедрению технологий переработки отходов и безотходных технологий. Привлечение инноваций в агропромышленный комплекс предусматривает осуществление расходов предприятиями агропромышленного комплекса на приобретение новых видов техники, новых сортов и гибридов растений, высокопродуктивных пород животных.

Таким образом, для инновационного развития отечественных предприятий АПК необходима разработка и реализация стратегии инновационного развития.

Стратегия на конкретном историческом этапе развития заключается в оптимальном распределении капитала и ресурсов предприятий АПК между четырьмя сферами возможных изменений: производство, технология, продукт, маркетинг (рис. 1).

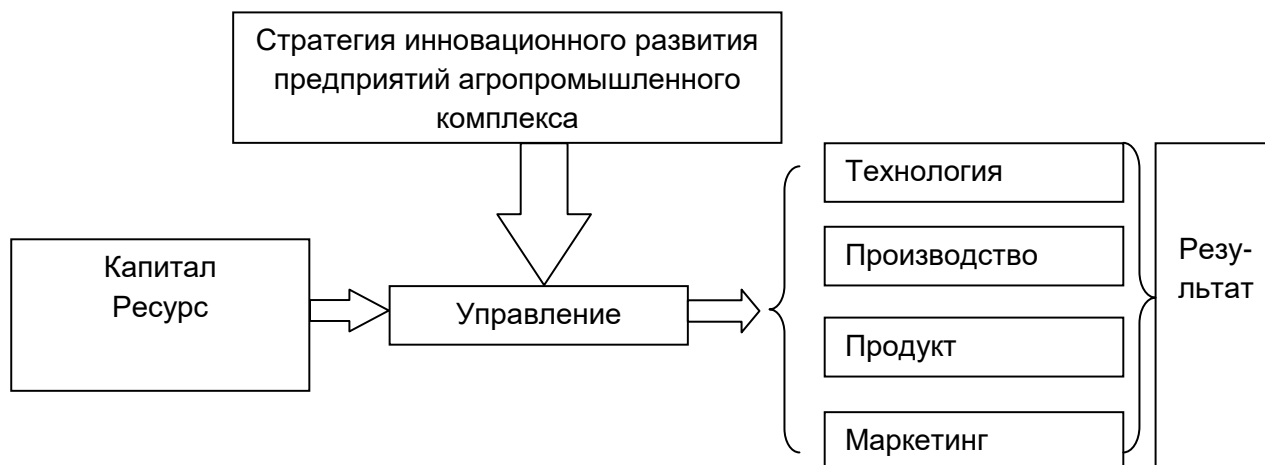


Рисунок 1 – Роль и место стратегии инновационного развития в системе управления предприятиями агропромышленного комплекса

Стратегия инновационного развития любого предприятия агропромышленного комплекса – это стратегия, в которой сначала происходит финансирование в НИОКР как в неосязаемые активы. Разработка стратегий эффективна только в том случае, если они предусматривают разработку инновационного цикла, когда продукт или технология будут представлены в форме экспериментального образца, апробированные в экспериментальных условиях, оформленные права на интеллектуальную собственность. [1].

Разработка стратегии инновационного развития предприятий АПК в обобщенном виде состоит из таких этапов:

- моделирование ситуации (выявление проблемы);
- выявление необходимых изменений (формулировка цели стратегии инновационного развития);
- использование различных способов воздействия (внедрение

и реализация стратегии инновационного развития предприятий АПК);

– внесение корректив в стратегию инновационного развития предприятий АПК (управление изменениями).

Стратегия инновационного развития предприятий АПК представляет собой ряд последовательных мероприятий (рис. 2) с обратными связями, которые позволяют вести корректировку целей, задач, а также формировать результирующие показатели экономического состояния агропромышленного комплекса.



Рисунок 2 – Поэтапная схема формирования стратегии инновационного развития предприятий агропромышленного комплекса

Отличительной особенностью данной схемы от известных поэтапных схем является обязательный учет инновационных идей и оценка потенциала конкурентоспособности решений, ожидаемых при

выполнении стратегии на уровне профильного органа исполнительной власти (Министерство сельского хозяйства и продовольствия ЛНР).

Исходным шагом после анализа проблемных ситуаций в технологиях агропромышленного производства (Этап 1) для обоснования инновационных предложений служит формирование и оценка потенциала инновационных идей (Этап 2), отражающие потенциальный рост масштабов технологий агропромышленного производства.

Для оценки индекса новизны инновационных идей используется следующая конструкция: отношение ожидаемого увеличения масштабов потребления (снижение потерь) перспективных продуктов в стоимость их реализации.

Далее осуществляется поиск инновационных решений по созданию технологий агропромышленного производства и переработки продукции, ориентированных на выпуск продукции, используемых в установленных ранее технологиях потребления. Для связанной пары «инновационная идея - инновационное решение» определяется индикатор новизны [2].

Чтобы завоевать и затем удержать намеченную инновационную идею в масштабах потребления, используется следующая конструкция. Индекс потенциала конкурентоспособности инновационного решения по созданию (модернизации) технологии агропромышленного производства определяется: отношение произведения индексов качества потребительских свойств производимой с помощью создаваемой технологии агропромышленного производства продукции к суммарным затратам на создание технологии и затратам на ее текущее обслуживание и дальнейшую модернизацию в рамках жизненного цикла технологии.

Полученные оценки индекса новизны служат основой для продолжения или отказа от подготовки инновационного проекта в рамках стратегии инновационного развития предприятий агропромышленного комплекса.

Следующий важный этап формирования стратегии инновационного развития предприятий АПК заключается в анализе и оценке потенциала конкурентоспособности инновационных решений (Этап 3).

В данном случае оценивается конкурентоспособность новой создаваемой технологии переработки, производства, характеристики которой определяются при прогнозировании.

Таким образом, стратегия инновационного развития предприятий агропромышленного комплекса будет характеризоваться определенным набором работ из вышеприведенного списка и особенностями их исполнения. Стратегия инновационного развития предприятий агропромышленного комплекса направлена на создание конкурентоспособной продукции, соответствующей европейским стандартам качества и обеспечения развития предприятий агропромышленного производства в целом.

Выбор конкретной стратегии инновационных преобразований определяется влиянием совокупности факторов внешней и внутренней среды, приоритетными направлениями государственной политики экономического роста, фактическим состоянием развития научно-технического и кадрового потенциала в экономике страны. Наряду с этим, стратегии, направленные на решение социально-экономических вопросов на основе использования современных достижений науки и техники, имеют сходные черты, которые определяются набором и структурой функциональных элементов стратегий. Научные исследования теоретических и методологических аспектов стратегий инновационного развития в отечественной и зарубежной практике позволили выделить главные составляющие стратегии инновационного развития агропромышленного производства:

1) цели и основные задачи системы инновационных преобразований;

2) инновационная политика развития агропромышленного производства;

3) приоритетные направления обеспечения реализации инновационной политики;

4) структурные изменения в сфере институционального управления;

5) имеющийся ресурсный и производственный потенциал агропромышленного производства;

6) реализация инновационного потенциала.

Обеспечение реализации инновационной направленности развития отечественного агропромышленного производства требует утверждения действенного механизма управления инновационным развитием и согласованного взаимодействия всех структурных субъектов научно-технологической государственной политики. Формулирование целей и приоритетных направлений инновационного развития начинается с проведения системы прогнозно-аналитического мониторинга рынка научной продукции, по результатам которого обосновываются принципиальные решения и предложения относительно главных приоритетов инновационной деятельности государства в сфере агропромышленного производства. Предложения и проектные решения согласуются Министерством экономического развития Луганской Народной Республики совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Луганской Народной Республики. В процессе рассмотрения государственных программ инновационного развития определяются окончательные приоритеты и объемы государственного финансирования мероприятий по реализации инновационной политики. Принятые решения доводятся до уровня отдельных профильных министерств и ведомств, местных органов самоуправления, которые определяют конкретные размеры финансового обеспечения программ инновационного развития и несут

ответственность за их выполнение. В процессе подготовки предложений и ключевых решений по вопросам реализации инновационной политики органы государственной власти и представители агробизнеса тесно сотрудничает со всеми министерствами, ведомствами, научными учреждениями и экспертными советами. Результатом такого взаимодействия должны стать программы поддержки реализации инновационно-инвестиционной стратегии, создание условий для активизации притока инвестиций и формирование рынка инноваций в агропромышленном комплексе [3]. Государству необходимо оказывать помощь инновационному бизнесу, в частности через сферу образования, подготовку профессиональных кадров и формирование управленческих консультативных служб путем повышения мобильности рабочей силы, создания научно-технической инфраструктуры.

Совершенствование организационно-экономического механизма государственной поддержки инновационного развития агропромышленных предприятий создает концептуальные предпосылки обеспечения продовольственной безопасности и является финансовой базой роста темпов инновационного развития, как в сфере финансовых отношений предприятий, так и в сферах технических, технологических, экономических и социальных нововведений в агропромышленном производстве.

Библиография

1. Глущенко И.И. Формирование системы стратегического управления инновационной деятельностью предприятий. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук, по специальности 08.00.05. – 2010. Режим доступа: URL:<http://www.dissercat.com/content/formirovanie-sistemy-strategicheskogo-upravleniya-innovatsionnoi-deyatelnostyu-predpriyatii-#ixzz4Spd9ufQC>

2. Крюкова І.О. Стратегія інноваційного розвитку пріоритетних галузей аграрного виробництва / І. О. Крюкова, В. О. Непочатенко // Економіка: реалії часу. - 2013. - № 4. - С. 133-141. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/econrch_2013_4_22

3. Лебедь В.Н. Оптимальное соотношение между реинвестициями и дивидендами акционерного общества / В.Н. Лебедь, П.В. Аничин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2007. – №1. – С. 69-73.

4. Шевченко М.Н. Инвестирование и инновационные процессы в аграрном производстве. Становление системы инвестирования инновационного развития предприятий аграрного сектора: монография / М.Н. Шевченко, В.Г.Ткаченко, В. И Богачев., О. А.Прохорова, С. Л.Катеринец и др. / под общей редакцией проф. В. Г. Ткаченко. – Луганск: «Промпечать», 2015. – Гл.4, п. 4.3. – С. 138-152

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ СБАЛАНСИРОВАННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Епифанцев Н.П.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Концепция построения системы сбалансированных показателей широко применяется на микроуровне. Так, И. Лоцилина указывает, что это система стратегического управления на основе измерения и оценки эффективности компании по набору оптимально подобранных показателей, характеризующих все аспекты деятельности организации, как финансовые, так и нефинансовые. Название системы отражает то равновесие, которое сохраняется между краткосрочными и долгосрочными целями, финансовыми и нефинансовыми показателями, основными и вспомогательными параметрами, а также внешними и внутренними факторами деятельности [5].

Применение системы сбалансированных показателей не менее актуально на макро- и мезо- уровнях. В частности, объективно существует потребность в комплексной и объективной оценке развития сельских территорий. Эффективность управления развитием сельских территорий во многом определяется качеством целевых показателей.

В Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (далее - Стратегия) приводятся 18 целевых показателей устойчивого развития сельских территорий, и дается ожидаемая динамика изменения их уровня на указанную перспективу. Далекое не все из этих показателей отвечают критериям, которым должны соответствовать сбалансированные показатели, образующие целостную систему.

По мнению А.В. Турьянского, В.Л. Аничина и А.И. Добруновой, ряд целевых показателей устойчивого развития сельских территорий на долгосрочный период, приведенный в Стратегии, требует, по крайней мере, уточнения [9].

Так, в Стратегии предусматривается рост отношения заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны до 80 процентов [7].

На наш взгляд, этот показатель не удовлетворяет критериям интересоориентированности и экономической обоснованности, поскольку государство должно быть заинтересованно в увеличении заработной платы во всех отраслях экономики.

Не отвечает указанный показатель и критерию управляемости, так как к компетенциям органов власти любого региона не относится регулирование уровня заработной платы в частных организациях. Вполне обоснованно возникает вопрос, а как быть руководству того региона, в котором высокими темпами растет заработная плата на производствах, не связанных с сельским хозяйством? Неужели для доведения целевого показателя «8. Рост отношения заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны до 80 процентов» потребуются искусственно сдерживать рост заработной платы в других отраслях?

Заслуживает критики также показатель «7. Повышение уровня занятости сельского населения до 65,5 процента». Казалось бы, этот показатель объективно отражает качество жизни сельского населения и, соответственно возможно стимулирование представителей органов власти и самоуправления за достижение его высоких значений. В действительности теоретически возможно и часто бывает на практике так, что указанный показатель растет за счет уменьшения численности сельского населения. Уменьшение численности сельского населения происходит по разным причинам, но, прежде всего, в связи с более низким качеством жизни по сравнению с городскими условиями. Таким образом, возникает противоречие: рост показателя призван сигнализировать об улучшении качества жизни, а в действительности этот рост во многих случаях обусловлен снижением качества жизни сельского населения. Следовательно, показатель «7. Повышение уровня занятости сельского населения до 65,5 процента» не отвечает критерию непротиворечивости.

Итак, основными критериями, которые следует использовать при формировании системы сбалансированных показателей для оценки развития сельских территорий, являются: непротиворечивость, интересоориентированность, экономическая обоснованность, управляемость.

Соответствие показателя критерию интересоориентированности означает, что показатель объективно отражает состояние или развитие сельских территорий с учетом интересов стейкхолдеров - субъектов, ресурсы которых вовлечены в развитие сельских территорий, и субъектов, качество жизни которых прямо зависит от состояния сельских территорий.

Критерий непротиворечивости требует, чтобы изменение уровня показателя трактовалось однозначно.

Критерий управляемости означает, что уровень этого показателя в значительной мере зависит от управляющей системы, и соответственно, улучшение уровня показателя может быть поставлено в заслугу ответственным за это лицам.

Критерий экономической обоснованности означает, что показатель, с одной стороны, экономически значим, а с другой - его уровень достижим с учетом имеющихся ресурсов и соответствует оптимальному состоянию сельских территорий.

Библиография

1. Аничин В.Л. Измерение производственных возможностей сельскохозяйственных предприятий / В.Л. Аничин.- Харьков: Изд-во ХГАУ, 1995. – 113 с.

2. Аничин В.Л. Управление развитием сельских территорий: Монография. / В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, А.Ю. Желябовский, Ю.Ю. Ващейкина - Белгород: Изд-во Белгородского ГАУ, 2017. – 186 с.

3. Добрунова А.И. Современные подходы в управлении развитием сельских территорий / А.И. Добрунова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 8. – С. 63-64.

4. Добрунова А.И. Социальная инфраструктура села и качество жизни сельских жителей Белгородской области / А.И. Добрунова, Н.П. Епифанцев // Международные научные исследования. – 2016. – № 4 (29). – С. 49-51.

5. Лощилина И. BSC (Сбалансированная система показателей) и Business Studio / И. Лощилина // [Электронный ресурс].- Режим доступа: https://www.businessstudio.ru/articles/artide/bsc_sbalansirovannaya_sistema_pokazateley_i_busine/

6. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» /Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 598 (ред. от 25.05.16) [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.consultantru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=199206>

7. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года / Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 №151-р (ред. От 13.01.17 [Электронный ресурс].-Режим доступа: <http://client.consultant.ru/site/email-order-success/?id=1003874414&hash=1556038436>

8. Турьянский А.В. Внутрихозяйственная агропромышленная интеграция - перспективное направление развития сельских территорий / А.В. Турьянский, В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, Н.П. Епифанцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. – № 4. – С. 22-25.

9. Турьянский А.В. Предложения по уточнению целевых показателей развития сельских территорий / А.В. Турьянский, В.Л. Аничин, А.И. Добрунова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 8. – С. 38-42.

ФОРМИРОВАНИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Блинова Е.С.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

В текущих экономических условиях импортозамещения повышается роль предприятий аграрного сектора, так как они обеспечивают продовольственную безопасность страны. В результате этого актуальность получают вопросы повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий, в том числе посредством выработки оптимальной ассортиментной и ценовой политики. В системе управленческого учета формируется информация о затратах, себестоимости продукции, позволяющая определить цену реализации продукции, рассчитать точку безубыточности деятельности организации, что в свою очередь позволит достичь намеченных целей и избежать худшего – банкротства.

Особое значение в решении этих задач приобретает информация, формируемая посредством управленческого учета. Поэтому четкая организация системы управленческого учета имеет большое значение для крупных компаний, в частности для агропромышленных холдингов.

Принятие управленческого решения как тактического, так и стратегического характера должно базироваться на достоверной оперативной информации в необходимых аналитических разрезах. Очевидно, что для внутреннего управления нужна новая система формирования информации для анализа, выбора и обоснования таких решений. Появилась необходимость в переориентации основной цели бухгалтерского учета на удовлетворение внутренних потребностей организации.

Учетно-аналитическое обеспечение процесса управления хозяйствующим субъектом в целом и в частности управление затратами, является одним из определяющих факторов повышения эффективности производственного процесса, а, следовательно и предприятия в целом. Одним из элементов функционирования учетно-аналитического обеспечения является управленческий учет.

Особое внимание при разработке внутренней управленческой отчетности следует уделить срокам предоставления тех или иных отчетов, а также их формату.

Внутренние отчеты могут быть ежегодными, ежеквартальными, ежемесячными, еженедельными, ежедневными или представляться по мере возникновения отклонений. Все зависит от представляемых в них данных и потребности в них. Управленческие отчеты, формируемые на более низких уровнях управления, как правило, являются наиболее частыми и детализированными. С повышением уровня управления отчеты составляются реже и представленные в них данные становятся более укрупненными.

Главными требованиями к формату и содержанию управленческой отчетности являются: доступность для восприятия; степень детализации информации; порядок оформления отчетов; необходимость их стандартизации.

В условиях децентрализации ответственность в части планирования, контроля затрат и результатов деятельности центров ответственности распределяется между менеджерами. При этом менеджер каждого центра ответственности в целях исполнения своих функций должен составлять отчетность о деятельности того центра ответственности, за результаты которого он несет ответственность (табл. 1).

Таблица 1 - Система оценочных индикаторов эффективности сельскохозяйственного предприятия

Показатель	Характеристика показателя
Показатели, характеризующие эффективность управления затратами	
Затраты на единицу продукции, руб.	Показывают, какая доля издержек приходится на единицу произведенной продукции
Затраты на 1 руб. товарной продукции, руб.	Показывают, какая доля издержек производства или себестоимости находится в составе 1 руб. выпущенной продукции
Переменные затраты, тыс. руб.	Находятся путем суммирования затрат на производство продукции по статьям переменных затрат
Постоянные затраты, тыс. руб.	Находятся путем суммирования затрат на производство продукции по статьям постоянных затрат
Рентабельность переменных затрат, %	Находится делением маржинального дохода на переменные затраты, перемноженные на 100
Рентабельность постоянных затрат, %	Находится делением маржинального дохода на постоянные затраты, перемноженные на 100
Показатели, характеризующие экономическую эффективность деятельности предприятия	
Себестоимость продукции, тыс. руб.	Все издержки (затраты), понесенные предприятием на производство и реализацию продукции
Себестоимость единицы продукции, тыс. руб.	Показывает затраты предприятия на производство и реализацию конкретного вида продукции в расчете на одну натуральную единицу
Выручка от продаж, тыс. руб.	Находится путем умножения цены на количество продукции по видам
Маржинальный доход, тыс. руб.	Находится путем вычитания из выручки переменных затрат
Чистая прибыль, тыс. руб.	Разница между выручкой и себестоимостью продукции
Рентабельность продаж, %	Находится делением чистой прибыли на выручку от продаж, перемноженные на 100

Внутренняя отчетность по центрам ответственности должна отвечать следующим требованиям:

- быть оперативной, чтобы позволять своевременно реагировать на динамику изменений результатов деятельности центра ответственности;
- содержать информацию об отклонениях от плана и предоставлять возможность прямого доступа к этой информации для анализа отклонений;

- содержание отчетности должно соответствовать персональной ответственности менеджера за принятие решений в конкретной области.

В целях организации подготовки управленческой отчетности во внутреннем положении по ее созданию следует четко определить источники данных для получения каждого отчетного показателя вплоть до указаний на те счета бухгалтерского учета, которые должны содержать необходимые учетные сведения. Для выполнения этих требований руководителям организаций рекомендуется заполнять информационную карту, отражающую потребности в информации структурных единиц предприятия (табл. 2).

Таблица 2 - Информационная карта внутренней управленческой отчетности сельскохозяйственного предприятия

Структурные единицы (центры ответственности)	Тип данных (количественные, стоимостные)	Ответственный сотрудник	Периодичность составления	Ключевые показатели
Попроцессно-технологическая карта	Количественные, стоимостные	Ответственный исполнитель центра	ежемесячно	Затраты по статьям
Отчет о производстве продукции (работ, услуг);	Количественные	Ответственный исполнитель центра	ежемесячно	Производство свиноводства
Отчет о затратах и себестоимости продукции (работ, услуг)	Стоимостные	Ответственный исполнитель центра	ежемесячно	Фактическая себестоимость
Отчет о продажах	Количественные, стоимостные	Ответственный исполнитель центра	ежемесячно	Выручка, точка безубыточности
Отчет о доходах и расходах	Количественные, стоимостные	Ответственный исполнитель центра	ежемесячно	Выручка, переменная себестоимость, маржинальный доход, прибыль
Управленческий отчет о финансовых результатах (отчет по центру ответственности)	Стоимостные	Ответственный исполнитель центра	ежемесячно	Маржинальный доход, операционная прибыль

Таким образом, кроме самих отчетных форм, должен быть разработан и утвержден регламент их составления, передачи и обработки, включающий порядок, сроки, лиц, ответственных за их составление. Для формирования информационной базы по учету затрат на производство продукции (работ, услуг) на внутрихозяйственном уровне рекомендуется использовать следующие формы внутренней управленческой отчетности: попроцессно-технологические карты, отчет о производстве продукции (работ, услуг), отчет о затратах и себестоимости продукции (работ, услуг), отчет о продажах, отчет о доходах и расходах, внутренний отчет о финансовых результатах (отчет по центру прибыли).

Библиография

1. Здоровец Ю.И. Особенности организации управленческого учета на сельскохозяйственных предприятиях / Ю.И. Здоровец, Е.И. Бубнова // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 319-320.

2. Здоровец Ю.И. Формирование системы управленческой отчетности на сельскохозяйственном предприятии / Ю.И. Здоровец, О.Н. Красенькова // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 321-322

3. Здоровец Ю.И. Использование управленческой информации в оценке деятельности предприятия / Ю.И. Здоровец, Н.Н. Сумская // В книге: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2015. – С. 192.

4. Решетняк Л.А. Правильная организация бухгалтерского учета – залог успешного ведения бизнеса / Л.А. Решетняк // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. – 2018. – С. 53-55.

5. Решетняк Л.А. Учет и контроль в системе управления затратами / Л.А. Решетняк, Ю.А. Катрушенко // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции. – 2017. – С. 100.

УДК 331.5.024.5

ЦЕЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ПОДДЕРЖКА ЗАНЯТОСТИ»

Ващейкина Ю.Ю., Середина О.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Нацпроект «Производительность труда и поддержка занятости» – один из национальных проектов в России на период с 2019 по 2024 годы [5].

Согласно Паспорту национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости», утвержденному Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24.12.2018 N 16), основными целевыми показателями проекта являются:

- рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики, процент к предыдущему году;
- количество привлеченных к участию в реализации национального проекта субъектов Российской Федерации, ед. нарастающим итогом;
- количество средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики, вовлеченных в реализацию национального проекта, не менее ед. нарастающим итогом [4].

В рамках национального проекта производительность труда рассматривается как добавленная стоимость на одного занятого. Данный подход, согласно мнению разработчиков Паспорта проекта, соответствует международной практике и согласуется с рекомендациями Системы Национальных Счетов 2008. Источником данных для расчета является бухгалтерская и налоговая отчетность компаний, применяются подходы для анализа больших массивов первичных данных.

Показатель роста производительности труда признается основным для оценки результатов всего проекта в целом, а также применяется как целевой индикатор для принятия решений в рамках задач стимулирования роста производительности труда как на уровне отдельных предприятий, так и на уровне субъектов Российской Федерации. [4].

Однако указанный показатель характеризует только одну сторону национального проекта, оставляя вне сферы внимания поддержку занятости населения. Более того, преимущественное использование данного показателя для мониторинга реализации национального проекта чревато стимулированием роста производительности труда в ущерб поддержке занятости.

Считаем необходимым внести коррективы в комплекс целевых показателей. Основными показателями национального проекта должны служить:

- прирост добавленной стоимости, всего;
- прирост добавленной стоимости за счет повышения производительности труда;
- прирост добавленной стоимости за счет увеличения числа занятых.

Библиография

1. Аничин В.Л. Проектное управление в Белгородской области: теория и практика / В.Л. Аничин, О.А. Середина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 6. – С. 14-16.

2. Аничин В.Л. Соотношение темпов роста производительности и оплаты труда / В.Л. Аничин // Аграрная наука. – 2001. – № 11. – С. 6.

3. Аничин В.Л. Стоимостная оценка человеческого капитала / В.Л. Аничин, А.Ф. Дорофеев, Ю.Ю. Ващейкина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2017. – № 16 (265). – С. 90-96.

4. Паспорт национального проекта (программы) «Производительность труда и поддержка занятости» / (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Перечень национальных и федеральных проектов, приоритетных программ и проектов в Российской Федерации / Справочная информация. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Худобина Г.И. Формирование и развитие персонала на основе взаимодействия подсистем системы управления персоналом / Г.И. Худобина, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко, М.Г. Метелева. - Белгород, изд-во БелГАУ, 2018.

7. Яковенко Н.Ю. Формирование системы управления эффективностью труда в сельском хозяйстве / Н.Ю. Яковенко, Г.И. Худобина, М.Г. Метелева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 70-82.

УДК 33. 332.1

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА ГУБЕРНАТОРА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Е. С. САВЧЕНКО

Мехедок А. А., Капинос Р.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Губернатор Белгородской области, член-корреспондент РАН, профессор, доктор экономических наук, Евгений Степанович Савченко еще в 2012 г. в статье «Дело столыпинского масштаба» выдвинул масштабный проект экологизации всей экономики России, начиная с Белгородского региона. Его основные постулаты можно свести к следующим.

Перевод земледелия России на биологическую основу даст возможность сделать российское продовольствие высококонкурентоспособным как для отечественного, так и для иностранного потребителя.

Под биологизацией земли следует понимать:

1) отказ от глубокой обработки почвы в пользу минимальной, в идеале, - нулевой обработки;

2) массовое освоение сидеральных культур и бинарных посевов;

3) внесение на поля всех органических удобрений хозяйства, сохранение пожнивных остатков на полях;

4) максимальное широкое внедрение травосеяния – до 25% пашни [5].

Благодаря планомерной последовательной реализации перечисленных мероприятий становится возможным получить положительный баланс сухого вещества в почве при выращивании сельскохозяйственных культур – а это является главным условием как сохранения, так и приумножения плодородия почвы и перевода сельского хозяйства России на новые, экологические стандарты.

По мнению Е. С. Савченко, только Россия среди всех стран мира может позволить себе по-настоящему массовое производство экологически чистой продукции - благодаря:

1) максимальной территории государства – 17 125 191 км²;

2) огромным объемам неосвоенных, запущенных, заброшенных, неиспользуемых сельскохозяйственных земель – 97 млн га (44% всех сельскохозяйственных угодий России);

3) использованию традиционных аграрных территорий в большинстве, прежде всего, мелких и личных подсобных хозяйств;

4) благоприятным климатическим условиям на значительной части территории;

5) значительным высококвалифицированным трудовым ресурсам;

6) традиционным естественным вкусам потребителей;

7) распространению родовых поместий и эко-поселений по всей территории государства и, в частности, в Белгородской области.

Значительный вклад в биологизацию земледелия могут внести и уже вносят родовые поместья и эко-деревни по всей территории Российской Федерации, в том числе и в Белгородской области. Нижеприведенная таблица показывает, какие проблемы могут решать и уже решают эко-поселения (табл. 1).

Таблица 1 - Вклад эко-поселений (родовых поместий) в биологизацию земледелия Белгородской области / и в целом РФ

Мероприятия по биологизации земли	Вклад эко-поселений (родовых поместий), в % хозяйств, Белгородская область / РФ
Минимизация обработки почвы	90 / 80
Сидеральные удобрения	60 / 50
Органические удобрения	90 / 80
Травосеяние	60 / 50

Источник: Составлено автором на основе полевых наблюдений в ходе научных экспедиций

Как видим, как минимум 50% всех эко-поселений России уже развивают все четыре необходимых направления биологизации земли, причем как в Белгородском крае, так и в целом по России.

Дальнейшие исследования в ходе научных экспедиций позволят уточнить, насколько специфика аграрного производства в эко-поселениях (родовых поместьях), в сравнении с фермерскими хозяйствами, позволяет им быть в авангарде экологизации экономики [1], какие принципы управления и организации способствуют биологизации сельского хозяйства в эко-поселениях и могут быть применены в других аграрных хозяйствах [2], какой уровень инвестиций необходим для масштабной программы биологизации земель всей РФ [3], на каких принципах должно основываться государственное регулирование и управление экономическим развитием и инвестициями в сфере биологизации и экологизации АПК [4], каким образом может быть построено взаимодействие агробизнеса, власти и населения, позволяющее максимально широко реализовать на практике программу биологизации земель по всей территории Российской Федерации [6].

Библиография

1. Акупян О.С. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития / О.С. Акупян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018. – 146 с.

2. Акупян О.С. Инновационные подходы к развитию сельских территорий / О.С. Акупян, Р.В. Капинос // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2018. – № 3 (19). – С. 50-60.

3. Добрунова А.И. Управление устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий / А.И. Добрунова, А.А. Сидоренко // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. – Белгород : ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2015. – С.146-147.

4. Новикова И.А. Систематизация показателей социальной эффективности института государственного и муниципального управления сельскими территориями / И.А. Новикова, Е.С. Ягуткина, С.М. Ягуткин / Современный ученый. – 2017. – Т. 1. – № 1. – С. 34-37.

5. Савченко Е.С. Дело столыпинского масштаба / Е.С. Савченко. // Звонница. – 2012. – № 12. – С. 3-12.

6. Сидоренко А.А. Формирование стратегии развития сельских территорий на основе взаимодействия агробизнеса, власти и населения / А.А. Сидоренко, П.В. Аничин // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. – 2016. – С.368-369.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ

Бочарникова В.Н., Добровольский И.Ф.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Интенсивное развитие животноводческого кластера на территории Белгородской области ведет не только к положительной динамике в экономике региона, но и требует пристального внимания с точки зрения соблюдения экологических требований.

Рост отходов животноводства порождает проблемы загрязнения окружающей среды, повышения уровня заболеваемости населения, безопасной утилизации.

Ежегодный объем органических отходов, образующихся от деятельности предприятий агропромышленного комплекса на территории региона по предварительным оценкам может составлять порядка 12000 тыс. тонн, из них порядка 2300 тыс. тонн – это навоз КРС, 9000 тыс. куб. м – свиноводческие стоки и примерно 900 тыс. тонн – куриный помет. При этом указанные объемы отходов в ближайшие годы будут увеличиваться пропорционально росту объема производства продукции сельского хозяйства [3].

Предприятия животноводства и птицеводства - молочно-товарные фермы, свинокомплексы и птицефабрики из-за достаточно высокой токсичности отходов и значительных объемов их образования, изношенности конструкций навозо- и пометохранилищ, несвоевременности сбора и вывоза отходов в места утилизации и обезвреживания представляют собой серьезную угрозу для окружающей среды и экологической безопасности территорий. В результате несоблюдения экологического и санитарного законодательства в водоохранных зонах и поясах санитарной охраны водных объектов значительное количество опасных отходов птицеводства и животноводства в период ливней и снеготаяния поступает в источники питьевого водоснабжения (реки, озера, водохранилища) [4].

По данным Всемирной организации здравоохранения, указанные отходы являются фактором передачи более 100 видов различных возбудителей болезней животных и человека [7].

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН выделяет отрасль животноводства, как одну из главных источников серьезных экологических проблем в мировом масштабе.

Животноводство эксплуатирует 30% всей поверхности земли на планете и 70% сельскохозяйственных земель. Данный сектор образует больше газов, вызывающих парниковый эффект, по сравнению с автомобилями и другими видами транспорта [7].

Уровень заболеваемости населения в районах функционирования крупных животноводческих предприятий и птицефабрик в 1,6 раза превышает ее средний показатель в Российской Федерации.

Существующие в России системы накопления жидких стоков агропромышленного комплекса (ежегодно более 500 млн. т.) приводят к неконтролируемому заражению источников питьевой воды и загрязнению почв. Только ежегодный экологический ущерб от нарушения регламентов использования навоза и помета в настоящее время оценивается более чем в 11 млрд. евро. Ущерб от заболевания населения и животных не поддается приблизительной оценке [8].

Современное законодательство предъявляет всё больше требований к предприятиям, работающим в секторе животноводства, в частности, в обязанности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, входит внедрение малоотходных технологий на основе новейших научно-технических достижений, а также внедрение наилучших доступных технологий; проведение мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов [1].

Отходами производства и потребления называют вещества или предметы, образующиеся в процессе производства, которые подлежат удалению в соответствии с требованиями действующего законодательства [1].

Отходы производства и потребления подразделяются на 5 классов опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду (далее — НВОС). Классификация отходов в зависимости от источника их образования и других факторов приводится в Федеральном классификационном каталоге отходов, утвержденном Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 [6].

Согласно утвержденным нормативным актам, птичий помет, навоз КРС и свиней отнесены к вредным отходам III-IV классов опасности и приравнены к размещению особо опасных отходов [7].

В связи с чем, по отношению к указанным отходам актуальны требования действующего законодательства, в частности:

- разработка паспортов отходов I–IV классов опасности и проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение;
- проведение государственной экологической экспертизы (далее — ГЭЭ) проектной документации объектов, используемых для размещения и (или) обезвреживания отходов I–V классов опасности;
- получение лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности;
 - внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов и др. [6].

Санитарно-защитные зоны устанавливаются в отношении действующих, планируемых к строительству, реконструируемых объектов капитального строительства, являющихся источниками химического, физического, биологического воздействия на среду обитания человека, в случае формирования за контурами объектов химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающего санитарно-эпидемиологические требования [2].

Таким образом, предприятия, в отношении которых подлежат установлению санитарно-защитные зоны, обязаны провести исследования (измерения) атмосферного воздуха, уровней физического и (или) биологического воздействия на атмосферный воздух за контуром объекта и представить в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (ее территориальные органы) заявление об установлении санитарно-защитной зоны [2].

Надзорными органами в сфере обращения с отходами являются:

- Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) и территориальные подразделения в субъектах РФ;

- Управление Федеральной службы надзора в сфере природопользования (Росприроднадзор) и территориальные подразделения в субъектах РФ;

- Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному (Россельхознадзор) и территориальные подразделения в субъектах РФ;

- Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) и территориальные подразделения в субъектах РФ;

- Прокуратура РФ и ее территориальные подразделения в субъектах РФ.

Кроме подразделений указанных органов, на территории Белгородской области:

- Управление экологического надзора Белгородской области;

- Департамент ЖКХ Белгородской области.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами должностными лицами и гражданами влечет за собой дисциплинарную, административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации [1].

Ожидается, что ужесточение требований в отношении по обращению с отходами, приведет к сокращению количества нарушений в указанной сфере, а следовательно улучшению состояния окружающей среды.

Библиография

1. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // «Собрание законодательства РФ», № 26, 29.06.1998, ст. 3009.
2. Постановление Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 07.03.2018.
3. Постановление Правительства Белгородской области от 29.01.2018 № 28-пп «О внесении изменений в постановление Правительства Белгородской области от 26 сентября 2016 года № 350-пп «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Белгородской области»». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakon.belregion.ru>.
4. Распоряжение Правительства РФ от 25.01.2018 № 84-р «Об утверждении Стратегии развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 30.01.2018.
5. Безуглов В.Г. Экологическая обстановка на животноводческих комплексах, фермах, птицефабриках и прилегающих к ним территориях / В.Г. Безуглов. – ВНИИ Агроэкоинформ. – 2013. – № 12 (1).
6. Ламихова Л. Отходы животноводства: отход, сырье или продукт? / Л. Ламихова // Справочник эколога. – 2018. – №6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.profiz.ru/eco/6_2018/othody_zhivotnyh_2/.
7. Николаева Н. Культура земледелия и животноводства – залог безопасности продуктов питания / Н. Николаева // Perfect AgroTechnologies, май-июнь 2010. С. 8-13. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://perfectagro.ru/wp-content/uploads/2019/05/05_06_10.pdf.
8. Причины роста рынка биогаза в РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wostec.ru/biogas-russia/>

УДК 33. 332.1

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЭКО-ПОСЕЛЕНИЙ

Парменов А.В.

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Экопоселение - это условное понятие для обозначение общины, места их пребывания, устройства данного общества. Каждое из таких

сельских поселений является особенным, отличным от других различными факторами, некоторые специализируются на производстве определенного продукта, другие отличаются формой регулирования отношений в сообществе, третьи требованиями для приема новых поселенцев и т.д. Но существуют показатели, которые и помогают отнести к экопоселениям ту или иную общину:

1. Некоммерческое использование земли. Все что производится, либо обменивается на топливо, либо потребляется в сообществе без обмена.

2. Бережное отношение к природе. Жители стараются минимизировать вред, наносимый от человеческой деятельности.

3. Отсутствие стремления к накопительству и обогащению. Объем запланированного урожая ограничивается потребностями общины.

4. Автономность. Они полностью обеспечивают себя всем необходимым для существования.

5. Свобода совести. Каждый из общинников старается делать что-то на благо общества, а также помогает другим [1].

Рассматривая любую экодеревню или родовое поместье, можно заметить полное взаимопонимание и уважение среди жителей этих поселений, что является следствием тесного территориального расположения и доверительных отношений во внутреннем укладе [2].

По некоторым данным, в России совокупность построенных и строящихся экопоселений и родовых поместий около 400. Численность жителей зависит от удалённости от города и в среднем составляет от 100 до 500. Форма регулирования в основном на базе органа самоуправления, но существуют и поселения без четкого руководителя, все коллективные задачи решаются общим голосованием. По своей структуре почти все организации данного типа похожи: они стремятся к жизни в согласии с природой, имеют свое развитое хозяйство, занимаются ремеслами и чаще всего опираются на уклад жизни своих предков. Но есть и более современные поселения, огороженные заборами, с водопроводом, газом и даже интернетом и ТВ [3].

Два самых крупных экопоселения России – это «Поселение родовых поместий Райское» и «Содружество родовых поместий Денёво». Оба они расположены в живописных местах, обладают большой площадью, а количество поселенцев в каждом более 400 человек. Они имеют всю необходимую инфраструктуру цивилизованного населенного пункта.

В Белгородской области одним из старейших поселений является хутор «Заречье», в который и были организованы в октябре 2019 года две научные экспедиции экономического факультета Белгородского ГАУ имени В.Я. Горина в составе групп 23 Э и 33 Э. Руководили экспедициями доценты Капинос Р. В. и Акупиян О. С. 10 октября состоялся первый этап научной экспедиции в родовое поместье-хутор «Заречье» Корочанского района Белгородской области, 15 октября – второй этап. В ходе проведенного анализа было выяснено, что поселение находится в 40 км от Белгорода, пути к нему асфальтированы

и хорошо освещены. Место для организации эко-поселения выбрано не случайно, в 2 км находится самый большой в области лесной массив, куда местные жители ходят за сбором грибов и ягод, гуляют или же просто приходят понаблюдать за лисами, косулями и даже оленями. Вдоль всего поселения течет река «Корень», название придумали поселенцы, так как источник подпитывается за счет природных родников, вода в реке очень чистая и прохладная. На данный момент в поселении всего 9 участков, пригодных для заселения, в основном дома построены из соломенных блоков, внутри печное отопление. Кроме того хуторских домиков 5, где люди проживают круглогодично. Сообщество дружное и сплоченное, каждый старается помочь соседям в их хозяйственных нуждах, все праздники поселенцы и сельские жители празднуют сообща.

Деятельность жителей разнообразна: кто облагораживает землю на участке, некоторые сажают деревья плодовые и лесные, другие увлекаются лозоплетением, даже есть свой резчик по дереву. К сожалению, еще много чего не хватает в селении, например, школы для детей, поэтому детей поселенцев и крестьян приходится возить в соседнее село [4].

Поселенцы активно приглашают в свои ряды новых жителей, желательно с детьми, чтобы продолжать начатое дело [5]. Хутор расположен в местах приоритетного заселения и попадает под действие программы содействия развитию сельских территорий области, что позволяет подать заявку на компенсацию за строительство дома, а также имеет официальный статус участков родовых поместий, а значит, пользуется всеми льготами согласно региональной программы Белгородской области [6].

Библиография

1. Акупиан О.С. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития / О.С. Акупиан, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И Човган. – Майский, 2018. – 146 с.

2. Акупиан О.С. Региональные аспекты инвестиционной привлекательности предприятий аграрной сферы / О.С. Акупиан, Р.В. Капинос // Финансовая жизнь. – 2018. – № 1. – С. 4-8.

3. Бреславец А.П. Нейрономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России / А.П. Бреславец, С.М. Ягуткин, Е.С. Ягуткина // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2014. – № 4 (4). – С. 45-54.

4. Добрунова А.И. Развитие субъектов аграрного бизнеса в условиях цифровизации экономики искусственного интеллекта / А.И. Добрунова, А.Ф. Дорофеев, А.С. Поляков, Е.С. Ягуткина,

С.М. Ягуткин // Московский экономический журнал. – 2019. – № 1. – С. 66.

5. Дорофеев А.Ф. Экономическая социология инновационного прогнозирования развития регионального АПК в условиях торговых войн и глобальной межстрановой конкуренции / А.Ф. Дорофеев, Е.С. Ягуткина, С.М. Ягуткин / В сборнике: Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития Материалы II Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. – 2018. – С. 169-178.

6. Капинос Р.В. Кибуцы как образцы аграрных хозяйств конфессионального типа с точки зрения теории сверхдлинных волн / Р.В. Капинос, О.С. Акупиян // Экономика и предпринимательство. 2018. № 4 (93). С. 997-1002.

УДК 631.115

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

Золотарёва О.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Анализ современного состояния малого бизнеса в России позволяет говорить о том, что эта тематика является актуальной, а имеющиеся проблемы – разнообразными и острыми, их решение имеет важнейшее значение для дальнейшего успешного развития Российской Федерации. Не случайно вопросы развития малого бизнеса активно обсуждаются в научных трудах ни один год [1].

Малый бизнес в 2018 году был темой №1 в России. С одной стороны в большой трибуны ему обещали различные послабления и льготы, с другой стороны - появились негативные ключевые вводные: повышение НДС до 20%, обязательная регистрация самозанятых, нерешенный закон о социальном предпринимательстве.

Конечно малый бизнес сейчас в упадке. Зависимость от крупных поставщиков сырья, диктующих свои условия и требования клиентов поставки с обязательной отсрочкой платежа привело к тому, что бизнес стал уходить в тень.

Как известно, в настоящее время законодательством установлены три условия отнесения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к субъектам МСП:

- доля участия других лиц в уставном капитале хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств;
- среднесписочная численность работников;
- доход, полученный от предпринимательской деятельности [2].

Важность сектора МСП признана во всем мире. В развитых странах, размер сектора МСП, как правило, достаточно велик. Малые и средние предприятия создают рабочие места и обеспечивают существенную долю населения доходами, во многом определяя социально-экономическое положение страны в целом и ее регионов в частности [5].

Сейчас тенденция развития МСП такова, что наибольшую долю малые предприятия занимают в сфере деятельности торговли, а также строительства, наименьший показатель среди всех видов экономической деятельности малых предприятий наблюдается в сфере сельского хозяйства [6].

При этом согласно Федеральному закону №209-ФЗ категория субъекта МСП – микро, малое и среднее предприятие, определяется в соответствии с наибольшим по значению условием отнесения хозяйствующих субъектов к субъектам МСП в части среднесписочной численности работников и дохода от предпринимательской деятельности [7].

Таблица 1 - Критерии отнесения к малому и среднему бизнесу

Критерии	Микро	Малые	Средние
Средняя численность, чел.	≤ 14	≤ 100	≤ 250
Выручка от реализации (без НДС), млн. руб.	≤ 120	≤ 800	$\leq 2\,000$
Суммарная доля участия в уставном капитале других организаций, %	иностранных организаций - ≤ 49 ; российских организаций, не являющихся субъектами малого и среднего бизнеса, - ≤ 49 ; российских организаций, муниципальных образований, общественных, религиозных организаций, фондов - ≤ 25		

В России основные показатели развития малого предпринимательства значительно ниже, чем в развитых европейских странах. Данная статистика показывает наличие определенных сложностей, ограничивающих рост потенциала развития малого бизнеса.

Так, например, доля малого и среднего бизнеса в российской экономике составляет 21,9%, в то же время этот показатель в ВВП развитых стран составляет 50-60%. Так, в Великобритании это 51%, в Германии – 53%, в Финляндии – 60%, в Нидерландах – 63%.

Одной из основных сложностей является высокая налоговая нагрузка и недостаточность дифференциации в налогообложении

различных категорий предпринимателей. Рассмотрим данную проблему подробнее.

Самым главным недостатком налогообложения малых предприятий является высокое налоговое бремя. Налоговая система служит фискальным целям, упрощению налогового контроля со стороны налоговых органов, при этом, не ставя цели снижения налоговой нагрузки, упрощения налогового и бухгалтерского учета для субъектов малого бизнеса [3].

Действующие налоговые режимы не учитывают особенности издержек малого предпринимательства.

Ярким примером неэффективного воздействия является увеличение страховых взносов в 2013 году, которое привело к уходу с рынка около полумиллиона предпринимателей.

Следующим примером неэффективного воздействия является предложение Минэкономразвития РФ в 2016 году по увеличению единого налога на вмененный доход для малых предприятий.

Данное предложение привело к переходу большого количества малых предприятий на другие системы налогообложения или закрытие бизнеса. Вместо реального увеличения налоговых поступлений произошел переход части предприятий в теневой сектор, что также является проблемой для экономики страны.

Налоговая политика, преследующая цель пополнения бюджета, а не создание пространства для экономического роста малых предприятий, в долгосрочной перспективе приводит к уменьшению налоговой базы. Высокая платежная нагрузка на малые предприятия приводит к сокращению возможностей для накопления средств, требующихся для развития производственной базы [4].

Среди малых предприятий значительную часть бизнеса составляют торговые организации, что негативно сказывается на экономике страны и ведет к увеличению добавленной стоимости, а не созданию новых производственных продуктов необходимых современному обществу.

Налоговая нагрузка на торговые предприятия в России по сведениям Росстата в 2017 году составляет 2,8%. При этом налоговая нагрузка на малые предприятия, задействованные в производственном секторе, в 2017 году составляет 8,6%.

Борьба с коррупцией, теневым бизнесом, незаконным применением налоговых льгот, позволит поддержать малый бизнес и сократить нелегальную составляющую, не затрагивая интересы честных предприятий [3].

В настоящее время актуальна деятельность в области реформирования налогообложения малых предприятий.

Внесение ясности в налоговые режимы и платежи, осуществляемые в процессе их применения, создание удобной и экономически обоснованной системы налогообложения сыграет

положительную роль в повышении налоговых сборов, упрощения налогового администрирования, позволит увеличить мотивацию к развитию малого предпринимательства, без развития которого невозможно обойтись в условиях рыночной высококонкурентной экономики.

Малые формы предпринимательства следует организовывать повсеместно. В особенности стоит обратить внимание на отрасли экономики, учитывающие специфику региона. Но при этом необходимо избегать исключительного права на производство. При распределении самих организации следует учитывать её максимальную приемлемость по отношению к данной территории.

Это означает, что преимущественная их часть должна находиться в реальном секторе экономики, а противоположная - в науке, торговле, сельском хозяйстве и других сферах.

При этих условиях необходимо учитывать следующие положения:

- улучшение законодательной базы, отражающей концепцию бизнеса;

- результативная господдержка - образование взаимосвязей между наукой, бизнесом и производством.

Сейчас государственные меры по процедурам регистрации малых предприятий активно упрощаются. Помимо этого, оно стремится сократить количество бюрократических процессов. На данный момент политика страны в сфере экономики концентрируется на поддержке малого предпринимательства в России.

Библиография

1. Галкин Л.Г. Отношение собственности в системе аграрных преобразований (прошлое, настоящее и будущее) / Л.Г. Галкин, А.Н. Простенко, Т.А. Мубаракшина, О.И. Саватеева // В сборнике: Актуальные проблемы экономического развития: сборник докладов Международной научно-практической конференции. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – 2010. – С. 95-99.

2. Горматин В.И. Методы статистики в прогнозировании коммерческой деятельности организаций АПК с учётом сезонности / В.И. Горматин, А.П. Бреславец, С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 8-3 (22). – С. 65-67.

3. Золотарёв С.Н. Трансформация финансового планирования как отражение этапа развития финансового менеджмента хозяйствующих субъектов / С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва, В.И. Горматин, А.П. Бреславец // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-3 (25). – С. 115-120.

4. Золотарев С.Н. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях / С.Н. Золотарев, О.И. Золотарёва

// Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Организационный комитет: Н.И. Бухтояров (председатель оргкомитета), А.Ю. Квасов; ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. – 2016. – С. 180-182.

5. Золотарёва О.И. К вопросу развития малого бизнеса в Белгородской области / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарев // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С. 325-326.

6. Золотарёва О.И. К вопросу повышения качества государственного регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства / О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарев // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. 2016. – С. 42-46.

7. Российская Федерация. Законы. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 02.08.2019)[Электронный ресурс].-URL: <http://www.consultant.ru>.- 17.09.2019

УДК 633:338.314

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ПУТИ ЕЁ ПОВЫШЕНИЯ

Мальцева Е.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

Производство продукции растениеводства в РФ в 2018 году по сравнению с 2017 годом в хозяйствах всех категорий уменьшилось на 1,6 % и составило 2,569 триллиона рублей в фактических ценах.

Площадь сельскохозяйственных угодий на 01 января 2019 года, имеющаяся у предприятий и организаций, а также граждан, занимающихся аграрным производством, составила 193,2 млн гектаров. Пашня в структуре сельскохозяйственных угодий занимает свыше 60,5 % или 116,8 млн га.

По данным Росстата вся посевная площадь, отведённая под сельхозкультуры в 2018 году, составила 79,6 млн гектаров, что на пол процента ниже чем в 2017 году. Зерновой клин в отчетном году занимал 46,3 млн га (- 2,9 % к уровню 2017 года), посевы кукурузы на зерно уменьшились на 18,8 %, гречихи - на 38,3 %. Одновременно с этим в

2018 году наблюдался рост посевных площадей: зернобобовых культур на 24,0 %, ячменя – на 3,9 %, подсолнечника – на 2,1%, сои – на 11,9 %. Посевы технических культур: льна-долгунца и сахарной свёклы сократились соответственно на 5,7 % и 6,0 %.

В итоговом докладе Министра сельского хозяйства Д. Патрушева о результатах реализации в 2018 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отмечено, что валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий страны составил 112,9 млн тонн (на 16,7 % ниже уровня 2017 года), также ниже уровня прошлого года было накопано сахарной свёклы 41,2 млн тонн (- 20,6 %), сбор овощей остался на прежнем уровне – 13,6 млн тонн.

Производство остальных сельскохозяйственных культур в 2018 году по сравнению с 2017 годом выросло. Так валовой сбор подсолнечника превысил уровень предыдущего года более, чем на 20,0 % и составил 12,6 млн тонн, другой масличной культуры – сои рост составил 8,3 % до 3,9 млн тонн. Производство картофеля в 2018 году составило 22,4 млн тонн (+ 3,2 % к 2017 году), а сбор плодов и ягод в стране в отчетном году имел максимальный рост 22,2 % и достиг 3,3 млн тонн.

Труженики Южного и Центрального федеральных округов произвели более половины валового сбора зерновых и зернобобовых культур, включая кукурузу на зерно в стране в 2018 году – 29157,6 тыс. тонн и 28541,9 тыс. тонн соответственно, что суммарно составляет 57699,6 тыс. тонн. В Краснодарском крае выращено 12726,1 тыс. тонн зерна, в Ростовской области – 10911,6 тыс. тонн, Ставропольский край среди лидеров на третьем месте – 8933,1 тыс. тонн. Белгородская область в этом списке находится на 9 месте – 3385,8 тыс. тонн, уступая соседям Центрального федерального округа - Воронежской области (5 место) с объёмом производства зерна – 4764,1 тыс. тонн и Курской области (6 место) – 4225,6 тыс. тонн.

В 2018 году в РФ средняя урожайность зерновых составила 25,4 ц/га, а в 2017 году она была выше на 3,8 ц/га. Урожайность зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) в хозяйствах всех категорий Белгородской области в отчетном году составила 46,1 ц/га, что ниже уровня 2017 года на 1,9 ц/га. Однако урожайность кукурузы на зерно в области за этот период выросла до 77,7 ц/га (+23,9 ц/га). Производство масличных культур в 2018 году в целом по Белгородской области достигло рекордных показателей (за период с 2000 года), урожайность подсолнечника составила 27,8 ц/га (+ 6,0 ц/га к 2017 г.), сои -23,9 ц/га (+ 8,2 ц/га к 2017 году и 1,0 ц/га к 2016 году.)

Средняя урожайность сахарной свёклы в отчетном году в стране составила 380,6 ц/га, что составляет 86,1 % от уровня 2017 года. Наибольший рост урожайности получили в Карачаево-Черкесской республике – 489,4 ц/га (130,5 % к уровню 2017 года), Брянской области – 479,0 ц/га, или 108,1 % к уровню 2017 года. В Белгородской области рост урожайности сахарной свёклы в отчетном году составил 107,4 %, было получено 441,7 ц/га.

В целом растениеводство страны вносит существенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны, что позволит не только обеспечить внутреннее потребление, а также увеличить возможности экспортного потенциала [1].

Такие показатели производства были достигнуты в результате поддержки подотраслей растениеводства в рамках ведомственного проекта «Развития отраслей агропромышленного комплекса, обеспечивающих ускоренное импортозамещение основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» в виде субсидий из федерального бюджета на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в объёме 16,3 млрд рублей, в том числе 5,0 млрд рублей на компенсацию затрат на приобретение дизельного топлива, а также на предоставление «единой» субсидии в размере 40,0 млрд рублей.

В целом по Российской Федерации, её регионам и в том числе, по Белгородской области, производство основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств различное. Значительная доля – более трёх четвертей принадлежит сельхозорганизациям в производстве зерновых и зернобобовых культур – 83,4 % в 2018 году, сахарной свёклы - 90,8 %, семян подсолнечника 74,6 %, но при этом такая тенденция сохраняется или меняется незначительно [2].

Надо подчеркнуть, что доля производства сельхозпродукции хозяйствами населения среди всех категорий хозяйств области ежегодно уменьшается, в домашних хозяйствах области растет только производство меда, и в 2018 году на их долю приходится 97,7 % (за период 2000 - 2017 гг. этот показатель изменяется от 93,2 % до 97,2 %).

По многим видам сельхозпродукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдается рост, и их доля в общеобластной структуре увеличивается [5, 6]. Зерновые и зернобобовые культуры в 2018 году занимают 16,0%, против 7,0 % в 2000 году, сахарная свёкла за этот же период стала занимать 9,2 % (8,7 в 2000 году), семена подсолнечника 8,5 % и 24,6 % соответственно в 2000 году и в 2018 году. Только производство овощей в К(Ф)Х уменьшилось за период с 2000 – 2018 гг., их доля снизилась с 4,4 % в 2000 году до 3,6 % в 2018 году. Причиной такого положения является в настоящее время недостаточное

количество приспособленных хранилищ для овощей, высокая конкуренция с сельскохозяйственными организациями, а также торговыми сетями за рынок сбыта, не высокая покупательная способность населения.

Для примера рассмотрим экономическую эффективность производства продукции растениеводства в обществе с ограниченной ответственностью «АгроСервис» Белгородского района. В 2018 году общая земельная площадь хозяйства составляла 6481,1 га, из них площадь пашни занимает 6271,6 га, численность работников - 62 человека. Общая стоимость произведенной валовой продукции в оценке по себестоимости увеличилась на 66517 тыс. руб., и составила в 2018 г. 291311 тыс. рублей (129,6 % к уровню 2016 года), а чистая прибыль уменьшилась до 146279 тыс. рублей и составляла только 37,2 % от полученной прибыли в 2016 году.

Наибольшая площадь посева в ООО «АгроСервис» в среднем за последние три года отведена под сахарную свеклу – свыше 2620 гектаров, что в структуре составляет свыше 45,0 %, под посевы сои выделено 27,5 % всех посевов хозяйства, что составляет в среднем более 1600,0 га, озимая пшеница посеяна в среднем на площади в около 1120 га, что в структуре посевного клина занимает 19,3 %.

Практически по всем культурам, выращиваемым в организации урожайность в ООО «АгроСервис» превосходит средние показатели по Белгородской области [4].

Наибольший объём прибыли в обществе за последние годы был получен от производства и реализации сахарной свёклы и сои – в сумме за три последних года 376636 тыс. руб. и 158387 тыс. руб. Однако наивысшая рентабельность продаж в хозяйстве за этот же период была получена от реализации сои – 193,0 %, 73,5 % - у озимой пшеницы, рентабельность сахарной свёклы - 70,0 %.

На предприятии применяется рациональная организация работы экономических служб и производственных подразделений, научный подход к управлению, постоянное совершенствование технологии производства и управлением персоналом, что позволяет достигать высокой эффективности и улучшению экономического положения деятельности ООО «АгроСервис» [3].

Процесс оперативного управления и учета осуществляется с помощью программ – 1С «Предприятие» с надстройками, а также «Мониторинг» и «АвтоГРАФ», которые позволяют вести контроль и учет выполненных работ, а установленные на технике GPS датчики позволяют в режиме реального времени контролировать маршрут перемещаемой техники, километраж, отклонение от маршрута, время в пути, количество обработанных гектаров, скорость работ и т.п.

Библиография

1. Акупиян О.С. Механизм повышения конкурентоспособности российского зерна на внутреннем и внешнем рынках / О.С. Акупиян, Н.И. Човган // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 64-73.
2. Ечин Н.М. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Н.М. Ечин, Д.П. Кравченко // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2016. – № 49. – С. 421-427.
3. Пак З.Ч. Развитие социального капитала сельских территорий в условиях Белгородской области / З.Ч. Пак, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко // Достижения науки и техники АПК. - 2015. - Т. 29. - № 11. - С. 22-24.
4. Сидоренко А.А. Органическое производство как фактор развития сельских территорий РФ / А.А. Сидоренко // В сборнике: Экономические аспекты производства органической продукции Материалы панельной дискуссии. – 2018. – С.46-50.
5. Специфика аграрного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в условиях инновационного развития. Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Майский, 2018.
6. Эффективность производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области на основе процессов интенсификации Монография // О.С. Акупиян, Н.М. Ечин, Л.И. Завгородняя, Р.В. Капинос, Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, Г.Т. Мирошниченко, З.Ч. Пак, Р.Х. Тугуз, Н.И. Човган. – Белгород, 2018.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Артеменко В.А., Крохмалева А.В.	4
АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ Лихошерстова Г.Н.	6
БРЕНД-ИМИДЖ КОМПАНИИ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ Артеменко В.А., Зинченко Т.А.	9
БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ Бобылев В.И.	13
ВЛИЯНИЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ Крюкова С.А., Фидиева И.Л.	19
ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ НА ДОХОДЫ РАБОТНИКОВ АПК Уколова Н.В., Новикова Н.А.	20
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РФ Сидоренко А.А.	24
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА Маевская Н.В. ...	27
ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ Пак З.Ч., Завгородняя Л.И., Орябинская О.Н.	31
ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИИ Александрова Л.А., И.Н. Меркулова, Е.В. Васильева	34
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦЕЛЕВОЙ СЕБЕСТОИМОСТИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Стрельникова М.А.	38
ИССЛЕДОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ООО «БЕЛАЯ ПТИЦА» Г. БЕЛГОРОД Яковенко Н.Ю., Максименко Е.С.	41
К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Шелякина С. В.	45
К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ СОСТАВА И СТРУКТУРЫ ЗАПАСОВ Золотарёв С.Н.	48

КАДРОВАЯ ЛОГИСТИКА В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ Богатырева М.О.	51
ЛОГИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ДВИЖЕНИЕМ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ Богатырева М.О., Захарова А.В.	53
МАРКЕТИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СПРОСА НА ПРОДУКЦИЮ ОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ЭКО- ПОСЕЛЕНИЙ Куссокила Панзо	55
МАРКЕТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЭКО-ПОСЕЛЕНИЙ Мехедок А. А.	58
МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЙ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ Божченко Ж.А.	60
МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н.	65
МЕРОПРИЯТИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ Каримов Б.С., Золотарёв С.Н.	70
МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕВОДСТВА Чуркина Е.М.	74
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ФОРМИРОВАНИЯ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК Лютенко Е.М., Золотарёва О.И.	79
МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА, КАК ВАЖНЕЙШАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ Масленникова Н.А.	82
МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ Власова Т.А.	86
МОДЕРНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ООО «ВАКИНСКОЕ АГРО» Чурсин С.С.	90
МОНИТОРИНГ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Крутушкина В.В., Чучко В.П.	93
НОВЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА Середина О.А.	95
ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В	

СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ Супрун Ж.В., Золотарёва О.И.	97
ОРГАНИЗАЦИЯ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ Лемешко К.Н.	102
ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ Гаврилова З.В.	106
ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТЬЮ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ Хатова А.И., Мордашкин Е.В.	108
ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛОЯЛЬНОСТИ ПЕРСОНАЛА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ Яковенко Н.Ю., Максименко Е.С.	111
ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Сафонов Д.А.	113
ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Балко Е.В., Харькова А.К.	115
ОЦЕНКА И ПРОГНОЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОЗОБНОВЛЯЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ ЭЛЕКТΟΣНАБЖЕНИЯ Китаёва О.В., Китаёв Ю.А.	118
ОЦЕНКА КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ Велентеенко В.А.	122
ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ НА ОСНОВЕ ИЗУЧЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И.	127
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЯХ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ Голованева Е. А.	131
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ Улезько И.В.	138
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Назина Ю.А.	141
ПОВЫШЕНИЕ ДОХОДНОСТИ АГРАРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ С ПОМОЩЬЮ ЦИФРОВОГО МАРКЕТПЛЕЙСА И SHARING ECONOMY Човган Н.И.	145
ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫРАЩИВАНИЕ КАРПА НА ОСНОВЕ ОПТИМИЗАЦИИ	

КОРМОВЫХ РАЦИОНОВ Костенко А.Ю.	148
ПРИМЕНЕНИЕ ТЕОРИИ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ Аничин В.Л., Беловолова А.Г.	154
ПРОБЛЕМАТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ КАК РЕСУРСА УКРЕПЛЕНИЯ ПРОГРАММ ОБУЧЕНИЯ ПЕРСОНАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ХОЛДИНГОВ Целютина Т.В.	156
ПРОБЛЕМЫ МОТИВАЦИИ ПЕРСОНАЛА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ Скопцова М.В. ..	162
ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ОДНА ИЗ ГЛОБАЛЬНЫХ ЗАДАЧ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ СТРАН МИРА Лихошерстова Г. Н., Якшин Д.В.	164
ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ Чуркина Е.М.	168
ПУТИ МАКСИМИЗАЦИИ ПРИБЫЛИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ Назина Ю.А.	174
ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА Глубокая Ю.А.	178
ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА НА ПРИМЕРЕ СПК «КОЛХОЗ ИМ. В.Я.ГОРИНА» БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА Масленникова Н.А.	182
РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК Яковенко Н.Ю.	186
РАЗРАБОТКА ИННОВАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ УРОЖАЙНОСТИ ПОСЕВОВ МАЛЫХ АГРАРНЫХ ХОЗЯЙСТВ Парменов А.В., Капинос Р.В.	192
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ Дикарев Д.А., Золотарёва О.И.	195
РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАТИВНЫХ СИСТЕМ В СОЗДАНИИ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ АПК Бабиев Т.Ш.	199
СЕГМЕНТАЦИЯ СПРОСА НА ПРОДУКЦИЮ ОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА Куссокила Панзо	201
СИСТЕМА ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА В ОРГАНИЗАЦИИ Худобина Г.И., Пахомова Д.Н.	204

СЛУЖБЫ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ КАК ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ ПРОДВИЖЕНИЯ БИЗНЕСА Артеменко В.А., Хорхордин Р.Ю., Лебедь А.В.	206
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БУХГАЛЕТРСКОГО УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО УВЕЛИЧЕНИЮ ПРИБЫЛИ НА ПРЕДПРИЯТИИ Панченко А.С.	212
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НЕЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕТОДОВ МОТИВАЦИИ ПЕРСОНАЛА (НА ПРИМЕРЕ СПК «АЛЕЙНИКОВО» БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ) Акупиян О.С., Ивахно С.В.	217
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕЖИМА ТРУДА И ОТДЫХА НА ПРИМЕРЕ ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ» Г. БЕЛГОРОД Ечин Н.М. Нежельченко Д.И.	226
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА И МЕХАНИЗМ РАСПРЕДЛЕНИЯ НАКЛАДНЫХ РАСХОДОВ Шабельникова А.В.	228
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПК В АСПЕКТЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛГОРОДСКОГО РЕГИОНА Добровольская Е.А.	232
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Орябинская О.Н.	234
СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕВОДСТВА Михайленко А.В.	237
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В УПРАВЛЕНИИ ПЕРСОНАЛОМ Беловолова А.Г.	240
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ВЕДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНАЛЬНОГО АПК ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА Бреславец Э.Э., Колесник А.С., Ягуткина Е.С., Ягуткин С.М.	242
СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НАУКОЁМКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ Третьякова Л.А.	248
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Китаёв Ю.А., Китаёва О.В.	251
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Чучко Е.П., Аптекарь И.Е.	256
УПРАВЛЕНИЕ ПРИБЫЛЬЮ И РЕНТАБЕЛЬНОСТЬЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Юрина Е. В.	260

УПРАВЛЕНИЕ ТЕКУЧЕСТЬЮ КАДРОВ НА ОСНОВЕ ВНЕДРЕНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ КОНТРОЛЛИНГА ПЕРСОНАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ХОЛДНИГОВ Целютина Т.В., Авилова Ж.Н.	263
ФАКТИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА В СПК «КОЛХОЗ ИМЕНИ ГОРИНА» Золотарёв С.Н.	268
ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОЙ СФЕРЫ Гизатуллина Е.Н., Сизоненко О.А.	271
ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК Шевченко М.Н., Лебедь В.Н.	274
ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ СБАЛАНСИРОВАННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ Епифанцев Н.П.	280
ФОРМИРОВАНИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Блинова Е.С.	283
ЦЕЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ПОДДЕРЖКА ЗАНЯТОСТИ» Ващейкина Ю.Ю., Середина О.А.	286
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА ГУБЕРНАТОРА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Е. С. САВЧЕНКО Мехедок А. А., Капинос Р.В.	288
ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ Бочарникова В.Н., Добровольский И.Ф.	291
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЭКО-ПОСЕЛЕНИЙ Парменов А.В.	294
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА Золотарёва О.И.	297
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ПУТИ ЕЁ ПОВЫШЕНИЯ Мальцева Е.В.	301

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ АПК
И ИХ РЕШЕНИЕ**
(Материалы национальной конференции)

ISBN 978-5-6043281-4-9



Авторская редакция

Подписано в печать _____ Уч.изд.л. 19,5

Тираж 100 экз. Заказ № _____

Отпечатано в типографии Белгородского ГАУ
Белгородская обл., Белгородский р-н, п. Майский, ул. Вавилова, 1